



JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU
(sediul Ciocana)



Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 24/1, MD-2044
E-mail: jci@justice.md; Tel.: /+373 22/ 42-53-22; 34-41-07
www.instante.justice.md



Curtea Constituțională

MD – 2004, mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr. 28

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*), Vă expediază pentru examinare cererea avocatului Zama Vitalie și Sîrbu-Beșliu Irina în interesele petiționarului Fratea Eugen, privind sesizarea Curții Constituționale, în vederea exercitării controlului constituțional asupra textului de lege „încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă” din dispoziția art. 313 alin. (6) din Codul de procedură penală. 10-1002/23

Se anexează: Copia plângerii înaintată în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală pe 12 file.

Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 1 file.

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 5 file.

Copia încheierii de conexare din 03 martie 2025 pe 3 file.

Copia încheierii din 03 martie 2025 pe 4 file.

Președintele interimar
al Judecătoriei Chișinău

Constantin Damaschin

Grefier: Natalia Zaborot



Atenție! Judecătoria Chișinău are calitate de operator și prelucrează date cu caracter personal. Documentul conține date cu caracter personal, iar prelucrarea acestor date poate fi făcută doar în condițiile Legii nr.133 din 08 iulie 2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal.



**Sesizare privind excepția de neconstituționalitate
prezentată în conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a) și lit.g)
din Constituția RM**

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Persoană fizică****1. Nume:** Sîrbu-Beșliu**2. Prenume:** Irina**5.Funcția:** avocat**A.1.2 . Persoană fizică****1. Nume:** Zama**2. Prenume:** Vitalie**5.Funcția:** avocat**A.3. Instanța de judecată****1. Denumirea instanței de judecată/sediu:** Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana**2. Judecător/complet de judecată:** Sergiu Ciobanu dosar nr: **10-1062/2023****4. Adresa instanței de judecată:** mun.Chișinău, str.Mihai Sadoveanu 24/1 MD-2012

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

Pe rolul judecătorei Chișinău, sediul Ciocana se află dosarul nr.10-1062/2023 la plângerea lui Fratea Eugeniu în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, înaintată în cadrul cauzei penală nr. 202141027.

În particular, prin ordonanța din 21 septembrie 2021 a fost pornită urmărirea penală conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 217/1 alin. (4) lit.d) Cod penal.

La data de 22 august 2022 Procuratura mun. Chișinău, sediul Ciocana a emis ordonanța de aplicare a consemnului la frontieră și reținere; în consecință fiind constituit consemnul în privința lui Fratea Eugeniu. În baza Ordonanței din 22 august 2022, la data de 25 august 2022 Fratea Eugeniu a fost reținut la traversarea frontierei, fiind ridicat pașaportul acestuia.

Imediat după reținere Fratea Eugeniu a fost transportat la Inspectoratul de Poliție s.Ciocana, ulterior la Inspectoratul Național de Investigații, unde de către OUP continuat audierea acestuia fără apărător.

Prin ordonanța din 14 decembrie 2022 Fratea Eugeniu a fost recunoscut în calitate de bănuț, în cadrul cauzei penale nr. 2021481027.

Prin ordonanța procurorului La 16.03.2023 Fratea Eugeniu a fost pus sub învinuire în contumacie în baza art.217/1 al.(3) lit.f) CP.

Apărarea a contestat la procuratură atît modul ilegal de atribuire a calității de acuzat lui Fratea Eugeniu, cît și desfășurarea contrar legii a anumitor acțiuni procesuale cu aplicarea ilegală a măsurilor preventive, precum și a solicitat scoaterea lui Fratea Eugeniu de sub urmărire penală. Urmare a examinării plîngerii în ordine ierarhică aceasta a fost respinsă. Prin urmare, apărarea a contestat cu plîngere la judecătorul de instrucție în ordinea art.313 din CPP acțiunile și inacțiunile procuraturii sus-menționate, plîngeri care pînă la momentul actual nu au fost soluționate de către instanța de fond.

Prin Ordonanța Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana din 26 decembrie 2023 în cadrul cauzei penale nr. 202141027 pornită la 21.09.2021, s-a dispus:

-disjungerea din cauza penală nr. 2021481027 a materialelor în privința lui Fratea Eugeniu, conform prevederilor art. 217¹ alin. (3) lit. f) din Codul penal.

- începerea urmării penale în baza materialelor disjungate, atribuindu-i numărul statistic de ordine nr. 2023481057.

Apărarea a contestat la procuratură atît modul ilegal de disjungere Fratea Eugeniu din cauza penală nr. 2021481027 a materialelor în privința lui Fratea Eugeniu, conform prevederilor art. 217¹ alin. (3) lit. f) din Codul penal, cît și începerea urmării penale în baza materialelor disjungate

Prin Ordonanța din 05.04.2024 Procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Ion Sprînceană, în cadrul cauzei penale nr. 202141027 pornită la 21.09.2021, de către organul de urmărire penală al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, în temeiul unei bănuțeli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Cod penal, a dispus:

1. A suspenda urmărirea penală în cauza penală nr. 2021481027 din motiv că nu este identificată persoana care poate fi pusă sub învinuire.

2. A expedia cauza penală la IP Ciocana, mun. Chișinău pentru efectuarea acțiunilor prevăzute de art. 287/1 alin. (2) CPP prevăzute după suspendarea urmăririi penale.

Prin urmare, apărarea a contestat în ordinea prevederilor art.299¹ CPP cu plângere la procurorul ierarhic superior, ordonanțele sus-menționate.

Prin Ordonanța din 21 octombrie 2024 al procurorului ierarhic superior care s-a dispus:

- a respinge ca inadmisibilă (depusă peste termen) plângerile înaintate de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu care acționează în interesele părții lui Fratea Eugeniu, împotriva ordonanțelor din 26.12.2023 privind disjungerea din cauza penală nr. 2021481027 a materialelor în privința lui Fratea Eugen, precum și a ordonanței din 05.04.2024 privind suspendarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2021481027, adoptate pe aceeași cauză penală, pe mitovul încălcării termenului prevăzut de art. 299 alin. (3) din Codul de procedură penală.

Prin urmare, apărarea a contestat cu plângere la judecătorul de instrucție în ordinea art.313 din CPP acțiunile și inacțiunile procuraturii sus-menționate.

Potrivit prevederilor din art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție ce urmează a fi adoptată urmare a examinării plângerii lui Fratea Eugeniu este irevocabilă.

C. Obiectul sesizării³

Prezenta sesizare vizează neconstituționalitatea a unor sintagme din prevederile art. 313 alin. (6) din Codul de procedură penală.

Conținutul prevederilor contestate este următorul:

„Încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă”.

Prevederile de mai sus contravin prevederilor Constituției Republicii Moldova, art. 20 [accesul liber la justiție] și art. 119 [folosirea căilor de atac] din Constituție și Art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție, [dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală] or nu este asigurat dreptul la dublul grad de jurisdicție în privința contestării încheierii judecătorului de instrucție.

În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

- Din această perspectivă, Curtea observă că, în funcție de temeiul anulării ordonanței de punere sub învinuire, acest fapt generează, prin natura și esența sa, efectele scoaterii de sub urmărire penală [în ipoteza aplicării articolului 284 în coroborare cu articolul 275 pct. 1)-3) din Codul de procedură penală] sau, după caz, ale încetării urmăririi penale [în ipoteza aplicării articolului 285 în coroborare cu articolul 275 pct. 4)-9) din Codul de procedură penală]. Totuși, atât soluția de scoatere de sub urmărire penală, cât și cea de încetare a procesului penal sunt susceptibile de contestare cu recurs în fața Curții de Apel și reprezintă un remediu suficient pentru cenzurarea eventualelor abuzuri ale judecătorului de instrucție. Prin urmare, situația invocată de către autorul excepției de neconstituționalitate se încadrează în excepțiile prevăzute la articolul 313 alin. (6) din Codul de procedură penală și nu afectează dreptul la dublul grad de jurisdicție.

În lumina jurisprudenței naționale și a jurisprudenței Curții de la Strasbourg, considerăm că prevederile contestate contravin prevederilor Constituției Republicii Moldova, art. 20 [*accesul liber la justiție*] și art. 119 [*folosirea căilor de atac*] din Constituție și Art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție, [*dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală*] or nu este asigurat dreptul la dublul grad de jurisdicție în privința contestării încheierii judecătorului de instrucție.

Exercitarea controlului constituționalității prevederilor din Codul de procedură penală al Republicii Moldova ține de atribuțiile exclusive ale Curții Constituționale (art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova).

Excepția de neconstituționalitate reprezintă o procedură de inițiere de către instanța ordinară de judecată, la inițiativa părților sau din oficiu, a controlului conformității unei legi sau a unui alt act normativ, cu normele constituționale. Ea reflectă existența raportului triunghiular între partea aflată în proces, instanța de judecată, în fața căreia se invocă neconstituționalitatea, și Curtea Constituțională chemată să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Astfel, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 privind interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, s-a stabilit procedura de exercitare a controlului constituționalității legilor de către Curtea Constituțională.

Prin urmare vom analiza admisibilitatea prezentei excepții de neconstituționalitate prin filtrul stabilit în Hotărârea enunțată anterior.

- Suntem în prezența unei incertitudini privind constituționalitatea unei legi, în speță, a unor dispoziții din art. 313 alin. (6) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, norme care urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei aflate pe rol în instanța de judecată.
- Potrivit art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Legea nr 985-XV din 18 aprilie 2002 (Codul penal al Republicii Moldova) poate constitui obiectul unei excepții de neconstituționalitate, fiind lege organică.
- Excepția de neconstituționalitate este ridicată de către o parte din proces (partea apărării) a căror drepturi și interese pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.
- Nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate sau o formulare similară a normei invocate.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

La sesizare urmează a se anexa toate materialele cauzei pendinte

Din considerentele menționate supra solicităm exercitarea controlului constituționalității prevederilor art. 313 alin. (6) din Codul de procedură penală.

În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care să le anexeze.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declarăm pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Cu profund respect, autorii sesizării

Avocat Sîrbu-Beșliu Irina _____

Avocat Zamă Vitalie _____

Locul:mun. Chișinău

Data: 18.12.2024

În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

ÎNCHEIERE



22

3 martie 2025

municipiul Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana – Valeriu Curicheru, examinând în ședință de judecată închisă, în lipsa părților, cererea avocatului *Zama Vitalie* și *Sîrbu-Beșliu Irina* în interesele petiționarului *Fratea Eugen* privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării plângerii depusă de către avocatul *Sîrbu-Beșliu Irina* în interesele petiționarului *Fratea Eugen* în condițiile art.313 din Codul de procedură penală, împotriva actelor organului de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

La data de 16 mai 2023, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a fost înregistrată cu **nr.10-1062/23** plângerea avocatului *Sîrbu-Beșliu Irina* în apărarea drepturilor și libertăților petiționarului *Fratea Eugeniu* prin care a solicitat:

- constatarea încălcării drepturilor și libertăților lui *Fratea Eugeniu* prevăzute de art.63, 230 din Codul de procedură penală, prin recunoașterea în calitate de bănuیت din 14 decembrie 2022;
- declararea nulității ordonanței procurorului Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Ciocana, Ion Sprinceană din 14 decembrie 2022, de recunoaștere în calitate de bănuیت a cet. *Fratea Eugeniu* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4), lit.d) din Codul penal, în cadrul cauzei penale nr.2021481027;
- declararea nulității ordonanței procurorului Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Ciocana, Ion Sprinceană din 3 aprilie 2023, de respingere respingere a cererii privind scoaterea de sub urmărirea penală, constatarea încălcării termenului de bănuیت ș.a. lui *Fratea Eugen* în cadrul cauzei penale nr.2021481027;
- declararea nulității ordonanței Procurorului-adjunct interimar al Procurorului Șef al Procuraturii mun.Chișinău, Oficiului Ciocana, Alexandru Nichita din 2 mai 2023 de respingere a plângerii împotriva ordonanței din 3 aprilie 2023, în cadrul cauzei penale nr.2021481027;
- obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților lui *Fratea Eugeniu* prevăzute de art.63, 230 din Codul de procedură penală, prin recunoașterea în calitate de bănuیت din 14 decembrie 2022 în cadrul cauzei penale nr.2021481027, prin emiterea unei ordonanțe de scoatere de sub urmărirea penală a lui *Fratea Eugeniu* în legătură cu expirarea de drept a termenului de 3 luni prevăzut de art.63 alin.(1/1) CPP.

Plângerea nominalizată a fost conexată prin încheierea protocolară din 12 octombrie 2023, cu plângerea nr.10-1550/2023, prin care avocatul *Sîrbu-Beșliu Irina* în apărarea intereselor petiționarului *Fratea Eugeniu* a solicitat:

- constatarea încălcării termenului rezonabil de urmărire penală și a tuturor drepturilor fundamentale ale învinuitului *Fratea Eugen*, în cadrul cauzei penale nr.2021481027;
- Constatarea existenței sancțiunii procesual penale – decăderea procurorului Ion Sprinceană din dreptul de a pune sub învinuire a cet.*Fratea Eugen*, în cadrul cauzei penale nr.2021481027;
- Declararea nulității ordonanței procurorului Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Ciocana, Ion Sprinceană din 14 martie 2023 de pune sub învinuire a cet.*Fratea Eugen*, în cadrul cauzei penale nr.2021481027;
- Remedierea drepturilor încălcate lui *Fratea Eugen* prin emiterea unei ordonanțe privind dispunerea scoaterii de sub urmărirea penală a cet.*Fratea Eugen* în cadrul cauzei penale nr.2021481027, în legătură cu expirarea de drept a termenului de 3 luni prevăzut de art.63 alin.(1/1) CPP.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin din 10 ianuarie 2025, plângerea mai sus menționată a fost supusă redistribuirii, fiind repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Valeriu Curicheru.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 17 ianuarie 2025, ședința de judecată a fost fixată pentru data de 20 februarie 2025, în lipsa părților, însă examinarea cauzei nu a avut loc din motiv că petiționarul la data de 19 februarie 2025 a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Valeriu Curicheru, cerere care a fost respinsă prin încheierea din 20 februarie 2025.

Astfel, în cadrul examinării plângerii, instanța constată că la data de 18 decembrie 2024, avocatul *Zama Vitalie și Sirbu-Beșliu Irina* în interesele petiționarului *Fratea Eugen* a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate asupra textului de lege „încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă” din dispoziția art.313 alin.(6) din Codul de procedură penală, pe motiv că sunt contrare prevederilor art.20 (accesul liber la justiție) și art.119 (folosirea căilor de atac) din Constituția Republicii Moldova, și art.2 din Protocolul nr.7 la Convenție (dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală), or nu este asigurat dreptul la dublul grad de jurisdicție în privința contestării încheierii judecătorului de instrucție/.

Studiind temeiurile de fapt și de drept invocate în cerere și raportându-le, per ansamblu, condițiilor speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării cauzei, reieșind din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 7 din Cod de procedură penală, (3) În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora. (3¹) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Alineatul (3²) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune în termen de 5 zile prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează continuarea examinării în fond a cauzei. Însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă, cu excepția examinării demersurilor privind măsurile procesuale de constrângere. Instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională în termen de 5 zile de la data emiterii încheierii. (3³) Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile indicate la alin.(3¹), instanța de judecată refuză, prin încheiere, ridicarea excepției de neconstituționalitate. Încheierea instanței de judecată este definitivă, însă argumentele privind dezacordul cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond. (3⁴) Ridicarea excepției de neconstituționalitate în procedura controlului judiciar al procedurilor prejudiciare nu suspendă examinarea cererilor, a demersurilor, a plângerilor și a recursurilor.

Instanța reține că excepția de neconstituționalitate reprezintă o procedură de inițiere de către instanțele ordinare de judecată, la inițiativa părților sau din oficiu, a controlului conformității unei legi sau a unui alt act normativ, cu normele constituționale. Ea reflectă existența raportului triunghiular între partea aflată în proces, instanța de judecată, în fața căreia se invocă neconstituționalitatea, și Curtea Constituțională, chemată să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Edictarea și aplicarea corectă, uniformă și în spiritul principiilor constituționale a legii reprezintă pilonul statului de drept, iar, în consecință, excepția de neconstituționalitate constituie o garanție constituțională a drepturilor și libertăților conferite cetățenilor pentru apărarea lor împotriva unor eventuale abateri ale legiuitorului prin instituirea unor norme contrare Constituției.

24
Conform art. 135, alin. (1), lit. a) din Constituția Republicii Moldova: Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la pct. 82.

Totodată, instanța remarcă că, în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Instanța notează că textul din norma vizată anterior a fost supus controlului constituționalității, astfel prin Decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr.154g/2018 din 15 noiembrie 2018, Curtea s-a expus asupra sintagmei nominalizate, sub aspectul contestării încheierii judecătorului de instrucție prin care s-a respins plângerea împotriva ordonanței procurorului de refuz în deschidere a procedurii de revizuire, iar prin Decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr.153g/2020 din 25 martie 2021, Curtea s-a expus asupra sintagmei nominalizate, sub aspectul contestării încheierii judecătorului de instrucție prin care se respinge plângerea petentului privind anularea ordonanței de punere sub învinuire.

În speță, petiționarul solicită controlul constituționalității aceleiași sintagme din art.313 alin.(6) din Codul de procedură penală, însă sub aspectul contestării încheierii judecătorului de instrucție prin care se respinge plângerea petentului privind anularea ordonanței procurorului de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț, precum și de scoatere a persoanei de sub urmărire penală.

În această ordine de idei, instanța reține că Textul din norma vizată – „*încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă*” din dispoziția art.313 alin.(6) din Codul de procedură penală, pe motiv că nu este asigurat dreptul la dublul grad de jurisdicție în privința contestării încheierii judecătorului de instrucție, formează obiectul controlului constituționalității prin prisma art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova și pct. 82 al Hotărârii nr. 2 din 09.02.2016.

Concomitent, se atestă că în conformitate cu pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, sesizarea înaintată de către petiționar întrunește condiția că norma vizată poate fi supusă controlului constituționalității, ori aceste chestiuni au tangență directă cu soluționarea cauzei.

În cauza *Ivanciuc vs Romania* (decizia nr.18624/03), fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat: „Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurându-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției Europene, în special atunci când un asemenea refuz este atins de arbitrar (*Coëmeșialții v. Belgia*, cererile nr.32492/96, 32547/96, 32547/96, 32548/96, 33209/96 și 33210/96, § 114, și *Wynen v. Belgia*, cererea nr.32576/96, § 41)”.

De asemenea, instanța reține că prevederile art.6 din Convenție nu garantează dreptul ca o instanță națională sau internațională să fie sesizată cu o chestiune prejudiciară. În același timp, față de sistemul

25
de drept ucrainean, în care persoanele fizice nu pot sesiza direct instanța constituțională, ci numai prin intermediul instanțelor de fond, care au o marjă de apreciere în privința sesizării, Curtea Europeană a statuat că instanțele au omis să analizeze cererea reclamantei din punctul de vedere al compatibilității cu dispozițiile constituționale și, prin urmare, ignorând acest aspect, deși el era specific, important și pertinent, au determinat încălcarea dispozițiilor art.6 § 1 din Convenție Europene.

Urmare a celor mai sus menționate, instanța de judecată consideră necesar a admite cererea avocatului *Zama Vitalie* și *Sîrbu-Beșliu Irina* în interesele petiționarului *Fratea Eugen* privind ridicarea excepției de neconstituționalitate asupra textului de lege „încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă” din dispoziția art.313 alin.(6) din Codul de procedură penală.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 7, 41 din Codul de procedură penală, art. 135 din Constituția Republicii Moldova, și Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecata –

DISPUNE:

Se admite cererea avocatului *Zama Vitalie* și *Sîrbu-Beșliu Irina* în interesele petiționarului *Fratea Eugen* privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării plângerii depusă de către avocatul *Sîrbu-Beșliu Irina* în interesele petiționarului *Fratea Eugen* în condițiile art.313 din Codul de procedură penală, împotriva actelor organului de urmărire penală.

Se ridică excepția de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității asupra textului de lege „încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă” din dispoziția art.313 alin.(6) din Codul de procedură penală.

Se remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea.

Încheierea separat nu este susceptibilă căilor de atac, însă poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Judecătorul

Valeriu Curicheru