

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA

mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/1,
Republica Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

*Sediul specializat în examinarea cauzelor cu privire la activitatea
judecătorului de instrucție și în materie contravențională*

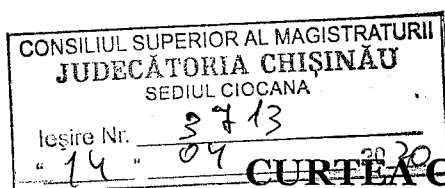


REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
CIOCANA COURT OFFICE

Chișinău city, Mihail Sadoveanu street, nr. 24/1,
Republic of Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

*The Court Office specialized in the examination of the cases concerning
the activity of the investigative judge and in contravenational matters*

Dosar nr. 5r-4020/2019



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA
MD-2004, mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu, 28

Judecătoria Chișinău, Vă expediază materialele respective în vederea examinării sesizării cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de către reprezentantul contestatorului SRL Moldpresa Grup, Igor Blanari în cauza contravențională de examinare a contestației depusă de SRL „Moldpresa Grup”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 04850831 din 20.11.2019 în temeiul art. 91¹ al. (20) Cod Contravențional.

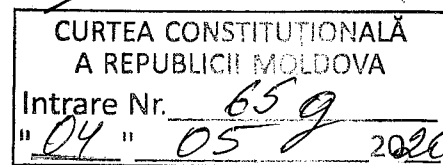
Anexă:

- Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate;*
- Copia Dosarului Contravențional în privința SRL Moldpresa Grup (procese-verbale cu privire la contravenție);*
- Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 februarie 2020;*

Anexă: conform textului pe “55” file

Ghenadie Pavliuc

Vicepreședintele Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana)



Grefier-Bunescu Marcelina
Număr de contact-068808044

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu art.135 alin.1, lit.a și g din Constituție, art.24 alin.1, art.24 alin.1 lit.a din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.4 alin.1 lit.b și art.39 din Legea Jurisdicției Constituționale, art.12¹ din Codul de Procedură Civilă

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire MOLDPRESA GRUP SRL

2. Prenume

5.Tel./fax.....

6. Numele și prenumele reprezentantului* Blanari Igor

II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificarea constituționalității **sintagmelor instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare stabilite în art.25 alin. 6 din legea 278/2007 cu privire la controlul tutunului**:

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. **În fapt**, în data de **20 noiembrie 2019**, s-a întocmit un proces-verbal, pe numele MOLDPRESA GRUP SRL, reprezentată de către Popescu Dumitru, prin care ni s-a constatat o presupusă încălcare a prevederilor HG 1065, concretizată ca abatere în Codul Contravențional sub art.91¹ alin.20.

(20) Comercializarea produselor din tutun în locuri interzise – unități cu suprafața comercială mai mică de 20 m² situate la o distanță mai mică de 200 m de la instituțiile de învățământ și medico-sanitare – se sancționează cu amendă de la 250 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 350 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

În acest sens, avînd în vedere cele expuse mai sus, se concretizează următoarele aspecte:

1. Procesul-verbal întocmit în data de 20 noiembrie 2019, nu corespunde criteriilor stabilite de Codul Contravențional, or, potrivit art. **443 Cod Contravențional**. Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție **va cuprinde**:

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde:

- a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii – sunt descrise;
- b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, *denumirea autorității* pe care o reprezintă – **calitatea acestuia nu este descrisă**;
- c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, *denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice*

care o reprezintă – nici aici nu sunt indicate datele persoanei juridice, cum a fost identificată, la fel nu este nimic descris, menționat în procesul-verbal;

- d) *fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție – mai mult decât atât, însăși fapta contravențională nu este arătată, ce anume a fost încălcat, dar logic, apare întrebarea: cum poți menționa că a fost săvârșită o faptă contravențională, dacă nu este identificată persoana, modalitatea de identificare?, respectiv nici contravenție nu există, este doar o acțiune abuzivă din partea organelor de forță, mai mult în procesul-verbal se indică faptul că timpul comiterii este indicat data de 14.11.2019, cum a fost totuși constatată presupusa încălcare? cum se demonstrează, fără probe, ci doar întocmind procese-verbale cu carul, pentru bifă;*
- e) *încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – care de fapt sunt elementele constitutive ale contravenției? Încălcarea normelor juridice și reprezintă o contravenție, dar o încălcare reprezintă și o abatere administrativă și o abatere disciplinară sau chiar și infracțiune, în dependență de pericolul social al acestor încălcări. Deci pentru a delimita contravenția de alte fapte ilicite ea dispune de careva elemente fără de care existența contravenției este imposibilă. Elementele respective reies din conținutul definiției contravenției care este stipulată în art.10 CCRM, constituie contravenție fapta- acțiunea sau inacțiunea- ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Din noțiunea respectivă elementele contravenției care îi sunt specifice și o caracterizează sunt: caracterul antisocial al faptei; caracterul ilicit al ei; culpabilitatea faptei (vinovăția); prevederea de către legislație a răspunderii pentru fapta respectivă. Astfel lipsa oricărui din aceste elemente nu există contravenție, unde au fost descrise aceste caractere în procesul-verbal?, deci, nefiind scrise, motivate, înseamnă că, instituțiile de stat întreprind acțiuni de abuz față de persoanele fizice, juridice, cum vor fi ei sancționați pentru abuzul de putere?;*
- f) *aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387 – drepturile și obligațiile la fel nu au fost aduse la cunoștință;*
- g) *obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce*

în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei – **care sunt probele, unde sunt anexate?**;

h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

(3) În cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau *victimă nu cunoaște limba procesului-verbal, se asigură asistența unui interpret/traducător*, datele lui consemnându-se în procesul-verbal.

(4) În procesul-verbal se individualizează **corpurile delictive (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor)**, indicându-se datele proprietarului și, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor – **corpurile delictive, sau mai bine zis colectarea probelor, nu a fost asigurată, mai mult decât atât, cum e stabilit în articolul dat corpurile delictive (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor)**, ceea ce nu a fost asigurat/îndeplinit.

Potrivit **art.384 CC**, persoana în privința căreia a fost pornit proces-contravențional, are dreptul **lit. o)** să facă obiecții împotriva acțiunilor agentului constatator și să ceară consemnarea obiecțiilor sale în procesul-verbal, **acest drept ni s-a încălcat, nu am putut face obiecții, or cele prezentate/descrie de poliția de sector, o listă și un demers nu constituie temei pentru a iniția un dosar contravențional.**

p) să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate; **u)** să ceară și să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

Cu referire la fondul procesului contravențional, se reține că în conformitate cu prevederile art. 374 din CC procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 din CC persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. În conformitate cu prevederile art. 10 constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege (care ar fi acele valori sociale pe care la care am atentat?), este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Potrivit prevederilor art. 51 alin (1) și (2) din CP al RM temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Urmează a se reține că, în conformitate cu prevederile art.91¹ alin.20.

(20) Comercializarea produselor din tutun în locuri interzise – unități cu suprafața comercială mai mică de 20 m² situate la o distanță mai mică de 200 m de la instituțiile de învățământ și medico-sanitare – se sancționează cu amendă de la 250 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 350 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

, astfel nefiind demonstrate ce anume a fost încălcat, care prevederi, în condițiile în care, nici o lege nu explică ce înseamnă noțiunea de instituție de învățământ sau instituție medico-sanitară, dar și mai mult cum s-a constatat cei 200 m? prin ce metode, unde sunt prevăzute, stabilite, argumentate, motivate?

Se confirmă că nici în procesul-verbal de constatare a contravenției și nici în actele prezentate de către poliția de sector nu este menționat exact care reguli le-ar fi încălcat contestatara, nici o motivare și argumentare prin probe. În acest sens, se menționează că în speță actul de acuzare reprezintă o carență serioasă în măsură să ducă la neînțelegerea acuzației care-i este adusă contestatarii. Se reține că art. 91¹ din CC este o normă de trimitere, ori aceasta face referire la regulile de comercializarea produselor din tutun.

Principiul previzibilității normei contravenționale și a răspunderii contravenționale presupune că persoana urmează să cunoască norma cu caracter obligatoriu și pe cale de consecință să-și asume răspunderea stabilită

de lege în cazul nerespectării ei. La speță, materializarea acestui principiu presupunea cel puțin indicarea exactă a normei și motivarea prin probe a celor încălcate. În ordinea celor menționate, se reține că agentul constatatator formulând concluzii referitoare la încălcarea de către „MOLDPRESA GRUP” SRL, a regulilor de comerț a produselor din tutun nu a elucidat și nu a specificat modul în care a **apreciat cum a fost stabilit limita de 200 m, care sunt instituțiile de învățământ și cele medico-sanitare, materialele, probele care demonstrează inexistența noțiunilor enunțate supra.**

Se reține că potrivit prevederilor art.6 alin. (1) CEDO orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale (...) 2. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită. 3. Orice acuzat are, în special, dreptul: a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa; b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; c) să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloace necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci cînd interesele justiției o cer; d) să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; e) să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere. În cauza Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărîrea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărătoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. 1 din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavînd decît o valoare relativă. În paragraful 51 din aceeași hotărîre Curtea a menționat că în ciuda naturii bănești a sancțiunii efectiv aplicate reclamantului, suma sa mică și natura civilă a legii de pedepsire a contravenției respective, procedura în cauză poate fi asimilată unei proceduri penale. În acest sens, s-a făcut referire la caracterul general a normei de incriminare și la caracterul sancțiunii prevăzute de aceasta. În aceeași cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițistul C., au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate și de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al polițistului C. Deoarece contravențiile în materia aplicabilității prevederilor art. 6 CEDO sunt asimilate infracțiunilor, instanța de judecată apreciază că la caz procesul verbal contravențional este similar unui act de învinuire întocmit de un agent al statului și prin urmare în acesta urmează a fie reflectat

atît temeiul real cît și temeiul juridic al răspunderii contravenționale cu motivarea încadrării efectuate, inclusiv cu prezentarea probelor care au determinat formarea concluziei cu privire la vinovăția contravenientului.

În egală măsură se apreciază că în procesul verbal contravențional precum și, în actul de sancționare urma să fie indicat temeiul de fapt și de drept al încadrării unei anumite fapte la o anumită componentă de contravenție precum și probată comiterea cu vinovăție de către contravenient a faptelor indicate în procesul-verbal. Se reține că potrivit prevederilor art. 425 alin. (1), (2) și (7) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Din acest motiv, luînd în calcul că agentul statului este cel care trebuie să demonstreze vinovăția persoanei în comiterea contravenției incriminate, conchidem că vina „MOLDPRESA GRUP” SRL în comiterea contravenției specificate nu este demonstrată, iar prin urmare, procesul contravențional inițiat în privința acesteia urmează a fi încetat în legătură cu lipsa faptului contravenției. Făcînd abstracție de cele enunțate anterior, urmează a se menționa că potrivit prevederilor 443 alin. (1) CC procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii. Potrivit prevederilor art. 445 din CC neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia. Raportînd normele enunțate la circumstanțele cauzei specificate anterior, se apreciază că în speță, procesul verbal de constatare precum și hotărîrea contestată au fost întocmite cu abatere de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) CC.

Din aceste motive, se consideră necesar de a anula integral procesul-verbal contravențional privind comiterea de către „MOLDPRESA GRUP” SRL a contravenției prevăzute de art. 91¹ alin.20 CC și sancționarea acesteia. În conformitate cu prevederile art. 461 din CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional. Astfel, deoarece materialele cauzei contravenționale nu demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil că „MOLDPRESA GRUP” SRL a realizat fapta invocată în procesul-verbal contravențional, putem aprecia că cererea de contestare este întemeiată și pasibilă de a fi admisă cu anularea procesului-verbal contravențional de constatare întocmit.

Pe scurt, toate cele invocate sunt pur și simplu abateri grave de la cadrul normativ existent, fapt care duce la acțiuni ilegale din partea persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul instituțiilor statului.

Și mai mult procesul-verbal întocmit doar în baza unui demers și a unei liste transmise de către pretura de sector sunt în afara oricărei proceduri legale. Or, potrivit art.440 CC RM, stabilește expres: *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, fapt care n-a fost respectat.*

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. Excepția de neconstituționalitate se ridică din motivul că sintagmele: *instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare prevăzute de legea 278/2007 cu privire la controlul tutunului*, **contravine tuturor principiilor de drept, se aduce atingere mai multor prevederi legale concretizate prin prevederile art.9, 34, 53, 107, 109, 126 din Constituția Republicii Moldova.**

Argumentăm aceste afirmații prin următoarele elemente de fapt și de drept.

ÎN DREPT:

Prevederi relevante din acte **internaționale:**

Protocolul privind comerțul ilicit cu produse de tutun adoptat la Seul la 12 noiembrie 2012

Obiectivul prezentului protocol constă în eliminarea **tuturor formelor de comerț ilicit cu produse din tutun**, în conformitate cu condițiile prevăzute la articolul 15 din Convenția-cadru a OMS pentru controlul tutunului.

Prevederi relevante din **Constituție:**

Articolul 9

Principiile fundamentale privind proprietatea

- (1) [...].
- (2) [...].
- (3) Piața, libera inițiativă economică, concurența loială sînt factorii de bază ai economiei.

Articolul 34

Dreptul la informație

- (1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.

- (2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sînt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.
- (3) Dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecție a cetățenilor sau siguranța națională.
- (4) Mijloacele de informare publică, de stat sau private, sînt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice.
- (5) Mijloacele de informare publică nu sînt supuse cenzurii.

Articolul 53

Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică

- (1) Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.
- (2) Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvîrșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești.

Articolul 107

Administrația publică centrală de specialitate

- (1) [...].
- (2) În scopul conducerii, coordonării și exercitării controlului în domeniul organizării economiei și în alte domenii care nu intră nemijlocit în atribuțiile ministerelor, se înființează, în condițiile legii, și alte autorități administrative.

Articolul 109

Principiile de bază ale administrării publice locale

- (1) [...].
- (2) [...].
- (3) Aplicarea principiilor enunțate nu poate afecta caracterul de stat unitar.

Articolul 126

Economia

(1) [...].

(2) Statul trebuie să asigure:

a) [...];

b) libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție;

c) [...];

d) [...];

e) [...];

f) [...];

g) sporirea numărului de locuri de muncă, crearea condițiilor pentru creșterea calității vieții;

h) inviolabilitatea investițiilor persoanelor fizice și juridice, inclusiv străine.

Prevederi relevante din acte normative **internaționale**:

Un exemplu al vecinilor în acest sens,

Ordonanța de completare a Legii 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun(România)

ÎN FOND:

Având în vedere prevederile constituționale menționate mai sus, considerăm că sintagmele *instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare din legea 278/2007 stabilite expres în art.25 alin.6, sunt neconstituționale* din următoarele considerente.

Reieșind din sensul acestor prevederi rezultă că prin adoptarea legii sus-menționate au fost admise încălcări de procedură, netransparența procesului legislativ, lipsa consultării cu toți actorii implicați, fapt ce rezulta admiterea încălcărilor post adoptare lege.

Legea nr. 278 din 14.12.2007 cu privire la tutun și la articolele din tutun a fost republicată la

17.07.2015 sub denumirea de Legea privind controlul tutunului. Modificarea legii sub forma: **controlul tutunului a venit cu argumentul, de a da de înțeles că, pe acest segment de activitate se va ține un control aparte, avînd în vedere comerțul ilicit de produse din tutun, nicidecum restricționarea comercializării acestui produs.**

Este foarte important a menționa că, orice modificare, necesită o argumentare, atît socială, cît și economică, astfel că o notă, o argumentare, o motivare asupra acestui proiect de lege, care să desprindă modalitatea de aplicare a prevederilor enunțate nu se găsește, ci mai degrabă împiedică aplicarea corectă, cu respectarea cadrului normativ.

Un alt motiv prin care se îngrădește activitatea agenților economici este acela, că **restricțiile de comercializare a produselor din tutun prin toate unitățile cu suprafața comercială mai mică de 20 m² în apropiere de instituțiile de învățămînt și cele medico-sanitare vor avea un impact negativ asupra bugetului local, format din impozite pe venit, contribuții din salariu și respectiv, taxe locale, care de altfel la fel au fost aprobate cu mari abateri de la normele legale.** Ca rezultat al restricțiilor respective, o bună parte din unitățile cu suprafața comercială mai mică de 20 m² s-ar putea închide. În acest context, avînd în vedere **investițiile efectuate pentru desfășurarea activității comerciale, crearea unui număr mare de locuri de muncă, agenții economici din domeniul vizat evident că exprimă nemulțumiri privind restricțiile comercializării și, produselor din tutun.** Modificările care se vin a fi incluse sunt: protejarea populației, dar nu în detrimentul agenților economici, care asigură populația cu locuri de muncă, bugetul cu impozite. Crearea unui mediu într-adevăr favorabil ambelor părți, indiferent cîte puncte comerciale ar fi de comercializare a produselor din tutun, cei interesați oricum vor procura, APL prin diverse regulamente, decizii semnate, urmează să protejeze sănătatea cetățenilor față de expunerea la fumul de tutun, precum și față de comerțul ilegal de tutun, nu față de interzicerea comercializării produselor din tutun, mai mult decît atît, nu și față de agenții economici care crează locuri de muncă și investesc sistemic în dezvoltarea salariaților, a companiei, a economiei dacă vreți.

Nu putem omite nici argumentul stabilit în legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, care prevede că, poziție dominantă pe piață presupune acea poziție de putere economică de care beneficiază o întreprindere ce îi permite să împiedice menținerea unei concurențe efective pe o piață relevantă, acordîndu-i posibilitatea de a se comporta, în mare măsură, în mod independent

față de concurenți, de clienții săi și, în ultimă instanță, față de consumatori. Or, practic argumentarea impusă de legislativ, prin faptul că, se stabilesc careva caracteristici tehnice agenților economici, prin care sunt defavorizați, sau posibil lichidați, în favoarea altor agenți economici, prin impunerea prevederilor legii, **prevederi care nu se regăsesc fundamentate și legale**(nu există în nici o lege noțiunea de instituție de învățământ și instituție medico-sanitară, documentat prin răspunsuri oficiale ale instituțiilor de resort), **denotă o încălcare flagrantă a legii și, a principiilor de abordare și, aprobare a deciziilor în acest sens.**

Astfel că, scopul legii este crearea unui comportament în limite legale atât a cetățenilor, cât și a instituțiilor publice, astfel încât instituțiile publice să nu impună reguli aparte, abuzând de statutul pe care îl au, astfel că, chiar dacă legea stabilește exact faptul că, doar statul aprobă regulile de plasare a produselor de tutun pe piață, nici o altă instituție publică, persoană nu-și poate asuma aceste atribuții și, doar de plasare nu de altă natură.

*Totodată nu se exclude și situația în care **Consiliul Concurenței va primi spre examinare mai multe petiții pe acest motiv, susținerea unor agenți economici în defavoarea altor agenți economici, or încălcarea principiilor unei libere economii, economia de piață nu vor mai avea dreptul la viață.***

*Un exemplu elocvent pentru acest caz este și următorul: prin instituirea restricției discutate în baza unor criterii arbitrare cu aplicarea doar față de unii dintre comercianți s-au încălcat toate principiile constituționale enumerate mai sus. Iar acest lucru poate fi ușor dovedit printr-o analogie. Cîțiva ani în urmă, Guvernul a decis să ia niște măsuri cu scopul diminuării consumului de alcool în rândul minorilor și a instituit o interdicție în acest sens prin care s-a interzis comercializarea producție alcoolice după ora 22.00. O situație analogică cu măsurile de protecție a minorilor conform Legii privind controlul tutunului nr. 278 din 14.12.2007. **Doar că în cazul produselor alcoolice interdicția a fost universală și s-a aplicat tuturor comercianților fără discriminare. Iar în cazul vânzărilor articolelor din tutun avem de a face cu o discriminare grasă și de instituire a unor criterii arbitrare față de comercianții cu spații comerciale mai mici. Țin să atrag atenția Onorată Curte, că nu a fost prezentată nici o explicație care ar justifica aplicarea selectivă a restricției în cauză, dar și cum organele de drept, instituțiile de stat vor aplica o prevedere care nu are suport legal** (nu există în nici o lege noțiunea de instituție de învățământ și instituție medico-sanitară, documentat prin răspunsuri oficiale ale instituțiilor de*

resort).

În afară de Constituție este încălcată și Legea Concurenței, și anume a art. 12 al. 1 lit. (a), care stipulează că: „(1) *Sînt interzise orice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților și instituțiilor administrației publice centrale sau locale care restrîng, împiedică sau denaturează concurența, precum:*

a) limitarea drepturilor întreprinderilor de procurare ori comercializare; ”

Iar al. 2 stipulează că acest tip de restricții poate fi instituit doar provizoriu și în condiții de stare de urgență sau război.

Toți participanții la acest proces, atît de organizare, legislativ, administrativ, comercial, trebuie să înțeleagă faptul că, orice modificare a legii are nevoie de timp. Agenții economici care sunt presați practic să-și lichideze afacerile, să reducă locurile de muncă, să reducă achitarea impozitelor la bugetul de stat, investițiile care au fost făcute pentru dezvoltarea afacerilor, toate aceste componente vor crea un val de nemulțumiri atît din partea agenților economici, cît și din partea salariaților, litigii cu statul, cu băncile, litigii de muncă etc. Situație care nu ar crea precedente pozitive, ci mai mult ar distruge acele companii care, chiar dacă comercializează produse din tutun, contribuie prin achitarea impozitelor la formarea bugetelor, **or lupta majoră trebuie să fie data pentru combaterea ilegală, nu legală a acestui gen de produse.**

Sub acest aspect, prevederile enunțate nu corespund cerințelor de claritate, previzibilitate, informare corectă a cetățenilor asupra treburilor publice, **răspunderea patrimonială a statului pentru prejudiciile cauzate, exercitarea controlului în domeniul organizării economiei, libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale**, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție, sporirea numărului de locuri de muncă, crearea condițiilor pentru creșterea calității vieții, inviolabilitatea investițiilor persoanelor fizice și juridice, inclusiv străine garantate de art.9, 34, 53, 107, 109, 126 din Constituția Republicii Moldova.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Din aceste considerente, în temeiul art.135 alin.1, lit.a și g din Constituție, art.24 alin.1, art.24 alin.1 lit.a din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.4 alin.1 lit.b și art.39 din Legea Jurisdicției Constituționale, art.12¹ din Codul de Procedură Civilă,

SOLICITĂM:

1. Admiterea prezentei sesizări.
2. **Exercitarea controlului constituționalității asupra sintagmelor: *instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare* din art.25 alin. 6 din legea 278/2007 cu privire la controlul tutunului, care are următorul conținut: *Unitățile cu suprafața comercială mai mică de 20 m² ce comercializează produse din tutun și produse conexe trebuie să fie amplasate la o distanță de cel puțin 200 m de la instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare prin prisma corespunderii lor cu prevederile Legii 183/2012 cu privire la concurență, art.9(3), 34(1), (2), (3), (4), (5), 53(1), (2), 107(2), 109(3), 126(2) lit.b, g, h din Constituția Republicii Moldova.***
3. Declararea ca fiind neconstituționale prevederile, sintagmele: *instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare* din art.25 alin. 6 din legea 278/2007 cu privire la controlul tutunului, care are următorul conținut: *Unitățile cu suprafața comercială mai mică de 20 m² ce comercializează produse din tutun și produse conexe trebuie să fie amplasate la o distanță de cel puțin 200 m de la instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare.*

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Onorată Curte,

Suplimentar, dorim să punctăm unele aspecte importante speței în cauză, care vor aduce claritate și vor veni cu anumite răspunsuri la întrebările care vor parveni.

Legea nr. 278 din 14.12.2007 cu privire la tutun și la articolele din tutun a fost republicată la 17.07.2015 sub denumirea de Legea privind controlul tutunului. Modificarea legii sub forma: controlul tutunului a venit cu argumentul, de a da de înțeles că, pe acest segment de activitate se va ține un control aparte, avînd în vedere comerțul ilicit de produse din tutun, nicidecum restricționarea comercializării acestui produs.

Mai mulți agenți economici au fost afectați de aceste prevederi, dar și mai mult, autoritățile publice locale, impun reguli și mai severe, fără o careva motivație, exemplu elocvent fiind regiunea Chișinău, prin care s-au instituit reguli aparte, la fel fără motivare și cadru legal, încurajînd și susținînd marii investitori de supermarket-uri, or chiar dacă lîngă o școală, instituție medicală există un supermarket și el are dreptul să comercializeze produse din tutun, atunci un punct comercial cu suprafața de 10mp, 15mp nu are dreptul, mai mult decît avizul Consiliului Concurenței pe această prevedere a fost unul negativ, fapt care nu s-a luat în considerare.

Urmează de atras atenția, Onorată Curte și asupra faptul că, chiar dacă legea 278/2007 prevede și face referire la noțiuni precum: instituții de învățămînt, instituții medico-sanitare, nici o lege nu prevede expres ce ar însemna aceste instituții, nu le definește, cum se poate de făcut separare, între o școală, gimnaziu etc, sau policlinică, spital etc. ?

Mai mult decît atît, am înaintat cereri către Centrul Național Anticorupție, Consiliul Concurenței, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului prin care am solicitat transmitera avizelor la proiectul de lege 278/2007, pe motiv că acestea nu erau date publicității, iar răspunsurile sunt negative, fie nu au fost coordonate, fie transmise o variantă a legii, iar votată altă variantă a legii.

Subiectul, speța este destul de rău interpretată de instituții, or asta iarăși vine în contradicții cu normele de conduită, iată de ce, la elaborarea unui act normativ, cei vizați nu au ținut cont de mai multe aspecte, chiar și de notele informative elaborate și transmise, de studiile care s-au elaborat în acest sens, iată de ce vom da cîteva exemple și vom anexa studii, notele privitoare

acestui caz.

Prin raportul cu nr.649 din 03 aprilie 2015 s-a facut referire de faptul că, prevederile legii sunt incerte, neclare și care demonstrează odată în plus că, nota informativă la proiectul de Lege nu enunță de o manieră expresă scopul promovării proiectului. Cu toate acestea, **motivul principal al promovării proiectului invocat de autor în nota informativă este "ineficiența prevederilor legale în vigoare cu referință la protecția împotriva expunerii la fumul de tutun în localurile publice...."**.

Un exemplu al României se arată că, interdicție este doar să nu se comercializeze persoanelor sub 18 ani și la o distanță mai mică de 50 metri față de orice acces în spitale, unități de învățământ, dar și mai mult în nota explicativă/de expunere, este evidențiat faptul că, statul urmează să implementeze măsuri pentru protejarea împotriva expunerii la fumul de tutun, NU la interzicere comercializării acestora.

7. După alineatul (7) al articolului 3, se introduce un nou alineat (7¹) cu următorul cuprins:

„(7¹) Se interzice comercializarea produselor din tutun în unitățile economice situate în incinta și la o distanță mai mică de 50 metri față de orice acces în spitale și unități de învățământ, cu excepția unităților de învățământ superior. Distanța se va măsura pe lungimea drumului public.”

In articolul 8 al Convenției Cadru pentru Controlul Tutunului, tratat internațional ratificat de România, țările Părți recunosc faptul că studiile științifice au stabilit că expunerea la fumul de țigară cauzează moarte, diverse boli și invaliditate. Totodată, fiecare Parte se obligă să adopte și să implementeze măsuri pentru protejarea împotriva expunerii la fumul de tutun în locurile de muncă interioare, în mijloacele de transport public, locuri publice interioare și, în funcție de situație, în alte locuri publice.

Nu trebuie să uităm de faptul că, scopul legii 278/2007 a fost de a reduce comerțul ilicit de produse de tutun, ca în acest sens să fie aprobate mai multe **Protocoale privind comerțul ilicit cu produse de tutun.**

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17.

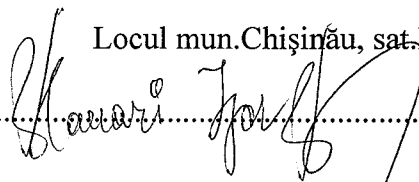
1. Materialele dosarului.
2. Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate adresată Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.
3. Răspunsurile oficiale ale Ministerelor de resort prin care se constată lipsa noțiunilor în cauză
4. Copiile răspunsurilor de la CNA, CC, MADRM.
5. Copia raportului de expertiză nr.649 CAPC.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul mun. Chișinău, sat. Budești, str. Chișinău 36

Data



(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

ÎNCHEIERE

18 februarie 2020

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Alina Gorceac
Grefier Bunescu Marcelina,
Cu participarea:

reprezentantului contestatarului S.R.L. "Moldpresa Grup", Igor Blanari,

În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Gorea Grigore,

Examinând, în ședință de judecată publică, cererea reprezentantului S.R.L. "Moldpresa Grup", Igor Blanari, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării contestației depusă de către S.R.L. "Moldpresa Grup" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 04850831 din 20 noiembrie 2019, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău în baza art. 91¹ alin. (20) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

La data de 20 noiembrie 2019, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Gorea Grigore, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 04850831 prin care S.R.L. "Moldpresa Grup" a fost sancționată cu amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, în baza art. 91¹ alin. (20) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, S.R.L. "Moldpresa Grup", *comercializează produse din tutun în locuri interzise și în unități comerciale mai mici de 20 m², situate la o distanță mai mică de 200 metri de la instituția de învățământ.*

La data de 04 decembrie 2019, S.R.L. "Moldpresa Grup" a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 04850831 din 20 noiembrie 2019, și a solicitat încetarea procesului contravențional.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantului contestatarului S.R.L. "Moldpresa Grup", Igor Blanari, a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, solicitând astfel emiterea unei încheieri privind trimiterea sesizării privind excepția de neconstituționalitate și anume exercitarea controlului constituționalității asupra sintagmelor: instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare din art.25 alin. 6 din Legea nr. 278 din 14.12.2007 cu privire la controlul tutunului, care are următorul conținut: Unitățile cu suprafața comercială mai mică de 20 m² ce comercializează produse din tutun și produse conexe trebuie să fie amplasate la o distanță de cel puțin 200 m de la instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare, prin prisma corespunderii lor cu prevederile Legii 183/2012 cu privire la concurență, art.9(3), 34(1), (2), (3), (4), (5), 53(1), (2), 107(2), 109(3), 126(2) lit.b), g), h) din Constituția Republicii Moldova.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Gorea Grigore, fiind înștiințat legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind temeiurile de fapt și de drept invocate în cerere și raportându-le, per ansamblu, condițiilor speței, instanța de judecată ajunge la

54

concluzia de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituțională în cadrul examinării cauzei, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la pct. 82.

Totodată, instanța remarcă că, în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În această ordine de idei, instanța reține că norma vizată, și anume art.25 alin. 6 din Legea nr. 278 din 14.12.2007 cu privire la controlul tutunului, formează obiectul controlului constituționalității prin prisma art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova și pct. 82 al Hotărârii nr. 2 din 09.02.2016.

La speță, instanța constată cu certitudine că la moment nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect controlul constituționalității textelor „instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare” din art. 25 alin. 6 din Legea nr. 278 din 14.12.2007 cu privire la controlul tutunului.

Concomitent, se atestă că în conformitate cu pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, sesizarea înaintată de către reprezentantul contestatarului S.R.L. "Moldpresa Grup", Igor Blanari, întrunește condiția că norma vizată poate fi supusă controlului constituționalității, ori aceste chestiuni au tangență directă cu soluționarea cauzei contravenționale.

În cauza *Ivanciuc vs Romania (decizia nr.18624/03)*, fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat: „Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurându-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției Europene, în special atunci când un asemenea refuz este atins de arbitrar (*Coëmeșialții v. Belgia, cererile*

nr.32492/96, 32547/96, 32547/96, 32548/96, 33209/96 și 33210/96, § 114, și *Wynen v. Belgia*, cererea nr.32576/96, § 41)".

De asemenea, instanța reține că prevederile art.6 din Convenție nu garantează dreptul ca o instanță națională sau internațională să fie sesizată cu o chestiune prejudiciară. În același timp, față de sistemul de drept ucrainean, în care persoanele fizice nu pot sesiza direct instanța constituțională, ci numai prin intermediul instanțelor de fond, care au o marjă de apreciere în privința sesizării, Curtea Europeană a statuat că instanțele au omis să analizeze cererea reclamantei din punctul de vedere al compatibilității cu dispozițiile constituționale și, prin urmare, ignorând acest aspect, deși el era specific, important și pertinent, au determinat încălcarea dispozițiilor art.6 § 1 din Convenție Europene.

Urmare a celor invocate, instanța găsește necesare a admite cererea reprezentantului S.R.L. "Moldpresa Grup", Igor Blanari, prin care a invocat excepția de neconstituționalitate a art. 25 alin. 6 din Legea nr. 278 din 14.12.2007 cu privire la controlul tutunului, și anume exercitarea controlului constituționalității asupra sintagmelor: instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare din art.25 alin. 6 din Legea nr. 278 din 14.12.2007 cu privire la controlul tutunului, care are următorul conținut: Unitățile cu suprafața comercială mai mică de 20 m² ce comercializează produse din tutun și produse conexe trebuie să fie amplasate la o distanță de cel puțin 200 m de la instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare, prin prisma corespunderii lor cu prevederile Legii 183/2012 cu privire la concurență, art.9(3), 34(1), (2), (3), (4), (5), 53(1), (2), 107(2), 109(3), 126(2) lit.b), g), h) din Constituția Republicii Moldova.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 7, 41, Cod de procedură penală, art. 135 din Constituția Republicii Moldova, în acord cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, instanța de judecată –

DISPUNE:

Se admite cererea reprezentantului S.R.L. "Moldpresa Grup", Igor Blanari, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării contestației depusă de către S.R.L. "Moldpresa Grup" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 04850831 din 20 noiembrie 2019, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău în baza art. 91¹ alin. (20) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se ridică excepția de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității textelor „instituțiile de învățământ și instituțiile medico-sanitare” din art. 25 alin. 6 din Legea nr. 278 din 14.12.2007 cu privire la controlul tutunului.

Se remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea reprezentantului S.R.L. "Moldpresa Grup", Igor Blanari, precum și copia proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Încheierea separat nu este susceptibilă căilor de atac, însă poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**



Alina Gorceac