

**JUDECĂTORIA
BĂLȚI**



Republica Moldova, or. Bălți, str. Hotinului, 43

Email: jba@justice.md; Tel.: /+373 231/ 22 212

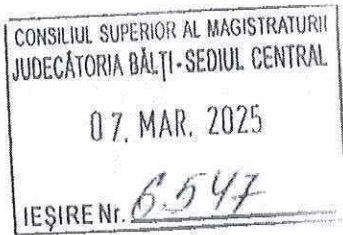
www.instante.justice.md

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

Mun. Chisinău, str. A. Lapusneanu, 28

Tel: +373 22 25-37-20

e-mail: secretariat@constcourt.md



Scrisoare de expediere

Judecătoria Bălți, sediul Central, Vă expediază sesizarea înaintată de Postolachi Gheorghe pentru exercitarea controlului constituționalității în cauza contravențională de examinare a contestației depuse de către Postolachi Gheorghe (5r-270/2024) împotriva deciziei de sancționare din 05.07.2024 emisă în privința numitei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin (1) CCo.

Anexa: primului adresat – actele în original pe 7 file,
încheierea pe 3 file.

Judecător

Igor Mozgovoii

Ex: Daniela Lesnă



Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr.133 din 08.07.2011 "Privind protecția datelor cu caracter personal". Documentul nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova.

Zimbra

jba@justice.md

d-lui Jud Mozgovoii de la Postolachi Gheorghe cerere exceptie neconstituționalitate pe cauza contravențională

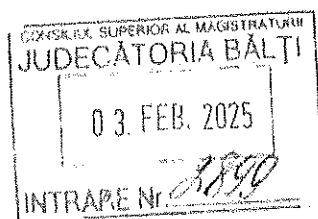
От : Victor Victor

пн, 03 февр. 2025 10:33

Тема : d-lui Jud Mozgovoii de la Postolachi Gheorghe cerere exceptie neconstituționalitate pe cauza contravențională

✉ 2 вложений

Кому :



judecătoria Balti of Central
d-lui judecător Igor Mozgovoii
Contravenient : Postolachi Gheorghe

Intimat: Direcția patrulare Nord

depunem atașat și semnat electronic

CERERE

privind ridicarea excepției de neconstituționalitate potrivit
art. 135 alin.(1) lit.a) din Constituție
pe cauza contravențională
4-24082542-09-5r-25072024

Prin prezenta, Subsemnatul Gheorghe Postolachi, solicităm instanței:

1. Disponerea prin încheiere asupra ridicării excepției de neconstituționalitate asupra prevederilor sintagmei din p.c) **asigurarea dirijării, supravegherii și controlului traficului rutier cu mijloace de măsurare** din art 7 a Legea privind siguranța traficului rutier Nr. 131 din 07-06-2007 sub aspectul omisiunii de a reglementa procedura și metoda de măsurare a vitezei cu aparatele inclusiv- TRUCam

Motivez cererea prin :

În judecătoria Balti of Central se examinează cauza contravențională la contestația asupra Deciziei contravenționale din 06.07.24 unde Postolachi Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de 236 alin. (1) Cod contravențional al RM prin aplicarea aparatului de măsurare TruCam , care este utilizat necorespunzător și contral Legii.

În contestația sa Gheorghe Postolachi a motivat cu **Legea Nr. 131** din 07-06-2007 și a **invocat faptul că folosirea aparatelor de măsurare a vitezei TruCam nu este reglementată cert și clar or nu sunt stabilite careva norme din legislația Republicii Moldova în aceste sens .**

Unica lege ce conține așa reglementări este **Legea privind siguranța traficului rutier Nr. 131** din 07-06-2007 care în art 7 ...De competența Ministerului Afacerilor Interne sînt:c) **asigurarea dirijării, supravegherii și controlului traficului rutier cu mijloace de măsurare, legalizate și verificate metrologic, conform cerințelor actelor normative în vigoare;**

În acest sens considerăm că instanța de judecată Bălți urmează a aplica această normă de al 1 art 7 a Legea privind siguranța traficului rutier Nr. 131 din 07-06-2007 și din motiv că această **normă este formulată neclar și nu corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate.** Ea urmează a fi supusă controlului constituționalității prin sesizarea Curții Constituționale.

Din esența celor expuse supra rezultă că norma de drept, a cărei neconstituționalitate se solicită a fi verificată, urmează a fi aplicată la soluționarea echitabilă a procedurii aflată spre examinare la Curtea de Apel Bălți în materie de administrare a probelor și anume dreptul MAI de a utiliza mijloacele de măsurare a vitezei vehiculelor .Astfel, potrivit art. 7 alin. (3) Cod de

procedură penală, coroborat cu HCC nr. 2 din 09.02.2016 "pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția RM" se constată că în procesul judecării cauzei, dacă instanța de judecată este sesizată de părți asupra ordinar sau completul de judecată nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, dar în mod obligatoriu va demara procesul de exercitare a controlului constituționalității invocat de către partea în proces, fiind obligați să suspende judecarea cauzei și să sesizeze CC, prezentând direct Curții sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

Curtea Constituțională, anterior prin hotărâre, nu sa expus asupra problemei ridicate.

În drept motivăm prin lit.a) alin.(1) art. 135 din Constituția RM lit.a) alin.(1) art. 4 și alin.(1) art. 24 din Legea privind CC, lit. a) alin.(1) art. 4 și art. 39 din Codul jurisdicției constituționale, art. 12/1 CPC

Gheorghe Postolachi

**Către
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28, Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

**SESIZARE
privind excepția de neconstituționalitate**

prezentată conform prevederilor art.135 alin.(1) lit.a) și lit.g) din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII –

1. nume – Postolachi
2. prenume- Gheorghe

II. OBIECTUL SESIZĂRII –

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității normele din: Legea privind siguranța traficului rutier Nr. 131 din 07-06-2007 în special norma art 7 :...De competența Ministerului Afacerilor Interne sînt:...c) asigurarea dirijării, supravegherii și controlului traficului rutier cu mijloace de măsurare, legalizate și verificate metrologic, conform cerințelor actelor normative în vigoare, sub aspectul omisiunii de a reglementa procedura și metoda de măsurarea a vitezei cu aparatele inclusiv- TRUCam
 ... și verificarea compatibilității normei contestate cu dispozițiile art 21(prezunția nevinovăției), 23 (calitatea normei), art.. 54 din Constituție și art. art. 6, 7 al Convenție europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentatele, reieșind din argumentele invocate în sesizare.

II. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚĂ

În judecătoria Balti of Central se examinează cauza contravențională la contestația asupra Deciziei contravenționale din 06.07.24 unde Postolachi Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de 236 alin. (1) Cod contravențional al RM prin aplicarea aparatului de măsurare TruCam , care este utilizat necorespunzător și contral Legii.

În contestația declarată Gheorghe Postolachi **a invocat faptul că folosirea aparatelor de măsurare a vitezei TruCam nu este reglementată cert și clar or nu sunt stabilite careva norme din legislația Republicii Moldova în aceste sens .**

Unica lege care conține așa reglementări este Legea privind siguranța traficului rutier Nr. 131 din 07-06-2007 care în art 7 :...De competența Ministerului Afacerilor Interne sînt:c) asigurarea dirijării, supravegherii și controlului traficului rutier cu mijloace de măsurare, legalizate și verificate metrologic, conform cerințelor actelor normative în vigoare;

În acest sens considerăm că instanța de judecată Bălți urmează a aplica această normă de al 1 art 7 a Legea privind siguranța traficului rutier Nr. 131 din 07-06-2007 și din motiv că această normă este formulată neclar și nu corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate. Ea urmează a fi supusă controlului constituționalității prin sesizarea Curții Constituționale.

IV . EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI.–

1. Prevederi relevante ale Constituției Republicii Moldova : **Articolul 4. Drepturile și libertățile omului**

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 21 Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

2. Prevederile relevante ale Legii privind siguranța traficului rutier Nr. 131 din 07-06-2007**Articolul 1. Obiectul legii**

(1) Prezenta lege reglementează relațiile juridico-sociale din domeniul traficului rutier, stabilește drepturile, obligațiile, **responsabilitățile autorităților de resort și ale participanților la acest trafic**, determină principiile de organizare a activității unităților de instruire a personalului din domeniul transportului rutier, precum și condițiile de admitere la trafic a conducătorilor de vehicule.

Articolul 7. Competența Ministerului Afacerilor Interne

De competența Ministerului Afacerilor Interne sînt:

- a) exercitarea controlului interdepartamental asupra respectării prevederilor actelor legislative și ale actelor normative din domeniul traficului rutier;
- b) coordonarea, pe domenii de competență, a activităților de ridicare a gradului de organizare și de siguranță a traficului rutier;
- c) **asigurarea dirijării, supravegherii și controlului traficului rutier cu mijloace de măsurare, legalizate și verificate metrologic, conform cerințelor actelor normative în vigoare;**
- d) exercitarea controlului asupra vehiculelor în privința corespunderii lor cu normele de siguranță a traficului rutier;

3. Prevederile relevante ale Codului contravențional

art. 1(1) **Prezentul cod este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale în materie contravențională, determină faptele ce constituie contravenții și prevede procesul contravențional și sancțiunile contravenționale.**

... (2) În cazurile expres prevăzute în prezentul cod, dispoziția articolului din cod poate să conțină o normă de trimitere la un alt act cu caracter normativ, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În asemenea cazuri, exigențele aplicabile normei legii contravenționale, inclusiv exigența de previzibilitate, sînt aplicabile și actului normativ respectiv.

Art 5 Principiul legalității

(1) *Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională*

(2) **Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise.**

Articolul 374. Procesul contravențional

...(3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Articolul 425. Probele

(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-stiințifice și medico-legale, raportul de expertiză.

al... (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute:

a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrîngere;

b) **prin metode ce contravin prevederilor științifice;**

c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

4. **Prevederi relevante ale Convenției EDO, în vigoare pentru RM din 12.09.1997** Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil

Articolul 7 Nici o pedeapsă fără lege

1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național și internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii.

2. Prezentul articol nu va aduce atingere judecării și pedepsirii unei persoane vinovate de o acțiune sau de o omisiune care, în momentul săvârșirii sale, era considerată infracțiune potrivit principiilor generale de drept recunoscute de națiunile civilizate..

V.ARGUMENTAREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI DREPTURILOR GARANTATE DE CONSTITUȚIE

Norma juridică din art 7 ..De competența Ministerului Afacerilor Interne sînt pct c) ...asigurarea dirijării, supravegherii și controlului traficului rutier cu mijloace de măsurare, legalizate și verificate metrologic, conform cerințelor actelor normative în vigoare a **Legii privind siguranța traficului rutier Nr. 131 din 07-06-2007** nu răspunde exigențelor de previzibilitate și claritate or nu reglementază modul de utilizare și aplicare corect motivată și științific, fiind în contradicție cu art 23 din Constituție, sub aspectul omisiunii de a reglementa procedura și metoda de măsurarea a vitezei cu aparatele inclusiv- TRUCam

În jurisprudența sa, Curtea a notat că omisiunea legislativă poate constitui obiect de examinare la Curtea Constituțională dacă prin aceasta este afectat un drept fundamental.

Invocăm faptul că folosirea aparatelor de măsurare a vitezei TruCam nu este reglementată cert și clar or nu sunt stabilite careva norme din legislația Republicii Moldova în aceste sens . Unica lege ce conține așa reglementări este la al 1 art 7 a **Legea privind siguranța traficului rutier Nr. 131 din 07-06-2007 care este prea general formulată și** evident apar multe întrebări prin prisma clarității și previzibilității, inclusiv sub aspectul omisiunii de a reglementa procedura și metoda de măsurarea a vitezei cu aparatele inclusiv- TRUCam

Astfel norma dată urmează a reglementa mai cert și clar aplicare aparatelor de măsurare a vitezei inclusiv Trucam.

"TruCAM are două moduri de aplicare : Manual și automat. În al doilea., Astfel de reguli au fost furnizate în special de producătorul acestor radare

Aplicarea aparatului Trucam potrivit practicii din Republica Moldova nu se efectuează corespunzător cu cerințele producătorului or potrivit acestuia radarul TRUCAM trebuie să fie doar pe trepid sau pe suport – fix și nu poate fi utilizat la măsurarea vitezei din mână și evident potrivit art Art 425 al (6) Cod Contravențional nu pot fi admis ca probă, or datele care au fost obținute:

b) **prin metode ce contravin prevederilor științifice;**

În țările vecine deja utilizare acestui aparat a fost obiectul unor dezbateri judiciare unde cert încă de 4 ani s-a dispus clar că Trucamul nu poate fi utilizat din mână . **Spre exemplu în Ucraina deja prin Decizia Instanțelor Judiciare Superioare s-a dispus aplicare TruCam numai pe stativ.**

[https://gazeta.ua/ru/articles/avto/_policii-zapretili-derzhat-trucam-v-rukah/1011499]

Utilizarea unui aparat radar de tip TruCam **presupune implicarea directă a agentului** constatator, deoarece acesta controlează, monitorizează și validează datele furnizate de dispozitiv. Prin urmare, folosirea radarului ar trebui să fie reglementată corespunzător or folosirea din mână dă date eronate a vitezei care nu corespund realității .

Oorice aparat de măsură, inclusiv de măsurarea a vitezei TRUCAM prezintă o marjă de eroare a măsurărilor efectuate inclusiv în dependență de modul de folosire : în mână sau pe stativ. Acest aspect prezintă un caracter notoriu. În aceste condiții, viteza indicată de aparatul radar ținut în mână la momentul înregistrării faptei nu exprimă viteza reală de deplasare a autovehiculului.

În jurisprudența sa anterioară Curtea a menționat că unul dintre elementele fundamentale ale **preeminenței dreptului** și ale statului de drept îl constituie **principiul legalității**.

Curtea menționează că **principiul legalității normei penale**, în sensul *nulum crimen sine lege*, pune în sarcina legiuitorului două obligații: 1) să prevadă într-un text de lege faptele considerate infracțiuni și sancțiunile aferente (*lex scripta*); 2) să redacteze textul legii cu claritate (*lex certa*).

Invocăm la fel Hotărârea Curții Constituționale privind necesitatea respectării principiului securității juridice (Hotărârea nr. 26/2010, Hotărârea nr. 4/2018).

Jurisprudența CtEDO: Evidențiem cazul *Viașu v. România (2008)*, unde lipsa clarității legislative a fost sancționată ca o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Curtea Europeană, în jurisprudența sa, a remarcat în mod constant că principiul preeminenței dreptului impune ca orice îmixtiune a autorităților în drepturile individului, pe care Convenția Europeană le protejează, să fie supusă unui control riguros.

O normă este clară, accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă (*Silver s.a. vs. Regatul Unit, 25 martie 1983*).

În același timp art 23 alin. (2) din Constituție implică adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile (a se vedea HCC nr. 12 din 14 mai 2018, § 38; HCC nr. 22 din 1 octombrie 2018, § 32; HCC nr. 24 din 17 octombrie 2019, § 110).

La rândul ei, condiția previzibilității este îndeplinită atunci când justițiabilul poate cunoaște, din chiar textul normei juridice pertinente, iar la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe sau cu ajutorul unor juriști profesioniști, care sunt acțiunile și omisiunile ce-i pot angaja răspunderea penală și care este pedeapsa care îi poate fi aplicată, în cazul încălcării unei norme (*Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, 47*).

Pentru ca legea să îndeplinească cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit (*Sissanis v. România, 25 ianuarie 2007, 66*).

Trimiterea efectuată de norma la un act normativ trebuie să fie suficient de precisă pentru a evita arbitrariul și a permite, atunci când este cazul, un control de legalitate eficient asupra acestui act administrativ

Examinând prevederea legală a cărei control de constituționalitate se solicită în raport cu celelalte reglementări existente, observăm că aceasta nu corespunde exigențelor de previzibilitate.

În raport cu cele enunțate, aplicarea prevederilor criticate din Legea privind siguranța traficului rutier Nr. 131 din 07-06-2007 în special norma art 7 ...De competența Ministerului Afacerilor Interne sint:...c) asigurarea dirijării, supravegherii și controlului traficului rutier cu mijloace de măsurare, legalizate și verificate metrologic, conform cerințelor actelor normative în vigoare, sub aspectul omisiunii de a reglementa procedura și metoda de măsurarea a vitezei cu aparatele inclusiv- TRUCam, contravin art 23 (calitatea normei), art. 54 din Constituție și art. art. 6, 7 al Convenție europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentate, reieșind din argumentele invocate de autor în prezenta sesizare.

V. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII

5.1 Admiterea prezente excepții de constituționalitate;

5.2 *Exercitarea controlului constituționalității* cu declarare ca fiind neconstituțională a *dispozițiilor* normele din: Legea privind siguranța traficului rutier Nr. 131 din 07-06-2007 în special norma art 7 ...De competența Ministerului Afacerilor Interne sint:...c) asigurarea dirijării, supravegherii și controlului traficului rutier cu mijloace de măsurare, legalizate și verificate metrologic, conform cerințelor actelor normative în vigoare, sub aspectul omisiunii de a reglementa procedura și metoda de măsurarea a vitezei cu aparatele inclusiv-TRUCam

... și verificarea compatibilității normei contestate cu *dispozițiile* art 21 (prezunția nevinovăției), 23 (calitatea normei), art. 54 din Constituție și art. art. 6, 7 al Convenție europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentate, reieșind din argumentele invocate în sesizare

VI. Referitor la obiectul sesizării Curtea Constituțională, anterior prin hotărâre, nu sa expus asupra problemei ridicate.

VII. DOCUMENTE ANEXATE –

La prezenta sesizare, urmează a fi anexate de către instanța de judecată materialele cauzei.

VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declar pe onoare că informațiile care au fost expuse în prezenta sesizare sunt exacte.

Sesizarea dată se depune în judecătoria Bălți, judecătorului împuternicit să judece cauza .

Cu respect,

Postolachi Gheorghe 03.02.2025

solicat confirmarea recepticiei

Cerere exceptie neconstituțional TruCam Lege secur rutier Contrav

Postolachi Gh.semnat.pdf

646 KB

Cerere jud balti exceptie neconstit TruCam Lege secur rutier Contrav

Postolachi Gh.signed.pdf

646 KB

Dosar contravențional nr. 5r-270/2024
Nr. PIGD 4-24082542-09-5r-25072024

ÎNCHEIERE

04 martie 2025

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Igor Mozgovoi
Daniela Lesnic

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator

Roman Cvasniuc

În lipsa:

Contestatarului

Gheorghe Postolachi

examinând în ședință de judecată publică cererea înaintată de contestatarul Gheorghe Postolachi privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în propria cauză contravențională de examinare a contestației depuse asupra deciziei de sancționare din 05.07.2024 emisă în privința numitului pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. Pe rol, la Judecătoria Bălți (sediul central) spre examinare se află cauza contravențională la contestația depusă de Gheorghe Postolachi asupra deciziei de sancționare din 05.07.2024 emisă în privința numitului pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

2. La 03.02.2025 prin intermediul cancelariei autorul contestației, a depus o cerere prin care a solicitat sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor sintagmei pct. c) măsurasă dirijării, supravegherii și controlului traficului rutier cu mijloace de măsurare din art. 7 a Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 sub aspectul omisiunii de a reglementa procedura și metoda de măsurare a vitezei cu aparatele inclusiv TRU Cam.

3. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator, Roman Cvasniuc s-a expis pentru respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

4. În ședința de judecată contestatarul Gheorghe Postolachi nu s-a prezentat însă ținând cont de poziția participantului la proces și reieșind din natura solicitărilor, instanța de judecată a dispus examinarea cererii în absența numitului.

5. Studiind cererea înaintată, în raport cu materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră întemeiată admiterea acesteia din următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit prevederilor alin. (3) art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor

dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 7 alin. (3), (3¹) și (3²) Cod de procedură penală, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune în termen de 5 zile prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează continuarea examinării în fond a cauzei.

Însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă, cu excepția examinării demersurilor privind măsurile procesuale de constrângere. Instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională în termen de 5 zile de la data emiterii încheierii.

În lumina art. 135 alin. (1) lit. a), g) din Constituția Republicii Moldova, *Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice sesizate de Curtea Supremă de Justiție.*

Excepția poate fi ridicată de către una din părți, de reprezentantul acesteia sau de instanța de judecată din oficiu.

Potrivit pct. 1 din dispozitivul Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, în sensul articolului 135 alineatul (1) literele a) și g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de instanța de judecată din oficiu.

La ridicarea excepției verificarea aplicabilității în cauza examinată a prevederilor contestate prin sesizare îi revine, în primul rând, instanței de judecată.

Excepția de neconstituționalitate este un instrument de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale și poate fi ridicată doar în cadrul examinării unei cauze în instanța de judecată.

Prin urmare, norma contestată trebuie să fie aplicabilă la soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de judecată.

În jurisprudența sa, Curtea a reamintit că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanței de judecată îi revine obligația de a verifica dacă prevederile contestate au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, fiind necesar a fi evitate sesizările repetate, prin care prevederile criticate să mai facă obiect al

controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare în alte excepții de neconstituționalitate.

Totodată Curtea a stabilit faptul că dacă există o hotărâre prin care o prevedere a fost constatată ca fiind constituțională sau există o decizie de inadmisibilitate, acestea nu constituie un impediment pentru a ridica o altă excepție de neconstituționalitate din perspectiva altor critici de neconstituționalitate.

Având drept reper criteriile expuse supra și interpretarea acestora oferită de Curtea Constituțională, instanța indică că sesizarea contestatarului are obiect de examinare norma art. 7 pct. c) a Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, respectiv fără îndoială intră în categoria actelor supuse controlului de constituționalitate potrivit art. 135 din Constituție.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Gheorghe Postolachi a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției reglementate la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, astfel, că instanța este ținută să examineze inclusiv fondul acuzației aduse acestuia, norma fiind aplicabilă cauzei examinate.

Sesizarea este ridicată nemijlocit de contestatarul Gheorghe Postolachi - adică a părții în proces.

Cu referire la ultimul aspect instanța a constatat că anterior norma art. 7 pct. c) a Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 nu a făcut obiect al controlului de constituționalitate.

6. Din considerentele enunțate, având în vedere că exercitarea jurisdicției instanței se rezumă la stabilirea întrunirii criteriilor expuse supra, instanța găsește cererea întemeiată și în conformitate cu prevederile art. 374 Cod contravențional, art. 7, art. 342 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite cererea contestatarul Gheorghe Postolachi privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în propria cauză contravențională de examinare a contestației depuse asupra deciziei de sancționare din 05.07.2024 emisă în privința numitului pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Se ridică excepția de neconstituționalitate și se expediază Curții Constituționale sesizarea înaintată de contestatarul Gheorghe Postolachi pentru exercitarea controlului constituționalității prevederilor art. 7 pct. c) a Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Digitally signed by Mozgovoi Igor
Date: 2025.03.04 16:09:48 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Igor Mozgovoi