

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Centru)



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
(office Centre)

mun. Chișinău, bul. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfânt, 162 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

Dosarul nr. 25-4516/2020

16 martie 2021



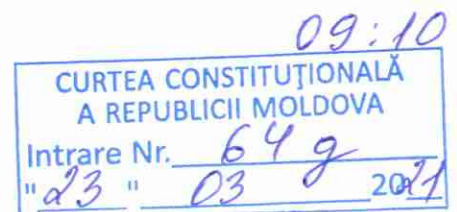
Curtea Constituțională a Republicii Moldova
MD-2004, mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu 28

Judecătoria Chișinău (sediul Centru) vă transmite pentru examinare, conform competenței, cererea creditorului Natalia Grădinari cu privire la sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. art. 27 și 63 din Codul de executare.

Anexe: copia încheierii din 18 iulie 2019, copia cererii de sesizare a Curții Constituționale, excepția de neconstituționalitate.

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

Dan SÎRBU



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușeanu nr. 28,
Chișinău MD-2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

A. AUTORUL SESIZĂRII

1. NUME – Grădinari

2. PRENUME – Natalia

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

La 09.10.2020 Executorul Judecătoresc George Boțan a primit spre executare Decizia Curții de Apel Chișinău din 05.10.2020 emisă sub formă de Încheiere (*în procedura Contenciosului Administrativ*), pe dosarul 3r-469/20, prin care a fost suspendată Autorizația de construcție nr. 561-c/18 din 09.10.2018 și Certificatul de urbanism nr. 590/18 din 06.08.2018, pînă la devenirea definitivă a hotărîrii judecătorești.

La aceeași dată executorul judecătoresc emite Încheierea pe marginea procedurii de executare nr. 065A-236/20 prin care primoste spre executare documentul executoriu din 05.10.2020 emis de CAC precum și a obliga Agenția Serviciilor Publice Departamentul Cadastru de a efectua interdicția în registrul bunurilor imobile despre suspendarea autorizației de construcție cu nr. 561-c/18 din 09.10.2018 și Certificatul de urbanism nr. 590/18 din 06.08.2018.

Odată cu intentarea procedurii de executare Intervenientului Accesoriu SRL "Astercon Grup" i-au fost aplicate măsura de asigurare asigurare prevăzute de art. 63) Cod de Executare.

La 21.10.2020 reclamantul "Astercon Grup" SRL, se adresează Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu Contestația împotriva încheierii Executorului Judecătoresc Boțan George din 09.10.2020 emisă pe marginea procedurii de executare cu nr. 065A-236/20. Se solicită anularea parțială a Încheierii emise în partea obligării Agenției Serviciilor Publice Departamentul Cadastru a efectuării interdicției în Registrul bunurilor imobile despre suspendarea autorizației de construcție, asupra construcției bunurilor imobile pe terenul cu nr. cadastral 0100511.293 și 0100511.176 și a consecințelor ce survin în urma suspendării.

Ca temei de anulare se pretinde încălcarea art. 46 alin. 1) și 2) al Constituției RM, unde: Statul garantează Dreptul de Proprietate privată asupra bunurilor și aceasta nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului. Dreptul de proprietate este garantat și nimeni nu poate pune careva obstacole proprietarului pentru folosirea proprietății sale.

C. Obiectul sesizării

Exercitarea controlului constituționalității prevederilor art. 63 alin. (1) lit. c) al Codului de Executare al RM (în partea evidențiată): *"În scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept – să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunurile sale de a îndeplini fușă de el alte obligații".* Precum și prevederile art. 27 alin. (4) al Codului de Executare al RM (în partea evidențiată): *Executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune.....;*

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

În opinia noastră, prevederile art. 63 alin. (1) lit. c) al Codului de Executare al RM (în partea evidențiată): *"În scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept – să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunurile sale de a îndeplini față de el alte obligații"*. Precum și prevederile art. 27 alin. (4) al Codului de Executare al RM (în partea evidențiată): *Executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune.*, sunt criticabile, incerte și lasă loc de interpretare sub aspectul constituțional, ca rezultat sunt violate drepturile atât a reclamantului cât și a pârâtului la speță, iar constituționalitatea acestora urmează a fi apreciate de Înalta Curte, prin prisma art. 23, 46, 54 din Constituția Republicii Moldova, din considerentele enumerate în continuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

CONVENȚIA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ȘI LIBERTĂȚILOR FUNDAMENTALE (adoptată la Roma la data de 04.11.1950).

Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil

1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

PROTOCOLUL ADIȚIONAL LA CONVENȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ȘI A LIBERTĂȚILOR FUNDAMENTALE, 20.III.1952

ARTICOLUL 1 Protecția proprietății Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare reglementării folosirii bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.

CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA

Articolul 4. Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 7. Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 8. Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.

Articolul 23. Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 46. Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

(3) Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

(4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

(5) Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului

(6) Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat.

Articolul 54. Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și

demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

LEGE NR. 100 din 22.12.2017 CU PRIVIRE LA ACTELE NORMATIVE

Articolul 4. Caracterul actului normativ

Actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sînt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sînt impuse prin forța de constrîngere a statului.

Articolul 7. Corelația actelor normative

(1) Forța juridică a actelor normative se stabilește în funcție de competența și statutul autorității publice emitente, precum și de categoria actului. Limitele de competență privind adoptarea, aprobarea sau emiterea actelor normative sînt stabilite de Constituția Republicii Moldova, de Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern și de alte acte normative.

(2) Actul normativ cu forță juridică superioară poate modifica sau abroga un act normativ cu forță juridică inferioară al aceluiași emitent. În cazul modificării exprese a actului inferior, modificarea are aceeași forță juridică ca și actul modificat.

(3) În cazul în care între două acte normative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme, se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat, aprobat sau emis, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 5 alin. (3) și (4).

Articolul 8. Legea

(1) Legea este un act normativ adoptat de Parlament în temeiul normelor constituționale, conform procedurii stabilite de Constituția Republicii Moldova, de Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr. 797/1996, precum și de prezenta lege.

(2) Legile sînt de trei categorii – constituționale, organice și ordinare. În clauza de adoptare a legii se menționează categoria acesteia.

Articolul 9. Constituția Republicii Moldova și legea constituțională

(1) Constituția Republicii Moldova este Legea Supremă a statului și a societății. Niciun act normativ care contravine prevederilor acesteia nu are forță juridică.

(2) Constituția poate fi modificată prin lege constituțională.

CODUL DE EXECUTARE nr. 443 din 24.12.2004, republicat în temeiul art. II alin. (2) al Legii nr. 143 din 2 iulie 2010, u modificările și completările ulterioare.

Articolul 1. Sarcina și scopul procedurii de executare

(1) Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

(2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.

Articolul 2. Principiul legalității

Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Articolul 22. Drepturile și obligațiile executorului judecătoresc

(1) Executorul judecătoresc este în drept: v) să solicite persoanelor fizice și juridice întreprinderea acțiunilor sau inacțiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu;

(2) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Articolul 63. Măsurile de asigurare a executării documentului executoriu aplicate de către executorul judecătoresc

(1) În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

- a) să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului;
- b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte;
- c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații;
- d) să interzică persoanelor fizice și juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

(1') Executorul judecătoresc este obligat să țină un registru de evidență a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

(2) Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanță de judecată. În cadrul examinării cererii de contestare a aplicării măsurilor de asigurare, instanța de judecată nu poate dispune suspendarea executării încheierii prin care acestea au fost aplicate.

(3) Recursul depus împotriva încheierii instanței de judecată privind anularea sau substituirea măsurilor de asigurare a executării suspendă executarea încheierii.

(5) Sistarea executării încheierilor de aplicare a măsurilor de asigurare a executării, în cazul anulării acestora de către instanță, se admite doar în temeiul hotărârii judecătorești definitive și se execută imediat de executorul judecătoresc care are în procedură sa documentul executoriu în baza căruia s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

(6) Ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria și restituie cheltuielile de executare.

CODUL ADMINISTRATIV AL REPUBLICII MOLDOVA nr. 116 din 19.07.2018

Articolul 172. Suspendarea executării actului administrativ individual de către autoritatea publică

(1) Dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prelabile.

(2) Motivele suspendării sînt:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 214. Suspendarea executării actului administrativ individual contestat

(1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prelabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3).

(2) Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

(3) Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere.

(4) Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

(5) Suspendarea executării poate fi condiționată de plata unei cauțiuni, de îndeplinirea anumitor condiții sau poate fi limitată în timp.

(6) Dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual de către instanța de judecată acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care este real posibilă.

(7) Instanța de judecată care examinează acțiunea în contenciosul administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierile privind cererile prevăzute la alin. (4). Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanțelor sau a neinvocării acestora în procedura inițială din motive neimputabile lui.

(8) Nu pot fi suspendate actele Băncii Naționale a Moldovei ce țin de domeniul politicii monetare și valutare, inclusiv de măsurile de salvagardare, actele Băncii Naționale cu privire la administrarea specială asupra băncilor referitoare la retragerea licenței entităților supravegheate de Banca Națională, cu privire la inițierea procedurii de lichidare silită a băncilor, actele Băncii Naționale adoptate în procesul de evaluare și supraveghere a calității acționarilor entităților supravegheate de Banca Națională, precum și măsurile implementate de Banca Națională, de administratorul special sau de lichidator în cursul administrării speciale sau lichidării silite a băncii.

CODUL DE PROCEDURĂ CIVILĂ AL REPUBLICII MOLDOVA NR. 225 din 30.05.2003

Capitolul XXII¹

SUSPENDAREA ȘI RETRAGEREA ACTELOR PERMISIVE
CE VIZEAZĂ ACTIVITATEA DE ÎNTRERINZĂTOR

Articolul 278¹⁰. Depunerea cererii

(1) Autoritățile și instituțiile abilitate prin lege să emită acte permise în domeniul activității de întreprinzător (în continuare în prezentul capitol – *autorități competente*) pot cere, în cazurile prevăzute de lege, suspendarea sau, după caz, retragerea actelor permise ce vizează activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activități la nivel de întreprindere sau de unitate funcțională autorizată a acesteia.

(2) Cererea autorității competente privind suspendarea sau retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător se admite spre examinare de instanța de judecată dacă a fost depusă în termen de 3 zile lucrătoare de la emiterea deciziei de suspendare sau retragere a actului permisiv în cauză.

(3) Cererile de suspendare sau retragere a actelor permise ce vizează activitatea de întreprinzător se depun la instanța judecătorească în a cărei rază teritorială își are sediul întreprinzătorul.

Articolul 278¹¹. Cuprinsul cererii

În cererea de suspendare sau retragere a actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător se indică probele ce atestă încălcarea de către întreprinzător a condițiilor de desfășurare a activității prevăzute de lege, probele ce atestă că întreprinzătorului i-au fost notificate toate încălcările constatate, nivelul de încălcare a legislației, termenul acordat pentru remediere, modul de remediere a deficiențelor identificate și că întreprinzătorul nu a remediat, în termenul stabilit, aceste deficiențe, precum și probele ce atestă existența altor fapte care, în conformitate cu prevederile legii, servesc drept temei pentru suspendarea sau retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător.

Articolul 278¹². Examinarea cererii

Cererea de suspendare sau retragere a actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător se examinează în instanța de judecată cu participarea întreprinzătorului, a avocatului său, a autorității competente și a altor persoane interesate.

Articolul 278¹³. Hotărîrea judecătorească

Instanța de judecată examinează cererea de suspendare sau retragere a actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător în termen de 5 zile lucrătoare de la data acceptării acesteia. După ce examinează cererea în fond, instanța de judecată emite o hotărîre prin care o admite sau o respinge.

Articolul 278¹⁴. Anularea suspendării actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător

După remedierea circumstanțelor care au dus la suspendarea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător, instanța de judecată care a emis hotărîrea corespunzătoare, la cererea întreprinzătorului sau a autorității competente, intenționează un proces și, în termen de 5 zile lucrătoare, pronunță o hotărîre prin care anulează suspendarea actului permisiv respectiv. În temeiul acestei hotărîri, autoritatea competentă emite decizia privind reluarea activității de întreprinzător.

PREVEDERILE CODULUI CIVIL NR. 1107 din 06.06.2002

Notarea

Articolul 435. Drepturile, actele sau faptele supuse notării

(1) În cazurile prevăzute de lege, drepturile, actele, faptele sau raporturile juridice devin opozabile terților exclusiv prin notare, dacă nu se dovedește că au fost cunoscute pe altă cale, în afara cazului în care din lege rezultă că simpla cunoaștere a acestora nu este suficientă pentru a suplini lipsa de publicitate. În caz de conflict de drepturi care provin de la un autor comun, se aplică în mod corespunzător dispozițiile art. 426, 427 și 430.

(2) În afara altor cazuri prevăzute de lege, sînt supuse notării:

- 1) contractul privind modul de folosire a proprietății comune ori a proprietății periodice, contractul de amînare a împărțirii proprietății comune;
- 2) locațiunea și cesiunea dreptului de a încasa chiria sau alte venituri generate de dreptul înregistrat;
- 3) aportul de folosință la capitalul social al unei societăți comerciale a dreptului înregistrat;
- 4) antecontractul, inclusiv opțiunea, pe care promitentul îl încheie în calitate de titular al dreptului înregistrat;
- 5) dreptul de preemțiune născut din contract și avînd ca obiect un drept înregistrat;
- 6) interdicția, stipulată prin contract sau testament, de înstrăinare sau de grevare a unui drept înregistrat (clauza de inalienabilitate);
- 7) calitatea dreptului înregistrat de bun comun al soților;
- 8) calitatea de fiduciar a titularului dreptului înregistrat și, dacă sînt determinați, identitatea viitorilor beneficiari în raport cu dreptul înregistrat;
- 9) cererea de intentare a procesului de insolabilitate contra titularului dreptului înregistrat și intentarea procedurii de insolabilitate de către instanța de judecată;
- 10) sechestrul dreptului înregistrat, al fructelor ori al veniturilor sale; interdicțiile stabilite de instanța de judecată sau alte autorități abilitate conform legii;
- 11) acțiunea în efectuarea înregistrării, acțiunea în justificare și acțiunea în rectificare;
- 12) acțiunea privind contestarea deciziei registratorului și, dacă procedura prealabilă este obligatorie conform legii, cercerea prealabilă acelei acțiuni;
- 13) orice acțiuni privitoare la drepturi, acte, fapte, raporturi juridice în legătură cu dreptul înregistrat, indiferent dacă vizează o înregistrare ori o înregistrare provizorie existentă sau radiată, inclusiv:
 - a) acțiunea pentru apărarea dreptului înregistrat;
 - b) acțiunea de anulare a hotărîrii judecătorești de declarare a morții;
 - c) acțiunea de partaj;
 - d) acțiunea în nulitate absolută sau relativă a actului juridic ori de constatare a ineficienței actului juridic pe care s-a întemeiat o înregistrare sau înregistrare provizorie;
 - e) acțiunea în declararea rezoluțiunii contractului pe care s-a întemeiat o înregistrare sau înregistrare provizorie;
 - f) acțiunea revocatorie privind actul juridic pe care s-a întemeiat o înregistrare sau înregistrare provizorie;
 - g) cererea de revizuire a hotărîrii judecătorești pe care s-a întemeiat o înregistrare sau înregistrare provizorie;
- 14) începerea urmăririi penale în privința unei infracțiuni săvîrșite printr-o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare în registru ori a unei infracțiuni în urma căreia s-a efectuat o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare în registru;
- 15) instituirea măsurii de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, curatelă, tutelă) în privința titularului dreptului înregistrat dacă, conform condițiilor măsurii instituite, persoana ocrotită nu poate să încheie de sine stătător acte juridice de dispoziție în privința bunurilor imobile; modificarea sau revocarea acestei măsuri;
- 16) hotărîrea judecătorească primită de către deținătorul registrului de la instanța de judecată dacă cel în folosul căruia urmează să se înregistreze dreptul supus înregistrării nu a depus cerere de înregistrare și nu a plătit taxele aferente conform procedurii legale.

(3) În sensul prezentului articol, prin terți se înțelege orice persoană care a dobândit un drept supus înregistrării sau un alt drept în legătură cu dreptul supus înregistrării.

(4) Absența notării nu lipsește dreptul, actul, faptul sau raportul juridic de efectele care le produce între părțile sale, iar în cazul acțiunilor judiciare – între participanții la proces.

(5) Dacă legea nu prevede altfel, notarea efectuată în raport cu un drept înregistrat nu împiedică efectuarea înregistrărilor, a înregistrărilor provizorii sau a altor notări în folosul terților fără consimțământul solicitantului sau al beneficiarului notării.

Articolul 436. Solicitantul notării

(1) Dacă legea nu prevede altfel, notarea în raport cu un drept înregistrat se face doar la cererea sau cu consimțământul autentic al titularului său.

(2) Notarea efectuată pe temeiul unui act juridic autentic poate fi cerută de oricare dintre părțile actului juridic ori succesorii lor. În cazul actului juridic în formă scrisă, cererea trebuie depusă de toate părțile actului juridic sau succesorii lor. În caz de refuz, partea poate cere hotărâre judecătorească care să țină loc de consimțământ.

(3) Notarea acțiunii se face:

a) la cererea reclamantului pe baza cererii de chemare în judecată, cererii de intentare a procesului de insolvență, cererii de eliberare a ordonanței sau cererii de arbitraj, cu ștampila de intrare ori altă dovadă de recepție de către instanța de judecată sau, după caz, instanța arbitrală;

b) dacă s-a dispus de către instanța de judecată, în condițiile Codului de procedură civilă;

c) din oficiu, atunci când prin acțiune se contestă decizia deținătorului registrului.

(4) Dacă acțiunea s-a notat pe temeiul cererii depuse conform alin. (3) lit. a), titularul dreptului real afectat de notare poate cere de la solicitantul notării repararea prejudiciului suferit prin pierderea unei ocazii reale de a dispune cu titlu oneros de dreptul real, de a obține o finanțare ori repararea unui alt prejudiciu similar cauzat de existența notării, cu condiția că acțiunea nu este admisă de către instanță sau, dacă este admisă, nu este opozabilă titularului dreptului real, iar solicitantul notării trebuia, în mod rezonabil, să anticipeze aceasta.

(5) Notarea acțiunii se radiază:

a) la cererea persoanei care a cerut notarea ori a succesorului ei procesual;

b) la cererea oricărei persoane interesate, pe baza încheierii de radiere a instanței care examinează fondul acțiunii ori a hotărârii instanței de judecată de admitere a acțiunii de rectificarea a notării conform art. 442;

c) la cererea oricărei persoane interesate, pe baza încheierii irevocabile a instanței de refuz de primire a cererii, de restituire a cererii, de încetare a procesului, de scoaterea a cererii de pe rol, de anulare a ordonanței judecătorești, pe baza hotărârii de respingere a cererii de intentare a procesului de insolvență, precum și pe baza hotărârii irevocabile a instanței prin care se soluționează fondul acțiunii.

(6) Notarea cererii prelabile contra deciziei deținătorului registrului se radiază din oficiu la expirarea termenului de 60 de zile din data depunerii cererii prelabile la deținătorul registrului.

(7) Notarea calității dreptului înregistrat de bun comun al soților se face la cererea oricărui dintre soți, pe baza certificatului de căsătorie, dacă din conținutul acestuia, corelat cu situația juridică a aceluși drept descrisă în registru, rezultă că dreptul înregistrat s-a dobândit în timpul căsătoriei, iar conform legii acel drept nu urmează a fi atribuit la categoria bunurilor personale ale soțului în folosul căruia este înregistrat dreptul.

Articolul 500. Conținutul dreptului de proprietate

(1) Proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.

(2) Dreptul de proprietate este perpetuu.

(3) Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terț.

(4) Dreptul de folosință include și libertatea persoanei de a nu folosi bunul.

Poate fi instituită prin lege obligația de folosire dacă nefolosirea bunurilor ar contraveni intereselor publice. În acest caz, proprietarul poate fi obligat fie să folosească el însuși bunul ori să-l dea în folosință unor terți în schimbul unei contraprestații corespunzătoare.

(5) Particularitățile dreptului de folosință a terenurilor agricole se stabilesc prin lege.

(6) Proprietarul este obligat să îngrijească și să întrețină bunul ce-i aparține dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Articolul 501. Garantarea dreptului de proprietate

(1) Proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă.

(2) Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

(3) Pentru lucrări de interes general, autoritatea publică poate folosi solul oricărei proprietăți imobiliare cu obligația de a despăgubi proprietarul pentru daunele aduse solului, plantațiilor sau construcțiilor, precum și pentru alte daune imputabile ei.

(4) Despăgubirile prevăzute la alin.(2) și (3) se determină de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergență, prin hotărâre judecătorească. În acest caz, decizia de retragere a bunurilor din proprietatea persoanei nu poate fi executată pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

(5) Nu pot fi confiscate bunurile dobîndite licit, cu excepția celor destinate sau folosite pentru savîrșirea de contravenții sau infracțiuni. Caracterul licit al dobîndirii bunurilor se prezumă.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

Onorată Curte, prin prisma legislației pertinente sus expusă, noi considerăm că normele supuse verificării constituționale sunt contrare principiilor fundamentale statuate în Constituția Republicii Moldova, iar sintagmele menționate supra, suprimă și deminuează drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei ce ține de răspîndirea și exercitarea dreptului de proprietate, precum și crează o situație de "incertitudine" legislativă.

Totodată, susținem prevederile art. 54 alin. 2) al Constituției ce îndreptășesc statul să adopte măsurile respective în ceea ce privește exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți atunci cînd sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității unor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției, dar în acelaș timp statul este impus și obligat, ca aceste restricții să fie necesare, rezonabile și aplicabile în maximă concordanță cu necesitate respectării drepturilor fundamentale ale omului și proprietății lui.

Astfel, în cazul nostru normele menționate din Codul de Executare (în partea supusă verificării) vin în coleziune cu prevederile Constituției ce ține de protejarea drepturilor de proprietate în coraport cu alte persoane. Anume Constituția RM și alte acte internaționale cu privire la drepturile fundamentale la care RM este parte, garantează fiecărui om dreptul la proprietate privată și protecția acesteia, dar în acelaș rînd prin normele supuse verificării, legislatorul limitează nejustificat dreptul ce poate fi răspîndit asupra acestora.

În speța noastră, Executorul Judecătoresc aplică interdicție asupra bunurilor Persoanei juridice și anume pe terenurile cu nr. cadastral 0100511.293 și 0100511.176 ca măsură necesară în vederea executării Deciziei CAC din 05.10.2020 emisă sub formă de Încheiere ce a statuat suspendarea actelor administrative emise de Primăria mun. Chișinău și anume a Autorizației de Construcție cu nr. 561-c/18 din 09.10.2018 și a Certificatului de urbanism cu nr. 590/18 din 06.08.2018 eliberate pentru edificarea unui bloc locativ anume pe terenurile menționate. Urnază a fi reținut faptul că potrivit legislației executorul judecătoresc este obligat să întreprindă toate acțiunile prevăzute de lege în vederea executării unui document executoriu în termen rezonabil, dar în acelaș timp este limitat și dreptul proprietarului terenului.

Dintrun alt punct de vedere, reclamanta la caz a înaintat acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău în vederea anulării actelor permissive pentru executarea lucrărilor de construcției din considerentul că este afectată proprietatea acesteia și anume Casa de locuit în nemijlocită apropiere de construcția demarată ca consecință a încălcării normelor de planificare și construire a blocului locativ.

Prin Decizia CAC din 05.10.2020 a fost constatate circumstanțele necesare în vederea art. 172 alin.2) al Codului administrativ și anume condițiile punitive existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executare în continuare a actului administrativ

precum și existența suspiciunilor rezonabile și serioare privind legalitatea actului administrativ eliberat.

Întru a respecta principiul egalității părților în proces și după punerea la cîntar argumentelor părților se constată situația unde reclamantei este afectat dreptul de proprietate prin cauzarea pagubelor materiale imobilului deținut și pe de altă parte este afectat dreptul de proprietate a pîrîtului prin limitarea dreptului la dispoziție a bunului.

Așa cum normele supuse verificării din Codul de Executare și anume art. 63 alin. (1) lit. c) al Codului de Executare al RM (în partea evidențiată): *"În scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept – să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunurile sale de a îndeplini față de el alte obligații"*. Precum și prevederile art. 27 alin. (4) al Codului de Executare al RM (în partea evidențiată): *Executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune*, nu oferă o descriere explicită referitor la procedura de executare a Încheirii de suspendare a actului administrativ, care sunt limitele de acțiune, luînd în considerație că suspendarea actului administrativ poartă un caracter nepatrimonial considerăm că sintagmele evidențiate urmează a fi declarate neconstituțional pentru a oferi legiuitorului posibilitate de emiterea unei norme juridice în colaborare cu Constituția RM și alte norme.

Astfel, avînd în vedere cele sus menționate și în special neconcordanța prevederilor supuse verificării, cu drepturile și libertățile fundamentale proclamate în Constituția Republicii Moldova, constatăm cu certitudine că Înalta Curte urmează a fi sesizată pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a respectivelor norme.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)

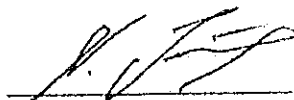
Toate actele ce confirmă cele indicate în prezenta Sesizare sunt anexate la materialele cauzei civile cu nr. 2-20131147-12-25-22102020, aflată în gestiunea judecătorului Sirbu Dan, judecător în Judecătoria Chișinău sediul Centru.

Declarația și semnătura autorului sesizării

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

mun. Chișinău
13 martie 2020

Grădinari Natalia



ÎNCHEIERE

16 martie 2021

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Dan Sîrbu
a examinat, fără citirea părților și în procedură de control, cererea creditorului Natalia Grădinari cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 și 63 din Codul de executare,

formulată în cadrul cauzei civile la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de societatea cu răspundere limitată „Astercon-Grup” împotriva Nataliei Grădinari și a executorului judecătoresc Boțan George, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău cu privire la anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc George Boțan nr. 065A-236/2020 din 9 octombrie 2020,-

c o n s t a t ă :

În data de 21 octombrie 2020, societatea cu răspundere limitată „Astercon-Grup” a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc formulată împotriva Nataliei Grădinari și a executorului judecătoresc Boțan George cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc George Boțan nr. 065A-236/2020 din 9 octombrie 2020, în partea: obligării Instituției Publice „Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru” de a efectua interdicția în Registrul bunurilor imobile despre suspendarea autorizației de construcție nr. 561-c/18 din 9 octombrie 2018 și a certificatului de urbanism nr. 590/18 din 6 august 2018 emisă de Primăria municipiului Chișinău asupra construcției bunurilor cu numărul cadastral 0100511.293 și 0100511.176, situată în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 21 și consecințele care survin în urma suspendării; informării Inspectoratului Național de Poliție Buiucani despre suspendarea lucrărilor de desființare a construcției cu numărul cadastral 0100511.293 și 0100511.176, situată în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 21; informării Agenției pentru Supraveghere Tehnică despre suspendarea autorizației de desființare nr. 561-c/18 din 9 octombrie 2018 privind autorizarea lucrărilor de construcție a bunului imobil cu numărul cadastral 0100511.293 și 0100511.176, situată în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 21.

Circumstanțele de fapt prezentate de contestatarul societatea cu răspundere limitată „Astercon-Grup” în susținerea cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc, pot fi rezumate după cum urmează.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2020, a fost anulată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 23 iulie 2020 și a fost adoptată o nouă încheiere, prin care a fost suspendată autorizația de construcție nr. 561-c/18 din 9 octombrie 2018 și certificatul de urbanism nr. 590/18 din 6 august 2018, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

Decizia respectivă a fost emisă în cadrul examinării cauzei de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Natalia Grădinari împotriva Primăriei municipiului Chișinău privind anularea autorizației de construcție nr. 561-c/18 din 9 octombrie 2018 și certificatul de urbanism nr. 590/18 din 6 august 2018, dosar în care societatea cu răspundere limitată „Astercon-Grup” are doar calitate de persoană terță.

Contrar celor dispuse prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2020, prin încheierea din 9 octombrie 2020 privind intentarea procedurii de asigurare a acțiunii, recepționată de societatea cu răspundere limitată „Astercon-Grup” prin intermediul oficiului poștal la data de 15 octombrie 2020, executorul judecătoresc George Boțan a dispus: a primi spre executare documentul executoriu nr. 3r-469/20 din 5 octombrie 2020 emis de Curtea de Apel Chișinău, examinând cererea de recurs declarată împotriva încheierii Judecătoriei

Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 iulie 2020, prin care s-a dispus suspendarea autorizației de construcție nr. 561-c/18 din 9 octombrie 2018 și certificatul de urbanism nr. 590/18 din 6 august 2018, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești; a obliga Primăria mun. Chișinău să execute documentul executoriu imediat, din momentul recepționării prezentei încheieri prin suspendarea autorizației de construcție nr. 561-c/18 din 9 octombrie 2018 și certificatul de urbanism nr. 590/18 din 6 august 2018, cu remiterea în adresa executorului judecătoresc și a reclamantei Grădinari Natalia a actelor ce confirmă executarea cerințelor executorului judecătoresc; a informa Inspectoratul Național de Poliție Buiucani despre suspendarea lucrărilor de desființare a construcției cu numărul cadastral 0100511.293 și 0100511.176, situată în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 21; a informa Agenția pentru Supraveghere Tehnică despre suspendarea autorizației de desființare nr. 561-c/18 din 9 octombrie 2018 privind autorizarea lucrărilor de construcție a bunului imobil cu numărul cadastral 0100511.293 și 0100511.176, situată în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 21; a obliga Instituția Publică „Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru” de a efectua interdicția în Registrul bunurilor imobile despre suspendarea autorizației de construcție nr. 561-c/18 din 9 octombrie 2018 și a certificatului de urbanism nr. 590/18 din 6 august 2018 emisă de Primăria municipiului Chișinău asupra construcției bunurilor cu numărul cadastral 0100511.293 și 0100511.176, situată în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 21 și consecințele care survin în urma suspendării.

La 16 octombrie 2020, la poșta electronică a executorului judecătoresc George Boțan indicată în încheierea din 9 octombrie 2020, a fost expediată o cerere motivată în fapt și în drept, privind dezacordul cu încheierea contestată și solicitarea de a fi readusă în limitele legalului.

La 19 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice a companiei, executorul judecătoresc George Boțan a oferit un răspuns la cererea din 16 octombrie 2020, în conținutul căruia executorul judecătoresc s-a limitat în a informa compania despre termenul de atac asupra actelor executorului judecătoresc, fără o argumentare / motivare factologică și *de jure* privind acțiunile ilegale invocate în cererea înregistrată.

Societatea cu răspundere limitată „Astercon-Grup” consideră că încheierea din 9 octombrie 2020 privind intentarea procedurii de asigurare a acțiunii ca fiind ilegală și tendențioasă, or, prin cele dispuse prin încheierea dată, executorul judecătoresc în mare parte și-a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiune prin care sunt lezate direct drepturile și interesele ocrotite de lege ale societății cu răspundere limitată „Astercon-Grup” și persoanelor fizice investitori / cumpărători care dețin apartamente în blocul locativ din str. Alba Iulia 21, mun. Chișinău.

Astfel, s-a susținut că, prin încheierea emisă, executorul judecătoresc și-a depășit limitele instituite de legiuitor, prin faptul că acesta nu s-a limitat doar în a executa decizia Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2020, prin care a fost suspendată autorizația de construcție nr. 561-c/18 din 9 octombrie 2018 și certificatul de urbanism nr. 590/18 din 6 august 2018, dar a aplicat interdicții în Registrul bunurilor imobile și asupra terenurilor cu numerele cadastrale 0100511.293 și 0100511.176, care sunt proprietate a societății cu răspundere limitat „Astercon-Grup” și asupra cărora la data de 28 ianuarie 2019, a fost înregistrat condominiu.

La fel, executorul judecătoresc s-a expus asupra terenurilor cu numerele cadastrale 0100511.293, 0100511.176 și suspendarea lucrărilor pe acestea, în informarea adresată Inspectoratului Național de Poliție Buiucani și Agenției pentru Supraveghere Tehnică, aspect iarăși inadmisibil, atâta timp cât informarea dispusă trebuie să țină doar de suspendarea autorizației de construcție nr. 561-c/18 din 9 octombrie 2018 și a certificatului de urbanism nr. 590/18 din 6 august 2018.

Terenurile cu numerele cadastrale 0100511.293 și 0100511.176, nu fac obiectul examinării în litigiul la acțiunea înaintată de Natalia Grădinari și, cu atât mai mult, asupra acestora Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 5 octombrie 2020, nu s-a expus, decizia

menționată clar spune că a fost suspendată autorizația de construcție nr. 561-c/18 din 9 octombrie 2018 și certificatul de urbanism nr. 590/18 din 6 august 2018.

S-a arătat că, în baza încheierii emise, executorul judecătoresc nu a făcut altceva decât să mimeze procedura de asigurare a acțiunii în cadrul unui litigiu de contencios administrativ și care vizează strict doar actele administrative contestate, totul pentru a atenta la bunurile proprietate privată și a paraliza / bloca activitatea societății cu răspundere limitată „Astercon-Grup”, care nu este parte a procedurii de executare nr. 065A-236/20.

Contestatarul a susținut că, o eventuală menținere a încheierii contestate în partea interdicțiilor, expunerilor asupra proprietății societății cu răspundere limitată „Astecon-Grup”, ar duce la încălcarea dreptului fundamental de proprietate garantat de art. 1 Protocolul 1 CEDO.

În aceste condiții, întemeindu-și cererea pe prevederile art. 27, 44, 63, 66, 161, 162, 163 Codul de executare, art. 20, 252 Codul administrativ, societatea cu răspundere limitată „Astercon-Grup” a solicitat instanței anularea încheierii executorului judecătoresc George Boțan nr. 065A-236/2020 din 9 octombrie 2020, în partea: obligării Instituției Publice „Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru” de a efectua interdicția în Registrul bunurilor imobile despre suspendarea autorizației de construcție nr. 561-c/18 din 9 octombrie 2018 și a certificatului de urbanism nr. 590/18 din 6 august 2018 emisă de Primăria municipiului Chișinău asupra construcției bunurilor cu numărul cadastral 0100511.293 și 0100511.176, situată în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 21 și consecințele care survin în urma suspendării; informării Inspectoratului Național de Poliție Buiucani despre suspendarea lucrărilor de desființare a construcției cu numărul cadastral 0100511.293 și 0100511.176, situată în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 21; informării Agenției pentru Supraveghere Tehnică despre suspendarea autorizației de desființare nr. 561-c/18 din 9 octombrie 2018 privind autorizarea lucrărilor de construcție a bunului imobil cu numărul cadastral 0100511.293 și 0100511.176, situată în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 21.

La 14 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, Natalia Grădinari a depus cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 și 63 din Codul de executare.

Cererea formulată de creditorul Natalia Grădinari a fost înregistrată în secretariatul instanței la 15 martie 2021, sub numărul 05-3/3-10563.

În susținerea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate s-a indicat că, la soluționarea prezentei cauzei, urmează a fi aplicate art. art. 27 și 63 din Codul de executare, a căror prevederi sunt incerte și lasă loc de interpretare sub aspectul constituțional.

La cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate formulată de creditorul Natalia Grădinari, a fost anexată sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Codul de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Se reține, că cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc formulată de societatea cu răspundere limitată „Astercon-Grup”, se referă la procedura de executare, motive din care, prin încheierea din 27 octombrie 2020, judecătorul a dispus judecarea cauzei în procedură de control scrisă.

Soluția de judecare a cauzei în procedură de control scrisă, a fost dictată de faptul că, în speță, nu s-a considerat oportună prezența părților la examinarea contestației, inclusiv, a fost dictată și de situația epidemiologică din municipiul Chișinău.

Având în vedere că procedura de examinare a prezentei cauze este scrisă, cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate ridicată de creditorul Natalia Grădinari a fost soluționată de judecată în procedură scrisă, în lipsa părților.

Soluționând cererea creditorului Natalia Grădinari cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. art. 27 și 63 din Codul de executare, analizând argumentele invocate de creditor prin prisma circumstanțelor cauzei, raportate la prevederile

Legii, judecătorul consideră că cererea înaintată de creditorul Natalia Grădinari cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. art. 27 și 63 din Codul de executare, este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu dispozițiile art. 163 alin. (1) Codul de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Conform art. 12¹ alin. (1)-(3) Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Potrivit hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea a reiterat că, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională. Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. Curtea a statuat că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Judecătorul reține că, obiectul prezentului litigiu în constituie temeinicia încheierii executorului judecătoresc George Boțan nr. 065A-236/2020 din 9 octombrie 2020, în partea: obligării Instituției Publice „Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru” de a efectua interdicția în Registrul bunurilor imobile despre suspendarea autorizației de construcție nr. 561-c/18 din 9 octombrie 2018 și a certificatului de urbanism nr. 590/18 din 6 august 2018 emisă de Primăria municipiului Chișinău asupra construcției bunurilor cu numărul cadastral 0100511.293 și 0100511.176, situată în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 21 și consecințele care survin în urma suspendării; informării Inspectoratului Național de Poliție Buiucani despre

suspendarea lucrărilor de desființare a construcției cu numărul cadastral 0100511.293 și 0100511.176, situată în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 21; informării Agenției pentru Supraveghere Tehnică despre suspendarea autorizației de desființare nr. 561-c/18 din 9 octombrie 2018 privind autorizarea lucrărilor de construcție a bunului imobil cu numărul cadastral 0100511.293 și 0100511.176, situată în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 21.

Este cert și faptul că, atât în textul încheierii executorului judecătoresc George Boțan nr. 065A-236/2020 din 9 octombrie 2020, cât și în conținutul cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc, s-a făcut referire la prevederile art. art. 27 și 63 din Codul de executare.

Pe parcursul judecării cauzei, creditorul Natalia Grădinari a depus cerere de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. art. 27 și 63 din Codul de executare.

Se atestă că, pentru a sesiza Curtea Constituțională cu o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată are obligația de a verifica întrunirea condițiilor stabilite la art. 12¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, și anume: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(1) Obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

Astfel, potrivit art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

La caz, instanța de judecată reține că, prin sesizarea creditorului Natalia Grădinari, s-a solicitat verificarea constituționalității art. art. 27 și 63 din Codul de executare, texte de lege care intră sub incidența prevederilor art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova.

Astfel, prima condiție de sesizare Curții Constituționale, este întrunită.

(2) Excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu.

Judecătorul constată că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către Natalia Grădinari, care are calitatea de creditor / pârâtă în cadrul procesului pendinte, și astfel, se deduce că excepția a fost ridicată de un subiect investit prin lege cu acest drept.

(3) Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

Cu referire la această condiție, judecătorul enunță că, atât încheierea executorului judecătoresc George Boțan nr. 065A-236/2020 din 9 octombrie 2020, cât cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de societatea cu răspundere limitată „Astercon-Grup”, *inter alia*, au fost întemeiate, în drept, pe prevederile art. art. 27 și 63 din Codul de executare, atât în textul încheierii executorului judecătoresc George Boțan nr. 065A-236/2020 din 9 octombrie 2020, cât și în conținutul cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc, și prin urmare, este întrunită și ce-a de a treia condiție pentru sesizarea Curții Constituționale.

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Analizând jurisprudența instanței de contencios constituțional accesibilă pe site-ul Curții Constituționale, judecătorul a constatat că, anterior, Curtea nu a verificat constituționalitate dispozițiilor art. art. 27 și 63 din Codul de executare.

În aceste condiții, și stabilind că în speță sunt întrunite cumulativ cele 4 condiții de la art. 12¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, pentru sesizarea Curții Constituționale, judecătorul conchide asupra soluției de admitere a cererii înaintate de creditorul Natalia Grădinari cu privire la sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. art. 27 și 63 din Codul de executare.

În conformitate cu dispozițiile art. 163 alin. (1) Codul de executare, art. 12¹, 269 – 270
Cod de procedură civilă, judecătorul,-

d i s p u n e :

Cererea înaintată de creditorul Natalia Grădinari cu privire la sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. art. 27 și 63 din Codul de executare, se admite.

Se remite Curții Constituționale sesizarea întocmită de Natalia Grădinari, întru verificarea constituționalității dispozițiilor art. art. 27 și 63 din Codul de executare.

Se amână examinarea cauzei până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)

Dan Sîrbu

