



JUDECĂTORIA ORHEI

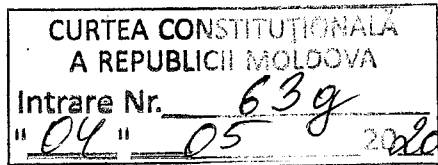
ОРХЕЙСКИЙ СУД

MD-3505, or. Orhei, str. Vasile Mahu, 135
 www.jor.justice.md; email: jor@justice.md
 tel. 0-235-20437, fax. 0-235-20736

MD-3505, г. Орхей, ул. Василе Маху, 135
 www.jor.justice.md; email: jor@justice.md
 тел. 0-235-20437, факс: 0-235-20736

Scrisoare de expediere

No 25-21/20 din 06 aprilie 2020



1) Curtea Constituțională a Republicii Moldova
 mun Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

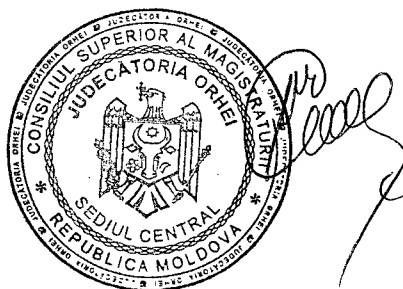
Prin prezenta, Judecătoria Orhei, sediul Central, vă expediază conform competenței, Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, înaintată de reclamantul Onofrei Ion în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Onofrei Ion împotriva pârâtului Autoritatea administrativă "Agenția Națională Transport Auto", intervenient accesoriu executorului judecătoresc Maia Surchicin, cu privire la repunerea în termenul omis pentru adresarea în judecată, contestarea încheierii executorului judecătoresc privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare.

Anexă:

- Încheierea motivată nr. 25-21/2020 din 20.03.2020 pe 2 file.
- Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 10 file.
- Copia demersului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 2 file.
- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție pe 1 file.
- Copia scrisorii expediate către executorul judecătoresc din 22.11.2019 pe 1 file.
- Copia încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr.119s-1067/2019 din 25.11.2019 pe 1 file.
- Copia cererii înaintată de cet. Onofrei Ion către executorul judecătoresc din 30.01.2020 pe 2 file.
- Copia scrisorii expediate către debitorul Onofrei Ion din 11.02.2020 pe 1 file.
- Copia ordin de încasare a numerarului din 22.03.2019 pe 1 file.

În total: 21 file (douăzeci și unu file)

Președintele
 Judecătoriei Orhei



Veronica CUPCEA

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire **Onofrei** 2.

Prenume **Ion.**

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12. Obiectul prezentei sesizări solicitarea executării controlului constituțional al Sintagmei „**cu excepția cazului în care a fost contestat decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.**” din art. 34, alin. (3) al Codului Contravențional al Republicii Moldova, în vedere corespunderii ingerinței art. 6, 7, 8, 16, 20, 21, 26, 54, 114, 115, 119, 120 din Constituția Republicii Moldova.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

13.

13.1. În fapt, la 21.03.2019 de către agentul constatator neîmputernicit din cadrul Agenției Naționale Transport Auto a fost emisă decizie de sancționare în cadrul procesului verbal nr. ANTA01004640 din 21.03.2019 pe semnele contravenției prevăzute de art. 197 alin (1) Cod Contravențional, pretins a fi săvârșit de Onofrei Ion.

13.2. Conform procesului-verbal nr. ANTA01004640 din 21.03.2019, este expres indicat că: „Contravenientul este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei 5000 lei”.

13.3. Onofrei Ion a achitat amendă ce rezultă din procesul-verbal nr. ANTA01004640 din 21.03.2019, la data de 22.03.2019, ora 15:07 confirmat prin ordinul de încasare a numerarului IU7U-3100 din 22.03.2019.

13.4. La 27.03.2019, după achitarea amenzii, Onofrei Ion nefiind de acord cu decizia de sancționare și procesul-verbal nr. ANTA01004640 din 21.03.2019, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, contestație cu solicitarea de a fi dispusă anularea deciziei de sancționare cu 20 din cadrul procesului verbal nr. ANTA01004640 din 21.03.2019 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod Contravențional împotriva cet. Onofrei Ion și încetarea procedurii contravenționale.

13.5. La 13.05.2019 prin hotărârea Judecătoria Chișinău nr. 5r-841/19 a fost respinsă contestația depusă de Onofrei Ion împotriva deciziei de sancționare cu 200 u.c. din cadrul procesului verbal nr. ANTA01004640 din 21.03.2019 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod Contravențional.

13.6. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoria Chișinău nr. 5r-841/19 din 13.05.2019, Onofrei Ion a depus recurs împotriva hotărârii menționate.

13.7. Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-1720/19 din 09.09.2019 a fost dispusă respingerea ca nefondată a cererii de recurs declarată de Onofrei Ion împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău nr. 5r-841/19 din 13.05.2019.

13.8. La 25.11.2019, A.A. „Agenția Națională Transport Auto” (în continuare ANTA) a înaintat executorului judecătoresc Surchicin Maia cu cererea de primire în executare silită a documentului executoriu nr. nr. ANTA01004640 din 21.03.2019, prin care solicită în temeiul art. 11 alin. 1 Cod de Executare al RM și art. 34, alin. (3) al Codului Contravențional, să execute documentul executoriu nr. nr. ANTA01004640 din 21.03.2019 încaseze din contul lui Onofrei Ion suma în mărime de 5000 lei.

13.9. conform documentului executoriu nr. ANTA01004640 din 21.03.2019, în temeiul căruia a fost intentată procedura de executare nr. 1067/2019, este expres indicat că: „**Contravenientul este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei 5000 lei**”, prezentul text reprezintă mențiune cu privire la modalitatea de executare a documentului executoriu, care în sensul legii reprezintă o opțiune/ofertă publică oferită de către organul competent către Debitorul Onofrei Ion Nicolaie.

13.10. Conform cererii de executare silită întocmită și expediată executorului judecătoresc Surchicin Maia, de către Pârât, ultimul recunoaște și indică expres faptul că Onofrei Ion Nicolae la data de 22.03.2018 a achitat suma în mărime de 5000 lei, în contul statului, adică Onofrei Ion Nicolaie a acceptat opțiunea/oferta publică întocmită în formă expresă în conținutul documentului executoriu nr. ANTA01004640 din 21.03.2019 executat-o întocmai.

13.11. Prin încheierea executorului judecătoresc Surchicin Maia nr. 119s-1067/2019 din 25.11.2019 a fost dispusă:

1. Primirea spre executare a documentului executoriu nr. 01004640 din 21 aprilie 2019 emis de A.A. „Agenția Națională Transport Auto”, prin care a dispus încasarea din contul lui Onofrei Ion Nicolae, IDNP 0981405279669 în beneficiul Statului, suma cu titlu de amendă în mărime de 10 000 lei.

2. A intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 01004640 din 21 aprilie 2019 emis de A.A. „Agenția Națională Transport Auto” prin care s-a dispus încasarea din contul lui Onofrei Ion Nicolae, IDNP 0981405279669 în beneficiul Statului, suma cu titlu de amendă în mărime de 10 000 lei.

3. A propune debitorului Onofrei Ion Nicolae, IDNP 0981405279669 de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile. ...

13.12. Nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc Surchicin Maia nr. 119s-1067/2019 din 25.11.2019, Onofrei Ion a înaintat la Judecătoria Orhei, sediul Central cerere privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

13.13. Suplimentar, la 30.01.2020, Onofrei Ion a înaintat către executorul judecătoresc Surchicin Maia, cerere privind încetarea procedurii de executare în temeiul art. 83 alin. (1), lit. a) al Codului de Executare al RM.

13.14. Prin răspunsul nr. 119s-677r/2020 din 11.02.2020 executorul judecătoresc Surchicin Maia refuză încetarea procedurii de executare și menționează: „**de unde rezultă clar că contravenientul s-a încadrat în termenul de 72 ore, însă urmează a fi trasă atenția la faptul că, totodată, procesul-verbal a fost contestat de contravenient, și conform confirmării Agenției Naționale Transport Auto, precum că contravenientul și-a retras cererea de contestare a deciziei, emise asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească conform art. 34 alin. 1 Cod Contravențional al RM, astfel restul amenzii de 5000 lei a fost expediat spre executare silită.**”

13.15. Astfel, reiese cert că în cazul în care prevederile art. 34 alin. (3) al Codului Contravențional al RM, nu ar fi contrare art. 6, 7, 8, 16, 20, 21, 54, 114, 115, 119, 120 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 CEDO, art. 1 Protocolul nr. 1 și art. 2 Protocolul nr. 7 al CEDO, și ar fi clară, și ar fi temei de interpretare și de lipsire a cetățenilor de dreptul la liber acces la justiție și recurs, iar ulterior nu ar fi intentate proceduri de executare silită pe marginea documentelor executorii dubioase. La fel și executorii judecătorești ar avea o claritate pentru acțiunile sale.

Este de remarcat faptul că conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 27 din 30.10.2018, Curtea a statuat:”98. Totodată, prevederile conținute în art. 34 alin. (3) al Codului Contravențional al RM, nu sunt contrare art. 6, 7, 8, 16, 20, 21, 54, 114, 115, 119, 120 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 CEDO, art. 1 Protocolul nr. 1 și art. 2 Protocolul nr. 7 al CEDO, și ar fi temei de interpretare și de lipsire a cetățenilor de dreptul la liber acces la justiție și recurs, iar ulterior nu ar fi intentate proceduri de executare silită pe marginea documentelor executorii dubioase. La fel și executorii judecătorești ar avea o claritate pentru acțiunile sale.”

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notii Explicative)

14. Conform prevederilor Constituției Republicii Moldova nr. 01 din 29-07-1994:

Articolul 6. Separția și colaborarea puterilor

În Republica Moldova puterea legislativă, executivă și judecătorească sînt separate și colaborează în exercitarea prerogativelor ce le revin potrivit prevederilor Constituției.

Articolul 7. Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 8. Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.

Articolul 16. Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20. Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 21. Presumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 54. Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Articolul 114. Înfăptuirea justiției

Justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Articolul 115. Instanțele judecătorești

(1) Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

(2) Pentru anumite categorii de cauze pot funcționa, potrivit legii, judecătorii specializate.

(3) Înfiițarea de instanțe extraordinare este interzisă.

(4) Organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora și procedura de judecată sînt stabilite prin lege organică.

Articolul 119. Folosirea căilor de atac

Împotriva hotărîrilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Articolul 120. Caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărîri judecătorești definitive

Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărîri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărîri judecătorești definitive.

Articolul 6 alin. (2) al CEDO

Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită

Articolul 1 Protocolul 1 al CEDO

Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decît pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Articolul 2 Protocolul 7 al CEDO

Orice persoană declarată vinovată de o infracțiune de către un tribunal are dreptul să ceară examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară. Exercițarea acestui drept, inclusiv motivele pentru care acesta poate fi exercitat, sînt

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

15. Admiterea prezentei excepții de neconstituționalitate ridicată în dosarul nr. 25-21/2020.

Exercitarea controlului constituționalității al Sintagmei „cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiuni contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.” din art. 34, alin. (3) al Codului Contravențional al Republicii Moldova, în vederea corespunderii ingerinței art. 6 7, 8, 16, 20, 21, 26, 54, 114, 115, 119, 120 din Constituția Republicii Moldova.

Consider că, reiese cert că prevederile art. 34 alin. (3) al Codului Contravențional al RM, sunt contrare art. 6, 7, 8, 16, 20, 21, 26, 54, 114, 115 119, 120 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 CEDO, art. 1 Protocolul nr. 1 și art. 2 Protocolul nr. 7 al CEDO. Prezenta normă nu stabilește reglementare cazului când pretinsului contravenient a achitat amenda înainte de a contesta decizia de sancționare, la fel, Statul prir prevederile menționate a urmărit un interes economic pentru sine impunând justițiabilului alegerea dintre două drepturi fundamentale ale omului dreptul de proprietate și accesul liber la justiție.

Adică, sau justițiabilul renunță la dreptul la accesul liber la justiție și recurs efectiv, sau renunță la dreptul de proprietate fiind sancționat în măsură deplină.

Norma trebuie să fie certă și clară, fără a lăsa loc de interpretare, la fel, norma nu trebuie să restrângă exercițiul drepturilor și libertăților cetățenilor, străinilor și apatrizelor.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

16.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. a) Copia procesului verbal nr. ANTA01004640 din 21.03.2019;
- b). Copia cererii de primire spre executare a documentului executoriu întocmită de ANTA și adresat executorului judecătoresc Surchic Maia;
- c) Copia încheierii executorului judecătoresc Surchicin Maia nr. 119s-1067/2019 din 25.11.2019, privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu nr. ANTA01004640 din 21.03.2019.
- d) Copia cererii din 30.01.2020, formulate de Onofrei Ion privind încetarea procedurii de executare intentată în temeiul documentului executoriu nr. ANTA01004640 din 21.03.2019.
- e) Copia răspunsului executorului judecătoresc Surchicin Maia din 11.02.2020, la scrisoarea cet. Onofrei Ion din 30.01.2020.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Notîei Explicative)

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: r-l Orhei, satul Bolohan.

Data 18.03.2020

Onofrei Ion Nicolae Okeel

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

ÎNCHEIERE

20 martie 2020

municipiul Orhei

Judecătorul judecătorei Orhei, sediul central, Veronica Cupcea

soluționând demersul privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintat de reclamantul Onofrei Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Onofrei Ion împotriva pârâtului Autoritatea administrativă "Agenția Națională Transport Auto", intervenient accesoriu executorului judecătoresc Maia Surchicin, cu privire la repunerea în termenul omis pentru adresarea în judecată, contestarea încheierii executorului judecătoresc privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare

c o n s t a t ă

La data de 29 ianuarie 2020 Onofrei Ion a depus cererea de chemare în judecată Onofrei Ion împotriva pârâtului Autoritatea administrativă "Agenția Națională Transport Auto", intervenient accesoriu executorului judecătoresc Maia Surchicin, cu privire la repunerea în termenul omis pentru adresarea în judecată, contestarea încheierii executorului judecătoresc privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 20.01.2020 a făcut cunoștință cu încheierea executorului judecătoresc Maia Surchicin nr.119s-1067/2019 din 25.11.2019, prin care a fost intentată procedura de executare a documentului executoriul nr. ANTA 01004640 din 21.03.2019, conform căruia Onofrei Ion urma să achite o amendă în beneficiul statului în mărime de 10000 lei, iar în cazul achitării amenzii în 72 ore – va achita jumătate din amendă, adică 5000 lei. Chiar a doua zi de la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție nr. ANTA 01004640 din 21.03.2019, adică la 22 martie 2019, a achitat jumătate din amenda stabilită, iar în termen de 15 zile a contestat procesul – verbal nr. ANTA 01004640 din 21.03.2019 în instanța de judecată. Ulterior, pe motiv că contestația a fost respinsă, Agenția Națională Transport Auto a expediat procesul – verbal nr. ANTA 01004640 din 21.03.2019 executorului judecătoresc pentru încasarea încă a 5000 lei, invocând normele art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, conform căruia contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Reclamantul consideră că norma de drept "... cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească" este una abuzivă, neclară și și posibilă să fie supusă controlului constituționalității, or, ultima încalcă vădit dreptul la apărare, proces echitabil, legalității, proprietății, egalității și accesului la justiție.

Faptul că reclamantul Onofrei Ion a acceptat oferta publică întocmită în formă expresă în conținutul documentului executoriu nr. ANTA 01004640 din 21.03.2019, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul stabilirii ei, și a beneficiat de acest drept, nu înseamnă că el a recunoscut că ar fi vinovat în cele se i se încredințează și nu poate constitui drept temei de a-i îngrădi dreptul la justiție.

Deoarece executorul judecătoresc neîntemeiat a primit spre executare documentul executoriu deja executat și dat fiind faptul că abia la data de 20 ianuarie 2020 a aflat despre încheierea emisă de executorul judecătoresc la 25 noiembrie 2019, reclamantul Onofrei Ion cere repunerea în termenului omis pentru adresarea în judecată, și anularea încheierii executorului judecătoresc nr.119s-1067/2019 din 25.11.2019, prin care a fost primit spre executare și intentată procedura de executare a documentului executoriul nr. ANTA 01004640 din 21.03.2019.

La data de 18 martie 2020 reclamantul Onofrei Ion a depus prin cancelaria instanței un demers privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în conformitate cu art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, anexând la acesta sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, în care obiectul excepției de neconstituționalitate este controlul constituționalității sintagmei ”cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească”, expusă în art.34 alin.(3) Cod contravențional.

Reclamantul solicită admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, ridicarea excepției de constituționalitate a prevederilor din art. 34 alin.(3) Cod contravențional indicate în sesizare.

În conformitate cu art. 269 alin. (4) CPC, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Deoarece cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate este înaintată de reclamantul Onofrei Ion, în pricina civilă prin care se contestă procedura de executare, judecătorul consideră posibil soluționarea cererii respective unipersonal, fără citarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.12¹ alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Conform art.12¹ alin.(3) Cod de procedură civilă, din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă.

În acest context, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 s-a expus asupra art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova și a hotărât:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor

Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Astfel, în vederea asigurării respectării drepturilor și libertăților fundamentale garantate de Constituție în procesul soluționării litigiilor de către instanțele judecătorești de drept comun, legiuitorul constituant, în art.135 alin.(1) lit.g) din Constituție, a stabilit că Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate. În vederea asigurării aplicării acestui mecanism constituțional, asupra excepției de neconstituționalitate urmează a se pronunța în exclusivitate instanțele de contencios constituționale. Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentanții acestora, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Instanța reține, edictarea și aplicarea corectă, uniformă și în spiritul principiilor constituționale a legii, reprezintă pilonul statului de drept, iar, în consecință, excepția de neconstituționalitate constituie o garanție constituțională a drepturilor și libertăților conferite cetățenilor pentru apărarea lor împotriva unor eventuale abateri ale legiuitorului prin instituirea unor norme contrare Constituției, iar Curtea Constituțională, având rolul de garant al supremației Constituției, devine garantul respectării acestor drepturi și libertăți.

Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează art.34, alin.(3) din Codul contravențional.

Astfel, reclamantul Onofrei Ion apreciază sintagma ”cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească”, expusă în art.34 alin.(3) Cod contravențional ca fiind contrare art.6, art.7, art.8, art. 16, art.20, art.21, art.54, art.114, art.115, art.119, art.120 ale Constituției Republicii Moldova.

În acest context, instanța de judecată reține că, în temeiul art.135 alin.(1) lit.g) din Constituție, art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art.4 alin.(1) lit.g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016, instanța menționează că normele vizate de către reclamant constituie obiect al controlului de constituționalitate.

De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de reclamantul Onofrei Ion, precum și nu există o hotărâre sau decizie anterioară a Curții având ca obiect de examinare prevederile contestate.

Din aceste considerente, ținând cont că norma legală solicitată a fi supusă controlului de constituționalitate, urmează a fi aplicată la soluționarea pricinii deduse judecării, având în vedere că judecătorul este în imposibilitate să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția Republicii Moldova a normelor contestate, judecătorul consideră necesar de a admite solicitarea înaintată de reclamantul Onofrei Ion și ridică excepția de neconstituționalitate a sintagmei ”cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească”, expusă în art.34 alin.(3) Cod contravențional.

În conformitate cu art. art. 12¹, 260 alin.(1) lit.e), art. art. 263, 269, 270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

d i s p u n e

Se admite cererea înaintată de reclamantul Onofrei Ion cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate asupra sintagmei ”cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească”, expusă în art.34 alin.(3) Cod contravențional.

Până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, se suspendă procedura de examinare a pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Onofrei Ion împotriva pârâtului Autoritatea administrativă ”Agenția Națională Transport Auto”, intervenient accesoriu executorului judecătoresc Maia Surchicin, cu privire la repunerea în termenul omis pentru adresarea în judecată, contestarea încheierii executorului judecătoresc privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea, pentru a fi examinată conform competenței.

Încheierea în partea ridicării excepției de neconstituționalitate separat nu se supune nici unei căi de atac decât odată cu fondul cauzei, iar în partea dispoziției de suspendare, încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoreic Orhei, sediul central, în perioada de durată a suspendării procesului.

Președintele ședinței, judecătorul



Veronica Cupcea