

**CURTEA  
DE APEL CHIȘINĂU**

mun. Chișinău, str. Teilor 4, MD - 2043

[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md)

Tel. (022) 409-209, e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)

№ 4-35/22-Cob1 din 14.03.24



**CHISINAU  
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str. Chișinău, 2043

[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md)

Tel. (022) 409-209, e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)

**Curtea Constituțională  
Str. Alexandru Lăpușneanu 28**

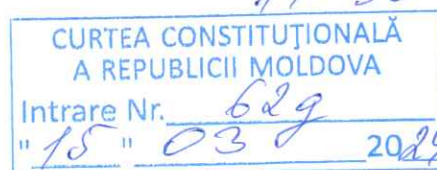
*Curtea de Apel Chișinău, vă remite solicitarea ridicării excepției de neconstituționalitate depusă de reprezentantul SRL Ultracom Electronic, în cauza civilă în ordine de apel 2a-4679/23, la cererea de apel declarată de SRL „Ultracom Electronic”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojuhari Pavel către SRL „Ultracom Electronic” cu privire la apărarea dreptului de consumator, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 octombrie 2023.*

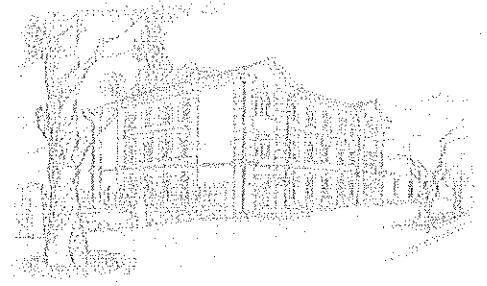
*Anexă: copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 06.03.2024*

**Președintele interimar  
al Curții de Apel Chișinău**



**Ghenadie Mîra**





Curtea constituțională a Republicii Moldova

Mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu nr. 28

### Sesizare

**Privind exercitarea controlului constituționalității *a priori* asupra  
articolului 18<sup>5</sup> alin. (5) al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor**

## I. AUTORUL SESIZĂRII

"Ultracom Electronic" SRL

IDNO: 102060034721

Data înregistrării: 05.10.2020

Mun. Chișinău, str. Ion Creangă 6V, MD-2069

poșta electronică:

Administrator, Filimon Alexandru

## I<sup>1</sup> ISTANȚA DE JUDECATĂ

Curtea de Apel Chișinău

Judecătorul, Viorica Mihăilă

Mun. Chișinău, str. Teilor 4

poșta electronică: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)

## II. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare, are ca obiect exercitarea controlului de constituționalitate a prevederilor art. 18<sup>5</sup> alin. (5) al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, în partea ce ține de omisiunea de a reglementa obligația consumatorului de a anexa la sesizarea depusă în adresa organelor abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor sau instanței de judecată, rezultatele expertizei în cazul în care vânzătorul sau prestatorul a inițiat o astfel de expertiză în condițiile prevăzute de art. 18<sup>5</sup> alin. (3) al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

## III. CADRUL NORMATIV PERTINENT

**Prevederile relevante ale Constituției Republicii Moldova sunt următoarele:**

Articolul 4

**Drepturile și libertățile omului**

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

## **Articolul 7**

### **Constituția, Lege Supremă**

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

## **Articolul 23**

### **Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

## **Articolul 26**

### **Dreptul la apărare**

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

## **Articolul 54**

### **Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

### **Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor:**

#### **Articolul 18<sup>5</sup>**

(1) În perioada termenului de garanție, consumatorii depun reclamațiile referitoare la produsele /serviciile necorespunzătoare inițial vânzătorului sau prestatorului.

(2) Odată cu depunerea reclamației, consumatorul prezintă o copie de pe bonul de casă sau o copie de pe alt document care confirmă efectuarea cumpărăturii (inclusiv certificatul de garanție).

(3) Dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor art. 18 alin.(2) și art. 18<sup>1</sup> alin.(1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului și acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, **vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului** în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea.

În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor și, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă.

În caz contrar, vânzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerințele prevăzute la art.18 alin.(2) și art. 18<sup>1</sup> alin.(1).

(3<sup>1</sup>) Consumatorul este în drept să participe la expertiză personal sau prin intermediul reprezentantului său.

(4) În cazul refuzului de a satisface reclamația consumatorului prin repararea sau înlocuirea gratuită, reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii pentru produsul neconform sau serviciul prestat neconform, vânzătorul, prestatorul prezintă acestuia refuzul în scris. Neprezentarea refuzului în termenul stabilit la alin. (3) se consideră refuz tacit.

(5) În cazul în care consumatorul nu este de acord cu rezultatele examinării reclamației sau în cazul refuzului de a satisface reclamația, consumatorul are dreptul să se adreseze organelor abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor sau, conform procedurii civile, în instanța de judecată, anexând la petiție copia de pe răspunsul vânzătorului sau, în cazul refuzului tacit, documentele care confirmă depunerea reclamației în adresa vânzătorului.

### Codul de Procedură Civilă al RM:

#### Articolul 267

Instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care:

- a) reclamantul nu a respectat procedura, **prevăzută prin lege** sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

#### Articolul 268

(1) În cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească în care instanța indică modul de înlăturare a circumstanțelor specificate la art.267

## IV. EXPUNEREA ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL SESIZĂRII

### Circumstanțele de fapt:

La data de 26.08.2021, în incinta unității de comerț ce aparține întreprinderii "Ultracom Electronic" SRL de către cet. Cojuhari Pavel a fost procurat produsul de model "Camera DJI Osmo Action 4K Black" în suma totală de 6 999 lei. După o anumită perioadă de timp cumpărătorul a invocat prezența viciilor materiale la produsul vândut și anume că nu se conectează. Potrivit art. 18 alin. (1) a Legii nr. 105 din 13.03. 2003 privind protecția consumatorului, *vânzătorul este răspunzător față de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul când a fost livrat produsul*. La data de 12.09.2021 Cojuhari Pavel a predat bunul spre reparație către vânzător, care la rândul său l-a transmis la centrul de reparații "Ultraservice" SRL, iar la data de 20.09.2021 în urma diagnosticării efectuate, specialiștii centrului de reparații au eliberat consumatorului actul de refuz în deservire prin garanție Nr. 00000009750 în care a fost

menționat că în interiorul produsului sunt prezente urme de oxidare, lucru care denotă că regulile de exploatare stabilite în manualul de instrucțiuni n-au fost respectate de către consumator, iar prin urmare din acest motiv s-a produs pătrunderea lichidului în interiorul dispozitivului și acesta a ieșit din funcțiune.

Nefiind de acord cu concluzia oferită de către centrul de reparații, la data de 03.11.2021 Cojuhari Pavel a depus o reclamație în sensul art. 1 al Legii nr. 105/2003, solicitând restituirea contravalorii prețului produsului achiziționat. În conformitate cu art. 18<sup>5</sup> alin. (3) a Legii nr. 105/2003, *dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) și art. 18<sup>1</sup> alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului și acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor și, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă. În caz contrar, vânzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerințele prevăzute la art. 18 alin. (2) și art. 18<sup>1</sup> alin. (1). Urmând prevederile legale precitate, "Ultracom Electronic" SRL la data de 05.11.2021 a depus o cerere către Camera de Comerț și Industrie prin care a solicitat efectuarea expertizei independente în vederea demonstrării vinei consumatorului în defectele apărute la produs și totodată a informat consumatorul despre denumirea instituției și datele de contact ale acesteia, explicându-i dreptul de a asista la expertiză și a acord întrebări expertului.*

Potrivit art. 18<sup>5</sup> alin. (3) al Legii nr. 105/2003, după recepționarea reclamației din partea consumatorului în care ultimul invocă prezența unui viciu la produsul sau serviciul achiziționat, comerciantul are doar două soluții: de a satisface necondiționat solicitările consumatorului, fie de a dispune o expertiză tehnică independentă care ar dovedi că viciile apărute la produs sau serviciu, se datorează vinei consumatorului. Atât art. 1124, cât și art. 118 alin. (1) CPC, obligă partea care se consideră a fi vătămată într-un drept al său, să dovedească existența încălcării dreptului și mărimea prejudiciului. Totuși, raportul de consum este reglementat de un act normativ special – Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, care la articolul 18<sup>5</sup> alin. (3) inversează sarcina probațiunii și obligă vânzătorul sau prestatorul de a dovedi vina consumatorului în cazul în care consideră că viciul a fost cauzat anume de către ultimul. Prin urmare, "Ultracom Electronic" încadrându-se în termenul de 14 zile de la data recepționării reclamației din partea consumatorului Cojuhari Pavel, a depus o

cerere privind efectuarea expertizei tehnice independente, către Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 4 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 393 din 13-05-1999 cu privire la Camera de Comerț și Industrie, este abilitată cu dreptul de a efectua din inițiativa persoanelor interesate, expertize în domeniul industriei și comerțului.

Fără a aștepta finalizarea expertizei, consumatorul Cojuhari Pavel la data de 16 februarie 2022 a depus o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău sediul Centru împotriva la "Ultracom Electronic" SRL, solicitând apărarea drepturilor sale în calitate de consumator. În cadrul ședinței de judecată din 06.06.2022, reprezentantul "Ultracom Electronic" SRL a depus o cerere de scoatere de rol a acțiunii în temeiul art. 267 lit. a) CPC, pe motiv că nu a fost respectată procedura extrajudiciară de soluționare a litigiului, deoarece consumatorul a depus cererea de chemare în judecată, chiar dacă încă nu a fost finalizată expertiza care ar dovedi dacă există vina consumatorului în defectele apărute la produs, fie defectele sunt imputabile vânzătorului. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 01 decembrie 2022, cererea de scoatere de pe rol a fost respinsă, iar în calitate de argument instanța de judecată a menționat faptul că nefinalizarea expertizei, nu constituie un impediment pentru continuarea procesului judiciar. Chiar dacă nu a fost finalizată expertiza până la adoptarea hotărârii de către instanța de fond, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 octombrie 2023, instanța de judecată a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Cojuhari Pavel împotriva la "Ultracom Electronic" SRL. S-a dispus rezoluționarea contractului de vânzare-cumpărare din 26.08.2021, încheiat între Cojuhari Pavel și SRL „Ultracom Electronic”. S-a dispus încasarea de la SRL „Ultracom Electronic” în beneficiul lui Cojuhari Pavel a contravalorii bunului procurat în sumă de 6999 (șase mii nouă sute nouăzeci și nouă) lei, penalitatea în mărime de 7000 (șaptei mii) lei, prejudiciul moral în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei și cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei. Totodată, s-a dispus de a fi încasată de la SRL „Ultracom Electronic”, la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 420 (patru sute douăzeci) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, "Ultracom Electronic" SRL a atacat-o cu apel, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 01 decembrie 2022 și a hotărârii din 19 octombrie 2023, adoptând o nouă decizie în temeiul art. 385 lit. e) CPC, prin care să fie dispusă scoaterea cererii de pe rol pe motiv că există temeiurile prevăzute la art. 267 lit. a) CPC. Or, în situația în care pe de o parte legiuitorul a instituit obligația vânzătorului sau prestatorului de a dovedi vina consumatorului în defectele apărute la produs, obligându-l totodată de a dispune expertiza tehnică independentă la un terț, care este abilitat cu dreptul de a efectua expertize și asupra căruia comerciantul nu poate influența pentru a accelera

termenul de finalizare a expertizei, procedura extrajudiciară de rezolvare a litigiului se finalizează odată cu aducerea la cunoștința consumatorului a rezultatelor expertizei.

## V. CRITICI DE NECOSTITUȚIONALITATE INTRINSECI

“Ultracom Electronic” SRL contestă omisiunea legiuitorului de a reglementa la art. 18<sup>5</sup> alin. (5) al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, obligația consumatorului de a anexa rezultatele expertizei atunci când nu este de acord cu rezultatele examinării reclamației sale de către vânzător sau prestator. Observăm că textul actual al legii reglementează obligația consumatorului de a anexa la sesizarea adresată instanței de judecată sau autorității publice de protecție a drepturilor consumatorilor, doar dovada depunerii reclamației către vânzător sau prestator și răspunsul acestora oferit consumatorului în urma examinării reclamației sale, însă nu este reglementată de lege situația în care vânzătorul sau prestatorul dispun efectuarea expertizei în condițiile art. 18<sup>5</sup> alin. (3). Astfel, întreprinderea “Ultracom Electronic” SRL consideră că legiuitorul a omis de a introduce următorul text la sfârșitul alin. (5) de la art. 18<sup>5</sup>: **“sau rezultatele expertizei efectuate în condițiile alin. (3)”**

În Hotărârea Curții Constituționale nr. 19 din 03 iulie 2018, „Curtea a menționat că dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle, prevăzut de articolul 23 din Constituție, implică adoptarea de către legislator a unor **reguli procedurale clare, în care să se prescrie cu precizie condițiile și termenele** în care justițiabilii își pot exercita drepturile. De asemenea, articolul 54 din Constituție cere ca restrângerile drepturilor să fie prevăzute de lege. **Legea trebuie să respecte standardul calității.** În acest sens, Curtea reține că, pentru a corespunde celor trei criterii de calitate (accesibilitatea, previzibilitatea și claritatea), norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei într-o anumită situație, persoana poate pretinde în mod justificat că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o asemenea interpretare, norma care nu corespunde criteriilor clarității este contrară articolului 23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile. În acest context, Curtea reține că conținutul actului normativ trebuie să-i permită persoanei interesate să prevadă în mod rezonabil conduita pe care trebuie să o adopte, claritatea și previzibilitatea fiind elemente sine qua non ale constituționalității unei norme.”

Pornind de la aceste premise, întreprinderea “Ultracom Electronic” SRL și-a exercitat dreptul la apărare, prin dispunerea unei expertize în condițiile art. 18<sup>5</sup> alin. (3), care pune în obligația sa de a dovedi vina consumatorului în defectele declarate și chiar dacă la materialele cauzei nu au fost prezentate de către consumator careva probe care ar

confirma viciile de producție a bunului procurat, iar expertiza până la data depunerii în instanța de apel a prezentei sesizări încă nu a fost finalizată, instanța de fond a concluzionat că procedura extrajudiciară de soluționare a litigiului de către Cojuhari Pavel a fost respectată odată ce la materialele cauzei există dovada depunerii reclamației sale. Sub acest aspect întreprinderea "Ultracom Electronic" SRL atrage atenția că alin. (5) de la art. 18<sup>5</sup> contravine articolului 23 din Constituție, în partea ce ține de lipsa reglementării clare a faptului că consumatorul este obligat de a anexa rezultatele efectuării expertizei atunci când sesizează instanța de judecată pentru a-și apăra drepturile sale în calitate de consumator, dacă după depunerea reclamației sale, vânzătorul sau prestatorul au inițiat o expertiză.

În esență scopul obligației vânzătorului care a fost instituită la alin. (3), a fost de a reduce numărul de litigii în instanțele de judecată, deoarece în cazul în care expertiza extrajudiciară va demonstra cui îi sunt imputabile viciile materiale ale bunului vândut sau a serviciului prestat, părțile vor avea posibilitatea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, fără intervenția instanțelor de judecată sau a autorității publice investite cu atribuții de protecție a consumatorilor. Prin urmare, legiuitorul în procesul de adoptare a alin. (5) nu a ținut cont de prevederile alin. (3) al aceluiași articol, iar pe cale de consecință de facto există o normă care obligă vânzătorul de a dovedi vina consumatorului, prin dispunerea unei expertize, care urmează a fi efectuată de către o terță parte, asupra căreia nu poate influența, iar altă normă nu reglementează obligația consumatorului de a aștepta finalizarea expertizei și de a anexa la cererea de chemare în judecată în calitate de dovadă a respectării procedurii extrajudiciare de soluționare a litigiului, rezultatele expertizei efectuate. Procedura extrajudiciară de soluționare a litigiului în cazul dispunerii expertizei în condițiile art. 18<sup>5</sup> alin. (3) de către vânzător sau de către prestator, are loc odată cu aducerea la cunoștința consumatorului a rezultatelor expertizei și nu este suficientă doar dovada depunerii reclamației de consumator.

Reieșind din redacția actuală a alin. (5) coroborat cu alin. (3), nu este clar cum trebuie să acționeze comercianții atunci când recepționează o reclamație de la un consumator, care solicită înlocuirea sau returnarea unui produs la care invocă prezența viciilor materiale de producție, în timp ce vânzătorul sau prestatorul în vederea exercitării dreptului la apărare și a protejării proprietății sale, dispun efectuarea unei expertize pentru a demonstra vina consumatorului pentru a nu fi obligați să achite careva prejudicii consumatorului, de care nu se face vinovați. Omisiunea admisă de către legislator la alin. (5) a permis Judecătorei Chișinău sediul Centru în baza hotărârii adoptate la data de 19 octombrie 2023, să dispună încasarea din contul vânzătorului în folosul consumatorului prețul unui produs care până în prezent se află la expertiză, iar argumentul instanței de judecată privind încasarea acestui prejudiciu se datorează

faptului că nu au fost prezentate în instanța de judecată rezultatele expertizei, chiar dacă expertiza nu a fost finalizată.

## VI. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Pentru motivele arătate și în conformitate cu art. 135 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, solicităm :

- 1) Declararea sesizării ca fiind admisibilă.
- 2) Exercițarea controlului constituționalității *a priori* a art. 18<sup>s</sup> alin. (5) al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, în partea ce ține de omisiunea reglementării obligației consumatorului de a anexa la sesizarea depusă în adresa organelor abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor sau în adresa instanței de judecată, rezultatele expertizei în cazul în care vânzătorul sau prestatorul a inițiat o astfel de expertiză în condițiile prevăzute de art. 18<sup>s</sup> alin. (3) al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Administrator, "Ultracom Electronic" SRL

Filimon Alexandru

*document semnat electronic*

Digitally signed by Filimon Alexandru  
Date: 2024.02.20 10:00:52 EET  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător: S.Cușnir)  
Dosarul nr. 2a-4679/23  
2-22022476-02-2a-22122023

## ÎNCHEIERE

06 martie 2024

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători  
Grefierul:

Nelea Budăi  
Vitalie Cotorobai și Viorica Mihaila  
Irina Pîntea

Examinând în ședința de judecată publică cererea depusă de reprezentantul SRL „Ultracom Electronic”, administrator Alexandru Filimon, privind exercitarea controlului articolului 18<sup>5</sup> alin.(5) din Legea nr.105 din 13 martie 2003, privind protecția consumatorilor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojuhari Pavel către SRL „Ultracom Electronic” cu privire la apărarea dreptului de consumator,

### c o n s t a t ă:

La 15.02.2023, Cojuhari Pavel a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Ultracom Electronic” cu privire la apărarea dreptului de consumator.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 octombrie 2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cojuhari Pavel către SRL „Ultracom Electronic” cu privire la apărarea dreptului de consumator.

S-a rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare din 26.08.2021, încheiat între Cojuhari Pavel către SRL „Ultracom Electronic”.

S-a încasat de la SRL „Ultracom Electronic”, în beneficiul lui Cojuhari Pavel, contravaloarea bunului în sumă de 6999 (șase mii nouă sute nouăzeci și nouă) lei, penalitatea în mărime de 7000 (șaptei mii) lei, prejudiciul moral în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei și cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

S-a încasat de la SRL „Ultracom Electronic”, la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 420 (patru sute douăzeci) lei.

La 24 octombrie 2023, SRL „Ultracom Electronic”, a depus cerere de apel prin care și-a exprimat dezacordul împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 octombrie 2023.

La 20 februarie 2024, reprezentantul SRL „Ultracom Electronic”, administratorul Alexandru Filimon, a depus cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate în temeiul art.12/1 CPC a articolului 18<sup>5</sup> alin.(5) din Legea nr.105 din 13 martie 2003, privind protecția consumatorilor, în partea ce ține de omisiunea reglementării obligației consumatorului de a anexa la sesizarea depusă în adresa organelor abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor sau în adresa instanței

de judecată, rezultatele expertizei în cazul în care vânzătorul sau prestatorul a inițiat o astfel de expertiză în condițiile prevăzute de art. 18<sup>5</sup> alin. (3) al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

În ședința de judecată reprezentantul apelantului SRL „Ultracom Electronic”, Calalb Ionel a solicitat admiterea cererii privind exercitarea controlului articolului 18<sup>5</sup> alin.(5) din Legea nr.105 din 13 martie 2003, privind protecția consumatorilor.

Intimatul Cojuhari Pavel fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de către reprezentantul SRL „Ultracom Electronic”, administrator Alexandru Filimon, Colegiul civil, al Curții de Apel Chișinău constată necesitatea ridicării excepției de neconstituționalitate cu sesizarea Curții Constituționale, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 12/1 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Așadar, pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, sunt necesare întrunirea, cumulativ, a condițiilor obligatorii prevăzute la art. 12/1 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În speță, obiectul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile articolului 18<sup>5</sup> alin.(5) din Legea nr.105 din 13 martie 2003, privind protecția consumatorilor.

Prin prisma art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, în coroborare cu dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională nr. 317- XIII din data de 13 decembrie 1994, rezultă că Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Colegiul civil reține că obiectul excepției de neconstituționalitate face parte din categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către reprezentantul SRL „Ultracom Electronic”, administrator Alexandru Filimon, care este parte a prezentului litigiu, iar prevederile contestate sunt aplicabile cauzei.

Succesiv, Colegiul civil atestă faptul că o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, având ca obiect prevederile invocate de solicitant nu există, motiv din care cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi admisă.

Colegiul reține și faptul că obiectul apelului cu care a fost sesizată instanța de apel îl constituie hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 19 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojuhari Pavel către

SRL „Ultracom Electronic” cu privire la apărarea dreptului de consumator, prin care a fost admisă parțial acțiunea.

S-a rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare din 26.08.2021, încheiat între Cojuhari Pavel către SRL „Ultracom Electronic”.

S-a încasat de la SRL „Ultracom Electronic”, în beneficiul lui Cojuhari Pavel, contravaloarea bunului în sumă de 6999 (șase mii nouă sute nouăzeci și nouă) lei, penalitatea în mărime de 7000 (șaptei mii) lei, prejudiciul moral în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei și cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

În consecință, prevederile legale a căror control constituțional se solicită de către reprezentantul SRL „Ultracom Electronic”, administratorul Alexandru Filimon, sunt pertinente soluționării litigiului dedus judecății, ori excepția de neconstituționalitate este ridicată asupra prevederilor articolului 18<sup>5</sup> alin.(5) din Legea nr.105 din 13 martie 2003, privind protecția consumatorilor.

Corespunzător, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de reprezentantul SRL „Ultracom Electronic”, administratorul Alexandru Filimon, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 18<sup>5</sup> alin.(5) din Legea nr.105 din 13 martie 2003, privind protecția consumatorilor, în partea ce ține de omisiunea reglementării obligației consumatorului de a anexa la sesizarea depusă în adresa organelor abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor sau în adresa instanței de judecată, rezultatele expertizei în cazul în care vânzătorul sau prestatorul a inițiat o astfel de expertiză în condițiile prevăzute de art. 18<sup>5</sup> alin. (3) al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

În conformitate cu art.art. 12/1, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de reprezentantul SRL „Ultracom Electronic”, administratorul Alexandru Filimon, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 18<sup>5</sup> alin.(5) din Legea nr.105 din 13 martie 2003, privind protecția consumatorilor, în partea ce ține de omisiunea reglementării obligației consumatorului de a anexa la sesizarea depusă în adresa organelor abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor sau în adresa instanței de judecată, rezultatele expertizei în cazul în care vânzătorul sau prestatorul a inițiat o astfel de expertiză în condițiile prevăzute de art. 18<sup>5</sup> alin. (3) al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Se sesizează Curtea Constituțională în vederea realizării constituționalității articolului 18<sup>5</sup> alin. (3) al Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea reprezentantului SRL „Ultracom Electronic”, administratorul Alexandru Filimon.

Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecător

Judecători

Nelea Budăi

Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila

Copia Corespunzătoare  
Judecător  
Semnătura



Handwritten signatures of the judges: Nelea Budăi, Vitalie Cotorobai, and Viorica Mihaila.