



mun. Chișinău, bul. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfânt, 162 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
el./fax (+373 22) 27 27 40 . e-mail: jcc@justice.md



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Prin prezenta, Vă informăm că, în data de 15 aprilie 2022, apărătorul Valeriu Pleșca, în interesele inculpatului Vladimir Moscalciuc a înaintat Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, în scopul verificării constituționalității prevederilor alin. (1) art. 35 din Codul de procedură penală.

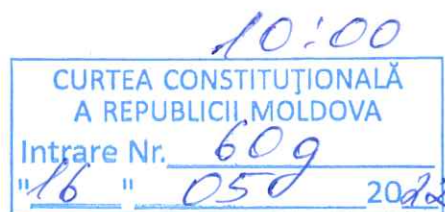
Prin încheierea din 20 aprilie 2022, a fost admisă cererea înaintată de apărătorul Valeriu Pleșca, în interesele inculpatului Vladimir Moscalciuc privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și s-a dispus a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la controlul constituționalității verificarea constituționalității prevederilor alin. (1) art. 35 din Codul de procedură penală.

Astfel, în adresa Dumneavoastră, se expediază încheierea nr. 1-1001/2013 din data de 20 aprilie 2022: cererea-sesizare înaintată de către apărătorul Valeriu Pleșca, în interesele inculpatului Vladimir Moscalciuc, copia încheierii din 20 aprilie 2022 pe 3 file.

**JUDECĂTORUL
JUDECĂTORIEI CHIȘINĂU
(SEDIUL CENTRU)**



SILIVESTRU ECATERINA



3

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul reprezentant)

1. Nume: Pleșca

2. Prenume: Valeriu

3. Funcția **Avocat**

6. Numele și prenumele reprezentantului -

7. Ocupația reprezentantului -

8. Adresa reprezentantului -

9. Tel. -

10. Fax -

11. -

II. OBIECTUL SESIZĂRII

12. Prezenta sesizare are ca obiect de examinare:

Controlul constituționalității dispozițiilor cuprinse în textul alin.(1), al art. 35 Cod de procedură penală, care conține următoarele prevederi:

“Recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător, sau după caz, de un alt complet de judecată”.

în raport cu prevederile art.art. 20, 23 alin.(2), 26 alin.(2), 54 din Constituția Republicii Moldova.

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. Judecătoria Chișinău, sediul Centru, instanța prezidată de judecătorul Ecaterina Palanciuc, judecă în prima instanță cauza penală 20-1-12418-28102013 de învinuire a lui:

Moscalciuc Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.284 alin.(1), 42 alin.(3), 189 alin.(3), lit.a), e) Cod penal;

Morozan Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (4), 284 alin.(1) Cod penal;

Ciobanu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 284 alin.(1) Cod penal;

Gușanu Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 284 alin.(1) și art. 42 alin.(2), art. 189 alin.(3), lit.a), e) Cod penal;

Raducan Valentin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 284 alin.(1) și art. 42 alin.(2), art. 189 alin.(3), lit.a), e) Cod penal;

Ismailov Curbanismail Alautin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 284 alin.(1) și art. 42 alin.(2), art. 189 alin.(3), lit.a), e) Cod penal;

Zmuncilă Alexandru Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 284 alin.(1) și art. 42 alin.(2), art. 189 alin.(3), lit.a), e) Cod penal;

Bezman Gheorghe Ilie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 284 alin.(1), art. 42 alin.(2) și art. 189 alin.(3), lit.a), e) Cod penal;

Croitor Eugen Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), 284 alin.(1), art. 42 alin.(2) și alin.(4), 151 alin.(4), art. 42 alin.(2) și alin.(4) art. 189 alin.(3), lit.a),c), e), f) Cod penal;

Croitor Eugen Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), 284 alin.(1), art. 42 alin.(2) și alin.(4), 151 alin.(4), art. 42 alin.(2) și alin.(4) art. 189 alin.(3), lit.a),c), e), f) Cod penal;

5

Drugaliov Veaceslav Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), 284 alin.(1), art. 42 alin.(2) și alin.(4), 151 alin.(4), art. 42 alin.(2) și alin.(4) art. 189 alin.(3), lit.a),c), e), f) Cod penal.

Subsemnatul, avocatul Valeriu Pleșca exercit apărarea inculpatului Vladimir Moscalciuc la judecarea cauzei penale enunțate, conform mandatului nr. 1045091 din 05 iulie 2021, având statutul procesual de apărător.

13.1. Relevant speței este că, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 319-VIII din 31 iulie 2017, Ecaterina Palanciuc, judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost numit în funcție de judecător al Curții de Apel Chișinău.

13.2. Urmare a demersului Președintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea din 12 septembrie 2017, nr. 603/27 a menținut împuternicirile judecătorului Ecaterina Palanciuc, în vederea examinării unor cauze în procedură la etapa de finalizare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

13.3. Potrivit anexei la hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii din 12 septembrie 2017, nr. 603/27 în lista dosarelor penale pe care împuternicirile judecătorului Curții de Apel Chișinău Ecaterina Palanciuc au fost menținute în prima instanță a fost și cauza penală nr. 1-414/14 de învinuire a lui Moscalciuc Vladimir și alții care este prezenta cauză penală.

13.4. În ședința din 15 aprilie 2022, avocatul Valeriu Pleșca, invocând circumstanțele care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului pe numita cauză penală, în temeiul art. 33 alin.(2), pct.6) Cod de procedură penală, i-a înaintat recuzare judecătorului Ecaterina Palanciuc.

13.5. Cererea de recuzare a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ecaterina Silvestru specializat în materie civilă.

13.6. În acest context, urmează a se menționa că, potrivit părții introductive a legii nr. 76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, în vigoare din 1 aprilie 2017, această lege a fost adoptată în vederea asigurării calității actului de justiție, a eficienței sistemului judecătoresc, a distribuției echitabile a sarcinilor între instanțele judecătorești, a utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și în vederea creării premiselor pentru specializarea judecătorilor,

Potrivit art. (1) al numitei legi:

1) Sistemul instanțelor judecătorești din Republica Moldova se reorganizează după cum urmează:

a) judecătoriile Centru, Buiucani, Rîșcani, Botanica și Ciocana din municipiul Chișinău fuzionează prin contopire, formînd Judecătoria Chișinău;

Art. 2 al aceleași legi stipulează că:

(1) Judecătoriile nou-create conform art. 1 alin. (1) își vor începe activitatea la 1 ianuarie 2017.

(2) Unificarea sediilor judecătoriilor se va efectua treptat, pînă în data de 31 decembrie 2027, pe măsura creării condițiilor pentru aceasta, conform planului aprobat de Parlament la propunerea Guvernului.

(3) Pînă la crearea condițiilor de funcționare într-un sediu unic, judecătoriile nou-create conform art. 1 alin. (1) vor avea mai multe sedii, sediul central al judecătoriei fiind sediul judecătoriei nou-create, conform anexei la prezenta lege.

4) Consiliul Superior al Magistraturii, pînă în data de 1 ianuarie 2017:

a) va stabili și va aproba numărul de judecători din cadrul judecătoriilor, modul de repartizare a acestora în sediile judecătoriilor potrivit sarcinii de muncă per sistem și va asigura transferul judecătorilor;

b) va aproba regulile de bază privind specializarea judecătorilor.

13.7. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018 a fost dispusă specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău, Astfel, potrivit p.1, începând cu 1 ianuarie 2019, sediile Judecătoriei Chișinău se specializează după cum urmează:

- Sediul Botanica – în materie de insolvabilitate;
- Sediul Buiucani – în materie penală;
- Sediul Centru – în materie civilă; -
- Sediul Ciocana – în materie contravențională și activitatea judecătorului de instrucție;
- Sediul Rîșcani – în materie de contencios administrativ.

13.8. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reiterat în această hotărâre că, specializarea judecătorilor a fost impusă de necesitatea adaptării la evoluția dreptului, or, știința juridică devine din ce în ce mai vastă și complexă. Astfel, pentru

judecător a devenit dificil să se perfecționeze, în timp ce societatea și justițiabilii cer din ce în ce mai mult profesionalism și eficiență din partea sa. Specializarea judecătorului garantează că acesta are cunoștințele și experiența necesare în domeniul său de competență. Iar, cunoștințele aprofundate în domeniul juridic în cauză ale judecătorului favorizează adoptarea unor decizii de o mai bună calitate. Judecătorul specializat poate dobândi o experiență mai mare în domeniul său, ceea ce poate spori autoritatea instanței din care face parte.

13.9. Prin urmare, concentrarea dosarelor la un cerc restrâns de judecători specializați poate asigura consecvență în luarea deciziilor și securitatea raporturilor juridice, iar, prin examinarea în mod repetat a mai multor cauze de aceeași natură, precum și înțelegerea mai profundă a realităților referitoare la cauzele care îi sunt încredințate, fie pe plan tehnic, social sau economic, oferindu-le posibilitatea de a găsi soluții adecvate acestor realități.

13.10. Totodată, potrivit pct. 1 și pct. 2 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013, dosarele urmează a fi repartizate pentru examinare prin intermediul PIGD, astfel, respectându-se principiul aleatoriu ce asigură transparența, obiectivitatea și imparțialitatea acestui proces.

13.11. Implicit, din rațiunile enunțate ale legii nr. 76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești și hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018 rezultă că specializarea instanțelor și judecătorilor din cadrul acestora s-a făcut inclusiv pentru a se garanta cunoștințele și experiența în domeniul de specializare, a se asigura consecvență în luarea deciziilor și securitatea raporturilor juridice și a se ridica calitatea actului de justiție.

13.12. Hotărârea precitată a fost modificată prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 257/25 din 02 noiembrie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, rămânând instanță specializată în materie civilă.

13.13. Judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ecaterina Palanciuc, potrivit dispoziției nr.29 din 22 iulie 2021, emisă de Președintele interimar al Curții de Apel

Chișinău, Ana Panov, făcea parte din componența Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău. Implicit, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ecaterina Palanciuc, a judecat și poate judeca în viitor apelurile împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor pronunțate de judecătorii judecătorei Chișinău, sediul Centru, instanță din care face parte judecătorul Ecaterina Silvestru chemată să examineze recuzarea înaintată judecătorului Ecaterina Palanciuc.

13.14. În concluzie, rezultă că, unui judecător al Curții de Apel Chișinău, care face parte din componența nominală a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, i-a fost înaintată cererea de recuzare la judecarea unei cauze penale în prima instanță în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, care este specializată în materie civilă. Această cerere este examinată de judecătorul Svetlana Vișcu din Judecătoria Chișinău, sediul Centru care judecă în prima instanță cauze civile.

13.15. Astfel, dispozițiilor cuprinse în textul alin.(1), al art. 35 Cod de procedură penală, contestate, are relevanță la examinarea cererii de recuzare în prezenta cauză penală, existând incertitudini privind constituționalitatea normei contestate.

7

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚI

14. Excepția de neconstituționalitate se solicită din motivul că textul “de un alt judecător, sau, după caz, de un alt complet de judecată” din alin.(1), al art. 35 Cod de procedură penală, care conține prevederea: “recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător, sau după caz, de un alt complet de judecată” sunt contrare prevederile art. art.20, 23 alin.(2), 26 alin.(2), 54 din Constituția Republicii Moldova.

Articolul 20 Accesul liber la justiție

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„[...] (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

Articolul 26 Dreptul la apărare

„[...] (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

14.1. Luând ca bază normele constituționale precitate, consider că sintagma “de un alt judecător, sau, după caz, de un alt complet de judecată” din alin.(1), al art. 35 Cod de procedură penală, care conține prevederea: “recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător, sau după caz, de un alt complet de judecată” este neconstituțională conform argumentelor expuse infra.

14.2. Această sintagmă nu corespunde exigențelor calității legii penale, este formulată de o manieră imprecisă și neclară, conferindu-le autorităților care o aplică o marjă excesivă de discreție.

14.3. Or, sintagma “de un alt judecător, sau, după caz, de un alt complet de judecată” din alin.(1), al art. 35 Cod de procedură penală, care conține prevederea: “recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător, sau după caz, de un alt complet de judecată” nu indică instanța de judecată de la care poate fi “un alt judecător, sau, după caz, un alt complet de judecată”.

14.4. În articolul 29 alin.(1) –(3) Cod de procedură penală sunt indicate instanțele care înfăptuiesc justiția în cauzele penale după cum urmează:

“(1) Justiția în cauzele penale se înfăptuiește de Curtea Supremă de Justiție, curțile de apel și judecătorii conform competenței date prin prezentul cod.

(2) Pentru anumite categorii de cauze penale pot funcționa judecătorii, colegii sau complete de judecată specializate.

(3) În cadrul instanței judecătorești, ca organ judecătoresc cu atribuții proprii în desfășurarea procesului penal, în faza de urmărire penală funcționează judecători de instrucție.”

14.5. În articolele 36-41 Cod de procedură penală sunt indicate competențele judecătoriei, Curții de Apel, Curții Supreme de Justiție, competența teritorială în materie penală și competența judecătorului de instrucție.

14.6. Potrivit art.art. 1, 2, ale legii nr. 76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, în vigoare din 1 aprilie 2017, dar și hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018, precitate supra a fost dispusă specializarea instanțelor de judecată.

14.7. Nu există însă claritate în prevederile art. 35 alin.(1) Cod de procedură penală, din care instanță poate face parte “un alt judecător, sau, după caz, un alt complet de judecată” care soluționează recuzarea.

14.8. Urmează a fi apreciat în mod discreționar dacă “un alt judecător, sau, după caz, un alt complet de judecată” care soluționează recuzarea poate fi, sau nu, din instanțe de judecată cu diferit grad de jurisdicție sau specializare.

14.9. Prin urmare, sintagma precitată nu este nici clară, nici accesibilă și nici previzibilă.

14.10. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în jurisprudența sa că expresia „prevăzută de lege” presupune, între altele, ca legea să întrunească standardul calității, i.e. ca aceasta să fie accesibilă și previzibilă (Rohlena v. Cehia [MC], 27 ianuarie 2015, § 50; Vasiliauskas v. Lituania [MC], 20 octombrie 2015, § 154; Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, § 48).

14.11. Condiția accesibilității presupune ca textele de lege să poată fi cunoscute de către destinatari. Orice persoană trebuie să poată dispune de informații privind normele juridice aplicabile într-un caz concret (Khlyustov v. Rusia, 11 iulie 2013, § 68).

14.12. O normă este accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură

rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă. [...] legea trebuie să fie accesibilă într-un mod adecvat: cetățeanul trebuie să aibă un indiciu adecvat, în circumstanțe concrete, asupra reglementărilor legale aplicabile [...]” (cauza *Silver vs Regatul Unit*, hotărârea din 25 martie 1983).

14.13. Totodată, în jurisprudența sa Curtea Europeană a statuat că: „[...] odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții [...]” (cauza *Păduraru vs România*, hotărârea din 1 decembrie 2005).

14.14. În acelaș context, în hotărârea nr. 13 din 15.05.2015, Curtea Constituțională a menționat că: articolul 23 alin.(2) din Constituție pune în sarcina statului obligația de a face accesibile toate legile și actele normative.

14.15. Deși, articolul 23 din Constituție cuprinde expres doar criteriul de accesibilitate și claritate al legii, Curtea, prin jurisprudența sa, a reținut că normele adoptate de autoritățile publice urmează a fi și suficient de precise și previzibile.

14.16. Curtea menționează că orice act normativ trebuie să respecte principiile și normele constituționale, precum și exigențele de tehnică legislativă, menite să asigure claritatea, previzibilitatea, predictibilitatea și accesibilitatea actului. Legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă, să prevadă elementele ce disting particularitățile lor.

14.17. Curtea a reținut că, prin reglementările de tehnică legislativă, legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvată ale fiecărui act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară.

14.18. Lipsa clarității, accesibilității și previzibilității sintagmei “de un alt judecător, sau, după caz, de un alt complet de judecată” din alin.(1), al art. 35 Cod de procedură

penală, care conține prevederea: “recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător, sau după caz, de un alt complet de judecată” și aprecierea “judecătorului, sau, după caz, completului de judecată” în mod discreționar, poate duce la încălcarea dreptului la judecarea cauzei de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege garantat prin art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

14.19. Or, în temeiul art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului. orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil,, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege...

14.20. Potrivit art. 6 § 1, instanța trebuie să fie întotdeauna „instituită de lege”. Această expresie reflectă principiul statului de drept inerent oricărui sistem de protecție instituit prin Convenție și Protocoalele sale (a se vedea, de exemplu, Jorgic împotriva Germaniei, pct. 64; Richert împotriva Poloniei, pct. 41).

14.21. Într-adevăr, unui organism care nu a fost instituit în conformitate cu intenția legiuitorului i-ar lipsi în mod obligatoriu legitimitatea necesară într-o societate democratică pentru a soluționa cauzele persoanelor particulare (Lavents împotriva Letoniei, pct. 114; Gorguiladzé împotriva Georgiei, pct. 6; Kontalexis împotriva Greciei, pct. 38).

14.22. Legea” vizată de art. 6 § 1 reprezintă nu doar legislația referitoare la înființarea și competența organelor judiciare (Lavents împotriva Letoniei, pct. 114; Richert împotriva Poloniei, pct. 41; Jorgic împotriva Germaniei, pct. 64), ci și orice altă dispoziție de drept intern a cărei nerespectare face nelegală participarea unuia sau mai multor judecători la examinarea cauzei (Gorguiladzé împotriva Georgiei, pct. 68; Pandjikidzé și alții împotriva Georgiei, pct. 104). Expresia „instituită de lege” se referă nu doar la temeiul legal al însăși existenței „instanței”, ci și la respectarea de către instanță a normelor specifice după care se conduce (Gorguiladzé împotriva Georgiei, pct. 68) și alcătuirea completului de judecată în fiecare cauză (Posokhov împotriva Rusiei, pct. 39; Fatullayev împotriva Azerbaidjanului, pct. 144; Kontalexis împotriva Greciei, pct. 42).

14.21. Prin urmare, o instanță care nu are competența de a judeca procesul acuzatului

în conformitate cu dispozițiile aplicabile din dreptul național nu este „instituită de lege” în sensul art. 6 § 1 (Richert împotriva Poloniei, pct. 41; Jorgic împotriva Germaniei, pct. 64).

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. Admiterea prezentei sesizări;

15.1. Exercițarea controlului constituționalității sintagmei “de un alt judecător, sau, după caz, de un alt complet de judecată” din alin.(1), al art. 35 Cod de procedură penală, care conține prevederea: “recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător, sau după caz, de un alt complet de judecată”;

15.2. Declararea neconstituțională a sintagmei “de un alt judecător, sau, după caz, de un alt complet de judecată” din alin.(1), al art. 35 Cod de procedură penală, care conține prevederea: “recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător, sau după caz, de un alt complet de judecată”, drept fiind contrare prevederilor art. art.20, 23 alin.(2), 26 alin.(2), 54 din Constituția Republicii Moldova.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16. Consider că se întrunesc condițiile, stabilite în hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, pentru sesizarea instanței de contencios constituțional, incluse și în art. 7 alin. (3), (3/1) Cod de procedură penală, și anume:

- Există o incertitudine privind constituționalitatea unei legi, în speță alin.(1) art. 35 Cod de procedură penală, care conține prevederea: “recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător, sau după caz, de un alt complet de judecată”, normă care urmează să fie aplicată la soluționarea recuzării la judecarea cauzei penale aflate pe rolul instanței de judecată;

- excepția de neconstituționalitate este ridicată în fața instanței de judecată de către una din părți (partea apărării);

- obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție. Codul de procedură penală poate constitui obiect al unei excepții de neconstituționalitate, fiind lege organică;

- nu cunosc să existe o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate;

Verificarea constituționalității normei contestate este de competența exclusivă a Curții Constituționale. Implicit, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii condițiilor enunțate supra.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17 Copia hotărârării Consiliului Superior al Magistraturii din 12 septembrie 2017, nr. 603/27;

17.1. Copia dispoziției nr.29 din 22 iulie 2021;

17.2. Materialele cauzei penală 20-1-12418-28102013 se află în procedura judecătorului Ecaterina Palanciuc, la judecătoria Chișinău, sediul Centru;

17.3. Materialele dosarului în baza cererii de recuzare adresate de avocatul Valeriu Pleșca judecătorului Ecaterina Palanciuc se află în procedura judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ecaterina Pleșca.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: Chișinău

Data: 15 aprilie 2022

Avocat: Valeriu Pleșca



ÎNCHIEIERE

20 aprilie 2022

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Președinte de ședință, judecător Ecaterina Silivestru
Grefieri Victoria Sîrbu și Alexandru Spoială

Cu participarea:

Interpretului Victoria Grosu,
Procurorului Nadejda Barbalat,
Apărătorilor inculpatului Vladimir Moscalciuc, avocaților - Victor Munteanu și Valeriu Pleșca
Inculpatului Vladimir Moscalciuc,

examinând în ședință de judecată publică cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, formulată de avocatul Valeriu Pleșca în interesele inculpatului Vladimir Moscalciuc, prin care se solicită sesizarea Curții Constituționale și ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse în textul alin. (1) al articolului 35 din Codul de procedură penală, care conține următoarele prevederi: “Recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător, sau după caz, de un alt complet de judecată”, în raport cu prevederile articolelor 20, 23 alin.(2), 26 alin.(2) și 54 din Constituția Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă :

1.În procedura judecătorului Ecaterina Palanciuc, se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Moscalciuc Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 284 alin. (1) și art. 42 alin. (3), art. 189 alin. (3) lit. a) și lit. e) din Codul penal; Morozan Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), alin. (4), art. 284 alin. (1) din Codul penal; Ciobanu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 284 alin. (1) din Codul penal; Gușanu Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 284 alin. (1) și art. 42 alin. (2), art. 189 alin. (3) lit. a) și e) din Codul penal; Raducan Valentin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 284 alin. (1) și art. 42 alin. (2), art. 189 alin. (3) lit. a) și e) din Codul penal; Ismailov Curbanismail Alautin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și alin.(4), art.284 alin.(1), art.42 alin.(2) și alin.(3) și art.189 al.(3) lit.a) și e) din Codul penal; Zmuncila Alexandru Dumitru în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.284 alin.(1), art.42 alin.(2), art.189 alin.(3) lit.a) și e) din Codul penal; Bezman Gheorghe Ilie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.284 alin.(1), art.42 alin.(2) și art.189 alin.(3) lit.a) și e) din Codul penal; Croitor Eugen Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.(2), art.284 alin.(1) din Codul penal, art.42 alin.(3) și alin.(4) art.151 alin.(4) din Codul penal, art.42 alin.(3) și alin.(4) art.189 alin.(3) lit.a), lit.c), lit.e) și lit.f) din Codul penal; Drugaliiov Veaceslav Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.284 alin.(1) din Codul penal, art.42 alin.(2) art.151 alin.(4) din Codul penal.

2.La 15 aprilie 2022, avocatul Valeriu Pleșca, apărător al inculpatului Vladmir Moscalciuc, a înaintat cerere de recuzare a judecătorului, Ecaterina Palanciuc, în conformitate cu articolele 33 alin. (2) pct. 6) și 34 din Codul de procedură penală. Cererea de recuzare a judecătorului Ecaterina Palanciuc a fost repartizată în 15 aprilie 2022, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Judecătoriei mun.Chișinău, sediu Centru - Ecaterina Silivestru.

3.Totodată, la 15 aprilie 2022, avocatul Valeriu Pleșca a depus cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse în textul alin.(1), al articolului 35 din Codul de procedură penală, care conține următoarele prevederi: “Recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător, sau după caz, de un alt complet de judecată”, în raport cu prevederile articolelor 20, 23 alin.(2), 26 alin.(2) și 54 din Constituția Republicii Moldova.

4.În argumentarea cererii, avocatul Valeriu Pleșca a indicat că, cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate este formulată în conformitate cu hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 și prevederile art. 7 alin. (3), (3/1) Cod de procedură penală în ședința de judecată, prezidată de judecătorul Ecaterina Silivestru, în care a fost dispusă examinarea cererii de recuzare a judecătorului Ecaterina Palanciuc, înaintată de avocatul Valeriu Pleșca în interesele inculpatului Vladimir Moscalciuc la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Moscalciuc Vladimir și altora în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 284 alin.(1), 42 alin.(3), 189 alin.(3), lit.a), e) Cod penal, cauza penală nr. 1-1001/13 20-1-12418-28102013 și vizează anume procedura soluționării recuzării.

5.A menționat apărătorul inculpatului Vladimir Moscalciuc - Valeriu Pleșca că este prezentă o incertitudine privind constituționalitatea unei legi, în speță, a art. 35 alin. (1) din Codul de procedură penală, normă, care urmează a fi aplicată la soluționarea recuzării în cauza penală aflată pe rolul instanței de judecată la judecarea în prima instanță, în speță Judecătoria Chișinău (sediul Centru). Deci normele de procedură penală, ce constiuie obiect al prezentei sesizării, urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei aflate pe rol în instanța de judecată, care să ridice excepția de neconstituționalitate.

6.Avocatul Valeriu Pleșca a subliniat, că potrivit articolului 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Legea nr. 122-XV din 14 martie 2003 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, poate constitui obiectul unei excepții de neconstituționalitate, fiind lege organică.

7.Totodată, a indicat că excepția de neconstituționalitate este formulată de către o parte din proces (partea apărării) a căror drepturi și interese pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei, iar o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate sau o formulare similară a normei invocate, nu există.

8.A precizat faptul, că verificarea constituționalității normei contestate este de competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât în cazul neîntinerii condițiilor menționate supra. Prin urmare, solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității sintagmei “de un alt judecător, sau, după caz, de un alt complet de judecată” din alin. (1) al art. 35 din Codul de procedură penală, care conține prevederea: “recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător, sau după caz, de un alt complet de judecată”, în raport cu prevederile articolelor 20, 23 alin.(2), 26 alin.(2) și 54 din Constituția Republicii Moldova.

9.În ședința de judecată, apărătorii inculpatului Vladimir Moscalciuc - Victor Munteanu și Valeriu Pleșca au susținut integral cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, pe motivele indicate în cerere, solicitând admiterea acesteia.

10.Inculpatul Vladimir Moscalciuc, în ședința de judecată, a susținut integral cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

11.Procurorul Nadejda Barbalat, în ședința de judecată, a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată.

12.În ședința de judecată, ceilalți inculpații pe caz și apărătorii acestora nu s-au prezentat, instanța considerând pasibilă examinarea cererii de recuzare în lipsa acestora.

13.Audiind opiniile participanților la proces, în raport cu materialele dosarului, instanța conchide că, cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate este pasibilă admiterii pentru considerentele ce urmează.

14.În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

15.Conform articolului 7 alin. (3), 3¹, 3² și 3³ din Codul de Procedură Penală, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea înlăturării următoarelor condiții: a)

obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă. Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile indicate la alin.(31), instanța de judecată refuză, prin încheiere, ridicarea excepției de neconstituționalitate. Încheierea instanței de judecată este definitivă, însă argumentele privind dezacordul cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.

16.În temeiul Hotărârii Curții Constituționale nr.2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea art. 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția RM, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu. Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția RM.

17.Cu referire la solicitarea de sesizare a Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse în textul alin. (1) al articolului 35 din Codul de procedură penală, care conține următoarele prevederi: “Recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător, sau după caz, de un alt complet de judecată”, instanța de judecată atestă necesitatea verificării întrunirii condițiilor legale prevăzute în norma sus citată.

18.Totodată, instanța reține că pentru a trece testul temeiniciei sesizării Curții Constituționale, este necesar de a fi stabilită și conjunctura aplicabilității prevederilor contestate la soluționarea cauzei.

19.Prin urmare, în baza celor menționate supra, instanța constată că, cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, formulată de avocatul Valeriu Pleșca în interesele inculpatului Vladimir Moscalciuc, este întemeiată și urmează a fi admisă.

Din aceste motive, în conformitate cu articolele 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, 7 alin. (3), 3¹, 3² și 3³ din Codul de Procedură Penală, instanța de judecată

DISPUNE:

1.Se admite cererea, formulată de avocatul Valeriu Pleșca în interesele inculpatului Vladimir Moscalciuc, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse în textul alin. (1) al articolului 35 din Codul de procedură penală, care conține următoarele prevederi: “Recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător, sau după caz, de un alt complet de judecată”.

2.Se ridică excepția de neconstituționalitate a sintagmei ” Recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător, sau după caz, de un alt complet de judecată”, din alin. 1 al articolului al articolului 35 din Codul de procedură penală.

3.Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la controlul constituționalității normei enunțate.

4.Se prezintă Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere cu sesizarea înaintată.

5.Prezenta încheiere nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă.

6. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte de ședință,
Judecător



Ecaterina Silivestru