



mun. Chișinău, str. P. Rareș, nr.18,  
Republica Moldova, MD-2005,  
tel./fax:(+ 373 22) 218768  
e-mail: info@csj.md

Chișinău, P.Rareș, 18 street,  
Republic of Moldova, MD-2005,  
tel./fax:(+373 22) 218768  
e-mail: info@csj.md

Nr. 2r-11/21 din 15.03.2021

**Dnei Domnica Manole  
Președintele Curții Constituționale a RM**

Prin prezenta, în baza încheierii din 10 martie 2021, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Vă expediază sesizarea depusă de Cernonoreț Marcel privind controlul constituționalității prevederilor art.105 alin. (6) Cod de procedură civilă.

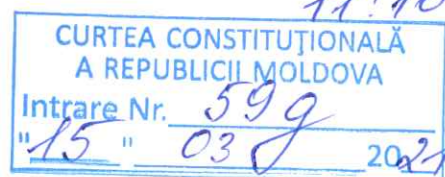
Anexă: copia încheierii din 10 martie 2021 pe 4 pagini, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 11 pagini.

**Cu respect,**

**Președintele interimar al Colegiului civil,  
comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție**

Ex: T.Bradu

**Tamara Chișca-Doneva**



**Sesizare privind excepția de neconstituționalitate**

**prezentată în conformitate cu art.135 alin. (1), lit. a) din Constituție**

## **A. Autorul excepției de neconstituționalitate**

### **A.1. Persoană fizică**

**1. Nume: Cernomoreț**

**2. Prenume: Marcel**

## B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

Prin Hotărîrea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2019, a fost admisă acțiunea oblică înaintată de „TERMOELECTRICA” S.A. în interesele ÎM Regia Comunal-Locativă Durlești către Cernomoreț Liudmila, Cernomoreț Petru, Cernomoreț Marian, Cernomoreț Marcel privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și anume: se încasează în mod solidar de la Cernomoreț Liudmila, Cernomoreț Petru, cernomoreț Marian și Cernomoreț Marcel în beneficiul ÎM Regia Comunal-Locativă Durlești datoria pentru consumul energiei termice, acumulată pînă la data de 31.07.2019, în mărime de 32 810,64 lei și cheltuielile de judecată 984,31 lei.

Cu copia Hotărîrii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2019, **am făcut cunoștință abia la data 15.06.2020**, de la Executorul Judecătoresc Nicolae Vasian, cînd am fost în vizită la părinții mei Cernomoreț Petru și Cernomoreț Liudmila, care abia atunci mi-au comunicat despre existența unei hotărîri și a unor acte cu titlu executoriu, care a avut loc în lipsa lor și nu este clar de ce și pentru ce trebuie să achite. Citind atent textul hotărîrii și a actelor expediate de Executorul judecătoresc, am observat acolo și numele meu!

Vreau să atrag atenția Onoratei instanțe că, eu, nu locuiesc la adresa indicată în acțiunea oblică mun. Chișinău, or. Durlești, str. N. Gribov 6/1, ap. 33. Adresa mea de facto este mun. Chișinău, str. Calea Leșilor 61/1, ap. 85.

Mi-am exprimat dezacordul meu față de Hotărîrea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2019, considerînd-o absolut ilegală, neîntemeiată pronunțată cu grave încălcări atît a normelor de drept material cît și a normelor de drept procedural, unde în lipsa mea, nu mi-a fost înmînată copia acțiunii, **nu mi s-a acordat posibilitatea de a depune o referință, fiindu-mi lezat grav dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.**

Am depus cerere de apel la data de 02 iulie 2020, am solicitat repunerea în termen, însă, prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2020 mi-a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de apel împotriva Hotărîrii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2019 și a fost restituită cererea de apel cu toate anexele fără a fi examinată, din motiv că am omis termenul legal de contestare, iar, instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform pct. 31 din Încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 202, Colegiul consideră că, motivele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, or, apelantul este membru familiei pârâților, iar tatăl acestuia a semnat toate avizele expediate de instanța de fond (f.d.20, 26) și a declarat apel anterior la data de 27 ianuarie 2020, care a fost restituit din motivul depunerii acestuia în afara termenului legal.

Astfel, instanța de apel și-a motivat încheierea prin prisma prevederilor art. 105, alin. (6) din Codul de procedură civilă al RM, chiar dacă nu a indicat asta expres: *Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmîneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă.*

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, am contestat-o cu recurs. În prezent, cauza se examinează de către Colegiul Civil, Comercial și de Contentios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, unde a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

### C. Obiectul sesizării

Obiectul prezentei sesizări îl constituie exercitarea controlului constituționalității a sintagmei: „o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească [...]” și sintagma „Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cît mai curînd posibil.” din art. 105, alin. (6) din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova.

## D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

Norma contestată nu corespunde dispozițiilor constituționale, nu este clară, este imprevizibilă, nu respectă condițiile legalității, accesibilității și preciziei, mai mult ca atât, nu este în concordanță cu cadrul juridic existent, astfel contravine art. 4, 7, 23, 54 din Constituție.

### *Articolul 105. Înmînarea citației și înștiințării*

[...]

(6) *Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmîneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă.*

Sintagma „care locuiește împreună cu destinatarul” este lipsită de claritate și previzibilitate, lăsând o marjă de apreciere mult prea largă, or, persoana poate avea domiciliu, sau, după caz o viză de reședință temporară, mai mult ca atât, persoana poate fi plecată peste hotare cu traiul, în asemenea circumstanțe, nu poate fi apreciat ca atare dacă destinatarul locuiește într-adevăr cu persoana care recepționează citația.

De asemenea, sintagma „și-a dat acordul să o primească” este lipsită de claritate și previzibilitate, or, instanța nu este în posibilitate să verifice dacă într-adevăr persoana și-a dat acordul să primească citația. De regulă, poștașul aduce scrisoarea și o înmînează persoanei care este acasă, fără a se asigura că persoana respectivă într-adevăr este membru al familiei, dacă într-adevăr locuiește împreună, fără a fi întrebat dacă este de acord să o primească și cel mai important fără a fi preîntîmpinat despre prevederile art. 105, alin. (6) și anume că este obligat să informeze persoana.

Referitor la sintagma „Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cît mai curînd posibil.” contravine constituției, or, persoana care a recepționat citația, nu este atenționat de către nimeni că este obligat să o înmîneze destinatarului, or, poștașul nu explică aceste consecințe și nicăieri nu este indicat. Ea nu poate să cunoască ce este indicat în codul de procedură civilă. Un cetățean este obligat să cunoască legile la modul general, dar, **nu este obligat să cunoască normele de procedură civilă** sau de procedură penală după caz.

Exact această situație s-a creat în prezenta cauză civilă, avizele de recepție ce se regăsesc la materialele dosarului, nu conține nici numele și nici prenumele persoanei care ar fi recepționat citațiile și respectiv dovada de recepționare a dispozițivului hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2019. De asemenea, nu este indicat raportul de rudenie (tata sau mama) și nici faptul că acesta și-ar fi dat acordul despre primirea actelor și și-ar fi luat angajamentul de a comunica despre asta mie. În asemenea circumstanțe, constatăm cu certitudine că, nu au fost respectate normele de procedură imperative în ce privește înmînarea citației și expedierea hotărârii.

Însă, din cauza lipsei clarității și a previzibilității normei contestate, aceasta a fost aplicată arbitrar și în mod eronat. Din aceste motive, consider că Curtea Constituțională urmează să exercite controlul constituționalității și să declare neconstituțională sintagma: „o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească [...]” din art. 105, alin. (6) din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova.

În contextul celor relatate, se constată cu certitudine că la elaborarea normei contestate au fost ignorate standardele imperative de tehnică legislativă privind asigurarea clarității, previzibilității și accesibilității normei juridice, contrar prevederilor art. 23, alin. (2) din Constituție.

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională menționează că [...] articolul 23 alin.(2) din Constituție pune în sarcina statului **obligăția de a face accesibile toate legile și actele normative**. Deși articolul 23 din Constituție cuprinde expres doar criteriul de accesibilitate și claritate al legii, Curtea, prin jurisprudența sa, a reținut că normele adoptate de autoritățile publice urmează a fi și suficient de precise și previzibile. (*Hotărârea Curții Constituționale nr. 13 din 15.05.2015, § 105*)

Înalta Curte menționează de asemenea că, orice act normativ trebuie să respecte principiile și normele constituționale, precum și exigențele de tehnică legislativă, menite să **asigure claritatea, previzibilitatea, predictibilitatea și accesibilitatea actului**. Legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă, să prevadă elementele ce disting particularitățile lor. (*Hotărârea Curții Constituționale nr. 13 din 15.05.2015, § 108*)

Totodată, CtEDO în jurisprudența sa, acordă o importanță majoră calității legilor naționale care reglementează drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor. În acest context, conform jurisprudenței Curții Europene „O normă este accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă **precizie**, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă. [...] legea trebuie să fie accesibilă într-un mod adecvat: cetățeanul trebuie să aibă un indiciu adecvat, în circumstanțe concrete, asupra reglementărilor legale aplicabile [...]” (*cauza Silver contra Regatului Unit, 1983*).

În același sens, CtEDO a statuat că, „odată ce statul adoptă o soluție normativă, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență rezonabilă pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții (*cauza Păduraru contra României, 2005, §. 92, sau cauza Beian contra României (nr.1), 2007, § 33*).

Statul de drept trebuie să se fundamenteze pe principiul legalității, Curtea Constituțională menționează în jurisprudența sa constantă, **legalitatea**, ca principiu de bază al statului de drept, ce presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare care **stabilesc condiții de procedură privind edictarea normelor juridice**. Comportamentul legal vizează atât activitatea de legiferare a Parlamentului, cât și stabilirea normelor interne de organizare și funcționare, care au o conexiune directă cu procesul legiferării. (*Hotărârea Curții Constituționale nr. 8 din 20.05.2013. § 47*).

Curtea acordă o atenție sporită asupra **calității legii** (*a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr. 14 din 27.05.2014, §. 78-84*).

78. Curtea reține că legea [...] constituie un ansamblu de reguli juridice, formulate într-o manieră clară, concisă și precisă.

79. *În Raportul Comisiei de la Veneția privind preeminența dreptului (adoptat la cea de-a 86-a sesiune plenară, 25-26 martie 2011) s-a stabilit:*

*„47. Parlamentul nu poate deroga de la drepturile fundamentale adoptând texte ambigue de legi. Cetățenii trebuie să se bucure de o protecție juridică esențială în fața statului și instituțiilor sale.”*

80. *Curtea menționează că, potrivit articolului 23 din Constituție, statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle, făcând accesibile în acest sens toate legile.*

81. *În jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că persoana este în drept să cunoască, în termeni foarte clari, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală (cauza Kokkinakis vs. Grecia din 25 mai 1993) [...].*

84. *Formulele generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii [...], aplicarea ei coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul calității legii.*

În susținerea celor relatate *supra*, evidențiem și constatările Curții Constituționale din Hotărârea nr. 19 din 03.07.2018, [...] Curtea reține că, pentru a corespunde celor trei criterii de calitate (accesibilitatea, previzibilitatea și claritatea), norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei într-o anumită situație, persoana poate pretinde în mod justificat că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o asemenea interpretare, norma care nu corespunde criteriilor clarității este contrară articolului 23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile. (§ 51) .

Totodată, principiul preeminenței dreptului în jurisprudența CtEDO constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art. 6, par. 1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*cauza Roșca contra Moldovei, 2005*)

Principiul preeminenței dreptului inserat în preambulul Convenției Europene a Drepturilor Omului și Statutul Consiliului Europei, reprezintă un important impuls la adoptarea Convenției (*cauza Golder contra Regatul Unit al Mării Britanii, 1975*), cât și parte integrată a acesteia în conformitate cu prevederile art. 31, alin. (2) al Convenției de la Viena.

***Însă, cu regret, norma a cărei constituționalitate solicităm să fie verificată, nu oferă garanțiile nominalizate supra și instituie consecințe disproporționate în detrimentul participantului la proces, fapt, ce atentează asupra dreptului fundamental al cetățenilor la un cadru legal coerent, previzibil, clar și calitativ.***

## E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

### Articolul 4.

#### **Drepturile și libertățile omului**

(1) *Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.*

[...]

### Articolul 20.

#### **Accesul liber la justiție**

(1) *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.*

[...]

Sesizarea se referă la un ansamblu de elemente și principii cu valoare constituțională interconexe, precum accesul liber la justiție, garanțiile dreptului la un proces echitabil. Norma contestată contravine acestor garanții consacrate de Constituție, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția europeană a Drepturilor Omului.

În cazul aplicării eronate sau arbitrare a normei contestate, persoana este lipsită de dreptul de a contesta soluția oferită de către instanța de judecată, fapt absolut inadmisibil într-un stat de drept.

Potrivit Curții Europene, dreptul de acces la o instanță acoperă și dreptul de a introduce apel sau recurs, în măsura în care astfel de căi de atac sunt reglementate de legislația națională (*Delcourt vs. Belgia*, hotărâre din 17 ianuarie 1970, § 25).

Acest principiu reprezintă fundamentul sistemului democratic, în care orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă în cazul lezării drepturilor sale. Din start este definitiv scopul aplicării articolului pentru „*orice persoană*”. Interpretarea semantică a noțiunii „*orice persoană*” învederează fără echivoc că acțiunea articolului constituțional se extinde asupra tuturor cetățenilor, persoanelor străine sau apatrizilor. Așadar, constatăm în mod direct existența unei obligații active a statului de a asigura dreptul la satisfacție efectivă în justiție. În primul rând, sintagma „*instanțe judecătorești competente*” presupune obligația pozitivă a statului de a crea un sistem de instanțe, în număr suficient, și de a reglementa funcționarea lor în modul în care sunt satisfăcute cerințele minime.

### Articolul 7.

#### **Constituția, Lege Supremă**

*Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.*

### Articolul 23.

#### **Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

[...]

(2) *Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.*

Norma contestată contravine Constituției și este în contradicție cu obligația statului de a face accesibile toate legile și actele normative. Într-adevăr necunoașterea legii nu exonerează de

la răspundere, însă, acest principiu nu poate fi aplicat în cazul dat, or, cetățeanul de rînd poate să cunoască anumite reguli generale, inclusiv din codul penal că nu are voie să omoare, să fure, să cauzeze vătămări corporale etc., însă, cetățeanul nu are cum să cunoască prevederile dintr-un cod de procedură civilă, și nici nu este obligat să cunoască, or, acesta nu este jurist.

Dreptul la un proces echitabil presupune *eo ipso* prezumția de conformitate a actelor normative interpretate și aplicate de instanța judecătorească în actul de înfăptuire a justiției cu normele constituționale și legislația internațională. În acest context, menționez că soluționarea unui litigiu nu poate implica promovarea unui drept prin intermediul unor norme neconstituționale.

#### **Articolul 54.**

##### ***Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți***

*(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.*

*[...]*

Norma contestată suprimă și limitează drepturile garantate de constituție ale participantului la proces, din motive absolut formale, acesta este în imposibilitate de a își exercita toate drepturile procedurale, în special dreptul de a contesta hotărârea instanței de judecată. Or, eu sunt obligat să mă conformez soluției oferite de instanța de judecată, chiar dacă nu sunt de acord, și nu pot să exercit dreptul de a contesta hotărârea cu apel sau recurs după caz.

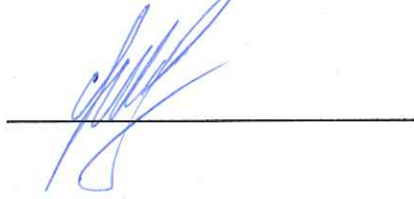
De asemenea, norma contestată încalcă dreptul la apărare într-o instanță de judecată, principiul independenței instanței, principiul contradictorialității procesului de judecată, principiul examinării cauzei în termen rezonabil, dar și dreptul la un dublu grad de jurisdicție, prevăzut de articolul 2 al Protocolului nr. 7 din Convenția Europeană.

Potrivit articolului 119 din Constituție, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii. În acest sens, prin Hotărârea nr 16 din 25 iunie 2013, Curtea a relevat: Căile de atac reprezintă mijloace procedurale, prin intermediul cărora părțile interesate au posibilitatea de a solicita și obține casarea hotărârilor judecătorești neîntemeiate sau ilegale. Astfel, modul în care este reglementat controlul judiciar efectuat de către instanțele de apel și de recurs creează condiții pentru repararea greșelilor comise de prima instanță, rămânând în autoritatea lucrului judecat doar hotărârile legale și întemeiate. De asemenea, finalitatea și rațiunea căilor de atac constituie și asigurarea aplicării uniforme a legilor de către toate instanțele judecătorești.

**G. Declarația și semnătura autorului sesizării**

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

CERNOMOREȚ MARCEL



Dosarul nr. 2r-11/21  
2r-654/20

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gîrleanu )  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Buhaci, O. Cojocaru, I. Dutca)

## ÎNCHEIERE

10 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:  
judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de către Marcel Cernomoreț cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Durlești” împotriva Liudmilei Cernomoreț, lui Petru Cernomoreț, Marian Cernomoreț, Marcel Cernomoreț cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La data de 30 septembrie 2019, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Durlești” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Cernomoreț, lui Petru Cernomoreț, Marian Cernomoreț, Marcel Cernomoreț cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 32 810,64 de lei și a cheltuielilor de judecată suportate la înaintarea acțiunii, cu titlu de taxă de stat în sumă de 984,31 de lei.

Prin hotărârea din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă integral acțiunea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Durlești”. S-a încasat în mod solidar de la Liudmila Cernomoreț, Petru Cernomoreț, Marian Cernomoreț și Marcel Cernomoreț în beneficiul Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Durlești” datoria pentru consumul energiei termice, acumulată până la 31 iulie 2019, în mărime de 32 810,64 de lei. S-au încasat de la Liudmila Cernomoreț, Petru Cernomoreț, Marian Cernomoreț și Marcel Cernomoreț în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 984,31 de lei.

La 27 ianuarie 2020, Petru Cernomoreț a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, încetarea procesului de judecată sau scoaterea cererii de pe rol ori remiterea cauzei spre o nouă rejudecare primei instanțe.

Prin încheierea din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de către Petru Cernomoreț, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Prin decizia din 13 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Petru Cernomoreț și s-a menținut încheierea din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 2 iulie 2020 Marcel Cernomoreț a contestat-o cu apel, solicitând repunerea cererii de apel în termen și examinarea acesteia, cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care cauza să fie remisă la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de către Marcel Cernomoreț privind repunerea în termen a cererii de apel declarată la 2 iulie 2020, și s-a restituit împreună cu toate documentele anexate, cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La data de 18 noiembrie 2020, Marcel Cernomoreț a declarat recurs împotriva încheierii din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie repusă în termenul de declarare cererea de apel și punerea pe rol a apelului.

La 26 ianuarie 2021 Marcel Cernomoreț a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care a solicitat emiterea unei încheieri asupra ridicării excepției de neconstituționalitate privind controlul constituționalității prevederilor alin. (6) al art. 105 din Codul de procedură civilă, în partea ce vizează sintagma „o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească [...]”.

Examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de către Marcel Cernomoreț, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată necesitatea ridicării excepției de neconstituționalitate cu sesizarea Curții Constituționale.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Așadar, pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, sunt necesare întrunirea, cumulativ, a condițiilor strict-obligatorii prevăzute la art. 12<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În speță, obiectul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate constituie prevederile alin. (6) al art. 105 din Codul de procedură civilă, în partea ce vizează sintagma „o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească [...]”.

Prin prisma art. 135, alin. (1), lit. a) din Constituția Republicii Moldova în colaborare cu art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională nr. 317-XIII din data de 13 decembrie 1994 rezultă că Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Colegiul atestă că obiectul excepției de neconstituționalitate face parte din categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către Marcel Cernomoreț, care este parte a prezentului litigiu, iar prevederile contestate sunt aplicabile cauzei.

Concomitent, s-a stabilit că o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, având ca obiect prevederile invocate de solicitant nu există, motiv din care cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi admisă.

Instanța de recurs menționează că cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normelor indicate supra, depusă de către Marcel Cernomoreț, constituie o prerogativă a părții din proces, iar prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către Curtea Constituțională, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței judecătorești, ceea ce este inadmisibil.

Ce ține de acest aspect, Colegiul subliniază că obiectul recursului cu care a fost sesizată instanța de recurs îl constituie încheierea din data de 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de către Marcel Cernomoreț privind repunerea în termen a cererii de apel declarată la 2 iulie 2020, și s-a restituit împreună cu toate documentele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În consecință, prevederile legale a căror control constituțional se solicită de către Marcel Cernomoreț sunt pertinente soluționării litigiului dedus judecății, ori excepția de neconstituționalitate este ridicată asupra prevederilor art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă.

În urma celor relatate Colegiul civil comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de către Marcel Cernomoreț privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească [...]” din dispoziția art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup>, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de către Marcel Cernomoreț, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se transmite Curții Constituționale sesizarea lui Marcel Cernomoreț privind controlul constituționalității prevederilor art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă.

Se amână examinarea recursului depus de către Marcel Cernomoreț împotriva încheierii din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

/semnătura/

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

/semnătura/

Victor Burduh

/semnătura/

Nicolae Craiu

Copia corespunde originalului  
Judecător



Nicolae Craiu