

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA

mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/1,
Republica Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 342 620; (022) 441 090
e-mail: jci@justice.md

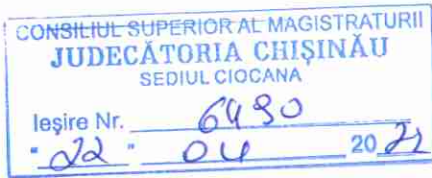
*Sediul specializat în examinarea cauzelor cu privire la activitatea
judecătorului de instrucție*



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
CIOCANA COURT OFFICE

Chisinau city, Mihail Sadoveanu street, nr. 24/1,
Republic of Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 342 620; (022) 441 090
e-mail: jci@justice.md

*The Court Office specialized in the examination of the cases concerning
the activity of the investigative judge*



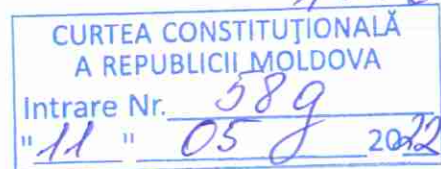
Curtea Constituțională
MD-2004, mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*), Vă expediază sesizarea cu privire la excepția de neconstituționalitate în conformitate cu art. 135 alin.(1) lit. a) și lit.g) din Constituție, înaintată de apărătorul Bodrug Alexandru în cadrul examinării demersului procurorului cu privire la înlocuirea măsurii preventive în privința învinutului Gundiuc Iurie.

Anexă:

- *sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 9 file;*
- *copia demersului procurorului pe 7 file;*
- *încheierea instanței din 22 aprilie 2022 pe 2 file.*

Vicepreședintele interimar al
Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*)
Constantin Damaschin



2

**Către judecător Judecătoria Chișinău (sediul
Ciocana), Alina Gorceac
Dosar nr. 17-129/2022
Ședința de judecată este fixată pentru data de
22 aprilie 2022, ora 10:00**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

**SESIZARE
PRIVIND EXCEȚIA DE
NECONSTITUȚIONALITATE**

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din
Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Denumire **învinuitul 2.** Nume/Prenume **Gundiuc Iurie**

3. Funcția **administrator al SC "Neocasa" SRL**

4. Adresa **mun.Chișinău, str.Mihail Kogălniceanu, 85, ap.20**

5. Tel./fax **076-77-22-77; e-mail: casa-neocasa@mail.ru**

6. Numele și prenumele reprezentantului* **Bodrug Alexandru**

7. Ocupația reprezentantului **avocat**

8. Adresa reprezentantului **mun.Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 46**

9. Tel. **079-510-867**

10. Fax

11.
.....

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12. Prezenta sesizare are ca obiect solicitarea de verificare a corespunderii constituționalității a sintagmei *”În caz de nerespectare de către învinuit... a restricțiilor și obligațiilor stabilite de către... instanță, arestarea la domiciliu poate fi înlocuită cu arestarea preventivă de către instanța de judecată... la demersul procurorului”* din art.188 alin.(7) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, deoarece aceasta este neconstituțională și încalcă grav drepturile fundamentale ale învinuitului Gundiuc Iurie, garantate de art.23 alin.(2) (Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle), art.25 alin.(1) (Libertatea individuală și siguranța persoanei) din Constituția Republicii Moldova.

13. Conform art.7 alin.(3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

14. Conform art.7 alin.(3¹) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) *obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;*
- b) *excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;*
- c) *prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;*
- d) *nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.*

15. Conform art.7 alin.(3²) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă.

Dacă este necesar, continuați pe o filă separată

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE
INSTANȚA DE JUDECATĂ

16. Actualmente, pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), se află spre examinare cauza nr. 17-129/2022 la demersul procurorului privind înlocuirea măsurii preventive în privința învinutului Gundiuc Iurie.

17. La data de 18 aprilie 2022 procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, Ciuperca Ștefan, a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) demers, prin care a solicitat să fie emisă încheierea de înlocuire a măsurii preventive "arestarea la domiciliu" aplicată în privința învinutului Gundiuc Iurie, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022, cu măsura preventivă "arestarea preventivă", invocând drept temei prevederile art.188 alin.(7) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

18. Conform art.188 alin.(7) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, în caz de nerespectare de către învinuit, inculpat a restricțiilor și obligațiilor stabilite de către judecătorul de instrucție sau instanță, arestarea la domiciliu poate fi înlocuită cu arestarea preventivă de către instanța de judecată din oficiu sau la demersul procurorului.

19. Astfel, este evident că la examinarea prezentei cauze sunt aplicabile prevederile art.188 alin.(7) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

20. Eu, Gundiuc Iurie, consider că norma juridică ce urmează a fi aplicată la examinarea cauzei nr. 17-129/2022 la demersul procurorului privind înlocuirea măsurii preventive în privința învinutului Gundiuc Iurii, și anume, sintagma *"În caz de nerespectare de către învinuit... a restricțiilor și obligațiilor stabilite de către... instanță, arestarea la domiciliu poate fi înlocuită cu arestarea preventivă de către instanța de judecată... la demersul procurorului"* din art.188 alin.(7) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, este neconstituțională și încalcă grav drepturile fundamentale mele, garantate de art.23 alin.(2) (Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle), art.25 alin.(1) (Libertatea individuală și siguranța persoanei) din Constituția Republicii Moldova, deoarece norma contestată nu a descris în mod detaliat numărul minim de încălcări admise de persoana arestată la domiciliu, care ar permite instanței de a dispune înlocuirea arestării la domiciliu cu arestarea preventivă, astfel, nu este nici clar și nici previzibil ce are în vedere legislatorul prin *"nerespectare de către învinuit... a restricțiilor și obligațiilor stabilite de către... instanță"*. Prin urmare, eu, Gundiuc Iurie, sunt privat de capacitatea de a prevedea, în mod rezonabil, în care situații aș fi arestat preventiv.

21. Exigențele preeminenței dreptului presupun, inter alia, asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, § 41). În acest sens, articolul 23 alin. (2) din Constituție implică adoptarea de către legislator a unor legi accesibile, previzibile și care oferă garanții împotriva abuzurilor.

22. Condiția accesibilității presupune ca textele de lege să poată fi cunoscute de către destinatari. Orice persoană trebuie să poată dispune de informații privind normele juridice aplicabile într-un caz concret (Khlyustov v. Rusia, 11 iulie 2013, § 68). Accesibilitatea legii are în vedere aducerea la cunoștința publică a actelor normative și intrarea în vigoare a acestora, care se realizează în baza articolului 76 din Constituție, legea publicându-se în Monitorul Oficial.

23. La rândul ei, condiția previzibilității este îndeplinită atunci când îi permite persoanei – în caz de necesitate, cu o asistență juridică adecvată – să prevadă, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele pe care le poate avea o anumită conduită (Gestur Jónsson și Ragnar Halldór Hall v. Islanda, 30 octombrie 2018, § 88; Berardi și Mularoni v. San Marino, 10 ianuarie 2019, § 40).

24. De asemenea, legea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modurile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit (Sissanis v. România, 25 ianuarie 2007, § 66). O putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității (HCC nr. 28 din 23 noiembrie 2015, § 61). La elaborarea unui act normativ, legislatorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor calității, i.e. accesibilitatea și previzibilitatea (HCC nr.6 din 19 martie 2019, § 39).

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

25. Prin prezenta sesizare solicit Curții Constituționale a Republicii Moldova verificarea corespunderii constituționalității a sintagmei "*În caz de nerespectare de către învinuit... a restricțiilor și obligațiilor stabilite de către... instanță, arestarea la domiciliu poate fi înlocuită cu arestarea preventivă de către instanța de judecată... la demersul procurorului*" din art.188 alin.(7) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, este neconstituțională și încalcă grav drepturile fundamentale mele, garantate de art.23 alin.(2) (Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle), art.25 alin.(1) (Libertatea individuală și siguranța persoanei) din Constituția Republicii Moldova.

Dacă este necesar, continuați pe o filă separată

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

26. Țin să menționez că obiect al excepției de neconstituționalitate este sintagma *"În caz de nerespectare de către învinuit... a restricțiilor și obligațiilor stabilite de către... instanță, arestarea la domiciliu poate fi înlocuită cu arestarea preventivă de către instanța de judecată... la demersul procurorului"* din art.188 alin.(7) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova. Verificarea constituționalității acestui tip de act normativ ține de competența sa *ratione materiae*, potrivit art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție.

27. Excepția este ridicată de către învinuitul Gundiuc Iurie, care este parte la proces.

28. Excepția de neconstituționalitate este ridicată într-o cauză care are ca obiect examinarea demersului procurorului privind înlocuirea măsurii preventive în privința învinuitului Gundiuc Iurie, în cadrul căreia urmează a fi aplicate prevederile art.188 alin.(7) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

29. Țin să menționez că obiectul sesizării nu a mai fost supus controlului de constituționalitate.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

30. La prezenta sesizare urmează să fie anexate de către instanța de judecată materialele cauzei nr. 17-129/2022 la demersul procurorului privind înlocuirea măsurii preventive în privința învinuitului Gundiuc Iurie.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Notiței
Explicative)

31. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

Învinutul Gundiuc Iurie

Digitally signed by Gundiuc Iurie
Date: 2022.04.22 09:17:42 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



ÎNCHEIERE

22 aprilie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

Instanța având în componența sa:

Președintele ședinței,

Judecător

Alina Gorceac

Grefier

Cristina Cotiujanscaia

Cu participarea: procurorului Ștefan Ciuperca, avocatului Alexandru Bodrug

examinând în ședința închisă demersul procurorului privind înlocuirea măsurii preventive arestul la domiciliul cu arest preventiv în privința lui Gundiuc Iurie, a.n. învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, instanța,-

CONSTATĂ:

Instanței de judecată i-a fost înaintat demersul procurorului privind înlocuirea măsurii preventive arestul la domiciliul cu arest preventiv în privința lui Gundiuc Iurie, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal.

La data de 22.04.2022, instanței de judecată i-a fost înaintată cererea învinuitului Gundiuc Iurie privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei "*în caz de nerespectare de către învinuit.... a restricțiilor și obligațiilor stabilite de către ... instanță, arestarea la domiciliul poate fi înlocuită cu arestarea preventivă de către instanța de judecată... la demersul procurorului*" din art. 188 alin. (7) din Cod de Procedură Penală.

În cadrul ședinței de judecată avocatul Alexandru Bodrug a susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate în cerere.

Învinuitul Gundiuc Iurie, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă ținând cont de faptul, că drepturile acestuia sunt apărate de către avocat, instanța de judecată apreciază posibil examinarea cererii în lipsa acestuia.

Procurorul Ștefan Ciuperca, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii.

Audiind poziția participanților la proces, studiind temeiurile de fapt și de drept invocate în cerere și raportându-le, per ansamblu, condițiilor speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționale, reieșind din considerentele ce urmează.

În context, din materialele acumulate pe faptele expuse, conformitate cu dispoziția art.7 alin.(3) Cod de procedură penală, "Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională."

Potrivit art. 135 alin.(1) lit.a), g) din Constituția RM, „Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție ”.

Totodată aceleași prevederi se regăsesc și în art.4 alin.(1) lit.a), g) al Legii cu privire la Curtea Constituțională nr.317 din data de 13.12.1994 și în art. 4 alin.(1) lit. a) și g) din Codul Jurisdicției constituționale.

La fel, instanța de judecată notează că în temeiul Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016, s-a statuat că în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115,116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu:

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza.

Mai mult decât atât, prin aceeași hotărâre, Curtea Constituțională, a relevat că, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit.a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

După această proiectare a cadrului normativ de referință, în speță, instanța de judecată reține că, sunt întrunite condițiile indicate în Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din data de 09 februarie 2016.

Urmare a celor invocate, instanța găsește necesar a admite cererea învinutului Gundiuc Iurie privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei "în caz de nerespectare de către învinuit.... a restricțiilor și obligațiilor stabilite de către ... instanță, arestarea la domiciliul poate fi înlocuită cu arestarea preventivă de către instanța de judecată.... la demersul procurorului" din art. 188 alin. (7) din Cod de Procedură Penală.

Totodată, celeritatea examinării cauzelor privind prelungirea și/sau înlocuirea măsurilor preventive și caracterul lor special justifică imposibilitatea suspendării procedurii de soluționare a acestor categorii de dosare (a se vedea HCC nr.15 din 28 mai 2020, § 14).

Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de admite cererea înaintată de către Gundiuc Iurie privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 7, 341-342, Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

DISPUNE :

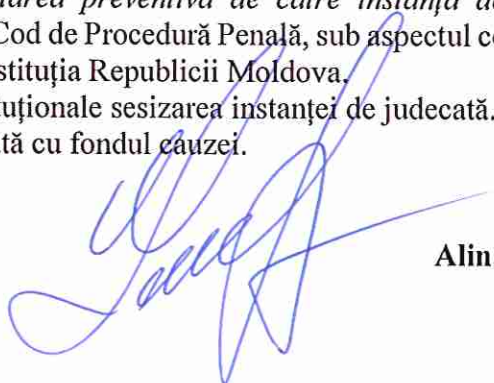
Se admite cererea învinutului Gundiuc Iurie privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate, pentru verificarea constituționalității sintagmei "în caz de nerespectare de către învinuit.... a restricțiilor și obligațiilor stabilite de către ... instanță, arestarea la domiciliul poate fi înlocuită cu arestarea preventivă de către instanța de judecată.... la demersul procurorului" din art. 188 alin. (7) din Cod de Procedură Penală, sub aspectul corespunderii cu prevederile art.23 alin. (2), art.25 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

Se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea instanței de judecată.

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

**Președintele ședinței,
Judecător**



Alina Gorceac