

Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chişinău
(sediul BUIUCANI)
MD-2004, mun.Chişinău,
str. Ştefan cel Mare, 200
tel./fax 022-29-51-20



The Supreme Council of Magistrates
Chişinău District Court
(Buiucani Office)
MD-2004, Chişinău,
200 Ştefan cel Mare street
Tel. number/fax 022-29-51-20

Dosar Nr.3-439/18/B-538

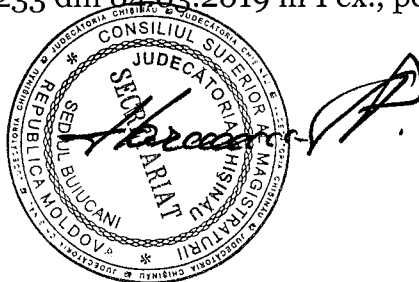
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII		
JUDECĂTORIA CHIŞINĂU		
SEDIUL BUIUCANI		
leşire Nr.	3781	
" 21 "	03	2019

Curtea Constituţională a RM
Mun.Chişinău, str. Al. Lăpuşneanu nr.28

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani), Vă expediază sesizarea privind excepţia de neconstituţionalitate depusă de reprezentantul reclamantului "TV-Comunicaţii Grup" SRL – avocat Doicov Igor în pricina înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată "TV-Comunicaţii Grup" împotriva Consiliul Coordonator al Audiovizualului din RM cu privire la contestarea actului administrativ, **în vederea examinării sesizării privind excepţia de neconstituţionalitate.**

Anexă: Sesizarea privind excepţia de neconstituţionalitate a art.38 alin.(6¹) din Codul Audiovizualului în 1 ex., pe 07 file;
Copia Încheieri nr.3-439/18 din 15.03.2019 pe 04 file;
Copia Cerere de chemare în judecată cu anexe în 1ex., pe 07 file;
Copia Referinţei Nr.233 din 04.03.2019 în 1 ex., pe 03 file;

Judecătorul



Petru Harmanic

CURTEA CONSTITUŢIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA		
Intrare Nr.	569	
" 22 "	03	2019

Curtea Constituțională a Republicii Moldova

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
mun. Chișinău MD 2004, Republica Moldova

SESIZARE

privind excepția de neconstituționalitate a art. 38 alin (6¹) Codul Audiovizualului

prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova

I. Autorul sesizării

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate este înaintată de către Avocatul Igor Doicov, având calitatea de reprezentant al Reclamantului TV – Comunicații Grup” SRL în cauza civilă nr. 3-429/18 privind anularea sancțiunii stabilite postului de televiziune “RTR Moldova”, conform art. 38 alin (6¹) și art. 40 alin. (1) Codul Audiovizualului, aflată pe rol în cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, în ordinea contenciosului administrativ.

II. Obiectul sesizării

Prezenta sesizare are drept obiect exercitarea controlului constituționalității dispoziției art. 38 alin (6¹) Codul Audiovizualului, prin care se dispune sancționarea radiodifuzorilor și a distribuitorilor de servicii care au încălcat prevederile art. 9 alin. (2¹) Codul Audiovizualului.

Art. 38 alin (6¹) Codul Audiovizualului vizat de controlul constituționalității prin prezenta, în redacția Legii Nr. 257 din 22.12.2017 cu privire la completarea Codului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 260/2006 (publicat: 12.01.2018 în Monitorul Oficial Nr. 7-17, art Nr : 38, în vigoare din 10.02.2018), are următorul cuprins:

Articolul 38. Sancțiuni

„(6¹) Se sancționează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei radiodifuzorii și distribuitorii de servicii care au încălcat prevederile art. 9 alin. (2¹). Pentru încălcare repetată a acestor prevederi, amenda va constitui de la 70000 de lei la 100000 de lei. Retragerea licenței de emisie pentru încălcarea prevederilor art. 9 alin. (2¹) se aplică după ce au fost aplicate gradual sancțiunile prevăzute de prezentul alineat.”

Articolul 9. Libera recepționare a serviciilor de programe:

„(2¹) În vederea asigurării securității informaționale a statului, se permite radiodifuzorilor și distribuitorilor de servicii transmisia programelor de televiziune și radio cu conținut informativ, informativ-analitic, militar și politic care sînt produse în statele membre ale Uniunii Europene,

SUA, Canada, precum și în statele care au ratificat Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră.”

III. Circumstanțele litigiului examinat de către instanța de judecată

1. Prin Decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 17/106 din 08 iunie 2018 (în vigoare din 29.06.2018), “TV- Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune “RTR Moldova” (Licența de emisie seria AA nr.082880 din 19.07.12) a fost sancționată cu amendă în mărime de 85 000 de lei pentru încălcarea prevederilor art.9 alin. (2¹) din Codul Audiovizualului, în conformitate cu art. 38 alin. (6¹) și art. 40 alin.(1) lit. d¹) din Codul Audiovizualului.

2. Drept temei pentru aplicarea sancțiunii prin Decizia nr. 17/106 , Consiliul Coordonator al Audiovizualului a indicat că postul de televiziune “RTR Moldova” a transmis în emisie directă, cu ocazia zilei de 9 mai, “Parada Victoriei” din Piața Roșie din Moscova (durata totală: 01 oră 10 min. 19 sec.). În timpul paradei au defilat forțele armatei ruse și a fost prezentată tehnica militară. Un discurs de felicitare a fost rostit președintele Federației Ruse, Vladimir Putin.

Respectiv, în viziunea Consiliului Coordonator al Audiovizualului prin transmisiunea în direct postul de televiziune “RTR Moldova” a comis derogări de la prevederile art.9 alin.(2¹) din Codul Audiovizualului, fiind sancționată în corespundere cu art. 38 alin. (6¹) și art. 40 alin.(1) lit. d¹) din Codul Audiovizualului.

3. La data de 18 iulie 2018, “TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune “RTR Moldova” a depus în adresa Consiliului Coordonator al Audiovizualului cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea Deciziei CCA nr.17/106 din 08 iunie 2018.

În motivarea cererii prealabile, Reclamantul a invocat că art. 9 alin. (2¹) din Codul Audiovizualului nu conține restricții pentru transmisia programelor de televiziune și radio cu conținut informativ, informativ-analitic, militar și politic care sunt produse în alte state decât statele membre ale Uniunii Europene, SUA, Canada, precum și în alte state care au ratificat Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră, respectiv, postul de televiziune nu poate fi sancționat acțiuni permise prin lege, deoarece acesta nu constituie încălcare.

Suplimentar Reclamantul a evocat că:

“Pe parcursul dezbaterilor publice la ședința CCA din 08 iunie 2018 nu au fost prezentate probele care confirmă că a avut loc transmisia programei provenită din Federația Rusă, deoarece din imaginile prezentate de raportor rezultă cert că aceasta a fost produsă de ”RTR Moldova” în cadrul emisiunii speciale. Toate presupunerile CCA că această nu a fost realizată însăși de ”RTR Moldova” nu și-au găsit suport probatoriu. Adoptarea deciziei în aceste circumstanțe dă dovadă că Decizia este tendințioasă și lipsită de imparțialitate. ”

4. Prin Decizia nr. 21/142 din 01.08.2018 (în vigoare din 17.08.2018) Consiliul Coordonator al Audiovizualului a respins cererea prealabilă a “TV- Comunicații Grup” SRL din data de 18.07.2018.

IV. Expunerea pretinselor încălcări ale Constituției precum și a argumentelor aduse în sprijinul solicitărilor autorului

Circumstanțele prezentei sesizări rezultă din paradigma juridică creată în rezultatul aplicării sancțiunii în temeiul art. 38 alin. (6¹) Codul Audiovizualului în raport cu norma permisivă – art. 9 alin. (2¹) din Codul Audiovizualului

Or, prin dispoziția art. 9 alin. (2¹) din Codul Audiovizualului legiuitorul stabilește capacitatea juridică a radiodifuzorilor de exercitare a unor drepturi și nu conține restricții.

Regula generală a impunității în cazul normelor permissive, este reiterată de autori în literatura *pornind a priori* de la structura normei juridice, care arată cum este formulată, din punct de vedere logic, prescripția pe care o conține.

Reieșind din aceleași principii, vom analiza norma contestată din prisma structurii logico-juridice a normei și anume elementele constitutive: ipoteza, dispoziția și sancțiunea.

Aceste trei elemente componente ale normei juridice se particularizează prin scopuri deosebite:

- **Ipoteza** indică împrejurările în care intervine acțiunea normei juridice.
- **Dispoziția** este elementul central al structurii logice, care arată conduita (trebuincioasă, interzisă sau permisă) subiectului-destinatar, stabilită de legiuitor. Dispoziția normei juridice arată drepturile și obligațiile subiectelor cărora li se adresează norma juridică.
- **Sancțiunea** normei juridice precizează modalitatea prin care este asigurată respectarea ei.

Mai mult de atât, autorii în literatura de specialitate evidențiază, în mod special, că normele permissive nu ordonă și nici nu interzic un comportament¹, respectiv, acestea instituie libertățile stabilite de către legiuitor, de care se bucură subiecții.

În același context, fiind supusă unei analize exegetice sub aspect gramatical și filologic, dispoziția art.9 alin. (2¹) din Codul Audiovizualului, se remarcă conduita stabilită prin norma juridică:

“ ***se permite*** radiodifuzorilor și distribuitorilor de servicii transmisia programelor de televiziune și radio cu conținut informativ, informativ-analitic, militar și politic care sînt produse în statele membre ale Uniunii Europene, SUA, Canada, precum și în statele care au ratificat Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră.”

În particular, se evidențiază verbul “***se permite***”, care, sub aspectul conduitei impuse subiecților de drept relevă caracterul permisiv al normei legale, enunțând elementele ***principiului libertății***:

“se permite de a face tot ce nu este interzis direct prin lege, tot ce nu este obligatoriu de făcut prin lege”.

Principiul libertății este consacrat și de art. 54 alin. (2) al Constituției R. Moldova, prin care se statuează expres că ***exercitiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decît celor prevăzute de lege (...)***,

prin urmare, se impune concluzia că sancțiunea este întotdeauna o consecință pentru încălcarea conduitei ilicite, care constă într-o acțiune sau inacțiune contrară legii,

¹ Carmen Popa, Teoria Generală a dreptului, pag. 194.

subsidiar, se menționează, art. 22 Constituția R. Moldova și art. 7 CEDO, prin care se statuează:

(1) "Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune (acțiune ilicită), potrivit dreptului național sau internațional."

Prin urmare, raportând prevederile art. 38 Codul Audiovizualului la principiul libertății reiterat de normele constituționale și legislației internaționale, **răspunderea pentru încălcarea legislației audiovizuale înseamnă aplicarea de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului, în condițiile legii, a unor sancțiuni radiodifuzorilor sau distribuitorilor de servicii care au comis încălcări ale legislației audiovizuale**, adică pentru comiterea conduitei ilicite stabilite prin lege.

În același context, examinând prevederea contestată în raport cu dispozițiile constituționale și ale legislației în domeniu, este de reținut faptul că în activitatea sa, Audiovizualul interacționează cu garanțiile de exercitare a unei game largi de drepturi constituționale: de la dreptul de proprietate al fondatorilor instituțiilor audiovizualului pînă la libertatea gândirii, a opiniei, dreptul persoanei de acces la valorile culturale ale societății.

Subsecvent alegației, Constituția Republicii Moldova, vizând radiodifuzorii, prin art. 32 garantează nelimitat dreptul oricărui cetățean la libertatea gândirii, a opiniei și a exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil, totodată, limitarea sau suprimarea garanțiilor radiodifuzorilor pot exista numai în cazul excepțiilor proclamate exhaustiv de lege (art. 54 alin. (2) Constituția R. Moldova).

Astfel, raportând prevederile art. 9 alin. (2¹) din Codul Audiovizualului la norma constituțională relevantă (art. 54 Constituția R. Moldova) și la principiul general de drept (**principiul libertății**), rezultă că prin art. 9 alin. (2¹) din Codul Audiovizualului nu se impun și nu există restricții prevăzute de lege pentru limitarea dreptului la libertatea opiniei și exprimării, respectiv, radiodifuzorilor și distribuitorilor de servicii nu pot fi aplicate sancțiuni în sensul art. 38 alin. (6¹) Codul Audiovizualului, care reprezintă de fapt o sancțiune fără dispoziție restrictivă (nu există conduită ilicită).

V. **Legislația pertinentă**

Autorul prezentei sesizări își sprijină argumentarea și își întemeiază solicitările pe următoarele prevederi legislative și jurisprudențiale:

- 1) Prevederi relevante ale Constituției RM (*republicată în M.O., 2016 nr. 78, art. 140*) sunt următoarele:

Articolul 1

Statul Republica Moldova

(3) *Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.*

Articolul 4

Drepturile și libertățile omului

(1) *Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.*

(2) *Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.*

Articolul 8

Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

(1) *Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.*

Articolul 22

Neretroactivitatea legii

Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos.

Articolul 34

Dreptul la informație

(1) *Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.*

(2) *Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sînt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.*

(3) *Dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecție a cetățenilor sau siguranța națională.*

(4) *Mijloacele de informare publică, de stat sau private, sînt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice.*

(5) *Mijloacele de informare publică nu sînt supuse cenzurii.*

Articolul 54

Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„ (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) **Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege,** care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(4) *Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”*

2) Prevederile relevante ale Codului audiovizualului al Republicii Moldova nr.260-XVI din 27 octombrie 2006 (MO nr.131-133/679, 2006) sunt următoarele:

Articolul 38

Sancțiuni

(1) În sensul prezentului cod, răspunderea pentru încălcarea legislației audiovizuale înseamnă aplicarea de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului, în condițiile legii, a unor sancțiuni radiodifuzorilor sau distribuitorilor de servicii care au comis încălcări ale legislației audiovizuale. Consiliul Coordonator al Audiovizualului aplică sancțiuni în funcție de gravitatea și frecvența încălcărilor comise.

(...)

(6¹) Se sancționează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei radiodifuzorii și distribuitorii de servicii care au încălcat prevederile art. 9 alin. (2¹). Pentru încălcare repetată a acestor prevederi, amenda va constitui de la 70000 de lei la 100000 de lei. Retragerea licenței de emisie pentru încălcarea prevederilor art. 9 alin. (2¹) se aplică după ce au fost aplicate gradual sancțiunile prevăzute de prezentul alineat.

3) Prevederile relevante ale Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, amendată prin protocoalele adiționale la această convenție (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr.1298-XIII din 24 iulie 1997, MO nr.54-55/502, 1997) sunt următoarele

Articolul 7

Convenția Europeană a Drepturilor Omului din 04.11.1950

(1) *"Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional."*

Articolul 10

Convenția Europeană a Drepturilor Omului din 04.11.1950

(1) *Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică statele să supună societățile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare.*

(2) *Executarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.*

Articolul 15
Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice

(1) „Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care nu constituiau un act delictuos, potrivit dreptului național sau internațional, în momentul în care au fost săvârșite.”

Articolul 8
Declarația drepturilor omului și cetățeanului din 26.08.1789

„Legea nu poate stabili decât pedepsele în mod evident și strict necesare și nimeni nu poate fi pedepsit decât în virtutea unei legi stabilită și promulgată anterior infracțiunii și legal aplicată.”

Articolul 11
Declarația Universală a Drepturilor Omului din 10.12.1948

(2) „Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care nu constituiau în momentul când au fost comise un act cu caracter penal conform dreptului internațional sau național.”

VI. Cerințele autorului sesizării

În raport cu cele enunțate, solicit Curții Constituționale să declare neconstituționalitatea alin. (6¹) art. 38 Codul Audiovizualului.

VII. Lista documentelor anexate

1. Decizia CCA nr. 17/106 din 08 iunie 2018, “TV- Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune “RTR Moldova” (Licența de emisie seria AA nr.082880 din 19.07.12) este sancționată cu amendă în mărime de 85 000 de lei;
2. Cererea prealabilă a “TV Comunicații Grup” SRL din 18.07.2018 ;
3. Decizia CCA nr. 21/142 din 01 august 2018 privind respingerea cererii prealabile a “TV-Comunicații Grup” SRL din data de 18.07.2018.

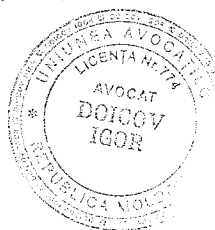
VIII. Declarația și semnătura

Declar pe onoare că declarațiile ce figurează în prezenta sesizare sunt exacte.

”06” februarie 2019

Avocat Igor Doicov

Igor Doicov



ÎNCHEIERE

15 martie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Petru Harmaniuc

Grefier Vasile Andoni

examinând în ședință publică cererea formulată de către avocatul Igor Doicov în interesele Societății cu Răspundere Limitată „TV-COMUNICAȚII GRUP” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi de Lege, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „TV-COMUNICAȚII GRUP” împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului cu privire la contestarea actelor administrative –

a c o n s t a t a t :

La data de 04 septembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „TV-COMUNICAȚII GRUP” a depus în adresa sediului Buiucani al Judecătoriei Chișinău cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului cu privire la anularea deciziilor nr. 17/106 din 08 iunie 2018 și nr. 21/142 din 01 august 2018, precum și obligarea Consiliului Coordonator al Audiovizualului de a anula decizia nr. 17/106 din 08 iunie 2018, iar prin încheierea din 10 septembrie 2018, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura contenciosului administrativ.

În ședință de judecată din 06 februarie 2019, avocatul Igor Doicov a înaintat o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi de Lege, ședința fiind amânată la cererea reprezentantului Consiliului Coordonator al Audiovizualului pentru data de 04 martie 2019, ora 15:00.

În ședință de judecată din 04 martie 2019, avocatul Igor Doicov a pledat în vederea admiterii cererii și ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (6¹) din Codul audiovizualului nr. 260 din 27 iulie 2006 opinând că, această normă a fost pusă la baza emiterii actului administrativ contestat (decizia nr. 17/106 din 08 iunie 2018) și contravine art. 54 din Constituția Republicii Moldova.

Reprezentanții Consiliului Coordonator al Audiovizualului în ședința de judecată din 04 martie 2019 a depus referință și reiterând argumentele relevate în aceasta a pledat pentru respingerea cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate formulate de către avocatul Igor Doicov în interesele Societății cu Răspundere Limitată „TV-COMUNICAȚII GRUP” și adoptarea refuzului în ridicarea excepției de neconstituționalitate pe motiv că, Legea Parlamentului nr. 257 din 22 decembrie 2017, prin care a fost introdus alin. (6¹) la art. 38 din Codul audiovizualului nr. 260 din 27 iulie 2006, a făcut obiectul examinării la Curtea

Constituțională, iar prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 16 din 04 iunie 2018, Legea nr. 257 din 22 decembrie 2017 a fost recunoscută constituțională.

Audiind participanții la proces în raport cu cererea formulată de către avocatul Igor Doicov în interesele Societății cu Răspundere Limitată „TV-COMUNICAȚII GRUP” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, referința depusă de reprezentanții Consiliul Coordonator al Audiovizualului și prevederile legale pertinente speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, din considerentele arătate *infra*.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1), (2), (3) și (5) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amină pledoariile.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei Curții de Apel a fost declarată admisibilă conform legii.

În acest context instanța de judecată reiterează că, în pct. 82 și 83 ale Hotărârii nr. 2 din 9 februarie 2016 Curtea Constituțională a relevat următoarele:

- Judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

- Curtea reține că, verificarea constituționalității normelor contestate **constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.**

Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate instanța reține că, aceasta vizează articolul 38 alin. (6¹) din Codul audiovizualului nr. 260 din 27 iulie 2006 care prevede că, se sancționează cu amendă de la 40 000 de lei la 70 000 de lei radiodifuzorii și distribuitorii de servicii care au încălcat prevederile art. 9 alin. (2¹). Pentru încălcare repetată a acestor prevederi, amenda va constitui de la 70 000 de lei la 100 000 de lei. Retragerea licenței de emisie pentru încălcarea prevederilor art. 9 alin. (2¹) se aplică după ce au fost aplicate gradual sancțiunile prevăzute de prezentul alineat.

Totodată instanța constată că, reprezentantul reclamantului consideră norma respectivă ca fiind contrară art. 54 din Constituția Republicii Moldova.

În acest context instanța menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, articolului 4 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. a) din Codul jurisdicției constituționale, controlul constituționalității legilor și respectiv examinarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite prin art. 12¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă și de Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016 instanța reiterează că, norma vizată de către avocatul Igor Doicov în interesele Societății cu Răspundere Limitată „TV-COMUNICAȚII GRUP” constituie obiect al controlului de constituționalitate și intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către reprezentantul reclamantului (avocatul Igor Doicov), iar norma vizată nu a făcut, separat, obiect al controlului de constituționalitate și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate, motiv din care argumentele referinței în opinia instanței nu pot fi reținute ca pertinente prezentei spețe.

Totodată, decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 17/106 din 08 iunie 2018 a fost adoptată inclusiv în temeiul art. 38 alin. (6¹) din Codul audiovizualului nr. 260 din 27 iulie 2006.

Din aceste considerente și ținând cont de faptul că, norma solicitată a fi supusă controlului de constituționalitate urmează a fi aplicată la soluționarea prezentei pricini civile, având în vedere că, instanța nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, se deduce concluzia admiterii cererii avocatului Igor Doicov formulate în interesele Societății cu Răspundere Limitată „TV-COMUNICAȚII GRUP” și corespunzător, ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (6¹) din Codul audiovizualului nr. 260 din 27 iulie 2006.

În conformitate cu art. 12¹, art. 269-270 din Codul de procedură civilă,
instanța de judecată –

d i s p u n e :

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolului 38 alin. (6¹) din Codul audiovizualului nr. 260 din 27 iulie 2006, conform căruia „se sancționează cu amendă de la 40 000 de lei la 70 000 de lei radiodifuzorii și distribuitorii de servicii care au încălcat prevederile art. 9 alin. (2¹). Pentru încălcare repetată a acestor prevederi, amenda va constitui de la 70 000 de lei la 100 000 de lei. Retragera licenței de emisie pentru încălcarea prevederilor art. 9 alin. (2¹) se aplică după ce au fost aplicate gradual sancțiunile prevăzute de prezentul alineat”.

Se remite Curții Constituționale prezenta Încheiere, Sesizarea și copiile cererii de chemare în judecată cu actele anexate de reclamant, inclusiv copia referinței Consiliului Coordonator al Audiovizualului, pentru a fi examinată conform competenței.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, vor fi amânate pledoariile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței

Judecător

Copia corespunde originalului

Judecător



Petru Harmaniuc

Petru Harmaniuc