

CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

04.05.22 № 4-35/10.809

Dosarul nr.11r-140/22

Curtea Constituțională
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu 28

Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău, conform încheierii din 28.04.2022, remite în adresa dvs., sesizarea înaintată de către avocatul Tabarcea Alexandr în interesele cet. Grăjdieru Grigore, privind excepția de neconstituționalitate și control al constituționalității art. 127 alin. (2) Cod Procedură Penală, prin prisma prevederilor art.1 alin. (3), art. 23 alin. (2), art. 26 alin. (1), (2) ale Constituției RM.

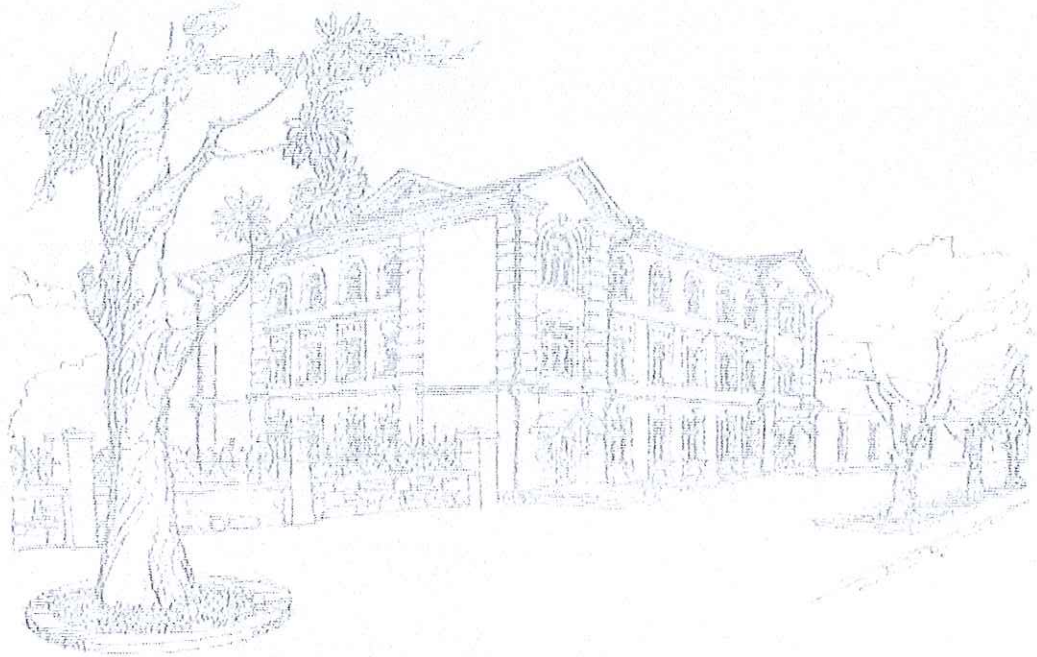
Anexă: materialele acumulate pe 11 file.

**Judecătorul
Curții de Apel Chișinău**

GAFTON Alexandru

10:10

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
Intrare Nr. 569	
" 10 " 05	2022



SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

Prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție

A. Autorul excepției de neconstituționalitate

1. Nume/ Prenume: TABARCEA Alexandr
2. Ocupația: Avocat
3. Sediul: mun. Chișinău, s
4. Adresa de corespondență: mun. Chișinău,
5. Telefon/ email: + _____
6. Numele/Prenumele reprezentatului: Grăjdieru Grigore Dumitru

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței de drept comun

În fapt, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cauza nr. 2019870029, la data de 27 iulie 2021, în intervalul orelor cuprins între 04 și 00 min – 08 și 05 min., în baza Ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și cauze Speciale, Eugeniu Manolachi, din aceeași dată, a fost efectuată percheziția mijlocului de transport de model Iveco cu n/i

Potrivit Procesului-verbal de precheziție din 27 iulie 2021, acțiunea de urmărire penală a fost efectuată de către un grup de persoane, după cum urmează: Eugen Manolachi – procuror PCCOCS, _____ – ofițer de investigații a PCCOCS, _____ – ofițer de investigații a PCCOCS, _____ – ofițer de investigații a SIS, Tacu Gheorghe – șef Serviciul Echipa Mobile a SV, precum și cu participarea experților criminaliști Ciolcovan Igor și Zadorojnîi Ion.

Totodată, potrivit aceluși Proces-verbal, a fost indicat că *„nu a fost posibil de stabilit posesorul/proprietarul și nu a fost posibil de contactat administrația publică locală”*.

La data de 27 iulie 2021, de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și cauze Speciale, Eugeniu Manolachi, a fost înaintat instanței de judecată demersul cu privire la legalizarea acțiunii de urmărire penală sus-descrișă, iar prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 21 august 2021, demersul procurorului a fost admis, fiind constatată legalitatea percheziției și rezultatele acesteia.

Respectiva Încheiere a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 21 august 2021 a fost adusă la cunoștința participanților 27 ianuarie 2022, odată ce au fost prezentate pentru cunoștință materialele cauzei penale, fiind contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului înaintat, s-a invocat ilegalitatea acțiunii de urmărire penală, motivînd prin faptul că *la efectuarea percheziției sau ridicării de obiecte și documente trebuie să fie asigurată prezența persoanei la care se face percheziția sau ridicarea ori a unor membri adulți ai familiei acesteia, ori a celor care reprezintă interesele persoanei în cauză. Dacă prezența acestor persoane este imposibilă, se invită reprezentantul autorității executive a administrației publice locale.*

C. Obiectul sesizării

Articolul 127 alin. (2) din Codul de procedură penală, mai exact a sintagmei „se invită”. Dispozițiile contestate prevăd că, la efectuarea percheziției sau ridicării de obiecte și documente trebuie să fie asigurată prezența persoanei la care se face percheziția sau ridicarea ori a unor membri adulți ai familiei acesteia, ori a celor care reprezintă interesele persoanei în cauză. Dacă prezența acestor persoane este imposibilă, se invită reprezentantul autorității executive a administrației publice locale.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

În contextul examinării prezentei sesizări, considerăm că sunt incidente câteva articole din Constituție:

Astfel, constatăm incidența art. 1 alin (3) (care garantează preeminența dreptului), art. 7 (care garantează supremația constituției), art. 23 (care garantează calitatea legilor) și art 26 (care garantează dreptul la apărare) din Constituție.

Curtea Constituțională a reiterat că, pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat clar și inteligibil, fără dificultăți de ordin sintactic și fără pasaje obscure. În special în materie penală, legislatorul trebuie să fie precis, clar și coerent.

De asemenea, Curtea Europeană a stabilit că art. 7 din Convenție trebuie să fie interpretat și aplicat astfel încât să asigure o protecție efectivă împotriva urmăririi penale, condamnării și sancționării arbitrare a persoanei.

E. Argumentarea pretensei încălcării a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

Această excepție de neconstituționalitate are ca obiect art. 127 alin. (2) din Codul de procedura penala, mai exact a sintagmei „se invită”. Dispozițiile legale pe care le contestăm în fața Curții Constituționale prevăd că, la efectuarea percheziției sau ridicării de obiecte și documente trebuie să fie asigurată prezența persoanei la care se face percheziția sau ridicarea ori a unor membri adulți ai familiei acesteia, ori a celor care reprezintă interesele persoanei în cauză. Dacă prezența acestor persoane este imposibilă, se invită reprezentantul autorității executive a administrației publice locale.

Din punctul nostru de vedere, legislatorul omite să indice cu precizie dacă lipsa persoanei la care se face percheziția ori a unor membri adulți ai familiei acesteia, ori a celor care reprezintă interesele persoanei, generează obligația organului de urmărire penală de a asigura prezența la efectuarea percheziției a reprezentantului autorității executive a administrației publice locale, sau generează doar obligația organului de urmărire penală de „a invita” reprezentantul autorității executive.

Considerăm că textul acestei dispoziții în redacția actuală, mai exact sintagma „se invită” nu corespunde standardelor de calitate ale actului normativ, în speță a cerințelor de claritate și de previzibilitate a legii și, în acest sens, contravine articolului 1 alin. (3), articolului 7, articolului 23 alin. (2), articolului 26 alin. (1) și (2) din Constituție, precum și articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Potrivit articolului 7 din Constituție, Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică. Dispozițiile articolului 23 alin. (3) din Constituție prescriu că statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle, iar dispozițiile art. 26 alin. (1) și (2) garantează că dreptul la apărare este garantat și că fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

În continuare, voi prezenta analiza sintagmei „se invită” din textul dispozițiilor art. 127 alin. (2) Cod de procedură penală în raport cu standardele de claritate și predictibilitate recunoscute de către Curtea Europeană și Curtea Constituțională.

1. *Standarde soft law*: Exigențele statului de drept presupun, inter alia, asigurarea legalității și a certitudinii juridice. (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, § 41).
2. *Standardele stabilite de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în aceasta materie*: în cauza Rotaru c. României, Curtea Europeană a statuat că „o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane - care, la nevoie, poate apela la consultanța de specialitate - să își corecteze conduita”, iar în cauza Sunday Times c. Regatului Unit, Curtea Europeană a decis că „[...] cetățeanul trebuie să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat și să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat”.

În acest context, Curtea reține: conținutul actului normativ trebuie să permită persoanei interesate să prevadă în mod rezonabil conduita pe care trebuie să o adopte, claritatea și previzibilitatea fiind elemente sine qua non ale constituționalității unei norme. De asemenea, legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă să prevadă elementele ce disting particularitățile lor, iar utilizarea unor concepte și a unor criterii prea vagi în interpretarea unei prevederi legislative conduce la incompatibilitatea acesteia cu cerințele clarității și previzibilității, în privința efectelor sale” (cauza Liivik v. Estonia, 25 iunie 2009, §§ 96-104).

3. *Standardele stabilite de către Curtea Constituțională:* în Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea Constituțională a reținut că: „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate — accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile.”

Pentru ca legea să îndeplinească cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit (Sissanis v. România, 25 ianuarie 2007, § 66). O putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității. Aceeași concluzie este valabilă și pentru puterea discreționară nelimitată a instanțelor judecătorești (HCC nr. 28 din 23 noiembrie 2015, § 61).

La fel Curtea Constituțională a stabilit că legislatorul are obligația fundamentală să redacteze textul legal cu suficientă claritate, pentru ca orice persoană să poată realiza care sunt acțiunile sau inacțiunile care intră sub incidența lui. (HCC nr. 12 din 14 mai 2018, §§ 35, 36).

4. *Existența unei ingerințe:* considerăm că redacția actuală a sintagmei „se invită”, din textul dispozițiilor art. 127 alin. (2) din Codul de procedură penală, poartă un caracter lipsit de precizie, or lasă la discreția organului de urmărire penală de a interpreta acțiunile care urmează a fi întreprinse la efectuarea percheziției, în consecință, aceasta omisiune constituie o ingerință clară în drepturile garantate de articolul 1 al. (3), articolul 7, articolul 23 alin. (2), articolul 26 alin. (1) și (2) din Constituție, precum și de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
5. *Existența unei legi care permite ingerința:* potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (2) din Codul de procedură penală, dacă prezența acestor persoane este imposibilă, se invită reprezentantul autorității executive a administrației publice locale.
6. *Existența unui scop legitim pe care urmărește să-l realizeze ingerința și necesitatea acesteia într-o societate democratică:* Pornind de la circumstanțele expuse, este de menționat că, respectul datorat personalității umane constituie o parte integratoare esențială a libertății umane, motiv pentru care s-a impus adoptarea unor reglementări atât la nivel internațional, cât și la nivel național, care să creeze un mecanism jurisdicțional de protecție a persoanei fizice împotriva imixtiunilor de

orice natură. Astfel, în dezbaterile internaționale s-a acordat o atenție deosebită promovării, consacării și ocrotirii dreptului la viață privată. Pe baza acestor considerente, art. 8 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră dreptul oricărei persoane la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului și a corespondenței sale, text ce își are originea în art. 12 al Declarației Universale a Drepturilor Omului. O formulare similară este dată protecției dreptului la viață privată de art. 17 al Pactului internațional privitor la drepturile civile și politice, precum și de art. 7 al Cartei Drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Domeniul de aplicabilitate a normelor indicate supra include și protecția domeniului personal intern, respectiv dreptul la respectarea inviolabilității domiciliului. Sub acest aspect, considerăm că acordarea unei protecții speciale acestui drept se impune în mod natural, întrucât o bună ocrotire a vieții private necesită, în primul rând, asigurarea intimității locurilor în care aceasta se desfășoară. Astfel, domiciliul reprezintă spațiul de libertate în care o persoană își desfășoară cea mai mare parte a vieții sale private și familiale, și a cărui ocrotire este indispensabilă într-o societate democratică.

Legislația națională, la rândul său, a acordat atenția cuvenită protecției inviolabilității domiciliului, consacărând-o drept o valoare socială de importanță constituțională. Astfel, potrivit art. 29 din Constituția Republicii Moldova, domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consemnământul acesteia, decât în cazurile și condițiile prevăzute de lege. Alin. (3) a aceluiași articol stabilește că *percheziția constituie o excepție de la principiul inviolabilității domiciliului, însă aceasta urmează a fi ordonată și efectuată numai în condițiile legii.*

În contextul declarat, menționăm că, potrivit pct. 11) art. 6 Cod de procedură penală, prin domiciliu se înțelege locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum și încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun). *Prin noțiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, se înțelege și orice teren privat, automobil, navă maritimă și fluvială privată, birou.*

Respectiv, din conținutul prevederilor art. 127 alin. (2) Cod de procedură penală, nu este clar care sunt acele acțiuni care urmează a fi întreprinse de către organul de urmărire penală atunci când are loc ingerința în dreptul garantat al persoanei

În acest context, Curtea Europeană a reiterat în jurisprudența sa că, persoana în privința căreia se desfășoară o procedură penală este în drept să beneficieze de o diligență, în special în partea ce ține de examinarea cazului său. Astfel, previzibilitatea actului normativ este în strânsă legătură cu garanțiile unui proces echitabil, care sunt concepute pentru a evita plasarea unei persoane, pentru o perioadă îndelungată, într-o

stare de incertitudine referitoare la rezultatul examinării cauzei (cauza Nakhmanovich c. Rusiei, hotărîrea din 02 martie 2006, § 89, cauza Hajibeyli c. Azerbaidjanului, hotărîrea din 10 iulie 2008, § 51),

Pentru ca dreptul la un proces echitabil să nu rămîna teoretic și iluzoriu, normele juridice trebuie să fie clare, precise și explicite, astfel încat să poată avertiza în mod neechivoc pe destinatarul acestora asupra gravității consecințelor nerespectării enunțurilor legale pe care le cuprind.

În aceasta ordine de idei, din punctul nostru de vedere, neindicarea faptului care este obligația organului de urmărire penală la efectuarea percheziției în lipsa persoanei la care se face percheziția, a unor membri adulți ai familiei acesteia, ori a celor care reprezintă interesele acesteia, constituie o omisiune legislativă contrară Constituției. Or, anume aceasta omisiune este cea care generează, *eo ipso*, încălcarea dreptului constituțional al persoanei de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle (art. 23 alin. (2) din Constituție) și a dreptului la apărare (art. 26 alin. (1) și (2) din Constituție, precum și articolului 6 din Convenția pentru apararea drepturilor omului și a libertatilor fundamentale).

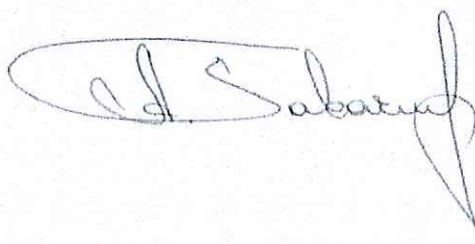
Prin urmare, redacția actuală, destul de vagă, a sintagmei „să invite” din textul art. 127 alin. (2) Cod procedură penală acordă instanței de judecată o marjă largă de discreție, fapt care poate genera interpretări excesive, arbitrare și, în consecință, o practică judiciară neuniformă care duce la încălcarea principiului supremației Constituției și a legii, principiu consacrat în articolul 7 din Constituție.

În temeiul celor relatate mai sus, suntem de părerea ca sintagma „se invită”, din textul dispozițiilor art. 471 alin. (3) Cod de procedura penală caracterizată printr-o tehnică legislativă deficitară, nu întrunește exigențele de claritate și previzibilitate și sunt astfel incompatibile cu principiul fundamental privind respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, prevăzut de 7 din Constituție, cu dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle, prevăzut de art. 23 alin. (2) din Constituție și cu dreptul la apărare, prevăzut de art. 26 alin. (1) și (2) din Constituție și de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

F. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții Constituționale sunt veridice.

Avocat Tabarcea Alexandr



ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

GAFTON Alexandru
TALPĂ Boris
CHIROȘCA Igor

Cu participarea:

Avocaților Axentiev Alexei, Bălănel Petru, Cijicenco Radu, Tabarcea Alexandr
Învinuiților Chirinciuc Daniel, Tornea sergiu, Stalin Grigore, Grăjdieru Grigore

Judecând în ședință deschisă în ordine de recurs, recursul avocatului Tabarcea Alexandr în interesele lui Grăjdieru Grigore, avocatului Burlacu Silviu în interesele lui Chirinciuc Daniel, avocatului Barbacar Anatolie în interesele lui Burgai Anatolie, avocatului Barbacar Anatolie în interesele lui Bratu Valeriu, avocatului Cijicenco Radu în interesele lui Niculiseanu Oleg, avocatului Bălănel Petru în interesele lui Vition Ruslan, avocatului Axentiev Alexei în interesele lui Stalin Gheorghe, avocatului Axentiev Alexei în interesele lui Neculiseanu Anatolie, avocatului Axentiev Alexei în interesele lui Popov Nicolae, avocatului Axentiev Alexei în interesele lui Spataru Constantin, avocatului Axentiev Alexei în interesele lui Tornea Iurie, avocatului Axentiev Alexei în interesele lui Neculiseanu Iurie, avocatului Axentiev Alexei în interesele lui Tornea Sergiu, recursului Axentiev Alexei în interesele lui Chirinciuc Daniel, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 21.08.2021, privind declararea legalității și confirmarea rezultatelor percheziției efectuate în baza ordonanței motivate a procurorului în cauza penală nr. 2019870029, cererea avocatului Tabarcea Alexandr în interesele cet. Grăjdieru Grigore privind excepția de neconstituționalitate și control al constituționalității art. 127 alin. (2) Cod Procedură Penală, -

A CONSTATAT:

1. La 28.10.2019, prin ordonanța Procurorului General interimar, s-a dispus exercitarea urmăririi penale i cauza nr.2019870029 de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale
2. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că din ianuarie 2021 și pînă în prezent, mai multe persoane cidentificate, s-au constituit într-un grup criminal organizat și împărțind în prealabil rolurile, urmărind opul obținerii unui profit ilicit, au creat o schemă infracțională potrivit căreia, eludând controlul vamal, transportă sistematic peste râul Prut, din Republica Moldova în România, produse de tutungerie
3. La 26.07.2021, ofițerii de investigație au intrat în posesia informației, precum, că în ziua din 26.07.2021 re 27.07.2021, mai multe persoane neidentificate, urmează să

treacă peste Frontiera de stat, peste râul Prut în România, prin regiunea mun. Cahul circa 150 cutii cu țigarete

4. Ca rezultat la 27.07.2021, ora 04:00 în intravilanul s. Zmești, zona de frontieră, a fost identificat automobilul de model Iveco Daily cu n/î _____, iar la momentul identificării careva persoane la volan se aflau
5. Astfel, existând un caz ce nu suferă amânare deoarece probele puteau fi distruse sau pierdute se ținea necesitatea de a fi dispusă și efectuată de urgență percheziția în automobilul de model Iveco cu n/î _____, utilizat de persoane neidentificate
6. Prin ordonanța procurorului din 27.07.2021 s-a dispus efectuarea percheziției în mijlocul de transport model Iveco cu n/î _____, staționat în intravilanul s. Zîmești, rl. Cahul
7. Astfel, pe data de 27.07.2021 a fost percheziționat automobilul de model Iveco cu n/î _____, în re la momentul efectuării percheziției se aflau circa 120 colete cu țigări Ashima, pompe, precum și alte riri ce au importanță pentru cauza penală
8. Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21.08.2021 a fost admis demersul procurorului privind declararea legalității și confirmarea rezultatelor percheziției
rectuate în baza ordonanței motivate a procurorului în cauza penală nr. 2019870029.
A fost declarată legală percheziția dispusă și efectuată în cauza penală nr. 2019870029, în baza ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Eugen Manolachi, din 27 iulie 2021, dar și rezultatele percheziției efectuate în mijlocul de transport de model Ivecom n/î _____, staționat în intravilanul s. Zîmești, rl. Cahul, efectuată la data de 27 iulie 2021, între orele 04:00 min-08:05 min.
9. Ne fiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21.08.2021 avocatul Tabarcea Alexandr în interesele lui Grăjdieru Grigore, avocatului Burlacu Silviu în interesele lui Chirinciuc Daniel, avocatul Barbacar Anatolie în interesele lui Burgai Anatolie, avocatul Barbacar Anatolie în interesele lui Bratu Valeriu, avocatul Cijicenco Radu în interesele lui Niculiseanu Oleg, avocatul Bălănel Petru în interesele lui Vition Ruslan, avocatul Axentiev Alexei în interesele lui Stalin Gheorghe, avocatul Axentiev Alexei în interesele lui Neculiseanu Anatolie, avocatul Axentiev Alexei în interesele lui Popov Nicolae, avocatul Axentiev Alexei în interesele lui Spataru Constantin, avocatul Axentiev Alexei în interesele lui Tornea Iurie, avocatul Axentiev Alexei în interesele lui Neculiseanu Iurie, avocatul Axentiev Alexei în interesele lui Tornea Sergiu, recursului Axentiev Alexei în interesele lui Chirinciuc Daniel, au atacat-o cu recurs.
10. La data de 26.04.2022, avocatul Tabarcea Alexandr în interesele cet. Grăjdieru Grigore a înaintat sesizarea privind excepția de neconstituționalitate și control al constituționalității art. 127 alin. (2) Cod Procedură Penală, prin prisma prevederilor art. 1. alin. (3), art. 23 alin. (2), art. 26 alin. (1), (2) ale Constituției RM.
11. *Audiind partea vătămată, studiind materialele dosarului, Colegiul penal consideră că cererea avocatului Tabarcea Alexandr în interesele cet. Grăjdieru Grigore privind excepția de neconstituționalitate și control al constituționalității art. 127 alin. (2) Cod*

(2) *Cod Procedură Penală urmează a fi admisă, din următoarele considerente:*

12. *În conformitate cu art. 7 alin.(3) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.*
13. *Conform art. 135 alin.(1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.*
14. *Prin Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), s-a examinat sesizarea depusă la Curtea Constituțională la 9 decembrie 2015, în temeiul articolelor 135 alin.(1) lit. b) din Constituție, 25 lit. d) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 38 alin.(1) lit. d) din Codul jurisdicției constituționale, de către Curtea Supremă de Justiție, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova hotărând: - în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; - excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu; - sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și Judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza; - judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*
- Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și Judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.*
15. *Conform art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor*

79

Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

16. Astfel, constatând întrunirea în avocatului Tabarcea Alexandr în interesele cet. Grăjdieru Grigore, a condițiilor indicate în Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 2 din 09.02.2016, Colegiul penal conchide de a admite cererea avocatului Tabarcea Alexandr în interesele cet. Grăjdieru Grigore, de a sesiza Curtea Constituțională privind excepția de neconstituționalitate și control al constituționalității art. 127 alin. (2) Cod Procedură Penală, cu suspendarea procesului penal în temeiul art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală.
17. În temeiul celor elucidate și expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 342 Cod de procedură penală, art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D I S P U N E:

De admis cererea avocatului Tabarcea Alexandr în interesele cet. Grăjdieru Grigore, privind excepția de neconstituționalitate și control al constituționalității art. 127 alin. (2) Cod Procedură Penală, prin prisma prevederilor art. 1 alin. (3), art. 23 alin. (2), art. 26 alin. (1), (2) ale Constituției RM

De suspendat judecarea recursului avocatului Tabarcea Alexandr în interesele lui Grăjdieru Grigore, avocatului Burlacu Silviu în interesele lui Chirinciuc Daniel, avocatului Barbacar Anatolie în interesele lui Burgai Anatolie, avocatului Barbacar Anatolie în interesele lui Bratu Valeriu, avocatului Cijicenco Radu în interesele lui Niculiseanu Oleg, avocatului Bălănel Petru în interesele lui Viton Ruslan, avocatului Axentiev Alexei în interesele lui Stalin Gheorghe, avocatului Axentiev Alexei în interesele lui Neculiseanu Anatolie, avocatului Axentiev Alexei în interesele lui Popov Nicolae, avocatului Axentiev Alexei în interesele lui Spataru Constantin, avocatului Axentiev Alexei în interesele lui Tornea Iurie, avocatului Axentiev Alexei în interesele lui Neculiseanu Iurie, avocatului Axentiev Alexei în interesele lui Tornea Sergiu, recursului Axentiev Alexei în interesele lui Chirinciuc Daniel, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 21.08.2021 privind declararea legalității și confirmarea rezultatelor percheziției efectuate în baza ordonanței motivate a procurorului în cauza penală nr. 2019870029, până la examinarea cererii de către Curtea Constituțională.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecător

judecător

judecător



GAFTON Alexandru

TALPĂ Boris

CHIROȘCA Igor