

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA

mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/1,
Republica Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

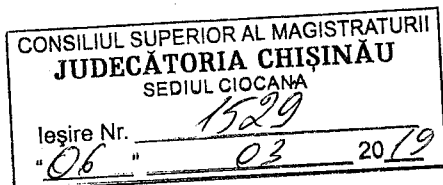
*Sediul specializat în examinarea cauzelor cu privire la activitatea
judecătorului de instrucție și în materie contravențională*



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
CIOCANA COURT OFFICE

Chisinau city, Mihail Sadoveanu street, nr. 24/1,
Republic of Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

*The Court Office specialized in the examination of the cases concerning
the activity of the investigative judge and in contraventional matters*



*Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28*

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a examinat cauza contravențională în privința lui Ixari Pavel, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. art. 336, 353 alin. (1), 353 alin. (2) din Codul Contravențional al Republicii Moldova.

Astfel, în adresa dumneavoastră se expediază încheierea 05 februarie 2019 privind sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității sintagmei "... reținerea poate fi aplicată pe un termen mai mare decât cel indicat la alin.(1), cu autorizația judecătorului de instrucție....", prevăzută de art. 435 alin. (2) din Codul Contravențional.

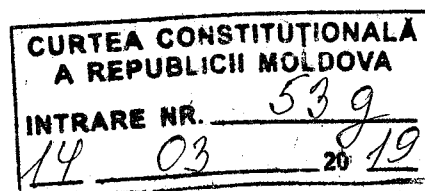
În caz că pentru examinare va fi necesar dosarul contravențional, acesta la solicitare va fi expediat în adresa dumneavoastră.

Anexă :

- 1) încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 februarie 2019 privind sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității sintagmei "... reținerea poate fi aplicată pe un termen mai mare decât cel indicat la alin.(1), cu autorizația judecătorului de instrucție....", prevăzută de art. 435 alin. (2) din Codul Contravențional.
- 2) Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.
- 3) Copia Procesului verbal cu privire la contravenție din data de 04.02.2019.
- 4) Copia Procesului verbal cu privire la reținere din data de 04.02.2019.
- 5) Copia Hotărârii din data de 05.02.2019.

Judecătorul

Corcea Nicolae



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a)
și lit.g) din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume **Corcea** 2. Prenume **Nicolae**

3. Funcția: ***Judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana)***

4. Adresa mun.Chișinău, strada Mihail Sadoveanu, 24/1, bir.318.

5. Tel./fax(+373 22) 333 665; (022) 337 520

6. Numele și prenumele reprezentantului*

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa reprezentantului

9. Tel

10. Fax

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Prezenta sesizare vizează neconstituționalitatea prevederilor art.435 alin.(1), (2) Cod contravențional a Republicii Moldova.

Excepția de neconstituționalitate este ridicată în cadrul cauzei contravenționale în privința lui Ixari Pavel Anatolii, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.art.336, 353 alin.1, 353 alin.2 Cod contravențional, aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Corcea Nicolae.

Conținutul prevederilor contestate este următorul:

Articolul 435 Cod contravențional a Republicii Moldova, (1) Reținerea nu poate depăși 3 ore, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. (2) Reținerea poate fi aplicată pe un termen mai mare decât cel indicat la alin.(1), cu autorizația judecătorului de instrucție, dar nu mai mult de 24 de ore: a) pînă la examinarea cauzei contravenționale – persoanei suspectate de săvîrșirea unei contravenții pentru care sancțiunea prevede arestul contravențional; b) pentru a identifica persoana și a clarifica circumstanțele contravenției – persoanelor care au încălcat regulile de ședere a cetățenilor străini și apatrizilor în Republica Moldova, regimul frontierei de stat, regimul zonei de frontieră sau regimul punctelor de trecere a frontierei de stat.

Consider că, textul articolului 435 alin.(2) Cod contravențional, în speță sintagma “... reținerea poate fi aplicată pe un termen mai mare decât cel indicat la alin.(1), cu autorizația judecătorului de instrucție....”, contravine următoarelor prevederi din Constituția Republicii Moldova:

Art. 4 din Constituția RM, „) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.”;

Art. 7 din Constituția RM, „Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică”;

Art. 8 alin.(1) din Constituția RM, „ Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional”;

Art. 16 din Constituția RM, „ (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

Art. 20 alin.(1) din Constituția RM., „ Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care

violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.”

Art. 21 din Constituția RM., „ Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. ”

Art. 25 alin.(5), (6) din Constituția RM.,”celui reținut sau arestat i se aduc de îndată la cunoștință motivele reținerii sau ale arestării, iar învinuirea - în cel mai scurt termen; motivele reținerii și învinuirea se aduc la cunoștință numai în prezența unui avocat, ales sau numit din oficiu. Eliberarea celui reținut sau arestat este obligatorie dacă motivele reținerii sau arestării au dispărut”.

Art. 26 alin.(1) din Constituția RM. „ Dreptul la apărare este garantat.”

Art. 54 alin.(1) din Constituția RM, „ în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.”.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. La data de 05.02.2019, la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit cauza contravențională în privința lui Ixari Pavel Anatolii, născut la data de 05 august 1986, domiciliat în mun. Chișinău, str. Andrei Doga 32/2, ap. 36, căsătorit, un copil minor la întreținere, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. art. 336, 353 alin. 1, 353 alin. 2 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

La data de 05.02.2019, prezenta cauză a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, ceea ce se confirmă prin fișa de repartizare anexată la materialele dosarului.

Prin încheierea din 05.02.2019, în acord cu prevederile art. 453 lit.b) Cod Contravențional al Republicii Moldova, a fost fixat termenul pentru examinarea prezentei cauze contravenționale.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 04.02.2019 de către agentul constator Tcaciuc Denis a fost întocmit procesul-verbal cu privire la reținere potrivit căruia Ixari Pavel Anatolii a fost reținut de facto la data de 04.02.2019 ora 17:45.

La data de 05.02.2019, instanța de judecată prin hotărîrea din aceeași dată a dispus eliberarea imediată din sala de judecată a persoanei reținute – Ixari Pavel Anatolii.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. Textul art. 435 alin.(2) Cod contravențional, în speță sintagma “.... reținerea poate fi aplicată pe un termen mai mare decât cel indicat la alin.(1), cu autorizația judecătorului de instrucție.....”.

Determinarea cu precizie a momentului din care se poate vorbi despre prezentarea persoanei reținute în cadrul unui proces contravențional în fața judecătorului de instrucție prezintă o deosebită importanță, întrucât din acel moment se limitează libertatea persoanei.

Pentru a proteja persoanele suspectate de săvârșirea contravențiilor împotriva acțiunilor arbitrare ale agentului constatator norma contravențională stabilește anumite drepturi speciale care permit persoanei să reacționeze prin mijloace legale pentru apărarea drepturilor sale. Indiferent de calitatea pe care o are persoana într-un proces contravențional pentru apărarea sa, dobândește anumite drepturi speciale.

Reținerea în cadrul procesului contravențional constă în limitarea de scurtă durată a libertății persoanei fizice și poate fi aplicată în cazul: a) contravențiilor flagrante pentru care prezentul cod prevede sancțiunea arestului contravențional; b) imposibilității identificării persoanei în a cărei privință este pornit proces contravențional dacă au fost epuizate toate măsurile de identificare; c) executării hotărârii instanței de judecată privind expulzarea persoanei; d) încălcării regimului frontierei de stat, a regimului zonei de frontieră sau a regimului punctelor de trecere a frontierei de stat.

În continuare remarcăm că, potrivit art. 435 Cod contravențional, reținerea nu poate depăși 3 ore, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. (2) Reținerea poate fi aplicată pe un termen mai mare decât cel indicat la alin.(1), cu autorizația judecătorului de instrucție, dar nu mai mult de 24 de ore: a) pînă la examinarea cauzei contravenționale – persoanei suspectate de săvârșirea unei contravenții pentru care sancțiunea prevede arestul contravențional; b) pentru a identifica persoana și a clarifica circumstanțele contravenției – persoanelor care au încălcat regulile de ședere a cetățenilor străini și apatrizilor în Republica Moldova, regimul frontierei de stat, regimul zonei de frontieră sau regimul punctelor de trecere a frontierei de stat.

Astfel prevederile articolului 435 Cod contravențional și anume sintagma „reținerea poate fi aplicată pe un termen mai mare decât cel indicat la alin.(1), cu autorizația judecătorului de instrucție” nu corespund rigorilor constituționale și ale Convenției Europene a Drepturilor Omului, precum și ale jurisprudenței CtDEO în

materia garantării principiilor preeminenței dreptului.

În speță, persoana bănuită de săvârșirea contravenției a fost reținută de către agentul constator la data de 04.02.2019, orele 17-45 min., dar a fost adusă în fața judecătorului de instrucție la data de 05.02.2019, orele 09-52 min., ceea ce denotă că persoana bănuită de săvârșirea contravenției, a fost în stare de reținere mai mult de 3 ore fără a exista autorizația judecătorului de instrucție în acest sens.

De menționat faptul că, neprezentarea persoanei bănuită de săvârșirea contravenției în fața judecătorului de instrucție după depășirea termenului de 3 ore, a avut loc din motive obiective, deoarece persoana a fost reținută în afara programului de lucru a instanței judecătorești, iar prezentarea acesteia în fața judecătorului de instrucție a fost posibilă numai a doua zi, iar ca rezultat persoana s-a aflat în stare de reținere mai mult de 3 ore, fără a exista o autorizare în acest sens.

Obligațiile pozitive în virtutea Convenției Europene a Drepturilor Omului, despre care menționăm, nu au o definiție comună generată de normele Convenției Europene, însă pentru Judecătorul european, obligațiunile pozitive se caracterizează, în primul rând prin faptul că ele cer în mod concret de la autoritățile naționale să "ia măsurile necesare" pentru salvagardarea unui drept sau încă mai precis "să adopte măsuri rezonabile și adecvate pentru a proteja drepturile individului".

Curtea Constituțională, la fel, a menționat că „preeminența dreptului în materie penală exprimă printre altele asigurarea legalității infracțiunilor și pedepselor; inadmisibilitatea aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special, prin analogie”. Curtea a menționat constant că «incriminarea faptelor în legile penale, stabilirea pedepsei pentru ele, precum și alte reglementări, se întemeiază pe rațiuni de politică penală. Astfel, legea penală constituie un ansamblu de reguli juridice, formulate într-o manieră clară, concisă și precisă. Or, calitatea legii penale constituie o condiție vitală pentru menținerea securității raporturilor juridice și ordonarea eficientă a relațiilor sociale.»

De asemenea, în Hotărârea nr. 13 din 15 mai 2015, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a menționat că [...] *Deși art. 23 din Constituție cuprinde expres doar criteriul de accesibilitate și claritate al legii, Curtea, prin jurisprudența sa, a reținut că normele adoptate de autoritățile publice urmează a fi și suficient de precise și previzibile. Orice act normativ trebuie să respecte principiile și normele constituționale, precum și exigențele de tehnică legislativă, menite să asigure claritatea, previzibilitatea, predictibilitatea și accesibilitatea actului. Legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă, să prevadă elementele ce disting particularitățile lor. Prin reglementările de tehnică legislativă, legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura*

sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvată ale fiecărui act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară.

În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea Constituțională a Republicii Moldova statuează faptul că pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În limitele dezideratului constituțional, prevăzut de art. 23 alin. (2) al Constituției Republicii Moldova, considerăm că textul art. 435 Cod contravențional nu corespunde criteriilor de calitate a normei de drept: *previzibilitate, precizie și claritate* și, ca efect, este incompatibilă cu norma constituțională.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. 1. Primirea spre examinare a prezentei sesizări și includerea ei pe ordinea de zi a Curții Constituționale;

2 Exercițarea controlului constituționalității prevederilor legale conținute în 435 Cod contravențional și anume sintagma „reținerea poate fi aplicată pe un termen mai mare decât cel indicat la alin.(1), cu autorizația judecătorului de instrucție”, sub aspectul corespunderii cu prevederile art.4, art.7, art.8, art. 16, art. 20, art. 21, art.25, art. 26, art. 54 din Constituția Republicii Moldova.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16. Prevederile relevante din Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

În baza Hotărârei menționate Curtea Constituțională a hotărât în sensul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova coraborat cu art. 20,115,116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui R. Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți, sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- Sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor pe rolul cărora se află cauza;

- Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

1) Obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova;

2) Excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) Nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

- Pînă al adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârei, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/ completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor pe rolul cărora se află cauza în temeiul aplicării directe a art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Prevederile relevante din Constituția Republicii Moldova

Articolul 1

Statul Republica Moldova

(1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil.

(2) Forma de guvernămînt a statului este republica.

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 7

Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 16

Egalitatea

Alin. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 25

Libertatea individuală și siguranța persoanei

(1) Libertatea individuală și siguranța persoanei sînt inviolabile. (2) Percheziționarea, reținerea sau arestarea unei persoane sînt permise numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege. (3) Reținerea nu poate depăși 72 de ore. (4) Arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile. Asupra legalității mandatului se poate depune recurs, în condițiile legii, în instanța judecătorească ierarhic superioară. Termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult pînă la 12 luni. (5) Celui reținut sau arestat i se aduc de îndată la cunoștință motivele reținerii sau ale arestării, iar învinuirea - în cel mai scurt termen; motivele reținerii și învinuirea se aduc la cunoștință numai în prezența unui avocat, ales sau numit din oficiu. (6) Eliberarea celui reținut sau arestat este obligatorie dacă motivele reținerii sau arestării au dispărut.

Articolul 26 Dreptul la apărare

Alin. (1) Dreptul la apărare este garantat.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17.

- a) Copia Procesului verbal cu privire la contravenție din data de 04.02.2019.
- b) Copia Procesului verbal cu privire la reținere din data de 04.02.2019.
- c) Copia Hotărârii din data de 05.02.2019.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul:mun. Chișinău, strada Mihail Sadoveanu, 24/1.

Data:05 februarie 2019.

Judecător

 Corcea Nicolae

Încheiere

05 februarie 2019

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Corcea Nicolae

Marinescu Sofia

examinând în ședința publică cauza contravențională în privința lui Ixari Pavel Anatolii, născut la data de 05 august 1986, domiciliat în mun.Chișinău, strada Andrei Doga, 32/2, ap.36, căsătorit, un copil la întreținere, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.art.336, 353 alin.1, 353 alin.2 Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

La data de 05.02.2019, la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit cauza contravențională în privința lui Ixari Pavel Anatolii, născut la data de 05 august 1986, domiciliat în mun.Chișinău, strada Andrei Doga, 32/2, ap.36, căsătorit, un copil la întreținere, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.art.336, 353 alin.1, 353 alin.2 Cod contravențional, ultimul fiind reținut de către agentul constatat.

La data de 05.02.2019, prezenta cauză a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, ceea ce se confirmă prin fișa de repartizare anexată la materialele dosarului.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră a sesiza din oficiu Curtea Constituțională pentru a supune controlului constituționalității prevederile articolului 435 alin.(2) Cod contravențional, în speță sintagma "... reținerea poate fi aplicată pe un termen mai mare decât cel indicat la alin.(1), cu autorizația judecătorului de instrucție.....", din următoarele considerente:

În conformitate cu dispoziția art.7 alin.(3) Cod de procedură penală, "Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională."

Potrivit art. 135 alin.(l) lit.a), g) din Constituția RM, „Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție

Totodată aceleași prevederi se regăsesc și în art.4 alin.(1) lit.a), g) al Legii cu privire la Curtea Constituțională nr.317 din data de 13.12.1994 și în art. 4 alin.(1) lit. a) și g) din Codul Jurisdicției constituționale.

La fel, instanța de judecată notează că în temeiul Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016, s-a statuat că în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20,115,116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu:

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

Mai mult decât atât, prin aceeași hotărâre, Curtea Constituțională, a relevat că, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

După această proiectare a cadrului normativ de referință, în speță, instanța de judecată reține că, sunt întrunite condițiile indicate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din data de 09 februarie 2016.

În acest context, notăm că în speță instanța de judecată consideră oportună verificarea constituționalității prevederilor articolului 435 alin.(2) Cod contravențional, în speță sintagma "... reținerea poate fi aplicată pe un termen mai mare decât cel indicat la alin.(1), cu autorizația judecătorului de instrucție....", sub aspectul corespunderii cu prevederile art. 4, art.7, art.8, art. 16, art. 20, art. 21, art.25, art. 26, art. 54 din Constituția Republicii Moldova.

Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de ridica din oficiu excepția de neconstituționalitate, în cadrul judecării cauzei contravenționale în privința lui Ixari Pavel Anatolii, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.art.336, 353 alin.1, 353 alin.2 Cod contravențional, a controlului constituționalității prevederilor art. 435 alin.(2) Cod contravențional, în speță sintagma "... reținerea poate fi aplicată pe un

termen mai mare decât cel indicat la alin.(1), cu autorizația judecătorului de instrucție.....”.

În conformitate cu art. 7, 341-342, Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,


DISPUNE:

Se ridică din oficiu excepția de neconstituționalitate, pentru verificarea constituționalității prevederile art 435 alin.(2) Cod contravențional, în speță sintagma “... reținerea poate fi aplicată pe un termen mai mare decât cel indicat la alin.(1), cu autorizația judecătorului de instrucție.....”, sub aspectul corespunderii cu prevederile art. 4, art.7, art. 8,art. 16, art. 20, art. 21, art.25, art. 26, art. 54 din Constituția Republicii Moldova.

Se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea instanței de judecată pentru verificarea constituționalității prevederile art.435 alin.(2) Cod contravențional, în speță sintagma “... reținerea poate fi aplicată pe un termen mai mare decât cel indicat la alin.(1), cu autorizația judecătorului de instrucție.....”.

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
Judecător

 Corcea Nicolae