



mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 162 Republica Moldova  
MD-2004, (+373 22) 27 27 40,  
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)



Curtea Constituțională a RM  
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28

Prin prezenta, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) în baza încheierii nr. 2c-1611/21 din 22.02.2024, Vă remite pentru examinare sesizarea ridicată de SRL „Tarsevice-Companie”.

Anexă : Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate – 10 file.

Copia cererii de chemare în judecată – 12 file.

Încheierea nr. 2c-1611/21 din 22.02.2024 – 4 file.

Judecătorul Judecătoriei  
Chișinău (sediul Centru )  
Executor: Aliona Chihai



Maria Țurcan





**Sesizare privind excepția de neconstituționalitate  
a unor prevederi din art. 261 din Cod de Procedură Civilă al R.M. prezentată  
în conformitate cu articolul 135 alin. ( 1) lit. a) și lit. g) din Constituție**

**Ridicată în fața instanței de fond: Judecătoria Chișinău (Sediul Centru), Judecător Maria  
Țurcan**

**Dosar nr. 2c-1611/2021**

**A. Autorul excepției de neconstituționalitate****A.2. Persoană juridică**

**1. Denumire și sediu** - „Tarservice-Companie” S.R.L. MD-2009, mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu, 87

**2. Numărul și data înregistrării** – IDNO 1002610000022 din 13.10.1998

**3. Numele administratorului** – Bișir Ivan

**5. Reprezentant** – Jurisconsult Principal Caminscaia Olga

## B. Informații pertinente despre cazul dedus judecătii instanței de drept comun

1. La data de 04.06.2021 SIA „Fertco” (în continuare Reclamant) a depus o cerere de chemare în judecată către SC „Tarservice-Companie” SRL (în continuare Pârât) și „Vest-Resurs” SRL (în continuare **Intervenient accesoriu**) privind încasarea datoriei în mărime de 381 316,40 EUR (echivalentul a 452 795, 20 USD) și 331 120 EUR, a dobânzilor de întârziere în cuantum de 224 889,8 USD și 157 222, 63 EUR, a cheltuielilor pentru servicii juridice, precum și a taxei de înregistrare și a taxei de arbitraj **în baza Hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova și a Deciziei Curții de Apel Chișinău nr.2rc-126/21 din 22.04.2021**, care se află la examinarea Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru), Judecător Maria Țurcan (**dosarul nr. 2c-1611/21**)

Astfel, Reclamantul a indicat în cererea sa că pretențiile față de SC „Tarservice-Companie” SRL sunt întemeiate pe faptul că după părerea acestuia, SC „Tarservice-Companie” SRL a figurat în calitate de ”fidejutor” a companiei „Vest-Resurs” SRL pe contractul № FRTC-VRS/16-01 și, prin urmare, este obligat să achite Reclamantului integral datoria apărută.

În primul rând, considerăm necesar să menționăm că absolut nu suntem de acord cu declarațiile Reclamantului cu privire la faptul că SC „Tarservice-Companie” SRL ar fi acționat în calitate de fidejutor față obligațiile pecuniare ale SC „Vest-Resurs” SRL în baza contractului nr. FRTC- VRS / 16-01.

Consider că SC „Tarservice-Companie” SRL nu s-a angajat în niciun raport de fidejusiune, iar obligațiile SC „Tarservice-Companie” SRL în calitate de „Garant” s-au limitat doar la obligația emiterii biletelor la ordin, iar din momentul eliberării lor la adresa SIA „Fertco”, toate obligațiile față de Reclamant au fost îndeplinite complet. În acest mod, relațiile juridice ulterioare între Reclamant și SC „Tarservice-Companie” SRL au existat doar în baza biletelor la ordin emise.

2. La data de 21 mai 2021 „TARSERVICE-COMPANIE” SRL și „Vest-Resurs” SRL au depus Cerere de revizuire asupra Deciziei Curții de Apel Chișinău din 22.04.2021 privind casarea integrală a Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 martie 2021, care a stat la baza înaintării cererii de judecată din 03.06.2021 (dosarul civil nr. 2c-1611/2021).

„Tarservice-Companie” SRL și „Vest-Resurs” SRL prin cererea de revizuire au solicitat Casarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 22.04.2021 privind casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 martie 2021 și desființarea parțială a Hotărârii Curții de Arbitraj din 18 septembrie 2020 ca fiind ilegală și menținere încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 martie 2021.

Ca urmare, dacă Decizia Curții de Apel Chișinău din 22.04.2021, care a stat la baza înaintării cererii de chemare în judecată din 03.06.2021 (dosarul civil nr. 2c-1611/2021) va fi casată, cererea de chemare în judecată (dosarul civil nr. 2c-1611/2021) va fi nefondată.

Astfel, după cum a fost menționat anterior Curtea de Arbitraj a emis o Hotărâre prin care a efectuat compensarea creanțelor reciproce satisfăcute SIA „Fertco” și SRL „Vest-Resurs” și a stabilit suma finală de recuperare din SIA „Fertco” în beneficiul SRL „Vest-Resurs” în valoare de 624 202,60 Euro, a efectuat compensarea creanțelor satisfăcute pentru cheltuieli de arbitraj și a stabilit suma finală de încasare de la SIA „Fertco” în favoarea „Vest-Resurs” SRL în valoare de 1 155,35 EUR și a refuzat SIA „Fertco” în încasarea de la „Vest-Resurs” SRL și „Tarservice-Companie” SRL a dobânzii de întârziere în cuantum de 224 889, 8 USD și 157 222, 63 EUR pentru executarea cu întârziere a obligațiilor bănești.

Cea ce înseamnă că datoriile invocate în cererea de chemare în judecată de către SIA „Fertco” nu vor exista și care în consecință nu pot fi încasate de la „Tarservice-Companie” SRL în favoarea SIA „Fertco”.

În cazul în care Decizia Curții de Apel Chișinău din 22.04.2021 va fi casată, iar în cauză respectivă va fi adoptată o Hotărâre prin care va fi admisă cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei ce reiese din Contractul de vânzare-cumpărare nr. FRTC-VRS 16/01 din 25.07.2016 în sumă de 452 795, 20 USD și 331 120 EUR, a dobânzilor de întârziere în cuantum de 224 889, 8 USD și 157 222, 63 EUR, a cheltuielilor pentru servicii juridice, precum și a taxei de înregistrare și a taxei de arbitraj vor fi adoptate două hotărâri judecătorești contradictorii, prin care de la „Tarservice-Companie” SRL în favoarea SIA „Fertco” vor fi încasate neîntemeiat datoriile care nu există potrivit Hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din 18 septembrie 2020 și Încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 12 martie 2021.

**Este evident faptul că cauza nr. 2c-1611/2021 nu poate fi judecată înainte de soluționarea cererii de revizuire PENTRU EVITAREA ADOPTĂRII A DOUĂ HOTĂRÂRI JUDECĂTOREȘTI CONTRADICTORII.**

**Suplimentar la cele menționate, considerăm necesar să atragem atenția și asupra faptului că există probabilitatea că până la emiterea deciziei definitive și irevocabile pe marginea cererii de revizuire, SIA „Fertco” să primească titlu executoriu și să-l execute.**

**În astfel de circumstanțe din contul „Tarservice-Companie” SRL neîntemeiat ar putea fi încasată o datorie care nu există.**

Totodată, dorim să evidențiem că SIA „Fertco” induce în eroare instanțele de judecată, or această companie nu poate fi considerată ca investitor din Republica Letonia, deoarece această companie n-a investit resurse financiare în dezvoltarea unor afaceri în Republica Moldova.

Mai mult ca atât SIA „Fertco” este o companie înregistrată în Letonia, controlul final al căreia este realizat de către o persoană fizică cetățean al Federației Ruse prin intermediul unei companii offshore.

Fondatorul companiei SIA „Fertco” este PN-PANAGIA INVESTMENT LTD – o companie offshore din Republica Cipru, **beneficiar efectiv** al căreia este Anton Mysin cetățean al Federației Ruse. (Acest fapt este confirmat prin actul de constituire a întreprinderii SIA „Fertco” anexat de către Irena Avsejenkova pentru confirmarea împuternicirilor).

Cea ce înseamnă că banii încasați din contul **„Tarservice-Companie” SRL** imediat vor fi transferați prin intermediul băncilor Letone în Federația Rusă și „Tarservice-Companie” SRL în cazul casării Deciziei Curții de Apel Chișinău din 22.04.2021 va fi în imposibilitate să-și recupereze banii încasați neîntemeiat și în consecință din cauza pierderii sumei respective vor fi create premisele intrării acesteia în incapacitate de plată, fapt care ar putea duce la lichidarea companiei care este fondatorul mai multor companii agrare care își desfășoară activitatea sa economică în sudul țării.

Astfel, Tarservice-Companie” SRL este fondatorul companiilor: „Agroseminvest” SRL, „Corten-Vin Companie” SRL, „Vest-Resurs” SRL și „Agrogled” SRL. „Agroseminvest” SRL deține un complex de creșterea porcinelor din Vulcănești și s.Burlăceni, r-l Cahul, activele cărora valorează 96 176 421 lei. „Corten-Vin Companie” SRL deține o fabrică de vin din s.Corten, r-l Taraclia, activele cărora valorează 120 832 109 lei. „Agrogled” SRL este o companie agricolă mare, care prelucrează aproape 11 000 ha de terenuri agricole, 500 ha de plantații de viță-de-vie, inclusiv cele arendate de la circa 7,5 mii de persoane fizice-arendatori, fiind printre cei mai mari contribuabili la bugetul consolidat din regiunea de sud a țării. Valoarea activelor companiei „Agrogled” SRL, conform Raportului financiar la data 01.08.2020 constituie 381 479 593 lei, din care suma de 117 046 710 lei este valoarea activelor de termen lung. Totodată capitalul social al întreprinderii constituie 56 881 379 lei, iar capitalul propriu constituie peste 90 de milioane de lei. Toate companiile menționate efectuează activități economice intensive și obțin venituri permanente, posedă mijloace fixe și circulante precum și alte active. Numai pentru anul 2023

impozitul total calculat pentru bugetul Republicii Moldova constituie: - pentru „Corten-Vin Companie” SRL constituie 2 325 752 (două milioane trei sute douăzeci și cinci de mii șapte sute cincizeci și doi) lei; - pentru „Agroseminvest” SRL constituie 3 382 543 (trei milioane trei sute optzeci și două de mii cinci sute patruzeci și trei) lei; - pentru „Agrogled” SRL constituie 2 660 400 (două milioane șase sute șaiszeci de mii patru sute) lei. În baza celor menționate, atragem atenți că blocarea „Tarservice-Companie” SRL duce automat și la blocarea activității companiilor fiice și ca urmare va duce la prejudicierea bugetului Republicii Moldova din care își primesc salariile funcționarii publici, inclusiv și judecătorii.

**Luând în considerare faptul că procesul civil nr.dos. 2c-1611/21 urmează să fie suspendat, reprezentantul pârâtului a depus cerere în baza art. 261 lit. h) al CPC de suspendare a procesului.**

Art. 261 CPC are o formulare vagă și imprevizibilă, care lasă la latitudinea judecătorului necesitatea suspendării procesului, or judecătorul ar putea aprecia subiectiv, fie cu rea credință circumstanțele cauzei și respectiv poate fi imprevizibilă soluția judecătorului referitor la cererea formulată conform art.261 CPC.

În astfel de circumstanțe este justificată necesitatea ridicării excepției de neconstituționalitate, conform art. 12<sup>1</sup> CPC.

Drept exemplu ai practicii vicioase, care este vădit contrară sensului adevărat al noțiunii de „proces echitabil”, parte a căreia este și principiul previzibilității și securității actului judecătoresc, este decizia din 20.07.2022, CSJ, dos.nr. 2r-332/2022, **bazata absolut pe motive subiective, speculându-se pe dreptul absolut discreționar al unei instanțe de a accepta sau nu a accepta să suspende procesul respectiv, ceea ce nu trebuie să se mai repete în practica sistemului judiciar moldovenesc, care se pretinde a fi democratic și care respectă valorile europene...**

**Acesta este un exemplu elocvent a faptului** că, instanța de recurs pur și simplu nu a acceptat să susțină suspendarea procesului, explicând dreptul la revizuire al persoanei interesate, or această abordare nu corespunde adevăratului sens al dreptului la un proces echitabil consfințit de prederile normei art. 6 CEDO.

**Deci, suntem în prezența lipsei unor criterii clare de aplicabilitate a normei procesual civile date, fără a exista o previzibilitate pentru justițiabili a actului judiciar care ar trebui să fie emis pentru asigurarea unui proces echitabil.**

Pe de altă parte rămâne neclar, **care este sensul existenței și scopul normei art. 261 CPC,** în particular lit. h), dacă eventualitatea unei revizuirii de hotărâre judiciară, precum explică C.S.J. în decizia sa din 20.07.2022, dos. nr. 2r-332/2022, este o eventuală soluție de remediere a efectelor nefavorabile ale unui act judiciar irevocabil și de ce legislatorul a dat speranță justițiabililor de a cerere suspendarea procesului, cu scop de a evita proceduri și efecte împovărătoare care nu corespund principiului dreptului la un proces echitabil.

## C. Obiectul sesizării

Obiect al ridicării excepției de neconstituționalitate îi constituie sintagma din 261 Cod Procedură Civilă, „La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească **poate** suspenda procesul în cazul în care:...” care este unul neclar, **interpretativ și excesiv de discreționar**, departe de a se respecta rigorile de previzibilitate, echitate și legalitate efectivă, soluția judiciară fiind lăsată absolut la discreția subiectivă a instanței, care nu este influențată de nici un criteriu legal clar de aplicare a legii.

Astfel, din motivarea deciziei C.S.J. din 20.07.2022, dos.nr.2r-332/2022, **rezultă clar faptul că, dacă vrea, instanța poate suspenda procesul, iar dacă nu vrea, nu va suspenda**

**procesul**, în baza temeiurilor prevăzute art. 261 CPC, cazurile de obligare a suspendării fiind redate doar în art. 260 CPC.

Totodată există și necesitatea înaintării unui aviz către Parlamentul Republicii Moldova, privind asigurarea unei reglementări efectiv legale, clare și previzibile a normei art.261 CPC, fiind necesar de determinat criterii clare de aplicare a legii, astfel fiind excluse evoluții judiciare subiective și abuzive, pentru asigurarea respectării dreptului fundamental constituțional și convențional la un proces echitabil, precum se definește și de norma art. 6 CEDO, explicat practic prin actele Curții Constituționale ale Republicii Moldova, dar și de cele ale Curții Europene pentru Drepturile Omului...

## **D. Legislația pertinentă:**

**Articolul 260. Cod de Procedură Civilă al R.M (Obligația instanței de a suspenda procesul)**

*(1) Instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul:*

- a) decesului sau reorganizării părții în proces ori a intervenientului principal dacă raportul juridic litigios permite succesiunea în drepturi;*
- b) – abrogată;*
- c) delegării către o instanță judecătorească străină a efectuării actelor de procedură;*
- d) situațiilor prevăzute de Legea insolvenței;*
- e) – abrogată*
- f) inițierii medierii în condițiile Legii cu privire la mediere.*

*(2) Suspendarea procesului invocă suspendarea curgerii tuturor termenelor de procedură, precum și încetarea temporară a actelor procedurale, cu excepția celor de asigurare a acțiunii și a probelor.*

*(3) Actele procedurale efectuate în timpul suspendării procesului nu au efect juridic.*

**Articolul 261. Dreptul instanței de a suspenda procesul**

*La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care:*

- a) pîrîtul sau reclamantul se află într-o unitate activă a Forțelor Armate sau a altor trupe și formațiuni militare ale Republicii Moldova;*
- b) partea în proces sau intervenientul principal se află într-o instituție curativ-profilactică, situație adeverită de instituția respectivă;*
- c) pîrîtul este căutat;*
- d) a dispus efectuarea unei expertize;*
- e) a dat o delegație judiciară unei alte instanțe judecătorești din țară;*
- f) a dispus autorității teritoriale cu atribuții în domeniul adopției efectuarea unui control al condițiilor de trai ale adoptatorilor în cauzele de adopție și în alte cauze în care pot fi lezate drepturile și interesele copilului;*
- g) au încetat împuternicirile tutorelui sau curatorului;*
- h) cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alt*

Potrivit art.1 din Constituția R.M. (Statul Republica Moldova), „(3) Republica Moldova este un stat de drept, democrație, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

Potrivit art.16 din Constituția R.M. (egalitatea), „(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o „îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în

fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

Potrivit art.20 din Constituția R.M. (accesul liber la justiție), „(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

Potrivit art.23 din Constituția R.M. (dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle), „(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

### **E. Argumentarea pretensei încălcării a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție**

Având în vedere circumstanțele relevante ale litigiului de bază, examinat de instanța de judecată, raportând-le la esența normelor legale citate mai sus, fără a reitiera conținutul acestora, este de reținut că, art.261 CPC, este norma direct aplicată la soluționarea spetei, care este una vădit neclară, interpretativă și lasă prea mult loc pentru acte judiciare imprevizibile, contrar esenței art. 6 CEDO.

Problema abordată în această sesizare este că, pentru un stat democratic și un sistem judiciar echitabil este inadmisibil să existe legi permissive, interpretative fără nici o limită rezonabilă, precum și a unor acte judiciare subiective și imprevizibile pentru justițiabil, actul judiciar fiind bazat doar pe dezideratul judecătorului de a vrea sau a nu vrea să aplice legea..., ceea ce face formal dreptul de a avea acces liber la justiție.

De fapt, la caz este de reținut că, problemele abordate cert contravin drepturilor fundamentale definite și asigurate de dreptul constituțional moldovenesc și cel convențional internațional, inclusiv și privind legalitatea și eficiența normei de drept, egalitatea, non-discriminarea, echitatea judiciară, echilibrul/previzibilitatea legii și a actului legal...

#### **Lipsurile și ineficiența legală abordată mai contravin și prevederilor CEDO, precum urmează:**

Potrivit art.6 CEDO, (dreptul la un proces echitabil), „1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil...”.

#### **Relevante aprecierii acestei cereri, printre altele, sunt și constatările din practica Curții Constituționale a R.M., dar și a CEDO:**

Astfel potrivit Hotărârii C,C. a RM. nr.5, din 06.03.2018, pe esența sesizării nr. 108/2018, **fiind definite condițiile de calitate a legii**, „44. Articolul 1 alin. (3) din Constituție proclamă Republica Moldova ca un stat de drept și democratic. Curtea reiterează importanța principiului statului de drept pentru o societate democratică. 45. Curtea menționează că exigențele statului de drept presupun inter alia asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, §41). 46. În acest context, Curtea reține că principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate. 47 Adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare se impune și prin articolul 23 alin. (2) din Constituție, care stabilește obligația statului de a asigura dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale. În acest sens, norma

constituțională stabilește că statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative, 48. În Hotărârea nr.26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că: „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate — accesibilitate, previzibilitate și claritate — norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [.. e CI 49. „Curtea instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe, 50. Astfel, Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anumită garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza Amann v. Elveția, hotărârea din 16 februarie 2000, 856). Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza Silver și alții v. Regatul Unit, hotărârea din 25 martie 1983, 880). 51. În acest sens, în Hotărârea nr.26 din 27 septembrie 2016, Curtea a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile. 52. Prin urmare, Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente sine qua non ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.”

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.16 din 25 iunie 2013 pentru controlul constituționalității art. XI pct. 16 din Legea nr. 29 din 6 martie 2013 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, „Obligația pozitivă a statului este de a institui mecanisme interne de remediere a drepturilor fundamentale încălcate, însă normele care reglementează aceste mecanisme trebuie să fie clare, respectând principiul previzibilității și clarității altfel, norma care creează incertitudine poate genera abuzuri. Curtea Europeană a Drepturilor Omului consideră claritatea și previzibilitatea legii ca principii de bază pentru protecția drepturilor fundamentale. CIEDO a stabilit că restrângerile aplicate de lege trebuie „să fie clar definite și că însăși legea să fie previzibilă atunci când este aplicată, încât ca să corespundă standardului de „legalitate” stabilit de Convenție, un standard care cere ca legea respectivă să fie suficient de exactă, încât să permită unei persoane — în caz de necesitate, cu o consultare adecvată — să prevadă, într-o măsură rezonabilă, ținând cont de circumstanțe, consecințele pe care o anumită faptă le poate avea. Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate — accesibilitate, previzibilitate și claritate — norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permit persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile.”

### **Predictibilitatea legii în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului**

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat importanța asigurării respectării cerinței de previzibilitate a legii, instituind în acest sens și o serie de repere pe care legiuitorul național trebuie să le aibă în vedere pentru asigurarea acestor exigențe. Astfel, în unele cauze Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că "nu poate fi considerată ca "lege" decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și regleze

conduita. Individul trebuie să fie în măsură să prevadă consecințele ce pot decurge dintr-un act determinat", sens în care "o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane - care, la nevoie poate apela la consultanță de specialitate - să își corecteze conduita" și atunci când "oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice". Sub acest aspect, principiul securității juridice se corelează cu un alt principiu, dezvoltat în dreptul comunitar, și anume principiul încrederii legitime. Potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Comunităților Europene (de exemplu cauzele *Facini Dori c. Recre*, 1994, *Foto-Frost c. Hauptzollant Liibeck. Ost*, 1987), principiul încrederii legitime impune ca legislația să fie clară și predictibilă, unitară și coerentă; de asemenea, impune limitarea posibilităților de modificare a normelor juridice, stabilitatea regulilor instituite prin acestea. În studiul noțiunii de previzibilitate, a fost avută în vedere și întinderea acesteia. Întinderea noțiunii de previzibilitate depinde astfel, într-o largă măsură de conținutul textului respectiv, de domeniul la care se referă și, de asemenea, de numărul existenței unor posibile surse ale incertitudinii au fost constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în numeroase cauze, ex. cauză *Păduraru c. României*, 2005, în care Curtea a statuat că "în lipsa unui mecanism care să asigure coerența practicii instanțelor naționale, asemenea divergențe profunde de jurisprudență, ce persistă în timp și țin de un domeniu ce prezintă un mare interes social, sunt de natură să dea naștere unei incertitudini permanente și să diminueze încrederea publicului în sistemul judiciar, care reprezintă una dintre componentele statului de drept".

Cu scop de a evidenția importanța previzibilității actelor legale și judiciare, CEDO a evidențiat prezența unor cazuri de lipsă de previzibilitate în situația în lipsei de coerență (*Viașu c. României*, 2008, și *Străin și alții, Păduraru, Porțeanu, Radu*) și de calitate a destinatariilor săi...

Principiul previzibilității legii este definit în jurisprudența CEDO drept parte a analizării respectării principiului legalității. Astfel, cerința ca o ingerință să fie „prevăzută de lege” impune nu doar o minimă bază legală pe care să se întemeieze acțiunea statului, ci „legea” trebuie să fie accesibilă și previzibilă. După cum a statuat CtEDO în hotărârea *Sunday Times*, „o normă nu poate fi considerată «lege» decât dacă este formulată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își reglementeze comportamentul: acesta trebuie să fie în măsură — dacă este necesar cu consiliere adecvată — să prevadă, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele date, consecințele pe care le poate avea o anumită acțiune.

De fapt, CEDO a conferit principiului previzibilității legii un caracter „universal”, în sensul că testul prin care Curtea îl aplică pentru a verifica dacă o lege este previzibilă poate fi utilizat în raport cu orice situație care impune respectarea principiului legalității.

## F. CERINȚELE AUTORULUI

Reieșind din cele relevate, în temeiul art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art.4 alin.(1) lit. a), art.24 alin.(1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.4 alin.(1) lit. a), art.39 din Codul jurisdicției constituționale,

- solicităm să fie exercitat controlul constituționalității din art. 261 Cod Procedură Civilă,
- dar și să fie înaintat un aviz către Parlamentul R.M., privind asigurarea unei reglementări efectiv legale, clare și previzibile a art. 261 CPC, fiind de determinat criterii clare de aplicare a legii, fiind excluse evoluții judiciare subiective și abuzive, fiind asigurată astfel respectarea dreptului fundamental constituțional și convențional la un proces echitabil, precum se definește și de art. 6 CtEDO, explicat practic prin actele Curții Constituționale ale R.M., dar și de cele ale Curții Europene pentru Drepturile Omului...

## G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Subsemnata, Caminscaia Olga, acționând ca reprezentantul companiei SC „Tarservice-Companie” SRL declar pe propria mea onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice.

*Cu respect,*

**Caminscaia Olga**

**Jurisconsult Principal SC „Tarservice-Companie” SRL**



## ÎNCHEIERE

22 februarie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorului Maria Țurcan

Grefierului Chihai Aliona

Examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SIA "Fertco" către SRL "Tarservice-Companie", intervenient accesoriu SRL "Vest-Resurs" în procedura insolvenței cu privire la încasarea datoriei,

### Constată:

La data de 03.06.2021 SIA "Fertco" a înaintat cererea de chemare în judecată către SRL "Tarservice-Companie", intervenient accesoriu SRL "Vest-Resurs" cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii reclamantul a indicat, că la data de 25.07.2016 între SIA "Fertco" (Vinzător), SRL "Vest-Resurs" (Cumpărător) și SRL "Tarservice-Companie" (Garant) a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. FRTC-VRS 16/01. Potrivit invoice-urilor, facturilor feroviare și declarațiilor vamale, în decursul anului 2016, SIA "Fertco" a livrat SRL "Vest-Resurs" mărfuri (îngrășăminte) în sumă de 577 795,20 USD și 366 120 Euro. Cu toate că mărfurile au fost transmise și recepționate de SRL "Vest-Resurs", acestea nu au fost achitate în totalitate. Datoriile sunt: în baza Specificației nr.1-47 507,20 USD; în baza Specificației nr.2- 56 116,80 USD; în baza Specificației nr.3—349 171,20 USD; în baza Specificației nr.4- 331 120,00 Eur.

Pîrîtul SRL "Tarservice-Companie", în calitate de garant, a emis următoarele bilete la ordin în favoarea Vinzătorului SIA "Fertco": Biletul la ordin din 28.07.2016 pentru suma de 133 364 USD (în baza Specificației nr.1), cu termenul de achitare nu mai tîrziu de 30.10.2016; Biletul la ordin din 01.08.2016 pentru suma de 123 840 USD-(în baza Specificației nr.2), cu termenul de achitare nu mai tîrziu de 15.11.2016; Biletul la ordin din 04.08.2016 pentru suma de 370 370 USD-(în baza Specificației nr.3), cu termenul de achitare nu mai tîrziu de 15.11.2016; Biletul la ordin din 01.09.2016 pentru suma de 666 340 EUR, (în baza Specificației nr.4), cu termenul de achitare nu mai tîrziu de 20.01.2017.

Avînd în vedere că obligațiile ce reies din Contract nu au fost executate, reclamantul s-a adresat cu o cerere de arbitraj la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lîngă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova împotriva SRL "Vest-Resurs" și SRL "Tarservice-Companie" cu privire la încasarea datoriei ce reiese din Contractul de vânzare-cumpărare nr. FRTC-VRS 16/01 din 25.07.2016 în sumă de 452 795,20 USD și 331 120 Euro, a dobînzilor de întîrziere în cuantum de 224 889,8 USD și 157 222,63 euro, a cheltuielilor pentru servicii juridice, precum și a taxei de înregistrare și a taxei de arbitraj.

Prin Hotărîrea arbitrală din 18 septembrie 2020, Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lîngă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a decis admiterea în parte a cererii de arbitraj depuse de SIA "Fertco" și admiterea în totalitate a acțiunii reconvenționale înaintate de SRL "Vest-Resurs".

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2rc-126/21 din 22 aprilie 2021 s-a desființat parțial hotărîrea Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lîngă Camera de Comerț și Industrie a RM nr. 76/859/19 din 18 septembrie 2020, și anume: -în partea ce ține de respingerea pretenției SIA "Fertco" privind încasarea datoriei în mărime de 381 316 Eur (echivalentul a 452 795,20 dolari SUA) și 331 120,00 Eur de la SRL "Tarservice-Companie"; -în partea ce ține de respingerea pretenției SIA "Fertco" de a încasa din contul SRL "Vest-Resurs" și SRL "Tarservice-Companie" a dobînzilor de întîrziere în cuantum de 224 889,8 dolari SUA și 157 222,63 Eur. Precum și în partea altor dispoziții.

În consecință reclamantul s-a adresat cu cererea de chemare în judecată.

Reclamantul a mai menționat, că așa cum rezultă din interpretarea Contractului, cît și a Specificațiilor încheiate între părți, rezultă clar că noțiunea de "garant" utilizată în contract are semnificația de "fidejutor", fiind incidente art. 1146 Cod civil (în redacția în vigoare pînă la

01.03.2019). Acest lucru rezultă și din rolul pe care îl are garantul de a asigura faptul că cumpărătorul își execută corect obligațiile.

Solicită reclamantul SIA "Fertco": - încasarea din contul pîrîtului SRL "Tarsevice-Companie", c/f 10026100000022 în beneficiul SIA "Fertco" a următoarelor sume: -datoria în mărime de 381 316,40 euro (echivalentul a 452 795,20 USD) și 331 120 euro; -dobînzi de întârziere în mărime de 224 889,8 USD și 157 222,63 euro; -cheltuieli arbitrale în mărime de 15 388,36 euro (echivalentul a 18 272,96 USD), -taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

La data de 02.02.2024 SRL "Tarsevice-Companie" a înregistrat cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate. În motivarea cererii a indicat următoarele.

Pîrîtul nu este de acord cu afirmațiile reclamantului, precum că SRL "Tarsevice-Companie" ar fi acționat în calitate de fidejutor față de obligațiile pecuniare ale SRL „Vest-Resurs” în baza contractului nr.FRTC-VRS/16-01. Consideră, că obligațiile SRL "Tarsevice-Companie" în calitate de "Garant" s-au limitat la obligația emiterii biletelor la ordin, iar din momentul eliberării lor la adresa SIA „Fertco”, toate obligațiile față de reclamant au fost îndeplinite complet.

Pîrîtul evidențiază că la data de 21 mai 2021 SRL "Tarsevice-Companie" și SRL „Vest-Resurs” au depus cerere de revizuire a Deciziei Curții de Apel Chișinău nr.2rc-126/21 din 22.04.2021, care a stat la baza înaintării cererii de chemare în judecată din 03.06.2021 în dosarul civil nr.2c-1611/21.

Prin cererea de revizuire, SRL "Tarsevice-Companie" și SRL „Vest-Resurs” au solicitat casarea Deciziei Curții de Apel Chișinău nr.2rc-126/21 din 22.04.2021 privind casarea integrală a Încheierii din 12.03.2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru și desființarea parțială a hotărîrii Curții de Arbitraj din 18 septembrie 2020 ca fiind ilegală și menținere încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 12 martie 2021.

Dacă Decizia Curții de Apel Chișinău nr.2rc-126/21 din 22.04.2021, care a stat la baza înaintării cererii la instanța de judecată la 03.06.2021 (dosarul civil nr.2c-1611/2021) va fi casată, cererea de chemare în judecată(dosarul civil nr.2c-1611/2021) va fi nefondată. Ceea ce înseamnă că datoriile invocate în cerere de chemare în judecată de către SIA „Fertco” nu vor exista și care drept urmare nu pot fi încasate de la SRL "Tarsevice-Companie" în favoarea SIA „Fertco”.

Conchide pîrîtul, că dacă Decizia Curții de Apel Chișinău nr.2rc-126/21 din 22.04.2021 va fi casată, dar în cauza respectivă va fi adoptată Hotărîrea prin care va fi admisă cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei ce reiese din Contractul de vânzare-cumpărare nr. FRTC-VRS 16/01 din 25.07.2016 în sumă de 452 795,20 USD și 331 120 EUR, a dobînzilor de întârziere în cuantum de 224 889,8 USD și 157 222,63 EUR, a cheltuielilor pentru servicii juridice, precum și a taxei de înregistrare și a taxei de arbitraj vor fi adoptate două hotărîri judecătorești contradictorii, prin care de la SRL "Tarsevice-Companie" în favoarea SIA „Fertco” va fi încasate datoriile care nu există potrivit Hotărîrii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM din 18.09.2020 și Încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 12 martie 2021.

Este evident faptul că cauza nr.2c-1611/2021 nu poate fi judecată înainte de soluționarea cererii de revizuire pentru evitarea adoptării două hotărîri judecătorești contradictorii.

Pîrîtul mai atrage atenția asupra faptului că există probabilitatea că pînă la emiterea deciziei definitive și irevocabile pe marginea cererii de revizuire, SIA „Fertco” să primească titlu executoriu și să-l execute. În astfel de circumstanțe din contul SRL "Tarsevice-Companie" neîntemeiat ar putea fi încasată o datorie care nu există.

A mai notat că fondator al companiei SIA „Fertco” este PN-PANAGIA INVESTMENT LTD- o companie offshore din Republica Cipru, beneficiar efectiv al căreia este Anton Mysin, cet. al Federației Ruse. Ceea ce înseamnă că banii încasați din contul SRL "Tarsevice-Companie" imediat vor fi transferați prin intermediul băncilor letone în Federația Rusă, și SRL "Tarsevice-Companie", în cazul casării Deciziei Curții de Apel Chișinău din 22.04.2021 va fi în imposibilitate să-și recupereze banii încasați neîntemeiat, și astfel vor fi create premisele intrării acesteia în incapacitate de plată, fapt care ar putea duce la lichidarea companiei, care este fondatorul mai multor companii agrare care își desfășoară activitatea sa economică în sudul țării.

Reprezentantul pîrîtului a depus cerere de suspendare a procesului în cauza pendinte, în temeiul art.261 lit.h) CPC. Susține pîrîtul, că articolul 261 lit.h) CPC are o formulare vagă și imprevizibilă, care lasă la latitudinea judecătorului necesitatea suspendării procesului, or judecătorul ar putea aprecia subiectiv, fie cu rea credință circumstanțele cauzei și respectiv poate fi imprevizibilă soluția judecătorului referitor la cererea formulată.

În astfel de circumstanțe este justificată necesitatea ridicării excepției de neconstituționalitate, conform art. 12/1 CPC, sesizarea respectivă fiind anexată. Afirmă pîrîtul, că suntem în prezența lipsei unor criterii clare de aplicabilitate a normei procesual civile date, fără a exista o previzibilitate pentru justițiabili a actului judiciar care ar trebui să fie emis pentru asigurarea unui proces echitabil.

Pe de altă parte rămîne neclar, în opinia pîrîtului, care este sensul existenței și scopul normei art.261 CPC, în particular lit.h), dacă eventualitatea unei revizuirii de hotărîre judiciară, precum explică CSJ în decizia sa din 20.07.2022, dosar nr.2r-332/2022, este o eventuală soluție de remediere a efectelor nefavorabile ale unui act judiciar irevocabil și de ce legislatorul a dat speranță justițiabililor de a cere suspendarea procesului, cu scopul de a evita proceduri și efecte împovărătoare care nu corespund principiului dreptului la un proces echitabil.

Mai consideră pîrîtul, că art.261 CPC este norma direct aplicabilă la soluționarea speței, care este una vădit neclară, interpretativă și lasă prea mult loc pentru acte judiciare imprevizibile, contrar esenței art.6 CEDO. Problema abordată în această sesizare este că, pentru un stat democratic și un sistem judiciar echitabil este inadmisibil să existe legi permissive, interpretative fără nici o limită rezonabilă, precum și a unor acte judiciare subiective și imprevizibile pentru justițiabil, actul judiciar fiind bazat doar pe dezideratul judecătorului de a accepta sau nu accepta să aplice legea, ceea ce face formal dreptul de a avea acces liber la justiție.

Pîrîtul a mai notat, că lipsurile și ineficiența legală abordată mai contravin și prevederile CEDO, reliefînd a fi apreciate și constatările din practica Curții Constituționale a RM, dar și a CEDO (cu referire la condițiile de calitate a legii. (Hotărîrea CC a RM nr.5 din 06.03.2018, pe esența sesizării nr.108/2018), precum și predictibilitatea legii în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În drept, pîrîtul a fundamentat cererea în temeiul art. 12/1 CPC, notînd asupra îndeplinirii condițiilor, or, obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Solicită SRL "Tarsevice-Companie": -sesizarea Curții Constituționale pentru ca să fie exercitat controlul constituționalității art.261 CPC și anume sintagmei "poate", "*La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care:*" -să fie înaintat un aviz către Parlamentul RM, privind asigurarea unei reglementări efectiv legale, clare și previzibile a art.261 CPC, fiind de determinat criterii clare de aplicare a legii, fiind excluse evoluții judiciare subiective și abuzive, fiind asigurată astfel respectarea dreptului fundamental constituțional și conventional la un proces echitabil, precum se definește și de art. 6 CtEDO, explicat practic prin actele Curții Constituționale ale RM, dar și de cele ale Curții Europene pentru Drepturile Omului.

În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului SRL "Tarsevice-Companie", Caminscaia Olga a susținut cererea, solicitînd admiterea acesteia. Suplimentar a adăugat, că anterior într-o situație similară instanța de contencios administrativ a admis cererea privind sesizarea Curții Constituționale, și pînă la momentul actual Curtea Constituțională încă nu s-a expus.

Reprezentantul intervenientului accesoriu "Vest-Resurs" SRL, Gafton Vasile de asemenea a susținut cererea, menționînd că sunt întrunite toate temeiurile, instanța nu are discreție decizională la aplicarea articolului 12/1 CPC. Mai mult, Curtea Constituțională ar putea conexe și examina concomitent aceste două sesizări.

Reprezentantul reclamantului SIA „Fertco”, avocatul Caja Alina a explicat, că a verificat portalul Curții și a constatat, că anterior nu a mai fost soluționată de către Curtea Constituțională o astfel de sesizare și a exprimat opinia, că sunt întrunite toate condițiile pentru admiterea cererii.

Audiînd explicațiile reprezentanților participanților la proces, examinînd cererea, studiînd materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea privind sesizarea Curții Constituționale pentru exercitarea controlului constituționalității art.261 CPC drept întemeiată și necesar de admis, din următoarele raționamente.

Conform art. 261 lit.h) CPC, *la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care: h) cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.*

În conformitate cu art. 12/1 CPC, *În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.*

(2) *La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:*

a) *obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;*

b) *excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;*

c) *prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*

d) *nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.*

(3) *Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.*

(4) *Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.*

Din conținutul cererii examinate, pîrîtul SRL "Tarsevice-Companie" afirmă, că art. 261 lit.h) CPC este norma direct aplicabilă la soluționarea speței, care este una vădit neclară, interpretativă și lasă prea mult loc pentru acte judiciare imprevizibile.

Verificînd practica anterioară a Curții Constituționale a RM, se atestă, că nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate. Din înscrisurile prezentate de către pîrît, se constată, că anterior, prin Încheierea instanței de contencios administrativ a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28.06.2023, a mai fost expediată Curții o sesizare cu un conținut similar, care, pînă la data examinării prezentei, încă n-a fost soluționată (nr.253g din 23.11.2023), ceea ce se confirmă prin informația de pe portalul Curții Constituționale a RM.

Totodată, obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, și excepția este ridicată de către una din părți, prin reprezentantul acesteia.

Prin urmare, se întrunesc toate condițiile legale, prevăzute de art. 12/1 CPC, și cererea urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art.art.12/1, 269-270 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

### **D i s p u n e:**

Se admite cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, înaintată de reprezentantul pîrîtului SRL "Tarsevice-Companie", Caminscaia Olga, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SIA "Fertco" către SRL "Tarservice-Companie", intervenient accesoriu SRL "Vest-Resurs" în procedura insolvenței cu privire la încasarea datoriei.

Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la realizarea controlului constituționalității art.261 Cod Procedură Civilă și anume sintagmei "poate", "*La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care:*"

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere, sesizarea SRL "Tarservice-Companie", copia cererii de chemare în judecată.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, se amână pledoariile.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul



Maria Țurcan