

Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău
Sediul Buiucani
MD-2004, Chișinău, str. Mihai Viteazu 2



The Supreme Council of
Magistrates
Chișinău District Court
Buiucani Office
MD-2004, Chișinău, str. Mihai Viteazu 2

Judecător: Corcea Nicolae, sala de ședință nr. 505



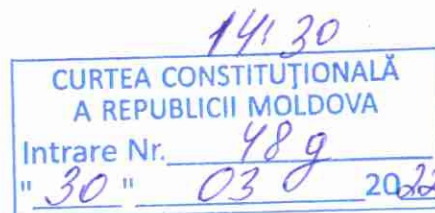
Curtea Constituțională a RM,
Mum. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Vă remite în adresa Curții Constituționale încheierea din data de 24 martie 2022; Cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate; Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate; Copia contestației; Copia procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 28 ianuarie 2021, pentru examinare conform competenței.

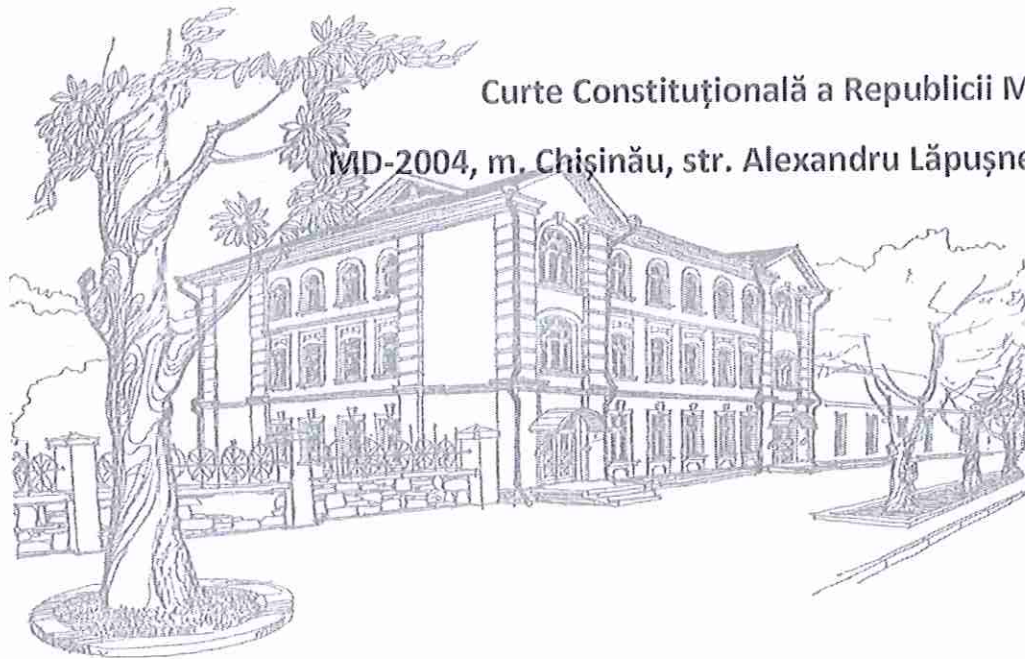
Anexă:

- încheiere din data de 24 martie 2022 pe - 2 file.
- Cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate pe - 3 file.
- Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe - 5 file.
- Copia contestației pe - 2 file.
- Copia procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 28 ianuarie 2021 pe - 3 file.

Corcea Nicolae,
Judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău,



Executor: Marinescu Sofia



Curte Constituțională a Republicii Moldova

MD-2004, m. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

a prevederilor art. 287 alin. (18) CcoRM, „Folosirea vehiculelor declarate prin acțiune de alte persoane decât cele care le-au declarat prin acțiune organului vamal, cu excepția soțului/soției și rudelor pe linie ascendentă și descendentă directă ale persoanei care a declarat prin acțiune vehiculul, se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale”,

prezentată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția

RM

I. Autorul excepției de neconstituționalitate

Funcția: Avocat

Nume: Barcaru

Prenume: Marin

II. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

În fapt, Barcari Andrian, la 28.06.2021, a fost sancționat în temeiul art. 287 alin. (18) CcoRM, în sarcina sa a fost reținut că, la 31.01.2021 în jurul orelor 06⁰⁰, la pista de control vamal „ieșire autoturisme din RM” a postului vamal Sculeni, pentru efectuarea controlului vamal s-a prezentat cu mijlocul de transport de model „Mercedes” cu n/î În urma verificării, s-a stabilit că autoturismul menționat a fost introdus în RM de către cet. Babilunga Grigore, care nu are legături de rudenie în linie descendentă și ascendentă directă cu cet. Barcari Andrian. Astfel, agentul constatator a constatat că Barcari Andrian a folosit mijlocul de transport declarat prin acțiune de către o altă persoană și a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 287 alin. (18) CcoRM.

Conform art. 287 alin. (18) CcoRM, „Folosirea vehiculelor declarate prin acțiune de alte persoane decât cele care le-au declarat prin acțiune organului vamal, cu excepția soțului/soției și rudelor pe linie ascendentă și descendentă directă ale persoanei care a declarat prin acțiune vehiculul, se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale”.

Exprimându-și dezacordul cu sancțiunea aplicată, contravenientul la 06.07.2021, prin intermediul oficiului poștal a depus contestație contra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. 2621/21 din 28.06.2021. Contestația a fost primită spre examinare și repartizată judecătorului Nicolae Corcea, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, dosar nr. PIGD 4-21105121-12-5r-14072021, iar la 22.02.2022 în cadrul ședinței de judecată avocatul a depus prezenta sesizare.

III. Obiectul sesizării

Având în vedere că Codul Contravențional a RM, este o lege votată de Parlamentul RM, a faptului că excepția este ridicată de reprezentantul contravenientului, a faptului că aceste prevederi urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate și a faptului că nu există o hotărâre care a avut obiectul sesizării prevederile art. 287 alin. (18) CcoRM, considerăm că în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție și a prevederilor similare prevăzute în Codul Jurisdicției Constituționale și a legii cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională urmează să exercite controlul constituționalității asupra prevederilor art. 287 alin. (18) din Codul Contravențional. Forma și conținutul sesizării corespunde art. 39 din Codul Jurisdicției Constituționale, respectiv, credem că urmează a fi primită spre examinare.

Conținutul prevederilor contestate sunt prevăzute la art. 287 alin. (18) Cod Contravențional a RM și anume: **„Folosirea vehiculelor declarate prin acțiune de alte persoane decât cele care le-au declarat prin acțiune organului vamal, cu excepția soțului/soției și rudelor pe linie ascendentă și descendentă directă ale persoanei care a declarat prin acțiune vehiculul, se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale”**.

IV. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

Prevederile enunțate la art. 287 alin. (18) CcoRM, sunt incidente prevederilor Constituționale, precum:

Potrivit art. 7 din Constituția RM „Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică”.

Art. 8 din Constituția RM „Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional. Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia”.

Art. 16 alin. (2) din Constituție „Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine

etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială”.

Constituția RM la art. 46 declară că „dreptul la proprietate privată este garantat”, iar conform art. 54 alin. (1) „În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului”.

V. Argumentarea încălcărilor a drepturilor garantate de Constituție

Menționăm că, contravenientul este proprietarul automobilului, respectiv norma prevăzută la art. 287 alin. (18) CcoRM, este una neconstituțională în raport cu proprietarul bunului, ori Constituția RM la art. 46 declară că „dreptul la proprietate privată este garantat”, aceleași prevederi le identificăm și în Protocolul nr. 1 art. 1 din CțEDO, care spune „orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa...”. Potrivit art. 7 din Constituția RM „Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică”.

Mai mult decât atât, prevederile art. 287 alin. (18), atinge drepturile fiecărui cetățean, dreptul de a fi toți egali în fața legii, anume prin excepțiile stabilite prin care alte persoane sunt discriminate, astfel încălcându-se art. 14 din CțEDO, dreptul de a nu fi discriminat. Constituția la art. 16 alin. (2) prevede, „Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială”.

Conform art. 2 CcoRM „Scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții”. În această ordine de idei considerăm absurd să aplici o pedeapă unei persoane pentru faptul că s-ar fi folosit de proprietatea sa privată, fapt pentru care sesizăm Curtea Constituțională.

Atât codul contravențional la art. 287 alin. (17), cât și art. 67 alin. (2) Cod Vamal, care spune „Pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile și mijloacele de transport trebuie să rămîină în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vîndute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii

Moldova decît cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import și efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulație, cu excepția derogărilor prevăzute de prezenta secțiune”, oferă garanțiile suficiente pentru interesele naționale economice.

Astfel, considerăm că norma de la art. 287 alin. (18) CcoRM, nu este necesară într-o societate democratică, scopul normei contestate este într-o oarecare măsură asigurarea că, mijloacele de transport nu vor fi folosite pe teritoriul RM cu depășirea termenului de admitere temporară, însă acest scop este realizat de alte norme. Or, după cum s-a menționat persoana care introduce pe teritoriul RM un mijloc de transport nu poate semna careva acte de dispoziție, iar transmiterea spre folosință a mijlocului de transport altei persoane decît unei rude apropiate nu-l eliberează de obligația de a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul RM în termenii stabiliți.

Totodată, atragem atenția că, norma contestată în cazul în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate aduce atingere dreptului de proprietate, nu este admisibil într-o societate democratică să fie aplicată unei persoane metode de constrângere prin sancționare cu amenzi pentru folosirea bunului său privat. Fapt, pentru care considerăm că norma de la art. 287 alin. (18) CcoRM este cu caracter neconstituțional.

VI. Cerințele autorului sesizării

1. Primirea spre examinare a prezentei sesizări;
2. Exercițarea controlului constituționalității a prevederilor prevăzute la art. 287 alin. (18) CcoRM, „Folosirea vehiculelor declarate prin acțiune de alte persoane decît cele care le-au declarat prin acțiune organului vamal, cu excepția soțului/soției și rudelor pe linie ascendentă și descendentă directă ale persoanei care a declarat prin acțiune vehiculul” sub aspectul corespunderii cu prevederile art. 7, 8, 16 alin. (2), 46, 54 alin. (1) din Constituția RM și a protocolului nr. 1 art. 1 și art. 14 din CțEDO.

VII. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezenta sesizare sunt exacte.

**Cu consederațiune,
Avocat Barcaru Marin**



22.02.2022

Încheiere

24 martie 2022
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

mun.Chișinău

Corcea Nicolae
Marinescu Sofia

examinând în ședința publică contestația depusă de către Barcari Andrian Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.2621/21 din data de 28 iunie 2021, precum și împotriva decizei de sancționare din aceeași dată emisă de către Serviciul Vamal, prin care Barcari Andrian Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.287 alin.18 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 60 UC, ceea ce constituie suma de 3 000 lei,

A C O N S T A T A T :

La data de 13.07.2021, la Judecătoria Chișinău a parvenit contestația depusă de către Barcari Andrian Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.2621/21 din data de 28 iunie 2021, precum și împotriva decizei de sancționare din aceeași dată emisă de către Serviciul Vamal, prin care Barcari Andrian Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.287 alin.18 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 60 UC, ceea ce constituie suma de 3 000 lei.

După cum rezultă din materialele dosarului, avocatul Barcaru Marin a depus o cerere prin care solicită sesizarea Curții Constituționale în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.287 alin.18 Cod contravențional.

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră a sesiza din oficiu Curtea Constituțională pentru a supune controlului constituționalității prevederile articolului 476 alin.(2) Cod contravențional, din următoarele considerente:

În conformitate cu dispoziția art.7 alin.(3) Cod de procedură penală, ”Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.”

Potrivit art. 135 alin.(1) lit.a), g) din Constituția RM, „Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție

Totodată aceleași prevederi se regăsesc și în art.4 alin.(1) lit.a), g) al Legii cu privire la Curtea Constituțională nr.317 din data de 13.12.1994 și în art. 4 alin.(1) lit. a) și g) din Codul Jurisdicției constituționale.

La fel, instanța de judecată notează că în temeiul Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016, s-a statuat că în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20,115,116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu:

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

Mai mult decât atât, prin aceeași hotărâre, Curtea Constituțională, a relevat că, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

După această proiectare a cadrului normativ de referință, în speță, instanța de judecată reține că, sunt întrunite condițiile indicate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din data de 09 februarie 2016.

În acest context, notăm că în speță instanța de judecată consideră oportună verificarea constituționalității prevederilor articolului 287 alin.(18) Cod contravențional, sub aspectul corespunderii cu prevederile art.art.7,8,16 alin.2, 46, 54 alin.1 din Constituția Republicii Moldova.

Din aceste considerente, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei dedusă judecării, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normei contestate, instanța urmează să admită solicitarea avocatului Barcaru Marin privind sesizarea Curții Constituționale în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor articolului 287 alin.(18) Cod contravențional, sub aspectul corespunderii cu prevederile art.art.7,8,16 alin.2, 46, 54 alin.1 din Constituția Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 7, 341-342, Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite cererea avocatului Barcaru Marin privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se remite în adresa Curții Constituționale prezenta Încheiere, Cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate; copia Contestăției; copia procesului verbal și deciziei de sancționare din data de 28 iunie 2021, pentru examinare conform competenței.

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
Judecător

 Corcea Nicolae