



**JUDECĂTORIA STRĂȘENI**  
**SEDIUL CENTRAL**



mun. Strășeni, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 86  
telefon (0237) 2-26-28 / e-mail: [jst@justice.md](mailto:jst@justice.md).  
[www.instanțe.justice.md](http://www.instanțe.justice.md)



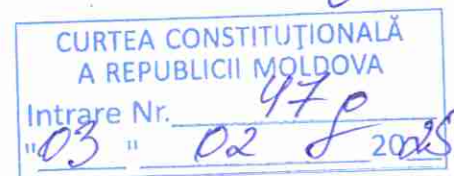
**Curtea Constituțională**  
**Mun. Chișinău str. Al. Lăpușneanu, nr. 28**

Judecătoria Strășeni, Vă expediază spre examinare sesizarea depusă de avocatul Iulian Rusanovschi la cererea depusă de Roșca Iurie către Judecătoria Chișinău și Cucerescu Ana cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea pagubei morale.

Anexă: Încheierea din 28.01.2025 pe 2 file  
copia acțiunii civile pe 3 file  
Copia referinței judecătorei Chișinău pe 2 file  
Sesizarea avocatului Iu. Rusanovschi pe 4 file

**Judecătorul judecătorei Strășeni**  
**Sediul Central**

**Tatiana Capățina**



//02.12.2024//

✓ Judecătoria Strășeni (sediul central)  
Judecător Căpățina Tatiana  
Dosar: 201922/2024

Petent: Roșca Iurie  
Avocat: Iulian Rusanovschi

e-mail:

Telefon:

## SESIZARE

Prezentată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție

### I. AUTORUL SESIZĂRII:

Avocatul Rusanovschi Iulian din cadrul *BAA Rusanovschi Iulian si Partenerii*, în interesul lui Roșca Iurie.

Adresa pentru corespondență: mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 11, e-mail:  
tel.

### II. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificării constituționalității art. 8 lit. b) din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 8, 16, 20, 26 din Constituția Republicii Moldova.

### III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATĂ DE CĂTRE INSTANȚA DE FOND

1. La 02.07.2024 Roșca Iurie a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Chișinău și a judecătorului Ana Cucerescu cu privire la apărarea demnității, onoarei și reputației profesionale în cumul cu încasarea pagubei morale.
2. Această acțiune a fost intentată în condițiile în care la data de 26 iunie 2024 pe portalul Judecătoriei Chișinău a fost publicat un comunicat defăimător la adresa reclamantului Roșca Iurie, a cărei dezmințire a solicitat-o prin cerere prealabilă, însă părțile au refuzat să satisfacă cerințele legitime din cererea prealabilă.
3. În referința din 25.09.2024, Judecătoria Chișinău a solicitat încetarea acțiunii invocând prevederile art. 8 lit. b) din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, care stabilește expres că *nu poate fi intentată o acțiune cu privire la defăimarea pentru declarația făcută de către participanții la proces, inclusive martorii, organul de urmărire penală sau instanța de judecată, în cadrul urmăririi penale sau al unui proces de judecată.*
4. La caz, informația falsă și defăimătoare a fost plasată de Judecătoria Chișinău împreună cu judecătoarea Ana Cucerescu pe portalul instanței de judecată în data de 26 iunie 2024, ca o replică la comunicatul avocatului Iulian Rusanovschi din 25 iunie 2024 pe rețelele de socializare, deci în afara ședințelor de judecată.
5. Avocatul Iulian Rusanovschi nu a dezvăluit în postările sale identitatea inculpatului și nici nu a oferit informații din dosar, cum ar fi numărul ședințelor de judecată, chestiuni privind redistribuirea cauzei, articole din codul penal sau alte detalii care sunt cunoscute doar participanților la proces și judecătorului Ana Cucerescu;
6. În comunicatul său din 26 iunie 2024, Judecătoria Chișinău (urmează să ni se comunice la interpelarea noastră din 26.06.2024 cine a semnat acest comunicat) a indicat expres care este numele inculpatului, când a fost instrumentată cauză și transmisă în instanța de judecată, câte ședințe de judecată au avut loc, cum au fost amânate acestea (conform versiunii cronate a judecătorului Ana Cucerescu) etc.

- 7. Pe lângă acest fapt, informațiile livrate de judecătorul Ana Cucerescu conducerii Judecătoriei Chișinău, sunt false și nedublate de împrejurări reale, vădind lipsa ei de imparțialitate, dorința de răfuială și păstrarea unei imagini publice imaculate, în pofida faptului ca:
  - Inculpatul Iurie Roșca nu a lipsit de la nici o ședință de judecată în cadrul examinării cauzei în fond (2018-2024), fapt ce se confirmă prin procesele verbale ale ședinței de judecată;
  - Procurorii pe caz au lipsit de la examinarea cauzei în fond cel puțin 9 ședințe de judecată, fără nici un motiv, iar instanța de judecată a refuzat să amendeze procurorul sau să sesizeze procurorul ierarhic superior;
  - Avocații dlui Iurie Roșca au solicitat de două ori accelerarea examinării cauzei penale, însă magistrații de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani au respins ambele cereri de accelerare, invocând faptul că nu se încalcă principiul examinării cauzei în termen rezonabil;
  - O parte din ședințele de judecată au fost amânate din cauza absenței judecătorului pe motiv de boală sau prezență la seminar de instruire;
  - Un alt motiv pentru tergiversarea examinării cauzei penale în fond, tălmăcit sau prezentat denaturat de Jud. Ana Cucerescu - îl reprezintă redistribuirea repetată a cauzei penale, fapt care a impus reluarea examinării cauzei de fiecare dată.
  - Ultima redistribuire a cauzei penale, de la jud. Renata Popescu Baltă la magistrata Ana Cucerescu s-a făcut contrar dispoziției Judecătoriei Chișinău nr.13 din 20 februarie 2024 (fiindcă fusese încheiată ședința preliminară și începută examinarea cauzei în fond) iar Ana Cucerescu nu și-a luat abținere pentru a nu leza dreptul lui Roșca Iurie la examinarea cauzei în termen rezonabil.
- 8. Observăm de asemenea, că în comunicatul din 26 iunie 2024, Judecătoria Chișinău și magistrata Ana Cucerescu nu fac nici o referință la modul în care ultima a călcat în picioare toate garanțiile procesuale ale lui Roșca Iurie, la faptul că l-a decăzut din dreptul de a depune declarații în propria cauză penală, i-a respins cererea de audiere a martorului, a refuzat să anexeze la materialele cauzei cererea de încetare a cauzei penale pe motive de nulitate (art. 275 CPP al RM), a refuzat să examineze alte cereri ale apărării depuse conform normelor procesual penale.
- 9. Comunicatul elaborat și postat de Ana Cucerescu și Judecătoria Chișinău la 26 iunie 2024, prin care s-a dezvăluit identitatea inculpatului Roșca Iurie, articolul sub care acesta este învinuit și pretinsa dorința a sa de a tergiversa examinarea cauzei penale sau de a pune presiune pe instanța de judecată, reprezintă un fals care urmează a fi dezmințit și care a provocat acestuia daune și suferințe morale, lezarea reputației profesionale și a demnității umane.
- 10. Respectiv, considerăm că redacția actuală a art. 8 lit. b) din legea nr. 64/2010 este de natura să afecteze accesul liber la justiție și dreptul la apărare a reclamantului Roșca Iurie.

**IV. EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII**

- 1. Aplicarea dispozițiilor art. 8 lit. b) din legea nr. 64/2010, în sensul invocat de către pârâtă, dar și în sensul lor direct prevăzut de Lege, contravine art. 4 alin. (1), 7, 8, 16, 20, 26 din Constituția Republicii Moldova.
- 2. În conformitate cu art. 20 al Constituției R. Moldova: *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nicio lege nu poate îngreuna accesul la justiție.*
- 3. Accesul liber la justiție în Republica Moldova este un principiu fundamental absolut aplicabil drepturilor și libertăților constituționale, care nu poate fi limitat de către stat, prin intermediul căruia, orice persoană poate să-și apere drepturile, libertățile și interesele sale legitime prevăzute de constituție și legislația statului în vigoare, apelând liber, atât la

justiția de drept comun, cât și la cea constituțională. Prin urmare persoana ar trebui să aibă acces liber la toate mijloacele procedurale, atât din justiția de drept comun, cât și din justiția constituțională pentru înfăptuirea liberă a justiției.

4. Acest principiu nu poate oferi dreptul legiuitorului de a sustrage instanțele de judecată din cercul potențialilor pârâți care pot purta răspundere pentru comunicatele publice defăimătoare prin care au lezat demnitatea, reputația sau onoarea unei persoane atât în cadrul ședințelor de judecată, dar mai ales în afara acestor ședințe de judecată, folosind pagina web a instituției pe post de răfuială publică...
5. În temeiul art. 115 din Constituție: *Organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora și procedura de judecată sunt stabilite prin lege organică.* Nu există nici o lege organică prin care să se permită judecătorilor sau instanțelor de judecată publicarea unor comunicate cu privire la datele părților în proces, ședințele de judecată sau alte chestiuni din cadrul examinării cauzelor penale, cu atât mai mult să publice date neautentice și defăimătoare sau chiar tendențioase.
6. Mai atragem atenția că norma contestată afectează dreptul la apărare și accesul liber la justiție

- Prevederi relevante din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

În baza hotărârii menționate supra, Curtea Constituțională a hotărât:

1. În sensul art.135 alin.(1) lit. a) și g) coroborat cu art.20, 115, 116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătorilor, pe rolul cărora se află cauza:

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârii, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătorilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție.

## V. EXPUNEREA DATELOR SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

1. Până în prezenta, Curtea Constituțională, nu a emis o hotărâre având ca obiect excepția de neconstituționalitate a practicii de aplicare a dispozițiilor art. 8 lit. b) din legea nr. 64/2010, în sensul invocat de către pârâtă, dar și în sensul lor direct prevăzut de Lege, contravine art. 4 alin. (1), 7, 8, 16, 20, 26 din Constituția Republicii Moldova.

11  
93

## VI. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII

Consider că sunt întrunite condițiile, menționate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova:

1. obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit. a) din Constituție – instanța de judecată sesizează Curtea Constituțională pentru a se expune referitor la verificarea constituționalității art. 8 lit. b) din legea nr. 64/2010, în sensul invocat de către pârâtă, dar și în sensul lor direct prevăzut de Lege, contravine art. 4 alin. (1), 7, 8, 16, 20, 26 din Constituția Republicii Moldova.

2. excepția urmează a fi ridicată de către instanța de judecată, or în calitate mea de avocat formulez cererea privind neconstituționalitatea art. 8 lit. b) din legea nr. 64/2010, în sensul invocat de către pârâtă, dar și în sensul lor direct prevăzut de Lege, contravine art. 4 alin. (1), 7, 8, 16, 20, 26 din Constituția Republicii Moldova.

3. prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, or obiect de ridicarea excepției de neconstituționalitate constituie art. 8 lit. b) din legea nr. 64/2010, în sensul invocat de către pârâtă, dar și în sensul lor direct prevăzut de Lege, contravine art. 4 alin. (1), 7, 8, 16, 20, 26 din Constituția Republicii Moldova.

4. nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate – din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, nu am depistat vre-o hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

În consecință, solicităm Curții Constituționale, să verifice constituționalitatea art. 8 lit. b) din legea nr. 64/2010, în sensul invocat de către pârâtă, dar și în sensul lor direct prevăzut de Lege, contravine art. 4 alin. (1), 7, 8, 16, 20, 26 din Constituția Republicii Moldova, și în mod deosebit în partea ce ține de excluderea instanțelor de judecată din cercul potențialilor pârâți în litigiile privind lezarea demnității, onoarei și a reputației profesionale.

## VII. ACTELE ANEXATE

- Copia comunicatului; Copia referinței; Copia cererii prealabile.

## VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURILE

Declarăm pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Cu respect,



Avocat Iulian Rusanovschi

## ÎNCHEIERE

28 ianuarie 2025

mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecător – Tatiana Capațina

grefier – Olga Cotovițchi

examinând cererea avocatului Rusanovschi Iulian, în interesele reclamantului Roșca Iurie, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Iurie împotriva Judecătoriei Chișinău și Cucerescu Ana privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea pagubei morale,

### a c o n s t a t a t :

La data de 02 iulie 2024 Roșca Iurie a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Chișinău și Cucerescu Ana privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea pagubei morale.

Reclamantul Roșca Iurie a solicitat:

– obligarea copăraților Cucerescu Ana și Judecătoria Chișinău de a dezminți informația publicată în comunicatul din 26 iunie 2024 pe portalul Judecătoriei Chișinău, cu privire la „15 ședințe de judecată au fost desfășurate de judecătorul Ana Cucerescu... majoritatea (ședințelor de judecată) fiind amânate din lipsa participanților la proces, din lipsa inculpatului în ședința de judecată, a cererilor de amânare a ședințelor de judecată din partea apărătorilor...”;

– obligarea copăraților să publice pe aceeași pagină a Judecătoriei Chișinău un alt comunicat de dezmințire, unde să fie indicat expres câte ședințe de judecată au fost amânate din cauza absenței procurorului, a absenței instanței de judecată pe diferite motive și să se indice data exactă când inculpatul Iurie Roșca a lipsit de la ședința de judecată în perioada a. 2018 – 05 iunie 2024. De asemenea, în acest comunicat să se indice numărul corect de ședințe care au fost stabilite de Ana Cucerescu în comun acord cu apărarea și acuzarea din momentul redistribuirii cauzei penale în competența sa și până la publicarea comunicatului din 26 iunie 2024 (fiindcă numărul de 15 ședințe este unul fals). Concomitent, solicită să se menționeze în comunicat motivul pentru care Ana Cucerescu a sunat personal (cu depășirea atribuțiilor de serviciu) conducerea Spitalului unde este internat Iurie Roșca pentru a intimida personalul și a cere răspuns la interpelarea sa pe parcursul a câteva ore (fapt confirmat de Ana Cucerescu și înregistrat audio la ședința din 25 iunie 2024).

– obligarea copăraților Ana Cucerescu și Judecătoria Chișinău de a prezenta scuzele publice pentru publicarea acestei informații false;

– încasarea din contul copârâților Ana Cucerescu și Judecătoria Chișinău a pagubei morale în cuantum de 1 leu.

În ședința de judecată din 03 decembrie 2024 avocatul reclamantului Rusanovschi Iulian a depus cerere în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit.a) din Constituție, privind sesizarea Curții Constituționale, în vederea verificării constituționalității art. 8 lit. b) din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 8, 16, 20, 26 din Constituția Republicii Moldova.

Instanța a expediat cererea pârâților pentru informare, dat fiind neprezentarea acestora în ședința de judecată.

Reprezentantul pârâtului Judecătoria Chișinău, la data de 23 decembrie 2024 a depus referință referitor la sesizarea avocatului Rusanovschi Iulian, indicând că sesizarea este pasibilă admiterii, or la caz fiind verificată pagina web oficială a Curții Constituționale, s-a constatat că Curtea anterior nu a emis o hotărâre având ca obiect verificarea constituționalității dispozițiilor art. 8 lit. b) din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Menționează că cererea a fost înaintată de către avocatul Rusanovschi Iulia, care reprezintă interesele reclamantului Roșca Iurie, iar norma legală care urmează a fi supusă controlului de constituționalitate, la caz art. 8 din Legea nr. 64/2010, urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei civile, or prin referința formulată la cererea de chemare judecată depusă de Roșca Iurie, Judecătoria Chișinău a solicitat încetarea procesului civil, în temeiul art. 265 lit. a) din Codul de procedură civilă sau respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Conchide că în speță sunt întrunite toate 4 condiții prevăzute de art. 12<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă cu privire la sesizarea Curții Constituționale, și deoarece instanța de judecată, potrivit aceleiași norme nu are competența legală să se expună asupra temeiniciei sesizării, lasă la discreția instanței oportunitatea ridicării excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

În ședința de judecată reclamantul Roșca Iurie, a acționat prin intermediul avocatului Rusanovschi Iulian, care a susținut demersul de ridicare a excepției de neconstituționalitate, menționând că este imperios ca Curtea Constituțională să se expună pe marginea sesizării înaintate, pentru a fi posibilă examinarea în continuare a demersurilor înaintate de către părți în cadrul dosarului civil, cât și însuși examinarea în fond a cererii de chemare în judecată, prin prisma constatărilor Curții Constituționale.

Reprezentantul pârâtului Judecătoria Chișinău a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Pârâta Cucerescu Ana nu s-a prezentat în ședința de judecată, din motive necunoscute instanței, fiind înștiințată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, soluționarea cererii părții reclamante fiind posibilă în lipsa acesteia.

Audiind avocatul reclamantului, verificând sesizarea înaintată prin prisma art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, cu sesizarea Curții Constituționale referitor la expunerea asupra constituționalității art. 8 lit. b) din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a

2

decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

În conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

La caz, s-a stabilit că, la data de 02 iulie 2024 Roșca Iurie a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva Judecătorei Chișinău și Cucerescu Ana privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea pagubei morale, cererea fiind primită spre examinare.

În cadrul examinării cauzei, reclamantul Roșca Iurie, reprezentat de avocatul Rusanovschi Iulian, a înaintat demers privind sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 8 lit. b) din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, în sensul corespunderii cu art. art. 4 alin. (1), 7, 8, 16, 20, 26 din Constituția Republicii Moldova, specificînd că redacția actuală a art. 8 lit. b) din legea indicată este de natură să afecteze accesul liber la justiție și dreptul la apărare a reclamantului.

Astfel, se constată că, obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părțile procesului și anume de avocatul Rusanovschi Iulian, care reprezintă interesele reclamantului Roșca Iurie; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, or, pârâtul a solicitat încetarea procesului civil, în temeiul art.

265 lit. a) din Codul de procedură civilă, invocând prevederile art. 8 lit. b) din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, și anume că nu poate fi intentată o acțiune cu privire la defăimare pentru declarația făcută de instanța de judecată în cadrul unui proces judiciar; cât și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Din considerentele enunțate, având în vedere că la caz sunt întrunite cumulativ condițiile stabilite de art. 12<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată concluzionează de a admite cererea avocatului Rusanosvchi Iulian, în interesele reclamantului Roșca Iurie, a ridica excepția de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale.

În conformitate cu art.art. 12<sup>1</sup>, 269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

d i s p u n e :

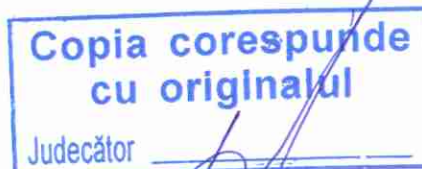
Se admite cererea depusă de avocatul Rusanosvchi Iulian, în interesele reclamantului Roșca Iurie, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 lit. b) din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor art. 8 lit. b) din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea avocatului Rusanosvchi Iulian, în interesele reclamantului Roșca Iurie.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecător



Tatiana Capațina