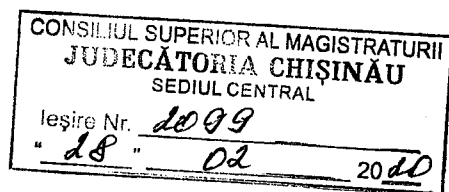




mun. Chișinău, str. Zelinski, 13
Republica Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20
21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-
mail: jchisinau@justice.md,

mun. Chisinau, Zelinski 13 street,
Republic of Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail:
jchisinau@justice.md



Către:
Curtea Constituțională a RM
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu 28

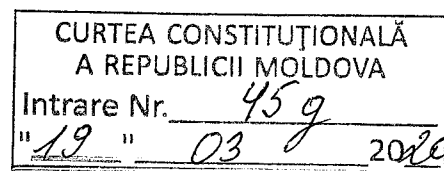
Prin prezenta vă expediem sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.135 alin.(1) lit.e) Legea insolvabilității ridicată în cadrul cauzei nr.2i-199/18 privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL Tulparex.

Anexă:

1. încheierea judecătorei Chișinău sediu Central privind ridicarea din oficiu a excepției de neconstituționalitate
2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.135 alin.(1) lit.e) Legea insolvabilității nr. nr.149 din 29.06.2012

Judecătorul
Judecătorei Chișinău
(sediul Central)

Natalia Iordachi



*Sesizare privind excepția de neconstituționalitate
a art.115 alin.(1) lit.e) Legea insolvențabilității*

I. Autorul sesizării

1. Iordachi Natalia
2. Judecător judecătoria Chișinău sediu Central
3. Mun.Chișinău judecătoria Chișinău sediu Central str.Zelinski 13

II. Obiectul sesizării

Solicit verificarea constituționalității prevederilor art.115 alin.(1) lit.e) Legea insolvențabilității conform căroră: " instanța de insolvențabilitate decide prin încheiere intrarea imediată în faliment, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare, în următoarele cazuri: e) adunarea creditorilor a aprobat raportul administratorului insolvențabilității în care se propune intrarea debitorului în faliment".

III. Circumstanțele litigiului.

În procedură mea se află spre examinare cauza privind intentarea procesului de insolvență față de SRL Tulparex.

În fapt, la 8 decembrie 2017 administratorul statutar al SRL Tulparex a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea pe care o administrează.

Prin hotărârea judecătorească Chișinău sediu Centru din 19 septembrie 2018 s-a admis cererea introductivă, s-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat proces de insolvență în privința SRL Tulparex, fiind acordat termen creditorilor pentru depunerea cererilor de validare a creanței până la 02.11.2018 și fiind stabilită ședința de validare pentru data de 15 decembrie 2018 ora 12.00.

În termenul acordat de instanța prin hotărârea din 19 septembrie 2018, au fost depuse cereri de validare, în sumă totală de 31809513 lei.

Printre aceștia, la 31.10.2018, a depus cerere de validare a creanțelor și BC Investprivatbank SA în proces de lichidare în sumă de 8447786 dolari SUA. BC Investprivatbank SA și-a întemeiat cererea de validare a creanței pe contractul de credit nr.68-08 din 30.06.2008 conform căruia a acordat SRL Tulparex suma de 650000 dolari SUA la o rată a dobânzii de 16,5% pe un termen de până la 30.06.2010. Rambursarea contractului de credit a fost asigurată prin contractul de ipotecă semnat la 02.07.2008 cu SRL Tulparex, acordul adițional din 29.09.2008 la contractul de ipotecă semnat la 2 iulie 2008 și contractul de gaj nr.68-08 semnat la 30.06.2008 cu SRL Tulparex.

Având în vedere faptul că până la depunerea cererii de validare a creanței debitorul SRL Tulparex nu a rambursat nici măcar parțial contractul de credit, creditorul BC Investprivatbank SA a depus cerere de validare a creanței, solicitând validarea creanței formată din datorie, dobânzi pe perioada contractului în mărime de 1673995 dolari SUA și a penalităților și dobânzilor de întârziere formate de la 30.06.2010 până la intentarea procesului de insolvență 19.09.2018 în mărime de 6773791 dolari SUA.

Totodată BC Investprivatbank SA a indicat bunurile din patrimoniul debitorului SRL Tulparex asupra cărora deține drept de ipotecă și gaj și probele ce confirmă că creanța nu a fost stinsă nici parțial în cadrul procesului de executare individuală până la intentarea procesului de insolvență.

Administratorul insolvenței SRL Tulparex a prezentat instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor în care creanța solicitată de BC Investprivatbank SA a admis-o cu 0, adică a fost respinsă.

La 11.12.2018 reprezentantul potențialului creditor BC Investprivatbank SA a înaintat contestație împotriva tabelului preliminar al creanțelor debitorului SRL Tulparex privind neinclusiunea totală a creanței BC Investprivatbank SA.

La 30 mai 2019 a avut loc ședința de validare a creanțelor în cadrul căreia au fost validate creanțele necontestate a SFS în sumă de 56885 lei, iar pentru examinarea contestațiilor a creditorilor neadmiși în tabel, cu creanțe solicitate în sumă de 31809513 lei a fost fixată o ședință specială de examinare a contestației.

La 7 iunie 2019(pînă la examinarea contestațiilor la tabel și pînă la pronunțarea instanței de judecată în privința admiterii cu titlu provizoriu a creanțelor contestate) administratorul insolvenței a petrecut adunarea creditorilor cu singurul creditor validat SFS cu creanță în sumă de 56885 lei, la care s-a hotărît: înțrarea în faliment, cu dizolvarea debitorului și valorificarea masei debitoare.

Este de menționat că toată masa debitoare și tot patrimoniul debitorului SRL Tulparex este formată din bunurile care constituie obiectul ipotecii și gajului instituit în favoarea BC Investprivatbank SA.

Respectiv administratorul insolvenței a petrecut adunarea creditorilor din 7 iunie 2019 doar cu un creditor minoritar, care deține 56885 lei din suma totală a creanțelor solicitate și a hotărît înțrarea debitorului în faliment și valorificarea masei debitoare, care constituie obiectul gajului și ipotecii instituit în favoarea BC Investprivatbank SA, pînă la admiterea ultimului în calitate de creditor.

Ulterior administratorul insolvenței a depus hotărîrea adunării creditorilor în instanța de judecată, solicitînd emiterea de către instanța de judecată a încheierii privind înțrarea în faliment, în conformitate cu art.115 Legea insolvenței.

Prin încheierea din 26.06.2019 am respins demersul administratorului insolvenței SRL Tulparex de înțrarea în faliment, pe motiv că adunarea creditorilor care a decis înțrarea în faliment și valorificarea bunurilor a fost petrecută doar cu un singur creditor cu creanțe în valoare de 56885 lei, pînă ca instanța să se expună în privința cererilor de validare a creanțelor în valoare de 31809513 lei. Am motivat că desfășurarea acțiunilor de înțrarea în faliment cu ulterioara valorificare a masei debitoare (care de fapt constituie obiectul gajului și ipotecii BC Investprivatbank SA) de către un singur creditor pînă la finalizarea procesului de examinare a contestațiilor și validare a creanțelor ar leza dreptul celorlalți creditori de participare la procesul de executare colectivă a creanțelor și de acces la justiție.

Țin să menționez că patrimoniul debitorului este format doar din bunuri care sunt grevate cu ipotecă și gaj în favoarea BC Investprivatbank SA, care însă nu a participat la adunarea creditorilor. Totodată, Legea Insolvenței prevede că la valorificarea bunurilor din masa debitoare în cadrul procesului de insolvență pot participa doar creditorii validați.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 8 octombrie 2019, instanța de apel a casat încheierea judecătorească Chișinău sediu Central din 26 iunie 2019 (prin care am respins demersul administratorului insolvenței de înțrarea în faliment) și a motivat că hotărîrea adunării creditorilor din 7 iunie 2019 este una managerială, care poate fi controlată sub aspectul oportunității de către creditori prin organele lor, iar instanța de insolvență nu are în competența sa atribuții manageriale.

Respectiv urmează să aplic prevederile art.115 alin.(1) lit.e) Legea insolvenței.

Conform art.115 alin.(1) lit.e) Legea insolvenței, instanța de insolvență decide prin încheiere înțrarea imediată în faliment, dar nu mai tîrziu de 5 zile lucrătoare, în următoarele cazuri: e) adunarea creditorilor a aprobat raportul administratorului insolvenței în care se propune înțrarea debitorului în faliment.

(2) Instanța de insolvabilitate va pronunța, prin încheierea de intrare în faliment, dizolvarea societății debitoare și va dispune: a) desemnarea unui lichidator, stabilirea atribuțiilor acestuia; b) valorificarea și lichidarea masei debitoare.

Respectiv la emiterea acestui act jurisdicțional, instanța de judecată nu are marjă de discreție, controlul instanței de judecată se limitează doar la verificarea:

dacă există hotărîrea adunării creditorilor la care s-a aprobat raportul administratorului insolvabilității în care se propune intrarea debitorului în faliment și are doar o singură soluție, este obligată să emită încheierea de intrare în faliment chiar dacă această adunare s-a petrecut cu lezarea drepturilor unor participanți la proces

Consider că art.115 alin.(1) lit.e) Legea insolvabilității pe care urmează să-l aplic este în contradicție cu prevederile art.1 alin.(3), 114, 116 alin.(1) din Constituție și limitează dreptul instanței de judecată de a efectua un control de plină jurisdicție a hotărîrii adunării creditorilor pe care trebuie să o confirme și să dispună intrarea în faliment.

IV. Expunerea pretensei încălcări a Constituției, precum și a argumentelor în sprijinul acestei afirmații

A. Prevederile aplicabile

Conform art.5 alin.(7) Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate nu are în competența sa atribuții manageriale, acestea fiind exercitate de către administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității/lichidator sau, în mod excepțional, de către debitor dacă nu i s-a ridicat dreptul de a își administra patrimoniul. Deciziile manageriale pot fi controlate sub aspectul oportunității de către creditorii prin organele lor.

Articolul 54 alin.(1) lit.b) Legea insolvabilității stabilește că, adunarea creditorilor are următoarele atribuții exclusive, decide asupra sistării activității debitorului și lichidării lui, aprobă planul de restructurare a acestuia.

Prin urmare, intrarea în faliment este o decizie managerială și aparține exclusiv adunării creditorilor.

Conform art.115 Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate decide prin încheiere intrarea imediată în faliment, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare, în următoarele cazuri:

a)debitorul nu și-a declarat intenția de a se restructura sau este decăzut din dreptul de a propune un plan al procedurii de restructurare, iar creditorii nu cer restructurarea lui;

b) niciunul dintre participanții la procedură nu a propus un plan al procedurii de restructurare,

c) debitorul și-a declarat intenția de a se restructura, dar nu a propus în termen un plan de restructurare

d) obligațiile de plată și celelalte sarcini asumate nu sînt îndeplinite în condițiile stipulate în planul confirmat sau activitatea debitorului desfășurată pe parcursul restructurării aduce pierderi masei debitoare;

e) adunarea creditorilor a aprobat raportul administratorului insolvenței în care se propune intrarea debitorului în faliment.

B. Pretinsa încălcare

Consider că prevederile art.115 alin.(1) lit.e) Legea insolvenței, conform căroră, dacă adunarea creditorilor a decis intrarea în faliment, (care este într-adevăr o decizie managerială), instanța de judecată nu are dreptul de a verifica sub nici un aspect legalitatea acestei hotărâri a adunării creditorilor, inclusiv dacă nu au fost lezate drepturile altor participanți la procesul de insolvență, și automat urmează să pronunțe hotărâre(încheiere) de intrare în faliment, contravin art.114, art.116 alin.(1) din Constituție.

Astfel, în prezenta speță, deși instanța de insolvență a constatat că adunarea creditorilor din 7 iunie 2019 s-a petrecut cu lezarea și îngrijirea drepturilor altor participanți la procesul de insolvență, la caz BC Investprivatbank SA, *nu are mecanisme de a-și îndeplini rolul de gardian a drepturilor și libertăților justițiabililor și de aplicare în mod echitabil a prevederilor legale.*

Țin să atrag atenția că legiuitorul prin prisma art.59 alin.(1) Legea insolvenței, a oferit posibilitatea de a contesta hotărârea adunării creditorilor doar creditorilor validați sau reprezentanților debitorului.

Astfel, conform art.59 alin.(1) Legea insolvenței, hotărârea adunării creditorilor *poate fi anulată* de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, *la cererea administratorului insolvenței/ lichidatorului sau a reprezentantului debitorului*, precum și pentru motive de ilegalitate, *la cererea creditorilor.*

La 7 iunie 2019 BC Investprivatbank SA nu avea calitatea de creditor, deoarece nu a fost admis în tabel de administratorul insolvenței, deși a prezentat în termen cerere de validare și probe certe de confirmare a creanței și respectiv, nu avea posibilitatea legală să conteste hotărârea adunării creditorilor din 7 iunie 2019.

Faptul că adunarea creditorilor la care s-a decis intrarea în faliment și valorificarea bunurilor debitorului s-a petrecut intenționat până la validarea tuturor creditorilor, inclusiv a creditorului care deține drept de ipotecă și gaj asupra tuturor bunurilor debitorului, cu scopul de a îngrijă participarea acestuia, rezultă și din acțiunile administratorului insolvenței.

Astfel, la etapa verificării creanțelor, administratorul insolvenței a verificat cererea de validare a creanțelor depusă de BC Investprivatbank SA și înscrisurile anexate la aceasta și a considerat-o neîntemeiată, admițînd-o cu cifra 0 în tabel.

Ulterior, la etapa examinării contestației BC Investprivat bank SA referitor la neincluderea sa în tabelul creanțelor (care a avut loc după adunarea creditorilor din 7 iunie 2019), același administrator al insolvenței, **în baza aceluiași probe** a recunoscut contestația BC Investprivatbank SA și cererea de validare a creanțelor(

cu excepția doar a dobânzilor de întârziere) și a fost de acord cu admiterea contestației și validarea BC Investprivatbank SA.

Prin urmare, deși instanța constată că acțiunile administratorului au fost îndreptate pentru a exclude și a îngreuna dreptul unui creditor majoritar (BC Investprivatbank SA) de a participa la adunarea creditorilor la care s-a decis intrarea în faliment și valorificarea bunurilor, nu are mecanisme de a înlătura aceste ilegalități, nu poate verifica sub nici un aspect legalitatea acestei hotărâri **dar din contra urmează să le legifereze și automat să dispună intrarea în faliment.**

Astfel, prin prisma art.115 alin.(1) lit.e) Legea insolvenței, controlul instanței de judecată, la pronunțarea încheierii de intrare în faliment este limitat la verificarea doar a existenței sau lipsei hotărârii adunării creditorilor la care s-a votat intrarea în faliment.

Această prevedere care limitează controlul instanței de judecată la emiterea încheierii de intrare în faliment, nu este în concordanță cu prevederile Constituției, jurisprudența Curții Constituționale și cu actele internaționale la care Republica Moldova este parte

C. Principiul legalității și Independența justiției

Conform art.1 alin.(3) Constituția RM, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Conform art.114 din Constituția RM, justiția este înfăptuită în numele legii doar de către instanțele judecătorești.

Conform art.116 alin.(1) Constituția RM, judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii.

În jurisprudența sa Curtea Constituțională a stabilit că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statutului de drept îl constituie principiul legalității, care derivă din art.1 alin.(3) Constituția RM și anume din principiul constituțional al statutului de drept. Statul de drept se asigură prin întregul sistem de drept.

De asemenea, Curtea Constituțională în jurisprudența sa de mai multe ori a menționat despre faptul că instanțele judecătorești trebuie *să fie independente și să nu fie limitate în competențe pentru a exercita un control deplină jurisdicție.*

Astfel, Curtea Constituțională în Hotărîrea nr.22/2013 a reținut că judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită pentru a soluționa cauzele în mod imparțial, potrivit convingerilor lor și propriului mod de interpretare a faptelor, precum și în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Independența justiției nu este un scop în sine,, ea este justificată de necesitatea de a permite judecătorilor să-și îndeplinească rolul lor de gardieni ai drepturilor și libertăților omului

La fel, Curtea a considerat că noțiunii de control jurisdicțional este inerent că dacă un motiv de apel este considerat ca fiind valabil, instanța ce efectuează acel control să poată să anuleze decizia atacată și să ia ea însăși o decizie sau să trimită cauza la aceiaș autoritate administrativă sau alta. *Competența instanței nu se poate*

rezuma numai la anumite aspecte ci trebuie să cuprindă toate aspectele de drept și de fapt soluționării speței.

De asemenea, faptul că Judecătorii trebuie să dețină puterea de a-și exercita responsabilitățile judiciare, având obligația de a asigura aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și în termen rezonabil, este constatat și în Hotărârea Curții Constituționale nr.9 /2012.

Astfel, Curtea a constatat că reprezentând o garanție constituțională, *independența judecătorului nu poate fi interpretată ca fiind de natură să determine lipsa responsabilității judecătorului.* (Hotărârea Curții Constituționale nr.9/2012).

În hotărârea nr.9 din 2003 Curtea Constituțională a stabilit că: "În mecanismul statal de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului un factor de primă importanță îl constituie buna funcționare a autorității judecătorești. Protecția judiciară efectivă și completă se poate realiza doar în condițiile unei adevărate independențe a autorității judecătorești, în special a judecătorului-exponent al puterii judecătorești. Acest fapt impune asigurarea autonomiei și independenței puterii judecătorești, reglementarea constituțională a limitelor și principiilor activității sale".

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr.33 din 1997, *scopul final al actului de justiție îl constituie realizarea drepturilor și intereselor legitime ale omului.*

Principiul independenței judecătorilor și competența judecătorului de a *de a judeca toate chestiunile de natură judiciară, să dispună de suficientă putere și să fie în măsură a și-o exercita în vederea îndeplinirii atribuțiilor și pentru a menține autoritatea lor, este reglementat și prin acte internaționale, la care Republica Moldova este parte.*

Astfel, potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei Rec (2010)12 cu privire la judecători: toate persoanele care au legătură cu un caz, inclusiv organismele publice sau reprezentanții lor, trebuie să se supună autorității judecătorului. *Judecătorii trebuie să dispună de suficientă putere și să fie în măsură a și-o exercita în vederea îndeplinirii atribuțiilor și pentru a menține autoritatea lor și prestigiul instanței.*

De asemenea, conform pct.3 și pct.5 din Recomandarea sus menționată, judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor.

Potrivit Principiilor fundamentale (ONU) privind independența sistemului judiciar, *judecătorii trebuie să aibă competența de a judeca toate chestiunile de natură judiciară și să aibă autoritatea exclusivă de a decide dacă o chestiune dedusă judecății este de competența lor așa cum este aceasta stabilită prin lege.*

Astfel, reieșind din prevederile art.1 alin.(3), art.114, art.116 alin.(1) Constituția Republicii Moldova, de jurisprudența Curții Constituționale și de prevederile tratatelor internaționale, la care Republica Moldova este parte, **consider că norma de drept prevăzută de art.115 alin.(1) lit.e) Legea insolvențității**, care prevede că "instanța de judecată dispune în cel mult 5 zile lucrătoare intrarea debitorului în faliment, în cazul în care adunarea creditorilor a aprobat raportul administratorului în care se propune faliment", **limitează competența instanței de a**

efectua un control de plină jurisdicție și reprezintă o ingerință inadmisibilă în garanțiile procesuale acordate magistraților la exercitarea actului de justiție. Or, prin această prevedere, legiutorul a prevăzut că instanța de judecată, poate adopta doar o singură soluție "***de intrare în faliment***", **neavînd marjă de discreție.**

Respectiv consider, că prin prisma art. 7 Legea insolvenței, hotărîrea adunării creditorilor de a intra în faliment sau într-o altă procedură *este o decizie managerială a creditorilor, dinșilor le revine competența și discreția de a o alege.* Iar, în competența instanțelor de judecată nu intră confirmarea deciziilor manageriale.

Norma prevăzută la art. art.115 alin.(1) lit.e) Legea insolvenței care stabilește că instanța de judecată urmează să emită un act judecătoresc, de intrare a debitorului în faliment, care de fapt constituie o decizie managerială a creditorilor, fără a efectua un control al acestei decizii, este neconstituțională, deoarece contravine prevederilor art.1 alin.(3), art.114, 116 alin.(1) Constituția RM.

Totodată, consider că instanța de judecată urmează să se expună în privința intrării în faliment, doar în cazul în care hotărîrea adunării creditorilor la care s-a decis intrarea în faliment, este contestată de unul din participanții la proces. În asemenea situații, prin prisma art.59 Legea insolvenței, instanța este investită cu un control deplin, de a verifica inclusiv atît respectarea normelor de procedură la petrecerea adunării creditorilor cît și de ilegalitate, *fără a se limita doar la faptul dacă sunt întrunite elementele prevăzute la art.115 alin.(1) lit.e) Legea insolvenței, dacă există hotărîrea adunării creditorilor sau nu* și doar după efectuarea acestui control de legalitate a hotărîrii adunării creditorilor să dispună intrarea în faliment.

VI. Expunerea cerințelor autorului sesizării

Ținînd cont de cele expuse și în conformitate cu prevederile art.135 din Constituție, art.4 din Codul Jurisdicției Constituționale și art.4 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, autorul sesizării solicită exercitarea controlului constituționalității:

-sintagmei: " instanța de insolvență decide prin încheiere intrarea imediată în faliment, dar nu mai tîrziu de 5 zile lucrătoare, în următoarele cazuri: *adunarea creditorilor a aprobat raportul administratorului insolvenței în care se propune intrarea debitorului în faliment* " din art.115 alin.(1) lit.e) Legea insolvenței.

Declarația și semnătura.

Autorul declară că circumstanțele de fapt invocate în prezenta sesizare sunt autentice și exacte.

Cu respect,



Natalia Iordachi
Judecător
judecătoria Chișinău sediu Central

Dosarul nr. 2i-199/18

ÎNCHEIERE

27.02.2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediu Central

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefierul

Natalia Iordachi
Dimitriuc Valeria

Examinând în ședință publică, în cadrul procesului de insolvență intentat în privința SRL Tulparex, demersul administratorului Guțu Sergiu privind inițierea procedurii falimentului,

Constată

Pe rolul judecătoriei Chișinău sediu Central se află cauza privind intentarea procesului de insolvență intentat în privința SRL Tulparex.

În fapt, la 8 decembrie 2017 administratorul statutar al SRL Tulparex a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea pe care o administrează.

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău sediu Central din 19 septembrie 2018 s-a admis cererea introductivă, s-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat proces de insolvență în privința SRL Tulparex, fiind acordat termen creditorilor pentru depunerea cererilor de validare a creanței până la 02.11.2018 și fiind stabilită ședința de validare pentru data de 15 decembrie 2018 ora 12.00.

În termenul acordat de instanța prin hotărârea din 19 septembrie 2018, au fost depuse cereri de validare, în sumă totală de 31809513 lei.

Printre aceștia, la 31.10.2018, a depus cerere de validare a creanțelor și BC Investprivatbank SA în proces de lichidare în sumă de 8447786 dolari SUA. BC Investprivatbank SA și-a întemeiat cererea de validare a creanței pe contractul de credit nr.68-08 din 30.06.2008 conform căruia a acordat SRL Tulparex suma de 650000 dolari SUA la o rată a dobânzii de 16,5% pe un termen de până la 30.06.2010. Rambursarea contractului de credit a fost asigurată prin contractul de ipotecă semnat la 02.07.2008 cu SRL Tulparex, acordul adițional din 29.09.2008 la contractul de ipotecă semnat la 2 iulie 2008 și contractul de gaj nr.68-08 semnat la 30.06.2008 cu SRL Tulparex.

Administratorul insolvenței SRL Tulparex a prezentat instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor în care creanța solicitată de BC Investprivatbank SA a admis-o cu 0, adică a fost respinsă.

La 11.12.2018 reprezentantul potențialului creditor BC Investprivatbank SA a înaintat contestație împotriva tabelului preliminar al creanțelor debitorului SRL Tulparex privind neinclusiunea totală a creanței BC Investprivatbank SA.

La 30 mai 2019 a avut loc ședința de validare a creanțelor în cadrul căreia au fost validate creanțele necontestate a SFS în sumă de 56885 lei, iar pentru examinarea contestațiilor a creditorilor neadmiși în tabel, cu creanțe solicitate în sumă de 31809513 lei a fost fixată o ședință specială de examinare a contestației.

La 7 iunie 2019 (pînă la examinarea contestațiilor la tabel și pînă la pronunțarea instanței de judecată în privința admiterii cu titlu provizoriu a creanțelor contestate) administratorul insolvenței a petrecut adunarea creditorilor cu singurul creditor validat SFS cu creanță în sumă de 56885 lei, la care s-a hotărît: intrarea în faliment, cu dizolvarea debitorului și valorificarea masei debitoare.

Este de menționat că toată masa debitoare și tot patrimoniu debitorului SRL Tulparex este formată din bunurile care constituie obiectul ipotecii și gajului instituit în favoarea BC Investprivatbank SA.

Respectiv administratorul insolvenței a petrecut adunarea creditorilor din 7 iunie 2019 doar cu un creditor minoritar, care deține 56885 lei din suma totală a creanțelor solicitate și a hotărît intrarea debitorului în faliment și valorificarea masei debitoare, care constituie obiectul gajului și ipotecii instituit în favoarea BC Investprivatbank SA, pînă la admiterea ultimului în calitate de creditor.

Ulterior administratorul insolvenței a depus hotărîrea adunării creditorilor în instanța de judecată, solicitînd emiterea de către instanța de judecată a încheierii privind intrarea în faliment, în conformitate cu art.115 Legea insolvenței.

Prin încheierea din 26.06.2019 am respins demersul administratorului insolvenței SRL Tulparex de intrare în faliment, pe motiv că adunarea creditorilor care a decis intrarea în faliment și valorificarea bunurilor a fost petrecută doar cu un singur creditor cu creanțe în valoare de 56885 lei, pînă ca instanța să se expună în privința cererilor de validare a creanțelor în valoare de 31809513 lei. Am motivat că desfășurarea acțiunilor de intrare în faliment cu ulterioara valorificare a masei debitoare (care de fapt constituie obiectul gajului și ipotecii BC Investprivatbank SA) de către un singur creditor pînă la finalizarea procesului de examinare a contestațiilor și validare a creanțelor ar leza dreptul celorlalți creditori de participare la procesul de executare colectivă a creanțelor și de acces la justiție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 8 octombrie 2019, instanța de apel a casat încheierea judecătorească Chișinău sediu Central din 26 iunie 2019 (prin care am respins demersul administratorului insolvenței de intrare în faliment) și a motivat că hotărîrea adunării creditorilor din 7 iunie 2019 este una managerială, care poate fi controlată sub aspectul oportunității de către creditori prin organele lor, iar instanța de insolvență nu are în competența sa atribuții manageriale și la caz urmează a fi aplicate prevederile art.115 alin.(1) lit.e) Legea insolvenței.

În ședința de judecată administratorul autorizat Guțu Sergiu a solicitat instanței de judecată să pronunțe încheierea de intrare în faliment a SRL Tulparex, în conformitate cu art.115 alin.(1) lit.e) Legea insolvenței, întrucît intrarea în faliment este o decizie managerială.

Reprezentantul BC Investprivatbank SA, în baza procurii Daraban Denis în ședința de judecată a invocat că nu este de acord cu intentarea procesului de faliment, întrucît i-a fost lezat dreptul de a participa la această adunare a creditorilor la care s-a decis intrarea în faliment. A mai indicat că este în imposibilitate de a contesta

hotărârea adunării creditorilor privind intrarea în faliment întrucât legiuitorul prin prisma art.59 alin.(1) Legea insolvenței a oferit posibilitate de a contesta hotărârea adunării creditorilor doar creditorilor validați la data petrecerii adunării creditorilor. Astfel, la 7 iunie 2019 nefiind admis în tabel și neavând calitatea de creditor validat nu a putut contesta hotărârea adunării creditorilor. A mai invocat că bunurile care fac parte din masa debitoare constituie obiectul gajului și ipotecii care au fost instituite în favoarea BC Moldindconbank SA. Mai mult decât atât consideră că administratorul insolvenței intenționat nu l-a admis în tabel la etapa dată pentru a-i îngreuna accesul de a participa la adunarea creditorilor și la procesul de insolvență.

Audiind participanții, instanța de insolvență consideră necesar de a ridica din oficiu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.115 alin.(1) lit.e) Legea insolvenței din următoarele motive.

În conformitate cu art.12¹ Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Reieșind din prevederile citate rezultă că la ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța se limitează doar la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) Constituția , excepția este ridicată de către una din părți sau din oficiu de către instanță, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, nu există o hotărâre anterioară care are ca obiect prevederile contestate.

Așadar, avînd în vedere faptul că instanței i-a fost prezentată hotărârea adunării creditorilor SRL Tulparex, la care s-a decis intrarea în faliment cu valorificarea bunurilor debitorului, speței urmează a-i fi aplicate prevederile art.115 alin.(1) lit.e) Legea insolvenței.

Faptul că speței urmează a fi aplicate prevederile art.115 alin.(1) lit.e) Legea insolvenței a fost menționat și de Curtea de Apel Chișinău în decizia din 8 octombrie 2019

De asemenea, s-a constatat că nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale, care are ca obiect prevederile alineatului 1 lit.e) articolul 115 Legea insolvențabilității.

Avînd în vedere incertitudinea privind constituționalitatea art.115 alin.(1) lit.e) Legea insolvențabilității, instanța de judecată în temeiul art.12¹ Cod de procedură civilă, consideră necesar de a ridica din oficiu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.115 alin.(1) lit.e) Legea insolvențabilității și a sesiza Curtea Constituțională în acest sens.

În conformitate cu prevederile art.12/1 și art. art. 269-270 CPC, instanța de judecată

Dispune:

Se ridică din oficiu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.115 alin.(1) lit.e) Legea insolvențabilității nr.149 din 29 iunie 2012 la judecarea cauzei intentate la cererea SRL Tulparex privind intentarea procesului de insolvențabilitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței de judecată
Judecător /semnătura/

Natalia Iordachi

Copia corespunde originalului
Judecător



Natalia Iordachi