

CURTEA  
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun.Chișinău, str.Teilor 4  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU  
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

*La № 4-35/9-462 din 12.03.2020*

Dosarul nr. 2ac-771/19

Curții Constituționale a RM

Adresa: mun. Chișinău, str.Al.Lăpușneanu , n.28, MD-2004

Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate formulată de către avocatul Igor Selchin în interesele apelantei SRL „Avinion Com”. Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Avinion Com” către SRL „Alepa-Bas”, intervenienți accesorii SRL „Ostalagro”, SRL „Mavel- Mond”, SRL „Agro-Mondial” privind dizolvarea și lichidarea societății SRL „Alepa-Bas”.

Anexe: Încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 04 februarie 2020 pe 3 file.

Cerere privind excepția de neconstituționalitate pe 2 file/ Sesizare privind excepția de neconstituționalitate pe 9 file.

Președintele interimar al  
Curții de Apel Chișinău

Lidia Bulgac



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr.28,  
Chișinău MD 2004, Republica Moldova

**SESIZARE  
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

## I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire SRL “Avinion Com”
2. Prenume
3. Funcția
4. Adresa mun.Chișinău, str.Ginta Latină. 18.
5. Tel.
6. Numele și prenumele reprezentantului-Igor Selchin
7. Ocupația reprezentantului-Avocat

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Obiectul sesizării îl constituie controlul constituționalității **alin.(2)** din **art.81 al** Legii privind societățile cu răspundere limitată, nr.135 din 14.06.2007, sub aspectul corespunderii cu prevederile:

**art.16 alin.(1)**, din Constituție conform căruia (1) **Respectarea și ocrotirea persoanei** constituie o îndatorire primordială a statului.

**46 alin.(1)-(3)**, din Constituție conform căruia (1) **Dreptul la proprietate privată**, precum și creanțele asupra statului sînt garantate. (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.(3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

54 alin.(1)-(4) din Constituție conform căruia (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar **suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.**(2) Exercițiul drepturilor și libertăților **nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional** și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. (4) **Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.**

### III -- CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

La data 11.08.2017 SRL "AVINION COM" a înaintat împotriva SRL "AVINION COM" o cerere de chemare în judecată privind:

- **Disponerea dizolvării și lichidării S.R.L. "ALEPA-BAS" .**
- **Desemnarea lui Bevziuc Sergiu c/f (IDNP): 0971007028134, înregistrat în Registrul administratorilor autorizați, autorizația nr.99 din 14.01.2015, sediul Mun.Chișinău, str.Ștefan Neaga 74 of.7, tel.: 079466372, în calitate de administrator fiduciar al SRL „ALEPA-BAS”, determinarea limitelor împuternicirilor și a remunerației administratorului fiduciar, iar din momentul începerii procedurii de dizolvare și lichidare desemnarea în calitate lichidator al S.R.L. "ALEPA-BAS".**

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru nr.2c-400/17 din 18.07.2019 (Judecător Lupa;cu Natalia) instanța a hotărât:

- Cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. "Avinion Com" către S.R.L."Alepa-Bas", intervenienți accesorii S.R.L."Ostalagro", S.R.L."Mavel-Mond", S.R.L. "Agro-Mondial", privind dizolvarea și lichidarea societății S.R.L."Alepa-Bas" se respinge, ca neîntemeiată.
- Se încasează de S.R.L. "Avinion Com" în beneficiul statului suma de 115,40 (o sută cincisprezece) lei cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată pentru înștiințarea participanților la proces.

La data 02.08.2019 SRL "AVINION COM" a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru nr.2c-400/17 din 18.07.2019.

La data 30.10.2019 nr.2c-400/17 din 18.07.2019 a înaintat o cerere de apel suplimentară cu temeiurile de fapt și de drept.

*Drept motiv reținut de către instanța de fond la adoptarea soluției de respingere a acțiunii a fost prevederile art.81 alin.(2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr.135 din 14.06.2007 și anume: " Dizolvarea și lichidarea societății pot fi cerute în cazul în care este imposibilă răscumpărarea sau separarea părții sociale.*

**CITEZ (pag.12 sus):**

*"...În același timp, conform art.81 alin.(2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, Dizolvarea și lichidarea societății pot fi cerute în cazul în care este imposibilă răscumpărarea sau separarea părții sociale..".*

Prin urmare, norma a cărei control al constituționalității se cere a fi verificată este art.81 alin (2) din **Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr.135 din 14.06.2007, are relevanță directă în examinarea apelului de către instanța de apel.**

#### IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

**13. Considerăm că prevederile** art.81 alin.(2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr.135 din 14.06.2007., contravin prevederilor art.art.16 alin.(1), 46 alin.(1)-(3), 54 alin.(1)-(4) din Constituție.

**Conform art. 43 lit. f) din Legea RM nr.135-XVI din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată:** Asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege și de actul de constituire, inclusiv **dreptul de a cere dizolvarea societății;**

**Conform art.81** din Legea RM nr.135-XVI din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată:  
(1) Societatea se dizolvă și se lichidează în temeiurile stabilite de prezenta lege, de Codul civil și de alte legi. (2) Dizolvarea și lichidarea societății pot fi cerute în cazul în care este imposibilă răscumpărarea sau separarea părții sociale.

Răscumpărarea sau separarea părții sociale este inutilă sau inoportună în cazurile când asociatul inițiază procedura de dizolvare a societății în temeiul **hotărârii judecătorești în cazurile prevăzute la art.87 Cod civil (în redacția veche);**

**În aceste cazuri, instanța poate numi un lichidator autorizat pentru a executa toate procedurile legale corespunzătoare, mai mult decât atât acest miment fiind necesar în cazurile când între asociat nu există consens sau sunt în conflict.**

**Conform art. 86 din Codul civil al RM, (în redacția veche)** (1) Persoana juridică se dizolvă în temeiul:

- b) atingerii scopului pentru care a fost constituită sau imposibilității atingerii lui;**
  - d) hotărârii judecătorești în cazurile prevăzute la art.87;**
  - g) altor cauze prevăzute de lege sau de actul de constituire.**
- (2) Dizolvarea persoanei juridice are ca efect deschiderea procedurii lichidării, cu excepția cazurilor de fuziune și dezmembrare ce au ca efect dizolvarea, fără lichidare, a persoanei juridice care își încetează existența și transmiterea universală a patrimoniului ei, în starea în care se găsea la data fuziunii sau a dezmembrării, către persoanele juridice beneficiare. (3) Persoana juridică continuă să existe și după dizolvare în măsura în care este necesar pentru lichidarea patrimoniului.

**Conform art. 87 din Codul civil al RM (în redacția veche) ( Dizolvarea persoanei juridice de către instanța de judecată),** (1) Instanța de judecată dizolvă persoana juridică dacă:

- a) constituirea ei este viciată;**
- b) actul de constituire nu corespunde prevederilor legii;**
- d) activitatea ei contravine ordinii publice;**
- e) există alte situații prevăzute de lege.**

(2) Instanța de judecată nu dizolvă persoana juridică dacă, în termenul pe care îl acordă, persoana va corespunde prevederilor legii. (3) Instanța de judecată poate dizolva persoana juridică dacă aceasta contravine interdicțiilor stabilite de prezentul cod pentru forma ei juridică de organizare sau **dacă activitatea ei contravine grav actului de constituire.** (4) Dizolvarea persoanei juridice se pronunță **la cererea participantului (asociatului, acționarului, membrului), a procurorului, a organului fiscal sau a organului care a efectuat înregistrarea de stat a persoanei juridice**

- **art.16 alin.(1)-(2), din Constituție conform căruia (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.**

În acest context, datorită faptului că membrii familiei administratorului Petrea Vasile în virtutea circumstanțelor create gestionează cota parte de 64% din capitalul social al SRL „Alepa-Bas”, încalcă drepturile asociatului minoritar SRL “Avinion com” care deține numai 36% din capitalul social al SRL „Alepa-Bas”, fapte care se manifestă prin neconvocarea adunărilor ordinare.

ignorarea drepturilor asociatului minoritar, inclusiv lipsirea de profitul repartizat asociațiilor care deja nu-i aparține societății ci asociatului acestei societăți.  
Administratorul societății a cărei dizolvare se cere a întreprins toate măsurile necesare în scopul acaparării totale a acestei societăți și a fructelor ce rezultă din gestionarea cotei-părți de 51 % din capitalul social al SRL Agro-Mondial, or SRL „Alepa-Bas” la balanță altceva nu are.

- **46 alin.(1)-(3)**, din Constituție conform căruia (1) **Dreptul la proprietate privată**, precum și creanțele asupra statului sînt garantate. (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire. (3) Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

Prevederile art.81 alin.(2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr.138 din 14.06.2007, sînt norme care cel puțin urmează a fi tratate ca și un drept al asociatului or după cum prevede această normă: “Dizolvarea și lichidarea societății **pot fi cerute...**” și nu poate fi o obligație imputată asociatului or în cazul dat apre neconstituționalitatea acesteia reieșiind din art. **46 alin.(1)-(2)**, din Constituție.

Mai mult decît atît, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa de contencios al drepturilor omului a statuat constant că acțiunile deținute sau cotele părți în cadrul societăților comerciale, din moment ce au valoare juridică, constituie un **“bun” în sensul Art.1 din Protocolului nr.1 la CEDO**. Astfel Curtea a notat că **dreptul persoanei asupra unei părți sociale în cadrul societății comerciale este “un bun complex”**, ce încorporează pe de o parte deținerea și posesia unei părți din capitalul statutar al societății, iar pe de altă parte drepturile ce derivă din această calitate, aceste drepturi nelimitîndu-se numai **la dreptul de creanță asupra activelor**, dar și **alte drepturi**, inclusiv dreptul la vot în organele de conducere și/sau dreptul de a “influența” activitatea societății (Hotărîrea CEDO, Hotărîrea din 25.07.2002, *Sovtransavto Holding versus Ucraina*), ceea ce denotă că **drepturile asociațiilor/acționarilor generate de dreptul asupra cotei părți în capitalul statutar al persoanei juridice sînt purtătoare de protecție în lumina dreptului de proprietate și evident preeminenta dreptului asigurată de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.**

**54 alin.(1)-(4)** din Constituție conform căruia (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. (4) **Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.**

## V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

14. În temeiul celor expuse mai sus, solicit Curții Constituționale:

1. Admiterea prezentei sesizări privind excepția de neconstituționalitate.
2. Declararea ca fiind neconstituțională sau parțial neconstituțională sintagma prevăzută în alin.(2) art.81 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr.135 din 14.06.2007, *potrivit căreia*, Dizolvarea și lichidarea societății pot fi cerute în cazul în care este imposibilă răscumpărarea sau separarea părții sociale **în special cu referire la dreptul asociatului de a cere dizolvarea și lichidarea societății când răscumpărarea sau separarea părții sociale este inutilă sau inoportună în cazurile când asociatul inițiază procedura de dizolvare a societății în temeiul hotărârii judecătorești în cazurile prevăzute la art.87 Cod civil (în redacția veche).**

## VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

## VII - LISTA DOCUMENTELOR

15. Avînd în vedere faptul, că dosarul aflat pe rolul instanței de apel, în cazul acceptării cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, urmează a fi transmis împreună cu încheierea respectivă Curții Constituționale, toate actele relevante prezentei sesizări se regăsesc în dosar.
- Se anexează numai copia procurii reprezentantului.

## VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul-mun. Chișinău

Data-21.01.2020

SRI "Avinion Com" în persoana reprezentantului

Avocat Igor Selchin



Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)  
Judecător Lupașcu Natalia Dosarul nr. 2ac-771/19

## ÎNCHEIERE

04 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

În componența

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii  
Grefier

Ana Panov  
Ina Dutca și Ion Țurcan  
Elena Călin

Soluționând în ședință publică cererea înaintată de avocatul Igor Selchin în interesele SRL„Avinion Com” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă, în ordine de apel, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Avinion Com” către SRL„Alepa-Bas”, intervenienți accesorii SRL„Ostalagro”, SRL„Mavel- Mond”, SRL„Agro-Mondial” privind dizolvarea și lichidarea societății SRL„Alepa-Bas”,-

### CONSTATĂ :

La data de 11 august 2017 SRL„Avinion Com”, în persoana administratorului Filimonov Andrei a înaintat cererea de chemare în judecată către SRL„Alepa-Bas”, intervenienți accesorii SRL„Ostalagro”, SRL„Mavel- Mond”, SRL„Agro-Mondial” privind dizolvarea și lichidarea societății SRL„Alepa-Bas”

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2019 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 02 august 2019 SRL„Avinion Com” a declarat apel împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2019.

În cadrul examinării cererii de apel, avocatul Igor Selchin în interesele SRL„Avinion Com” a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate privind verificarea corespunderii prevederilor art.81 alin.(2) din L.legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 și anume: „*Dizolvarea și lichidarea societății pot fi cerute în cazul în care este imposibilă răscumpărarea sau separarea părții sociale*” cu prevederile art.art.16 alin.(1). 46 alin.(1)-(3). 54 alin.(1)-(4) din Constituție.

Examinând în ședință publică cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul consideră necesar a o admite, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

Totodată, prin Hotărîrea nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a statuat că, în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției de neconstituționalitate intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția de neconstituționalitate este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

La caz, verificînd întrunirea condițiilor enumerate mai sus, instanța de apel constată că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția de neconstituționalitate este ridicată de reprezentantul uneia din părți, împuternicit în conformitate cu prevederile art. 80, 81 din Codul de procedură civilă; prevederile contestate urmează a fi aplicate la

soluționarea cauzei; nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Din aceste raționamente, instanța de apel ajunge la concluzia de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și a transmite sesizarea Curții Constituționale.

În conformitate cu art. 121, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

### **DISPUNE :**

Se admite cererea înaintată de avocatul Igor Selchin, în interesele SRL „Avinion Com” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.81 alin.(2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 și anume: „*Dizolvarea și lichidarea societății pot fi cerute în cazul în care este imposibilă răscumpărarea sau separarea părții sociale*”.

Se remite Curții Constituționale sesizarea privind excepția de neconstituționalitate formulată de avocatul Igor Selchin în interesele SRL „Avinion Com”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele ședinței  
Judecătorul**

**Ana Panov**


**Judecător**

**Ina Dutca**

**Judecător**

**Ion Țurcan**

*Copie de la originalul*



*[Handwritten signature]*