

**CURTEA  
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



**CHISINAU  
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str., Chișinău 2043  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

*La № 4-35/10-463 din 12.03.2020*

Dosarul nr. 2ac-741/19

**Curții Constituționale a RM**

**Adresa: mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, n.28, MD-2004**

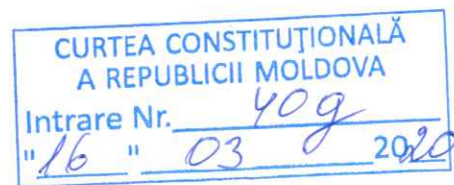
Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate formulată de către avocatul Igor Selchin în interesele apelantei SRL „Ostalagro”. Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial”, intervenienți accesorii Baciș Mihail și Baban Oleg, privind declararea nulității hotărârilor adunării generale extraordinare a asociațiilor și încasarea datoriei.

**Anexe: Încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 04 februarie 2020 pe 3 file.**

**Cerere privind excepția de neconstituționalitate pe 5 file / Sesizare privind excepția de neconstituționalitate pe 13 file.**

**Președintele interimar al  
Curții de Apel Chișinău**

**Lidia Bulgac**



**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

str. Alexandru Lăpușneanu nr.28,  
Chișinău MD 2004, Republica Moldova

**SESIZARE  
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

## I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire SRL “OSTALAGRO”
2. Prenume
3. Funcția Administrator Talmațchi Ghenadie
4. Adresa mun.Chișinău, str.Ginta Latină, 18.
5. Tel.
6. Numele și prenumele reprezentantului
7. Ocupația reprezentantului
8. Adresa reprezentantului
9. Tel.
10. Fax
11. E-mail

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Obiectul sesizării îl constituie controlul constituționalității **alin.(3) al art.60 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr.135 din 14.06.2007, potrivit căreia, Hotărârile adunării generale a asociațiilor pot fi modificate și abrogate de o nouă adunare generală a asociațiilor, sub aspectul corespunderii cu prevederile:**

**art.16 alin.(1)-(2)**, din Constituție conform căruia (1) **Respectarea și ocrotirea persoanei** constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

**46 alin.(1)-(3)**, din Constituție conform căruia (1) **Dreptul la proprietate privată**, precum și creanțele asupra statului sînt garantate. (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.(3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

**54 alin.(1)-(4)** din Constituție conform căruia (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar **suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.**(2) **Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.**(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. (4) **Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.**

### III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. La data 22.02.2018 SRL "OSTALAGRO" a înaintat împotriva S.R.L. "AGRO-MONDIAL" o cerere de chemare în judecată privind:

1. **Declararea nulității și fără efecte juridice din momentul adoptării hotărârile adunării generale extraordinare a asociațiilor S.R.L. "AGRO-MONDIAL" consemnate în procesul-verbal din 29.12.2017, prin care s-a hotărât:**
  - "A abroga hotărârea adoptată la **punctul 3** de pe ordinea de zi a adunării generale ordinare a asociațiilor S.R.L. "Agro-Mondial" din **26 martie 2013**"
  - „A stabili faptul că la data de 1.01.2017 baza materială a întreprinderii, care asigură activitatea acesteia, o reprezintă patrimoniul S.R.L. "Agro-Mondial", format în temeiul art.8.1 și 8.2 din statutul societății, cu valoarea de 3 366 904 lei, constituită din 3 211 394 lei-profitul nerepartizat și neachitat pe anii 2011-2016; 5400 lei-capitalul social al întreprinderii; 150 110 lei-investiții ale asociațiilor”.

2. **Încasarea de la S.R.L. "AGRO-MONDIAL" în beneficiul SRL "OSTALAGRO" a datoriilor și dobânzilor de întârziere în mărime de 1 110 245 lei, ce se constituie din:**
  - 643 442 lei -cota parte din profitul obținut de către S.R.L. "AGRO-MONDIAL" în perioada anilor 2011,2012, repartizat la adunarea generală ordinară a asociațiilor SRL "AGRO-MONDIAL" din 26.03.2013 și aprobat la adunarea generală extraordinară a asociațiilor SRL "AGRO-MONDIAL" din 19.04.2013 în partea sumelor profitului net ce revine fiecărui asociat conform cotelor-părți sociale,
  - 466 803 lei-dobânzi de întârziere calculate pentru perioada 01.01.2014-03.10.2017 de neachitare a datoriilor.
  - 33 410 lei -taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru nr.2c-93/18 din 25.07.2019 (Judecător Ciprian Valah) instanța a hotărât:

Acțiunea înaintată de reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „Ostalagro” împotriva pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Mondial”, intervenienți accesorii Baci Mihail și Baban Oleg, privind declararea nulității hotărârilor adunării generale extraordinare a asociațiilor pârâtului, consemnate în Procesul-verbal din 29 decembrie 2017, prin care s-a hotărât:

- a abroga hotărârea adoptată la pct.3 de pe ordinea de zi a adunării generale ordinare a asociațiilor pârâtului din 26 martie 2013;

- a stabili faptul că la 01 ianuarie 2017 baza materială a întreprinderii ce asigură activitatea acesteia o reprezintă patrimoniul pârâtului format în temeiul art.8.1 și 8.2 din Statutul societății pârâtului, cu valoarea de 3366904 lei, constituită din profitul nerepartizat și neachitat pe anii 2011-2016, în mărime de 3211394 lei, capitalul social al întreprinderii 5400 lei și investițiile asociațiilor 150110 lei, și încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a datoriei formată din:

- 643442 lei, cu titlu de cotă-parte din profitul obținut de pârât în perioada anilor 2011 și 2012, repartizat la Adunarea Generală Ordinară a asociațiilor pârâtului din 26 martie 2013. aprobat la Adunarea Generală Extraordinară a asociațiilor pârâtului din 19 aprilie 2013. în partea sumelor profitului net (dividende) ce revin fiecărui asociat conform cotelor-părți sociale și.-

- 466803 lei, cu titlu de dobândă de întârziere pentru neachitarea datoriilor calculate în perioada 01 ianuarie 2014 până la 03 octombrie 2017 - se respinge ca neîntemeiată.

Cheltuielile de judecată solicitate de reclamant- se resping ca neîntemeiate.  
Măsurile de asigurare a acțiunii dispuse în prezenta cauză civilă prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 septembrie 2018, prin care s-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile ce aparțin du drept de proprietate pârâtului, în limita pretențiilor revendicate în mărime de 1110245 lei - se anulează.

La data 02.08.2019 SRL "OSTALAGRO" a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru nr.2c-93/18 din 25.07.2019.

La data 24.10.2019 SRL "OSTALAGRO" a înaintat o cerere de apel suplimentară cu temeiurile de fapt și de drept.

Drept motiv reținut de către instanța de fond la adoptarea soluției de respingere a acțiunii a fost prevederile art.60 alin.(3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr.135 din 14.06.2007, potrivit căreia, Hotărârile adunării generale a asociaților pot fi modificate și abrogate de o nouă adunare generală a asociaților. CITEZ:

"... Referitor la pretenția reclamantului privind declararea nulității hotărârilor AGE a asociaților pârâtului consemnate în procesul-verbal din 29.12.2017, instanța reține aplicabile următoarele prevederi legale.  
Conform art.60 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr.135 din 14.06.2007, (3) Hotărârile adunării generale a asociaților pot fi modificate și abrogate de o nouă adunare generală a asociaților.."

Prin urmare, norma a cărei control al constituționalității se cere a fi verificată este art.60 alin.(3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr.135 din 14.06.2007, are relevanță directă în examinarea apelului de către instanța de apel.

#### IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. *Considerăm că prevederile art.60 alin.(3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr.135 din 14.06.2007, contravin prevederilor art.art.16 alin.(1)-(2), 46 alin.(1)-(3), 54 alin.(1)-(4) din Constituție.*

La data 31.12.2011 conform raportului financiar pe anul 2011 profitul net pentru anul 2011 a SRL"AGRO-MONDIAL" constituie **1 135 234 lei**(poziția 590 din bilanțul contabil), iar la data 31.12.2012 conform raportului financiar pe anul 2012 profitul net pentru anul 2012 a SRL"AGRO-MONDIAL" constituie **1 339 542 lei** (poziția 590 din bilanțul contabil).

Conform hotărârii nr.3 a adunării generale ordinare a asociaților SRL"AGRO-MONDIAL" din 26.03.2013 s-a hotărât a repartiza profitul net pe anii 2011- 2012 și a plăti profitul net repartizat asociaților în măsura posibilităților la termenul când v-a fi posibil de plătit.Asociatul SRL „ALEPA-BAS” și Baci Mihail au votat pentru această hotărâre.

Hotărârea nr.3 a adunării generale ordinare a asociaților SRL"AGRO-MONDIAL" din 26.03.2013 este obligatorie și executorie pentru asociați și administrator or conform art.60 alin. (1) din Legea RM nr.135-XVI din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată. Hotărârile adunării generale a asociaților sînt executorii pentru toți asociații și organele societății.

Conform hotărârii adunării generale extraordinare a asociaților SRL"AGRO-MONDIAL" din 19.04.2013 s-a hotărât: **A aproba sumele profitului net(dividende) pe anii 2011,2012**, distribuit la adunarea generală ordinară a asociaților SRL"AGRO-MONDIAL" din 26.03.2013, profit net(dividende) ce revine fiecărui asociat conform părților sociale.

În procesul-verbal al adunării SRL"AGRO-MONDIAL" din 19.04.2013 s-a stabilit că asociatului SRL „Ostalagro" î-i revine un profit p-u anul 2011 în mărime de **295 161 lei**, iar pentru anul 2012 în mărime de **348 281 lei**, ceea ce în total pentru anii 2011-2012 constituie **643 442 lei**, profit repartizat care pînă la moment S.R.L.“Ostalagro” nu l-a primit.

Prin hotărârea adunării generale extraordinare a asociaților S.R.L." AGRO-MONDIAL" consemnate în procesul-verbal din 29.12.2017, s-a hotărât:

*" A abroga hotărârea adoptată la punctul 3 de pe ordinea de zi a adunării generale ordinare a asociaților S.R.L "Agro-Mondial" din 26 martie 2013".*

În acest context, după 4 ani și 6 luni, asociatul SRL "Alepa-Bas" (51% din capitalul social) în mare parte afiliată administratorului S.R.L "Agro-Mondial", toți membri a familiei Petrea (SRL Mavel Mond) abrogă o hotărâre asupra unui drept de proprietate care deja nu-i aparține societății S.R.L "Agro-Mondial".

Conform prevederilor art.39 alin.(1) din Legea RM nr.135-XVI din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată: *"Societatea distribuie anual profitul net înregistrat după achitarea impozitelor și altor plăți obligatorii, dacă actul de constituire nu prevede altfel. Hotărârea privind determinarea părții profitului net care urmează a fi distribuită se adoptă de adunarea generală a asociaților".*

Conform art.39 alin.(2) din Legea RM nr.135-XVI din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată legislatorul imperativ a dispus: *Profitul net se distribuie proporțional mărimei părții sociale. Modul de distribuire a profitului net al societății poate fi modificat prin hotărârea adunării generale a asociaților, care se adoptă cu votul unanim al asociaților. Alineatul(3) din acelaș articol 39 exhaustiv*

prevede că: "**Profitul net se plătește asociaților în formă bănească, în decurs de 30 de zile de la data adoptării hotărârii privind distribuirea acestuia, dacă adunarea asociaților nu a stabilit un alt termen**".

Legislatorul a prevăzut în cazul dat, prevederile art.40 alin. (1) și (2) din Legea nr.135 din 14.06.2007, Societatea nu este în drept să adopte hotărâre privind distribuirea profitului net între asociați. dacă, în urma distribuirii profitului net, valoarea activelor nete ale societății va deveni mai mică decât suma capitalului social și capitalului de rezerv și Societatea nu este în drept să plătească asociaților profitul net a cărui distribuire s-a hotărât la adunarea generală a asociaților dacă, la momentul achitării, societatea este în stare de insolabilitate sau poate ajunge în această stare în urma distribuirii acestuia.

În cazul dat, nu se aplică normele cu privire la abrogare( art.60 alin.(3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr.135 din 14.06.2007) ci normele cu privire la neachitare (art.40 alin. (2) din Legea nr.135 din 14.06.2007) și numai în cazul în care demonstrează că societatea este în stare de insolabilitate sau poate ajunge în această stare în urma distribuirii acestuia.

#### Fapte similare

- **La data 05.02.2014** după o lună și ceva de la închiderea exercițiului financiar pe anul 2013, în care nu a s-a inclus la rubrica datorii față de asociați administratorul SRL "AGRO-MONDIAL" a convocat adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Agro-Mondial” cu o chestiune pe ordinea de zi și anume: **abrogarea hotărârii adoptată la punctul 3 de pe ordinea de zi a adunării generale ordinare a asociaților S.R.L “Agro-Mondial” din 26 martie 2013, fiind votată în complicitate de către asociatul SRL „Alepa-Bas”(constituită majoritar din membri a-i familiei administratorului) și Baci Mihail (cenzor al societății).**

- **La 02.06.2015** văzînd că instanțele au suspendat hotărârile menționate supra administratorul SRL „Agro-Mondial” Petrea Vașile iarăși a convocat adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Agro-Mondial” cu aceiaș chestiune și anume: **abrogarea hotărârii adoptată la punctul 3 de pe ordinea de zi a adunării generale ordinare a asociaților S.R.L “Agro-Mondial” din 26 martie 2013, , fiind votată cu votul asociaților SRL „Alepa-Bas”(membri a-i familiei administratorului) și Baci Mihail (cenzor).**

Prin **Hotărârea Judecătorei Ciocana mun.Chișinău nr.2-1231/2014 (22-2-702-10022014)** (Judecător S.Dăguță) din 13.06.2016 instanța a declarat nule hotărârile adunărilor generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” din **05.02.2014 și din 02.06.2015.**

Prin **Decizia Curtii Supreme de Justiție nr.2rac-181/2017 din 06.09.2017** instanța supremă a menținut hotărârile instanțelor inferioare cu privire la **declararea nulă a hotărârilor adunărilor generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” din din 05.02.2014 și din 02.06.2015.**

- **La 17.06.2014** administratorul SRL „Agro-Mondial” Petrea Vasile iarăși a convocat adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Agro-Mondial” cu aceiaș chestiune și anume: **abrogarea hotărârii adoptată la punctul 3 de pe ordinea de zi a adunării generale ordinare a asociaților S.R.L “Agro-Mondial” din 26 martie 2013, , fiind votată cu votul asociaților SRL „Alepa-Bas”(membri a-i familiei administratorului) și Baci Mihail (cenzor) și Baban Oleg.**

Prin **Hotărârea Judecătorei Ciocana mun.Chișinău nr.2-2734/2014 (22-2-3773-25072014)** (Judecător V.Burduh) din 18.05.2015 instanța a declarat nulă hotărârea adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 17.06.2014.

Prin **Încheierea Curtii Supreme de Justiție nr.2rac-38/2016 din 03.02.2016** instanța supremă a menținut hotărârea instanțelor inferioare cu privire la **declararea nulă a hotărârii adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” din din 17.06.2014,**

După emiterea ultimei Decizii a Curții Supreme de Justiție nr.2rac-181/2017 din 06.09.2017 administratorul SRL „Agro-Mondial” Petrea Vasile iarăși a convocat adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 29.12.2017 cu aceiaș chestiune și anume: **abrogarea hotărârii adoptată la punctul 3 de pe ordinea de zi a adunării generale ordinare a asociaților S.R.L “Agro-Mondial” din 26 martie 2013, , fiind votată cu votul asociaților SRL „Alepa-Bas”(membri a-i familiei administratorului) și Baci Mihail (cenzor).**

Dumă cum s-a menționat obicet al sesizării îl constituie controlul constituționalității **alin.(3) al art.60 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr.135 din 14.06.2007, potrivit căreia, Hotărârile adunării generale a asociaților pot fi modificate și abrogate de o nouă adunare generală a asociaților, sub aspectul corespunderii cu prevederile:**

**art.16 alin.(1)-(2),** din Constituție conform căruia (1) **Respectarea și ocrotirea persoanei** constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

În acest context, datorită faptului că membrii familiei administratorului Petrea Vasile în virtutea circumstanțelor create gestionează cota parte de 51% din capitalul social al SRL „Agro-Mondial”, atrag atenția nu deține cu drept de proprietate asupra 51% dar numai le gestionează, încalcă drepturile altor asociați minoritari prin lipsirea de dreptul asupra profitului repartizat care nu-i aparține societății asociatului acestei societăți prin prisma repartizării profitului la adunarea din 26.03.2013, încălcînd egalitatea drepturilor gestionînd și averea asociatului în folosul său.

**46 alin.(1)-(3),** din Constituție conform căruia (1) **Dreptul la proprietate privată**, precum și creanțele asupra statului sînt garantate. (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.(3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

Conform p.6 din **STANDARDUL NAȚIONAL DE DE CONTABILITATE 18 (“Venitul”)** adoptat prin **Ordinul ministrului finanțelor nr.174 din 25.12.1997**, publicat în Monitorul Oficial al RM nr.88-91 din 30.12.1997 (în vigoare de la 1 ianuarie 1998) la rubrica noțiuni:

**Dividend - venitul rezultat din repartizarea profitului net după impozitare între acționari în conformitate cu cota de participatie depusă în capitalul social.**

Conform p.30 din acelaș STANDARD, Dividendele se constată ca venit în acea perioadă de gestiune cînd au fost anunțate, adică cînd **s-a stabilit dreptul acționărilor pentru primirea lor.**

Astfel după data de 26.03.2013 profitul repartizat a devenit dividend adică un bun al asociaților și aparține numai asociaților, fiind o datorie a întreprinderii S.R.L “Agro-Mondial” față de fiecare asociat și administratorul S.R.L “Agro-Mondial” -Petrea Vasile **nu este îndrept să convoace adunarea generală a asociaților cu ordinea nominalizată, iar asociații nu sînt în drept să anuleze sau să abroge o datorie față de cineva în cazul dat față de asociat.**

Reieșind din cele expuse supra debitorul SRL “AGRO-MONDIAL” prin unii săi asociați în cazul dat la adunarea din 29.12.2017 **î-și anulează unilateral o datorie față de creditorii săi inclusiv față de S.R.L. “OSTALAGRO” fapt inadmisibil și ilegal care contravine normelor subordonate legii ( vezi p.30 din STANDARDUL NAȚIONAL DE DE CONTABILITATE 18 (“Venitul”)) și atentează la dreptul de proprietate al apelantului -asociat S.R.L. “OSTALAGRO”.**

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa de contencios al drepturilor omului a statuat constant că acțiunile deținute sau cotele părți în cadrul societăților comerciale, din moment ce au valoare juridică, constituie un **“bun” în sensul Art.1 din Protocolului nr.1 la CEDO.**Astfel Curtea a

notat că dreptul persoanei asupra unei părți sociale în cadrul societății comerciale este "un bun complex", ce încorporează pe de o parte deținerea și posesia unei părți din capitalul statutar al societății, iar pe de altă parte drepturile ce derivă din această calitate, aceste drepturi nelimitându-se numai la dreptul de creanță asupra activelor, dar și alte drepturi, inclusiv dreptul la vot în organele de conducere și/sau dreptul de a "influența" activitatea societății (Hotărîrea CEDH, Hotărîrea din 25.07.2002, Sovtransavto Holding versus Ucraina), ceea ce denotă că drepturile asociaților/acționarilor generate de dreptul asupra cotei părți în capitalul statutar al persoanei juridice sînt purtătoare de protecție în lumina dreptului de proprietate și evident preeminența dreptului asigurată de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

54 alin.(1)-(4) din Constituție conform căruia (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege. care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. (4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Astfel prevederile art.60 alin.(3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr.135 din 14.06.2007, potrivit căreia, Hotărârile adunării generale a asociaților pot fi modificate și abrogate de o nouă adunare generală a asociaților sunt neconstituționale parțial în partea ce ține de inițierea unor abrogări a unor hotărîri de repartizare a profitului către asociați, care deja sunt bunuri sau proprietate a asociaților și nu pot fi admise atentate asupra proprietății asociaților.

## V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. În temeiul celor expuse mai sus. solicit Curții Constituționale:

1. Admiterea prezentei sesizări privind excepția de neconstituționalitate.
2. Declararea ca fiind neconstituțională sau parțial neconstituțională sintagma prevăzută în alin.(3) art.60 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr.135 din 14.06.2007, *potrivit căreia*, Hotărârile adunării generale a asociațiilor pot fi modificate și abrogate de o nouă adunare generală a asociațiilor, în special cu referire la dreptul adunării de a abroga toate sau orice Hotărâre a adunării generale a asociațiilor și anume cu referire la hotărârile de repartizare a profitului societății, care constituie deja un bun al asociatului și numai asociatul poate dispune de el inclusiv prin prisma termenului în care poate fi abrogată o hotărâre a adunării generale a asociațiilor.

## VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16. Conform prevederilor p. 41) din art.5 al Codului fiscal al RM , **An fiscal** – an calendaristic, care începe cu 1 ianuarie și se termină cu 31 decembrie.

Conform p.9.1 din statut anul financiar al societății se stabilește de la 01 ianuarie la 31 decembrie. Conform 9.3 din statut pentru adunarea anuală se întocmesc darea de seamă anuală și bilanțul societății din care se poate stabili starea materială și schimbările survenite. venitul și pierderile societății.

Așfel S.R.L.” Ostalagro” după anunțarea repartizării dividendelor din 26.03.2013 le-a luat la evidență, fapt care se demonstrează prin procesele –verbale adunarilor generale asociaților S.R.L. “Agro-Mondial” din 26.03.2013 și din 19.04.2013, precum și din Raportul financiar pe anul 2013 al S.R.L.” Ostalagro” ca profit din activitatea de investiții (cod.rd.090 din Raportul de profit și pierderi).

Apelantul S.R.L.” Ostalagro” conducându-se de *art.60 alin. (1) din Legea RM nr.135-XVI din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, potrivit căruia Hotărârile adunării generale a asociaților sînt executorii pentru toți asociații și organele societății, a respectat întocmai norma legală, a contabilizat profitul repartizat la 26.03.2013, a achitat impozitele la stat, a fost lipsit și este lipsit în continuare de bunul său ce constituie suma de profit repartizată la adunarea generală ordinară a asociaților S.R.L “Agro-Mondial” din 26 martie 2013, fapt inadmisibil într-un stat de drept care respectă proprietatea privată.*

## VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. Avînd în vedere faptul, că dosarul aflat pe rolul instanței de apel, în cazul acceptării cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, urmează a fi transmis împreună cu încheierea respectivă Curții Constituționale, toate actele relevante prezentei sesizări se regăsesc în dosar.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul-mun. Chișinău

Data-20.01.2020

Administrator SRL "Ostalagro"  
Talmațchi Ghenadie



Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul  
Centru) Judecător Ciprian Valah Dosarul nr.  
2ac-741/19

## ÎNCHEIERE

04 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

În componența

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii  
Grefier

Ana Panov  
Ina Dutca și Ion Țurcan  
Elena Călin

Soluționând în ședință publică cererea înaintată de avocatul Igor Selchin în  
interesele SRL „Ostalagro” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate,  
în cauza civilă, în ordine de apel, la cererea de chemare în judecată depusă de  
SRL „Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial”, intervenienți accesorii Baci  
Mihail și Baban Oleg, privind declararea nulității hotărârilor adunării generale  
extraordinare a asociațiilor și încasarea datoriei,-

### CONSTATĂ :

La data de 22.02.2018 reclamantul SRL „Ostalagro” a înaintat prezenta  
acțiune în judecată împotriva pârîtului SRL „Agro-Mondial”, prin care a solicitat:  
- declararea nulității și fără efecte juridice hotărârile Adunării Generale  
Extraordinare (AGE) a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-  
verbal din 29.12.2017 (prin care: s-a hotărît abrogarea hotărîrii adoptate la pct.3 de  
pe ordinea de zi a adunării generale ordinare (AGO) a asociațiilor SRL „Agro-  
Mondial” din 26.03.2013”; s-a stabilit că la 01.01.2017 baza materială a  
întreprinderii ce asigură activitatea o reprezintă patrimoniul pârîtului format în  
temeiul art.8.1 și 8.2 din statutul societății, cu valoarea de 3366904 lei, constituită  
din profitul nerepartizat și neachitat pentru anii 2011-2016 în mărime de 3211394  
lei, capitalul social al întreprinderii 5400 lei și investițiile asociaților 150110 lei);  
- încasarea de la pârît în beneficiul reclamantului datoria și dobînda de întârziere în  
mărime de 1110245 lei, constituită din 643442 lei (cota parte din profitul obținut de  
pârît în perioada anilor 2011, 2012, repartizat la AGO a asociațiilor pârîtului din  
26.03.2013 și aprobat la AGE a asociațiilor pârîtului din 19.04.2013, în partea  
sumelor profitului net ce revine fiecărui asociat conform cotei-părți sociale) și  
466803 lei (dobînda de întârziere pentru perioada 01.01.2014-03.10.2017 de  
neachitare a datoriilor); - încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 iulie 2019  
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 02 august 2019 SRL „Ostalagro” a declarat apel împotriva Hotărîrii Judecătorei Chişinău (sediul Centru) din 25 iulie 2019.

În cadrul examinării cererii de apel, avocatul Igor Selchin în interesele SRL„Ostalagro” a depus o cerere privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate privind verificarea corespunderii prevederilor art.60 alin.(3) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, nr. 135 din 14.06.2007 şi anume: *Hotărîrile adunării generale a asociaţilor pot fi modificate şi abrogate de o nouă adunare generală a asociaţilor*, cu prevederile art.art.16 alin.(1)-(2), art.46 alin.(1)-(3), 54 alin.(1)-(4) din Constituţie.

Examinînd în şedinţă publică cererea cu privire la ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate, Colegiul consideră necesar a o admite, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (1), (2) şi (3) Cod de procedură civilă, în cazul existenţei incertitudinii privind constituţionalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor şi ordonanţelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluţionarea unei cauze, instanţa de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituţională.

La ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate şi sesizarea Curţii Constituţionale, instanţa nu este în drept să se pronunţe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformităţii cu Constituţia a normelor contestate, limitîndu- se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiţii: a) obiectul excepţiei intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituţie; b) excepţia este ridicată de către una din părţi sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanţa de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluţionarea cauzei; d) nu există o hotărîre anterioară a Curţii Constituţionale avînd ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac şi care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunţarea Curţii Constituţionale asupra excepţiei de neconstituţionalitate se amîna pledoariile.

Totodată, prin Hotărîrea nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (l) lit. a) şi g) din Constituţia Republicii Moldova, Curtea Constituţională a Republicii Moldova a statuat că, în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) şi g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 şi 134 din Constituţie, excepţia de neconstituţionalitate poate fi ridicată în faţa instanţei de judecată de către oricare dintre părţi sau reprezentantul acesteia, precum şi de către instanţa de judecată din oficiu.

Sesizarea privind controlul constituţionalităţii unor norme ce urmează a fi aplicate la soluţionarea unei cauze se prezintă direct Curţii Constituţionale de către judecătoria/completele de judecată din cadrul Curţii Supreme de Justiţie, curţilor de apel şi judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. Judecătorul ordinar nu se pronunţă asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformităţii cu Constituţia

a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției de neconstituționalitate intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția de neconstituționalitate este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

La caz, verificînd întrunirea condițiilor enumerate mai sus, instanța de apel constată că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția de neconstituționalitate este ridicată de reprezentantul uneia din părți, împuternicit în conformitate cu prevederile art. 80, 81 din Codul de procedură civilă; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Din aceste raționamente, instanța de apel ajunge la concluzia de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și a transmite sesizarea Curții Constituționale.

În conformitate cu art. 121, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

#### DISPUNE :

Se admite cererea înaintată de avocatul Igor Selchin în interesele SRL „Ostalagro” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmelor de la art.60 alin.(3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr. 135 din 14.06.2007 și anume: *Hotărârile adunării generale a asociaților pot fi modificate și abrogate de o nouă adunare generală a asociaților.*

Se remite Curții Constituționale sesizarea privind excepția de neconstituționalitate formulată de avocatul Igor Selchin în interesele SRL „Ostalagro”

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele ședinței  
Judecătorul**

**Ana Panov**

**Judecător**

**Ina Dutca**

**Judecător**

**Ion Țurcan**

