



mun. Chișinău, str. Zelinski, 13 Republica Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jbotasnica@justice.md

Chisinau, Zelinski 13 street, Republic of Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jbotanica@justice.md



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
str. Al. Lăpușeanu nr.28, mun. Chișinău MD-2004

Judecătoria Chișinău (sediul central) Vă, expediază sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în pricina intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Clever Energy”, Bostan Nicolae către SRL „Fox Petrol”, SRL „Vero Nadina”, SRL „Achira-Grup”, SRL „Aliment Gaz”, SRL „Maxigaz”, SRL „FCP RECOP” privind nulitatea actelor juridice și repunerea părților în poziția inițială.

Anexă:

Sesizare privind excepția de neconstituționalitate – pe 13 file.

Încheierea Judecătorei Chișinău /sediul central/ din 02 noiembrie 2023 - pe 5 file.

JUDECĂTORUL
JUDECĂTORIEI CHIȘINĂU

 **Alexandru Ceban**





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție
a prevederilor art. 402 alin. (2) Cod civil al Republicii Moldova,
în sensul omisiunii legislative de a reglementa momentul întreruperii prescripției
prin acțiunea precedentă

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹

A.1. Persoană juridică

1. Denumirea:

FOX PETROL SRL

2. Sediul (va fi anonimizat):

3. Telefon, e-mail (vor fi anonimizate):

4. Reprezentant (dacă este cazul):

Avocat LUNGU Vasile

5. Adresa reprezentantului (va fi anonimizată)

6. Telefonul și e-mail reprezentantului (vor fi anonimizate)

A.3. Instanța de judecată

1. Denumirea instanței de judecată/sediu

JUDECĂTORIA CHIȘINĂU /SEDIUL CENTRAL/

2. Judecător/complet de judecată

Alexandru CEBAN

4. Adresa instanței de judecată

MD-2034, str. Nicolae Zelinski, 13, mun. Chișinău, Republica Moldova

5. Telefonul și e-mail instanței de judecată

Tel/fax.: (022) 52-20-21, 52-76-13; 53-54-05

e-mail: jbotanica@justice.md

Informații per

în încheierea

ererea introduc

solvabilitate fi

EVER ENERC

colae, deținătu

în hotărârea Ji

editorul SC ES

EVER ENERC

EL CLEVER E

administrato

șinătorul autc

estăuia, în cor

abilită ședința

Chișinău (sediu

la data de 03/1

078882-24 M

arurilor, copia

ppia extrasulu:

5/12/2020-01/

la data de 15/1

ererea privind

la data de 05/0

a dosarul cauz

FOX PETROL

reanțelor și s-

Prin decizia Cu

Andrei. S-a cas

introdutive i

insolvabilitate

rejudecare la J

Prin încheiere

de insolvabilit

privind intent

Prin hotărârea

înaintată de f

.CLEVER EN

10176000302

inițierea proc

lichidator adn

Ministerul Ju

creanțelor da

incinta Judec

¹ Această par

judecătii inst

neconstituțio

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău /sediul Central/ nr. 2i-412/21 din 12/08/2021, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ESTCON CONSTRUCT privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL CLEVER ENERGY. S-a instituit perioada de observație asupra debitorului SRL CLEVER ENERGY. S-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al SRL CLEVER ENERGY, AA BOSTAN Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14/01/2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 01/11/2021, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul SC ESTCON CONSTRUCT SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL CLEVER ENERGY. A fost constatată insolvabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolvabilitate față de SRL CLEVER ENERGY, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alexei Șciusev, 64, MD-2012. A fost investit în funcția de administrator al insolvabilității SRL CLEVER ENERGY, administratorul autorizat BOSTAN Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 01 februarie 2022, ora 11: 00 în incinta Judecătoriai Chișinău (sediul Central), str. N. Zelinski, 13, bir. 25.

La data de 03/12/2021, SRL FOX PETROL a înaintat față de patrimoniul debitorului, creanțe în sumă totală de 1078882-24 MDL, anexând ca documente justificative copia contractului nr.10/20 din 10/12/2020, copia cererilor, copia contractelor de preluare a datoriilor (23 contracte), copia facturilor fiscale (20 facturi fiscale), copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice din 26/11/2021 și copia actului de verificare perioada 15/12/2020-01/10/2021.

La data de 15/12/2021, AA BOSTAN Nicolae, administratorul insolvabilității al SRL CLEVER ENERGY a depus cererea privind eliberarea cererilor de admitere a creanțelor înaintate față de patrimoniul debitorului.

La data de 05/01/2022 AA BOSTAN Nicolae, administratorul insolvabilității al SRL CLEVER ENERGY a depus la dosarul cauzei, raportul pentru ședința de validare a creanțelor, conform căruia, creanțele înaintate de SRL FOX PETROL la data de 03/12/2021, nu a fost admisă de administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor și s-a propus instanței de a nu fi validată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-394/21 din 11/01/2022, s-a admis recursul declarat de MARTALOG Andrei. S-a casat hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 01/11/2021, pronunțată pe marginea cererii introductive înaintată de creditorul SC ESTCON CONSTRUCT SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL CLEVER ENERGY, prin care cererea a fost admisă, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău /sediul Central/ din 14/02/2022, s-a primit în procedură de examinare cauza de insolvabilitate la cererea introductivă înaintată de SRL ESTCON CONSTRUCT față de SRL CLEVER ENERGY privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău /sediul Central/ nr. 2i-56/22 din 10 mai 2022, s-a admis cererea introductivă înaintată de S.R.L. „ESTCON CONSTRUCT” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „CLEVER ENERGY”. S-a intentat procedura de insolvabilitate față de S.R.L. „CLEVER ENERGY”, IDNO 1017600030237, cu sediul: MD-2012, str. Alexei Șciusev 64, mun. Chișinău, Republica Moldova. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de S.R.L. „CLEVER ENERGY”. S-a desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat BOSTAN Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. S-a stabilit termenul-limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor data de 13 iunie 2022. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 6 iulie 2022, ora 11.00, în incinta Judecătoriai Chișinău, sediul Central, str. N. Zelinski 13, sala de ședințe nr. 15.

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

La 07/06/2022 creditorul SRL FOX PETROL a înaintat repetat față de patrimoniul debitorului creanțe în sumă totală de 1 078 882, 73 (un milion șaptezeci și opt mii opt sute optzeci și două lei, 73 bani) lei solicitând trecerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor la rangul V al creditorilor chirografari și validarea acestor creanțe.

În susținerea cererii, SRL FOX PETROL a anexat:

1. Copia Extras din registrul de stat al companiei SRL "FOX PETROL" - 1 filă
2. Copia Facturilor fiscale: AAK5781748 din 15.12.2020, AAK5781750 din 15.12.2020, AAK5781747 din 15.12.2020, AAK5781751 din 15.12.2020, AAK5781749 din 15.12.2020, AAK9080006 din 01.01.2021, AAK9080099 din 01.01.2021, AAK5781759 din 01.01.2021, AAK5781760 din 04.01.2021, AAK9080073 din 15.01.2021, AAK9080073 din 15.01.2021, AAK9080072 din 15.01.2021, AAL0031362 din 15.01.2021, AAK9080071 din 15.01.2021, AAK9080087 din 22.01.2021, AAK9080089 din 22.01.2021, AAK9080098 din 22.01.2021, AAL0031353 din 22.01.2021, AAL0031363 din 01.02.2021, AAL0031364 din 25.02.2021 - 20 file
3. Copia Solicitățile de la SRL "CLEVER ENERGY" către SRL "FOX PETROL": f/n din 29.12.2020, f/n din 14.01.2021, f/n din 29.01.2021, f/n din 30.03.2021, f/n din 29.05.2021, f/n din 25.08.2021 - 6 file
4. Copia Contractelor de preluarea a datoriei între SRL "CLEVER ENERGY" SRL "FOX PETROL" și SRL "VERO-NADINA"
 - nr. 88 din 30.12.2020,
 - nr.89 din 05.01.2021,
 - nr. 93 din 10.02.2021,
 - ordine de plată care confirmă îndeplinirea obligațiilor contractuale: nr. 23 din 31.12.2020, nr. 3 din 05.01.2021, nr. 7 din 05.01.2021, nr. 9 din 06.01.2021, nr. 16 din 11.01.2021, nr. 20 din 12.01.2021, nr. 25 din 13.01.2021, nr. 28 din 14.01.2021, nr. 34 din 15.01.2021, nr. 36 din 18.01.2021, nr. 43 din 19.01.2021, nr. 63 din 21.01.2021, nr. 68 din 22.01.2021, nr. 13 din 22.01.2021, nr. 76 din 26.01.2021, nr. 78 din 27.01.2021, nr. 23 din 28.01.2021, nr. 93 din 29.01.2021, nr. 108 din 02.02.2021, nr. 110 din 04.02.2021, nr. 121 din 05.02.2021, nr. 136 din 09.02.2021, nr. 155 din 10.02.2021, nr. 40 din 12.02.2021, nr. 42 din 15.02.2021, nr. 48 din 16.02.2021, nr. 53 din 19.02.2021, nr. 208 din 22.02.2021, nr. 212 din 23.02.2021, nr. 67 din 01.03.2021, nr. 254 din 01.03.2021, nr. 303 din 10.03.2021, nr. 380 din 18.03.2021, nr. 427 din 23.03.2021, nr. 459 din 29.03.2021, nr. 497 din 02.04.2021, nr. 526 din 06.04.2021, nr. 555 din 08.04.2021, nr. 576 din 09.04.2021, nr. 588 din 13.04.2021, nr. 673 din 20.04.2021, nr. 687 din 22.04.2021, nr. 780 din 04.05.2021, nr. 850 din 11.05.2021, nr. 866 din 13.05.2021,
 - act de verificare între SRL "FOX PETROL" și SRL "VERO-NADINA" din 31.12.2021,
 - scrisoare de la SRL "VERO-NADINA" care confirmă executarea obligațiilor contractuale de preluarea a datoriei - 53 file
5. Copia Contract de preluarea a datoriei nr. 11/01-21 din 11.01.2021 între SRL "CLEVER ENERGY" SRL "FOX PETROL" și SRL "ACHIRA-GRUP"
 - ordine de plată care confirmă îndeplinirea obligațiilor contractuale: nr. 33 din 15.01.2021, nr. 42 din 19.01.2021, nr. 65 din 22.01.2021, nr. 75 din 26.01.2021, nr. 24 din 28.01.2021, nr. 94 din 29.01.2021, nr. 120 din 05.02.2021, nr. 138 din 09.02.2021, nr. 181 din 16.02.2021, nr. 194 din 19.02.2021, nr. 211 din 23.02.2021, nr. 289 din 05.03.2021, nr. 324 din 12.03.2021, nr. 360 din 15.03.2021, nr. 410 din 19.03.2021, nr. 426 din 23.03.2021, nr. 441 din 26.03.2021, nr. 479 din 30.03.2021, nr. 496 din 02.04.2021, nr. 545 din 07.04.2021, nr. 575 din 09.04.2021, nr. 580 din 12.04.2021, nr. 672 din 20.04.2021, nr. 718 din 26.04.2021, nr. 719 din 26.04.2021, nr. 785 din 04.05.2021, nr. 797 din 06.05.2021,
 - act de verificare între SRL "FOX PETROL" și SRL "ACHIRA-GRUP" din 06.05.2021,
 - scrisoare de la SRL "ACHIRA-GRUP" care confirmă executarea obligațiilor contractuale de preluarea a datoriei - 30 file
6. Copia Contract de cesiune a creanțelor nr. 003/21 din 19.01.2021 între SRL "CLEVER ENERGY" SRL "FOX PETROL" și SRL "RTI SOLUTION"

7. C
"1
-
-
8. C
P
-
-
9. C
"
-
10. C
"
-
11. C
,
-
-
12. C
,
-
-
13. C
-
-
14.
15.
16.

- act de verificare între SRL "FOX PETROL" și SRL "RTI SOLUTION" din 31.12.2021,
 - scrisoare de la SRL "RTI SOLUTION" care confirmă executarea obligațiilor contractelor de preluarea a datoriei – 3 file
7. Copia Contract de cesiune a creanțelor nr. 002/21 din 19.01.2021 între SRL "CLEVER ENERGY" SRL "FOX PETROL" și SRL "PLASMA RTI"
 - act de verificare între SRL "FOX PETROL" și SRL " PLASMA RTI" din 31.12.2021
 - scrisoare de la SRL " PLASMA RTI" care confirmă executarea obligațiilor contractelor de preluarea a datoriei – 5 file
 8. Copia Contract de preluarea a datoriei nr. 1 din 31.01.2021 între SRL "CLEVER ENERGY" SRL "FOX PETROL" și SRL "FCP RECOP"
 - act de verificare între SRL "FOX PETROL" și SRL "FCP RECOP" din 31.08.2021
 - scrisoare de la SRL "FCP RECOP" care confirmă executarea obligațiilor contractelor de preluarea a datoriei – 4 file
 9. Copia Contract de preluarea a datoriei nr. 105/21 din 31.01.2021 între SRL "CLEVER ENERGY" SRL "FOX PETROL" și SRL "ELIGIBIL-CON"
 - act de verificare între SRL "FOX PETROL" și SRL " ELIGIBIL-CON" din 31.12.2021
 - scrisoare de la SRL "ELIGIBIL-CON" care confirmă executarea obligațiilor contractelor de preluarea a datoriei – 5 file
 10. Copia Contract de cesiune a creanțelor nr. 01-31 din 31.01.2021 între SRL "CLEVER ENERGY" SRL "FOX PETROL" și SRL "ALIMENT GAZ"
 - act de verificare între SRL "FOX PETROL" și SRL " ALIMENT GAZ" din 31.12.2021
 - scrisoare de la SRL " ALIMENT GAZ" care confirmă executarea obligațiilor contractelor de preluarea a datoriei – 5 file
 11. Copia Contract de preluarea a datoriei nr. 103/21 din 31.01.2021 între SRL "CLEVER ENERGY" SRL "FOX PETROL" și SA "FABRICA DE UNT DIN FLOREȘTI"
 - act de verificare între SRL "FOX PETROL" și SA "FABRICA DE UNT DIN FLOREȘTI" din 31.12.2021
 - scrisoare de la SA "FABRICA DE UNT DIN FLOREȘTI" care confirmă executarea obligațiilor contractelor de preluarea a datoriei – 5 file
 12. Copia Contract de preluarea a datoriei nr. 102/21 din 31.01.2021 între SRL "CLEVER ENERGY" SRL "FOX PETROL" și SRL "DSL-IT SERVICE"
 - act de verificare între SRL "FOX PETROL" și SRL "DSL-IT SERVICE" din 31.12.2021
 - scrisoare de la SRL "DSL-IT SERVICE" care confirmă executarea obligațiilor contractelor de preluarea a datoriei – 4 file
 13. Copia Contract de preluarea a datoriei nr. 01/VZ din 01.02.2021 între SRL "CLEVER ENERGY" SRL "FOX PETROL" și SRL "MAXIGAZ"
 - act de verificare între SRL "FOX PETROL" și SRL "MAXIGAZ" din 31.12.2021
 - scrisoare de la SRL "MAXIGAZ" care confirmă executarea obligațiilor contractelor de preluarea a datoriei – 6 file
 14. Copia Contract de cesiune a datoriei nr. 01/03 din 04.03.2021 între SRL "CLEVER ENERGY" SRL "FOX PETROL" și SRL "UNIVERSTRANS" – 1 filă
 15. Copia Contract de preluarea a datoriei nr. 104/21 din 01.03.2021 între SRL "CLEVER ENERGY" SRL "FOX PETROL" și SRL "VALMA 15"
 - act de verificare între SRL "FOX PETROL" și SRL "VALMA 15" din 31.12.2021
 - scrisoare de la SRL "VALMA 15" care confirmă executarea obligațiilor contractelor de preluarea a datoriei – 5 file
 16. Copia Contract de preluarea a datoriei nr. 101/21 din 08.04.2021 între SRL "CLEVER ENERGY" SRL "FOX PETROL" și SRL "BEREGOIAUTO"
 - act de verificare între SRL "FOX PETROL" și SRL " BEREGOIAUTO" din 31.12.2021

- scrisoare de la SRL "BEREGOIAUTO" care confirma executarea obligațiunilor contractelor de preluarea a datoriei – 5 file
17. Copia Contract de preluarea a datoriei nr. 102/21 din 14.04.2021 între SRL "CLEVER ENERGY" SRL "FOX PETROL" și SRL "SV INTER PLUS"
- act de verificare între SRL "FOX PETROL" și SRL "SV INTER PLUS" din 30.04.2021
 - scrisoare de la SRL "SV INTER PLUS" care confirma executarea obligațiunilor contractelor de preluarea a datoriei – 5 file
18. Copia Contractelor de preluarea a datoriei între SRL "CLEVER ENERGY" SRL "FOX PETROL" și SRL "ACTIV TRUCK"
- nr. 106/21 din 10.05.2021,
 - nr. 107/21 din 01.06.2021,
 - scrisoare de la SRL "ACTIV TRUCK" care confirma executarea obligațiunilor contractelor de preluarea a datoriei – 7 file
19. Copia Contract de cesiune a creanțelor nr. 02.06.2021 din 02.06.2021 între SRL "CLEVER ENERGY" SRL "FOX PETROL" și SRL "CARNEVAL"
- act de verificare între SRL "FOX PETROL" și SRL "CARNEVAL" din 31.12.2021
 - scrisoare de la SRL "CARNEVAL" care confirma executarea obligațiunilor contractelor de preluarea a datoriei – 4 file
20. Copia Contract de preluarea a datoriei nr. 119/21 din 12.08.2021 între SRL "CLEVER ENERGY" SRL "FOX PETROL" și SRL "BIOTEH-GAZ"
- act de verificare între SRL "FOX PETROL" și SRL "BIOTEH-GAZ" din 31.08.2021
 - scrisoare de la SRL "BIOTEH-GAZ" care confirma executarea obligațiunilor contractelor de preluarea a datoriei – 6 file
21. Copia Contract de preluarea a datoriei nr. 108/21 din 01.07.2021 între SRL "CLEVER ENERGY" SRL "FOX PETROL" și SRL "TEALIN COM"
- act de verificare între SRL "FOX PETROL" și SRL "TEALIN COM" din 31.12.2021
 - scrisoare de la SRL "TEALIN COM" care confirma executarea obligațiunilor contractelor de preluarea a datoriei – 5 file
22. Copia Contract de preluarea a datoriei nr. 109/21 din 01.07.2021 între SRL "CLEVER ENERGY" SRL "FOX PETROL" și SRL "FASHION DELUXE"
- act de verificare între SRL "FOX PETROL" și SRL "FASHION DELUXE" din 31.12.2021
 - scrisoare de la SRL "FASHION DELUXE" care confirma executarea obligațiunilor contractelor de preluarea a datoriei – 4 file
23. Copia Contract de preluarea a datoriei nr. 110/21 din 01.07.2021 între SRL "CLEVER ENERGY" SRL "FOX PETROL" și SRL "LUMEA AGRO"
- act de verificare între SRL "FOX PETROL" și SRL "LUMEA AGRO" din 31.12.2021
 - scrisoare de la SRL "LUMEA AGRO" care confirma executarea obligațiunilor contractelor de preluarea a datoriei – 4 file
24. Copia Facturilor fiscale vânzări către SRL "CLEVER ENERGY": AAL3506254 din 28.02.2021; AAL4727274 din 31.03.2021 – 2 file
25. Copia act de verificare a decontărilor reciproce între companii SRL "FOX PETROL" și SRL "CLEVER ENERGY" – 2 file
26. Copia procurii reprezentantului SRL "FOX PETROL" nr. 1 din 17.05.2022 – 2 file.

ENERGY
„CLEVER
SRL „CLE
nr. 01/VZ
1 din 31.C
privind st
de validat
fost admi
validată.

Cu toate
BOSTAN
Șciusev 6
GRUP (II
(IDNO: 1
1016600C
mun. Or
MAXIGA
1003600C
mun. Ch
Chișinău,
Iulia, nr.
ap.(of.) 6
VLAMA
(IDNO: 1
Chișinău,
str. Emin
Mihai, 1)
de chema

A solicita
1.

La data de 13/06/2022, administratorul insolvabilității al SRL CLEVER ENERGY a depus cererea privind eliberarea cererilor de admitere a creanțelor înaintate față de patrimoniul debitorului.

Deci, administratorul insolvabilității al SRL CLEVER ENERGY, AA BOSTAN Nicolae a cunoscut despre contractele de preluare a datoriei nr. 88 din 30.12.2020 încheiate între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „VERO-NADINA”; nr. 89 din 05.01.2021 încheiate între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „VERO-NADINA”; nr. 93 din 10.02.2021 încheiate între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER

ENERGY” și SRL „VERO NADINA”; nr. 11/01-21 din 11.01.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „ACHIRA- GRUP”; nr. 01-31 din 31.01.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „ALIMENT GAZ”; nr. 102/21 din 14.04.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, nr. 01/VZ din 01.02.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „MAXIGAZ”; nr. 1 din 31.01.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și FCP „RECOP” SRL și a actelor privind stingerea datoriilor cel puțin la data de 05/01/2022, când a depus la dosarul cauzei, raportul pentru ședința de validare a creanțelor, conform căruia, creanțele înaintate de SRL FOX PETROL la data de 03/12/2021, nu a fost admisă de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și s-a propus instanței de a nu fi validată.

Cu toate acestea, la 08/11/2022, lichidatorul SRL CLEVER ENERGY (în procedura falimentului simplificat), AA BOSTAN Nicolae a înaintat împotriva SRL FOX PETROL (IDNO: 1020600042669 mun. Chișinău, str. Alexei Șciusev 64), SRL VERO NADINA (IDNO: 1002609000220, or. Nisporeni, str. Suveranității, 61), SRL ACHIRA-GRUP (IDNO: 1004600028218 mun. Chișinău, str. Mt. Bănulescu- Bodoni, 57, ap.(of.) 117), SRL ALIMENT GAZ (IDNO: 1004600029961, mun. Chișinău, bd. Ioan Cuza-Vodă, 39/2, ap. (of.) 22), SRL SV INTER PLUS (IDNO: 1016600019714, mun. Chișinău, str. Albișoara, 82/8, ap.(of.) 38), SRL ACTIVE TRUCK (IDNO: 1019.606001075, mun. Orhei, str. Frunze, 53), SRL BEREGOIAUTO (IDNO: 1019600058538 r-l Ialoveni, s, Răzeni), SRL MAXIGAZ (IDNO: 1014600002020, mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, 77/3), SRL FCP RECOP (IDNO: 1003600040077 mun. Chișinău, str. Milescu-Spătarul Nicolae, 8/4), SRL ELIGIBIL-CON (IDNO: 1006600031155 mun. Chișinău, str. 31 August 1989,79/1, ap.(of.) 23), SRL RTI SOLUTIONS (IDNO: 1003600018737 mun. Chișinău, str. Călătorilor str-la, 30), SRL UNIVERSTRANS (IDNO: 1003600078250 mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, nr. 92/2, ap. (of.) 4), SRL BIOTEH-GAZ (IDNO: 1011600041060 mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, nr. 1, ap.(of.) 64), SRL DSL-IT SERVICE (IDNO: 101560004058:8 mun. Chișinău, str. Vieru Igor, 6/1, ap.(of.) 34), SRL VLAMA 15 (IDNO: 1015600020070, mun. Chișinău, str. Asachi Gheorghe, 64, ap.(of.) 91), SRL CARNEVAL (IDNO: 1014606000143, r-l Șoldăneștii, s. Cotiujenii Mari), SRL TEALIN COM (IDNO: 1005600015224 mun. Chișinău, str. Eminescu Mihai, 1), SRL FASHION DELUXE (IDNO: 1017600049529 mun. Chișinău, or. Codru, str. Eminescu Mihai, 1), SRL LUMEA AGRO (IDNO: 1018600044325, mun. Chișinău, or. Codru, str. Eminescu Mihai, 1) și SA FABRICA DE UNT DIN FLOREȘTI (IDNO: 1003607011922, r-l Florești, sat. Vărvăreuca) cererea de chemare în judecată privind nulitatea actelor juridice și repunerea părților în poziție inițială.

A solicitat lichidatorul SRL CLEVER ENERGY (în procedura falimentului simplificat), AA BOSTAN Nicolae:

1. anularea contractelor de preluare a datoriei nr. 88 din 30.12.2020 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „VERO-NADINA”; nr. 89 din 05.01.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „VERO-NADINA”; nr. 93 din 10.02.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „VERO NADINA”; nr. 11/01-21 din 11.01.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „ACHIRA- GRUP”; nr. 01-31 din 31.01.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „ALIMENT GAZ”; nr. 102/21 din 14.04.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „SV INTER PLUS”; nr. 107/21 din 01.06.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „ACTIVE TRUCK”; nr. 106/21 din 10.05.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „ACTIVE TRUCK”; nr. 101/21 din 08.04.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „BEREGOIAUTO”; nr. 01/VZ din 01.02.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „MAXIGAZ”; nr. 1 din 31.01.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și FCP „RECOP” SRL; nr. 105/21 din 31.01.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „ELIGIBIL-CON”; nr. 003/21 din 19.01.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „RTI SOLUTIONS”; nr. 01/03 din 04.03.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „UNIVERSRANS”; nr. 119/21 din 12.08.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „BIOTEH-GAZ”; nr. 102/21 din 31.01.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „DSL- IT SERVICE”; nr. 104/21 din 01.03.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „VLAMA 15”; nr. 02/06/2021 din 02.06.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „CARNEVAL”; nr. 108/21 din 01.07.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „TEALIN COM”; nr. 109/21 din 01.07.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „FASHION DELUXE”; nr. 110/21 din 01.07.2021

încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și 1 SRL „LUMEA AGRO”; nr. 103/21 în drept, împotriva
31.01.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SA „FABRICA DE UNT falimentul
FLOREȘTI” și a actelor privind stingerea datoriilor; tardivitate

2. repunerea părților în situația inițială și în temeiul art. 106, alin. (1) Legea insolvenței obligarea SRL „FOX PETROL” să achite în contul masei debitoare a SRL „CLEVER ENERGY” datoria conform în drept,
contractului de Vânzare-cumpărare nr. 10/20 din 10.12.2020 a datoriei în cuantum de 3 244 667,52 lei BOSTAN I

La 14/11/2022 lichidatorul SRL CLEVER ENERGY (în procedura falimentului simplificat), AA BOSTAN Nicolae a restituit
a înaintat cererea/demersul privind restituirea cererii de chemare în judecată privind nulitatea actelor juridice care a înce
înaintată în temeiul art. 104, art. 105 din legea insolvenței. de 6 luni d
de anulare
cu condiți:

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău /sediul Central/ nr. 2i-56-3/22 din 14/11/2022 s-a restituit cererea
administrativului insolvenței SRL CLEVER ENERGY, BOSTAN Nicolae privind nulitatea actelor juridice în prezent
repunerea părților în poziția inițială, împreună cu toate înscrisurile anexate. află spre e:
56-4/2022

Ulterior, la 14/12/2022 lichidatorul SRL CLEVER ENERGY (în procedura falimentului simplificat), AA BOSTAN Nicolae a înaintat împotriva SRL FOX PETROL (Numărul de identificare de stat și codul fiscal 102060004266
MD-2012, str. Alexei Șciusev, nr. 64, or. Chișinău, Republica Moldova), SRL VERO NADINA (Numărul de
identificare de stat și codul fiscal 1002609000220, MD-6401, str. Suveranității, 61, or. Nisporeni, Repub
Moldova), SRL ACHIRA-GRUP (Numărul de identificare de stat și codul fiscal 1004600028218, MD-2005, str
Mitropolit Bănulescu-Bodoni, 57, ap. (of.) 117, or. Chișinău, Republica Moldova), SRL ALIMENT GAZ (Numărul
de identificare de stat și codul fiscal 1004600029961, MD-2072, bd. Ioan Cuza-Vodă, 39, bl. 2, ap. 22, or. Chișinău
Republica Moldova), SRL MAXIGAZ (Numărul de identificare de stat și codul fiscal 1014600002020, MD-207
str. Alba-Iulia, 77/3, or. Chișinău, Republica Moldova), FPC RECOP SRL (Numărul de identificare de stat și codul
fiscal 1003600040077, MD-2044, str. Milescu-Spătarul Nicolae, 8/4, or. Chișinău, Republica Moldova) cererea de
chemare în judecată privind nulitatea actelor juridice și repunerea părților în poziția inițială.

Solicită lichidatorul SRL CLEVER ENERGY (în procedura falimentului simplificat), AA BOSTAN Nicolae:

- anularea contractelor de preluare a datoriei nr. 88 din 30.12.2020 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „VERO-NADINA”; nr. 89 din 05.01.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „VERO-NADINA”; nr. 93 din 10.02.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „VERO NADINA”; nr. 11/01-21 din 11.01.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „ACHIRA- GRUP”; nr. 01-31 din 31.01.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „ALIMENT GAZ”; nr. 102/21 din 14.04.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, nr. 01/VZ din 01.02.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și SRL „MAXIGAZ”; nr. 1 din 31.01.2021 încheiat între SRL „FOX PETROL”, SRL „CLEVER ENERGY” și FPC „RECOP” SRL și a actelor privind stingerea datoriilor
- repunerea părților în situația inițială și în temeiul art. 106, alin. (1) Legea insolvenței obligarea SRL „FOX PETROL” să achite în contul masei debitoare a SRL „CLEVER ENERGY” datoria conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 10/20 din 10.12.2020 a datoriei în cuantum de 3 244 667,52 lei

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău /sediul Central/ nr. 2i-56-4/22 din 19/12/2022 s-a admis spre examinare în
procedură contencioasă generală cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL
CLEVER ENERGY (în procedura falimentului simplificat), AA BOSTAN Nicolae către SRL FOX PETROL, SRL
VERO NADINA, SRL ACHIRA-GRUP, SRL ALIMENT GAZ, SRL MAXIGAZ și FPC RECOP SRL privind
nulitatea actelor juridice și repunerea părților în poziția inițială.

La data de 07/06/2023 SRL FOX PETROL, prin intermediul avocatului LUNGU Vasile a ridicat excepția de
tardivitate în cadrul procesului civil intentat la cererea lichidatorului SRL CLEVER ENERGY (în procedura
falimentului simplificat), AA BOSTAN Nicolae către SRL FOX PETROL, SRL VERO NADINA, SRL ACHIRA-
GRUP, SRL ALIMENT GAZ, SRL MAXIGAZ și FPC RECOP SRL privind nulitatea actelor juridice și repunerea
părților în poziția inițială.

Împotriva excepției de tardivitate, reprezentantul lichidatorului SRL CLEVER ENERGY (în procedura falimentului simplificat), AA BOSTAN Nicolae a depus referință prin care a solicitat respingerea excepției de tardivitate ridicată de SRL FOX PETROL, prin intermediul avocatului LUNGU Vasile.

În drept, reprezentantul lichidatorului SRL CLEVER ENERGY (în procedura falimentului simplificat), AA BOSTAN Nicolae a invocat prevederile art. 402 alin. (1) și (2) CC al RM, conform cărora, dacă instanța de judecată a restituit cererea, a scos cererea de pe rol sau a anulat ordonanța judecătorească, cursul prescripției extinctive care a început până la intentarea acțiunii continuă fără întrerupere. Cu toate acestea, dacă reclamantul, în termen de 6 luni de la data când a devenit irevocabilă încheierea de restituire a cererii, de scoatere a cererii de pe rol sau de anulare a ordonanței, depune o nouă acțiune, prescripția este considerată întreruptă prin acțiunea precedentă cu condiția ca noua acțiune să fie admisă.

În prezent, excepția de tardivitate ridicată de SRL FOX PETROL, prin intermediul avocatului LUNGU Vasile se află spre examinare la Judecătoria Chișinău /sediul Central/, judecător Alexandru CEBAN, numărul dosarului 2i-56-4/2022 (2-21118427-12-2i-14122022-1).

C. Obiectul sesizării³

D. LEGISLAȚIA

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 402 alin. (2) Cod civil al RM,

(2) Cu toate acestea, dacă reclamantul, în termen de 6 luni de la data când a devenit irevocabilă încheierea de restituire a cererii, de scoatere a cererii de pe rol sau de anulare a ordonanței, depune o nouă acțiune, prescripția este considerată întreruptă prin acțiunea precedentă cu condiția ca noua acțiune să fie admisă

(3) Repu
libera

în partea ce ține de omisiunea legislativă de a legifera momentul concret când prescripția este considerată întreruptă prin acțiunea precedentă:

- noua acțiune să fie admisă *spre examinare prin încheiere judecătorească*;
- sau noua acțiune să fie admisă *în fond prin hotărâre judecătorească*.

(1)

În jurisprudența sa, Curtea a reținut că omisiunea legislativă constituie obiect de examinare al Curții Constituționale dacă prin aceasta este afectat un drept constituțional fundamental (a se vedea, în acest sens, Hotărârea nr. 19 din 3 iulie 2018. §59).

(1) concord

Prezenta excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, așa cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2) din 09.02.2016.

(1) Oric

Verificarea constituționalității legilor ține de competența Curții Constituționale potrivit art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

(2) Stat

(2) Fic

(1) în

(2) Exer
corespu
naționale
în masă și

(3)

(4) Re

Guvern
europene
libertății
enunța
Contract

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. LEGISLAȚIE PERTINENTĂ

1. Prevederi relevante ale Constituției

Articolul 1

Statul Republica Moldova

- (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sânt garantate.

Articolul 4

Drepturile și libertățile omului

- (1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Articolul 20 Accesul liber la justiție

- (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
 (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

- (1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.
 (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 26 Dreptul la apărare

(1) Dreptul la apărare este garantat

- (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Articolul 54

Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.
 (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sânt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.
 (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.
 (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

2. Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului

Preambul

Guvernele semnatare, membre ale Consiliului Europei... Hotărâte, în calitatea lor de guverne ale statelor europene animate de același spirit și având un patrimoniu comun de idealuri și de tradiții politice, de respect al libertății și de preeminență a dreptului, să ia primele măsuri pentru garantarea colectivă a anumitor drepturi enunțate în Declarația Universală ARTICOLUL 1 Obligația de a respecta drepturile omului înaltele Părți Contractante recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în Titlul I al prezentei Convenții.

Articolul 6

Dreptul la un proces echitabil

1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

(3) Ci
jude

Articolul 13

Dreptul la un remediu efectiv

Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

(2) în
liber
ca

(4) R

3. Prevederi relevante ale Declarației Universale a Drepturilor Omului

Articolul 8

Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce-i sunt recunoscute prin Constituție sau lege.

(1) C
sau, d4. Prevederi relevante din Codul de procedură civilă

Articolul 2

Legislația procedurală civilă

(1) Procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.*

(2) J
exige

(3) J

(4) Pri

Articolul 5

Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
(2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

lit. a
cu(2
jud

consid

Articolul 6

Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime

Instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Articolul 19

Înfăptuirea justiției numai în instanță judecătorească

(1) În cauzele civile, justiția se înfăptuiește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege.

de le
juridi

Articolul 27

Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces

(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

judecări

Articolul 118

Obligația probațiunii în judecată

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiectivelor sale dacă legea nu dispune altfel.

(3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 166

Forma și cuprinsul cererii de chemare în judecată

- (2) În cererea de chemare în judecată se indică: d) esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui; e) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.
- (4) Reclamantul poate formula în cererea de chemare în judecată mai multe pretenții, conexe prin temeiurile apariției sau prin probe.

Articolul 168

Primirea și repartizarea cererii de chemare în judecată

- (1) Cererea de chemare în judecată introdusă în instanță se repartizează, în termen de 24 de ore, judecătorului sau, după caz, completului de judecată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.
- (2) Judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).
- (3) Judecătorul poate încuviința printr-o încheiere, în condițiile legii, efectuarea unor măsuri de asigurare a acțiunii și a probelor.
- (4) Printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, judecătorul acceptă cererea de chemare în judecată în decurs de 5 zile de la repartizare, dacă legea nu prevede altfel.

Articolul 171

Cazurile în care nu se dă curs cererii

- (1) După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordând-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
- (2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Articolul 238

Procedura deliberării

- (1) La deliberare iau parte numai judecătorii în fața cărora a avut loc judecarea cauzei. Completul de judecată deliberează în secret. Divulgarea deliberărilor este interzisă.
- (2) Completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.
- (3) Hotărârea se adoptă potrivit regulilor stabilite la art. 48.
- (4) Rezultatul deliberării se consemnează în hotărârea integrală sau în dispozitivul ei, semnat de toți judecătorii care au participat la deliberare, inclusiv de judecătorul care are opinie separată. Modificările operate în cuprinsul hotărârii se consemnează mai sus de semnăturile judecătorilor.
- (5) După semnarea hotărârii, nici un judecător nu poate reveni asupra opiniei sale.

Articolul 239

Legalitatea și temeinicia hotărârii

Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată

(2) C

Articolul 240

Problemele soluționate la deliberarea hotărârii

(1) La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți și legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

(2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanța judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanța audiază din nou pledoariile participanților la proces.

(3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Articolul 241

Cuprinsul hotărârii

(1) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii.

(2) Hotărârea judecătorească constă din partea introductivă și partea dispozitivă. În cazurile prevăzute în art. 236 alin. (5), hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare și dispozitiv. Fiecare parte a hotărârii se evidențiază separat în textul acesteia.

(3) În partea introductivă se indică locul și data adoptării, denumirea instanței care o pronunță, numele membrilor completului de judecată, al grefierului, al părților și al celorlalți participanți la proces, al reprezentanților, obiectul litigiului și pretenția înaintată judecătorească, mențiunea despre caracterul public sau închis al ședinței.

(4) În partea descriptivă se indică succint pretențiile reclamantului, obiecțiile pârâtului și explicațiile celorlalți participanți la proces.

(5) În motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

(6) Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

(7) În cazul în care instanța judecătorească dispune executarea imediată a hotărârii, în dispozitiv se face mențiune în acest sens. Dacă a respins pretențiile reclamantului, instanța dispune prin hotărâre anularea măsurilor de asigurare a acțiunii

a) pro:
insc

b) exa:

c) de
insolvab
până la în
d)f) tragere:
precu

g) judeca:

h) solu:
împo

i) con

j) soluțio:

k) examir

m) ridică:
debitorul

5. Prevederi relevante ale Codului Civil

Articolul 15

Apărarea judiciară a drepturilor civile

(1) Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Articolul 16

Metodele de apărare a drepturilor civile

(1) Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; e) impunerea la executarea obligației în natură; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial

Articolul 402

Cursul prescripției în cazul restituirii ori scoaterii cererii de pe rol sau anulării ordonanței

- (1) Dacă instanța de judecată a restituit cererea, a scos cererea de pe rol sau a anulat ordonanța judecătorească, cursul prescripției extinctive care a început până la intentarea acțiunii continuă fără întrerupere.
- (2) Cu toate acestea, dacă reclamantul, în termen de 6 luni de la data când a devenit irevocabilă încheierea de restituire a cererii, de scoatere a cererii de pe rol sau de anulare a ordonanței, depune o nouă acțiune, prescripția este considerată întreruptă prin acțiunea precedentă cu condiția ca noua acțiune să fie admisă.

6. Prevederi relevante ale legii insolvențării

Articolul 1

Scopul și domeniul de reglementare

- (4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Articolul 4

Participanții la procesul de insolvență

- (1) Participanți la procesul de insolvență sânt: administratorul provizoriu, administratorul insolvențării, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Articolul 5

Competența instanței de judecată

- 5) Principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sânt:

- a) pronunțarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvență și, după caz, de intrare în insolvență atât prin procedura falimentului, cât și prin procedura de restructurare a debitorului;
- b) examinarea obiecțiilor debitorului împotriva cererii introductive a creditorilor și judecarea obiecțiilor creditorilor împotriva intentării procedurii;
- c) desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvențării sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum și stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă;
- d) destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvențării/lichidatorului;
- e) ridicarea dreptului debitorului de a își mai conduce activitatea;
- f) tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvențarea debitorului, precum și sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia;
- g) judecarea acțiunilor introduse de administratorul insolvențării/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului;
- h) soluționarea contestațiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvențării/lichidator;
- i) confirmarea planului procedurii de restructurare sau, după caz, de lichidare după votarea lui de către creditori;
- j) soluționarea cererii depuse de administratorul insolvențării sau de comitetul creditorilor privind încetarea procedurii de restructurare și intrarea în faliment;
- k) examinarea raportului administratorului provizoriu, cel al administratorului insolvențării/lichidatorului;
 - l) anularea hotărârii adunării creditorilor și a comitetului creditorilor;
- m) ridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului și anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvențării și/sau a lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens;
- n) pronunțarea hotărârii de încetare a procesului;
- o) alte competențe stabilite de prezenta lege și de Codul de procedură civilă.

Articolul 104

Articolul 104. Anularea unor acte juridice

(1) După intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;

b) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, cu excepția asumării unor obligații morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său;

c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită;

d) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, care au avut ca efect creșterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului;

e) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care s-au făcut pentru stingerea unei datorii care nu ajunseră la scadență;

f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanții pentru o creanță care era neasigurată în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive sau pentru o creanță a unui acționar sau asociat al debitorului în perioada indicată la art. 105;

g) orice acte încheiate și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

(2) Persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

(3) Hotărârea privind admiterea sau respingerea cererii de declarare a nulității actelor juridice menționate la alin. (1) poate fi atacată cu apel de către participanții la proces.

(4) În cazul în care administratorul/lichidatorul nu-și dă acordul, în termenul indicat de creditor, pentru înaintarea de către creditor a acțiunii în anulare conform prezentului articol, acesta poate cere instanța de insolvabilitate autorizarea înaintării acțiunii în anulare, cu trecerea cheltuielilor de judecată în contul cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

(5) Nu pot fi anulate transferurile de bunuri indicate la alin. (1) care au fost efectuate prin licitații publice, concursuri și prin alte selecții competitive, desfășurate cu respectarea regulilor aplicabile.

(6) Prevederile prezentului articol se aplică contractelor de garanție financiară, precum și punerii la dispoziție a garanțiilor financiare în baza unor asemenea contracte, sub rezerva aplicării prevederilor Legii nr. 184/2016 cu privire la contractele de garanție financiară.

Articolul 105

Anularea unor acte juridice încheiate cu persoanele afiliate

(1) După intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării actelor juridice încheiate de debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor, cu următoarele persoane:

a) cu un asociat în comandită sau cu un asociat care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate în comandită sau societate în nume colectiv;

b) cu un asociat (acționar) care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate pe acțiuni sau societate cu răspundere limitată;

c) cu o persoană care se încadrează în prevederile art. 247 alin. (1);

d) cu un coproprietar – asupra unui bun comun indivizibil;

e) cu administratorul sau lichidatorul;

f) cu soțul, rudele și afinii de gradul întâi și doi ai persoanei fizice care cade sub incidența lit. a)-e), cu soțul acestor rude și afini;

g)
acesteia fie

(2)
(1) în te

pentru i
instanței

g) cu persoana juridică în care persoana fizică care cade sub incidența lit. a)–e) și/sau persoanele afiliate acesteia fie dețin mai mult de 20% din capitalul social sau din drepturile de vot, fie sunt membri ai organului de conducere.

(2) Persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.

(1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvență.

(3) Actele juridice menționate la alin. (1) sunt prezumate, până la proba contrară, a fi în dauna intereselor creditorilor.

(4) Hotărârea privind admiterea sau respingerea cererii de declarare a nulității actelor juridice menționate la alin. (1) poate fi atacată cu apel de participanții la proces.

(5) În cazul în care administratorul/lichidatorul nu-și dă acordul, în termenul indicat de creditor, pentru înaintarea de către creditor a acțiunii în anulare conform prezentului articol, creditorul poate cere instanței de insolvență autorizarea înaintării acțiunii în anulare, cu trecerea cheltuielilor de judecată în contul cheltuielilor procesului de insolvență.

E. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

A. Pretinsa încălcare a articolului 1 alin. (3), 20, 26 din Constituție

Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept, reiterat constant în jurisprudența Curții Constituționale și care se desprinde din spiritul articolului 1 alin. (3) din Constituție și constituie principiul legalității.

Atât instanța de contencios constituțional națională cât și Curtea Europeană, care constituie o instanță constituțională la nivelul întregii Europe, au statuat în jurisprudență că: „noțiunea de „lege” implică respectarea cerințelor calitative, îndeosebi cele privind accesibilitatea, claritatea și previzibilitatea”.

Legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă, să prevadă elementele ce disting particularitățile lor (HCC 13/2015, par. 108).

Curtea menționează că dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle, prevăzut de articolul 23 din Constituție, implică adoptarea de către legislator a unor reguli procedurale clare, în care să se prescrie cu precizie condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile. Legea trebuie să respecte standardul calității.

În acest sens, Curtea reține că, pentru a corespunde celor trei criterii de calitate (accesibilitatea, previzibilitatea și claritatea), norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei într-o anumită situație, persoana poate pretinde în mod justificat că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o asemenea interpretare, norma care nu corespunde criteriilor clarității este contrară articolului 23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile.

În acest context, Curtea reține că conținutul actului normativ trebuie să-i permită persoanei interesate să prevadă în mod rezonabil conduita pe care trebuie să o adopte, claritatea și previzibilitatea fiind elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme.

Curtea Europeană în jurisprudența sa a subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe.

Astfel, Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anumită garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza *Amann vs. Elveția*, hotărârea din 16 februarie 2000, §56). Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza *Silver și alții v. Regatul Unit*, hotărârea din 25 martie 1983, §80).

În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 27 septembrie 2016, Curtea a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile.

Astfel, Curtea subliniază că legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține și să evite paralelismele legislative, ce generează incertitudine și insecuritate juridică. Or, în procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

Examinând existente, o

Or, în cont întreruptă j

-

Prin prezer

Constituție

când prescri

-

Mai mult c

fond acțiu

în termen

de pe rol sa

precedentă

Necesitate.

legiuitorul

enumerare

contrar, ea

judecătore

Din analiz

reglement.

Or, dacă în

să fie adm

judecătore

și în acela

instanța de

În speță, la

Nicolae a

actelor jur

procedura

de chema

insolvabil

Prin înch

administr.

repunerea

Ulterior, l

Nicolae a

nulitatea

Prin înch

proceduri

CLEVER

Examinând prevederea legală a cărei control de constituționalitate se solicită în raport cu celelalte reglementări existente, observăm că aceasta nu corespunde exigențelor de previzibilitate și claritate.

Or, în contextul prevederii enunțate, legiuitorul nu a reglementat momentul când prescripția este considerată întreruptă prin acțiunea precedentă cu condiția ca noua acțiune să fie admisă,

- spre examinare prin încheiere judecătorească nesusceptibilă de recurs,
- în fond total sau parțial prin hotărâre judecătorească.

Prin prezenta sesizare, se solicită Curții Constituționale a Republicii Moldova verificarea corespunderii cerințelor Constituției a art. 402 alin. (2) CC al RM, în partea ce ține de omisiunea legislativă de a reglementa, momentul când prescripția este considerată întreruptă prin acțiunea precedentă cu condiția ca noua acțiune să fie admisă,

- spre examinare prin încheiere judecătorească nesusceptibilă de recurs,
- în fond total sau parțial prin hotărâre judecătorească,

Mai mult decât atât, legiuitorul a lăsat loc de interpretare și la faza în care instanța de judecată ar respinge în fond acțiunea, or, după cum rezultă din conținutul art. 402 alin. (2) CC al RM, cu toate acestea, dacă reclamantul, în termen de 6 luni de la data când a devenit irevocabilă încheierea de restituire a cererii, de scoatere a cererii pe rol sau de anulare a ordonanței, depune o nouă acțiune, prescripția este considerată întreruptă prin acțiunea precedentă cu condiția ca noua acțiune să fie admisă.

Necesitatea reglementării unui astfel de moment, rezultă și din considerentul art. 171 alin. (2) CPC al RM, unde legiuitorul a reglementat expres că, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorească, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din analiza prevederilor art. 402 alin. (2) CC al RM, constatăm o reglementare nefinisată a legiuitorului de a reglementa expres momentul când prescripția este considerată întreruptă prin acțiunea precedentă.

Or, dacă în primul caz, prescripția s-ar considera întreruptă prin acțiunea precedentă cu condiția ca noua acțiune să fie admisă spre examinare, instanța nu se va expune asupra fondului și s-ar limita la emiterea unei încheieri judecătorești, în al doilea caz, instanța de judecată ar urma să examineze fondul cauzei, să dea apreciere probelor și în același timp să se expună și asupra prescripției prin admiterea acțiunii, iar în caz de respingere, ar reieși că, instanța de judecată ar urma să respingă acțiunea ca fiind depusă tardiv.

În speță, la 08/11/2022, lichidatorul SRL CLEVER ENERGY (în procedura falimentului simplificat), AA BOSTAN Nicolae a înaintat împotriva SRL FOX PETROL, și alte entități cererea de chemare în judecată privind nulitatea actelor juridice și repunerea părților în poziție inițială, iar la 14/11/2022 lichidatorul SRL CLEVER ENERGY (în procedura falimentului simplificat), AA BOSTAN Nicolae a înaintat cererea/demersul privind restituirea cererii de chemare în judecată privind nulitatea actelor juridice înaintată în temeiul art. 104, art. 105 din legea insolvențabilității.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău /sediul Central/ nr. 2i-56-3/22 din 14/11/2022 s-a restituit cererea administratorului insolvențabilității SRL CLEVER ENERGY, BOSTAN Nicolae privind nulitatea actelor juridice și repunerea părților în poziția inițială, împreună cu toate înscrisurile anexate.

Ulterior, la 14/12/2022 lichidatorul SRL CLEVER ENERGY (în procedura falimentului simplificat), AA BOSTAN Nicolae a înaintat repetat împotriva SRL FOX PETROL și alte entități, cererea de chemare în judecată privind nulitatea actelor juridice și repunerea părților în poziția inițială.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău /sediul Central/ nr. 2i-56-4/22 din 19/12/2022 s-a admis spre examinare în procedură contencioasă generală cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL CLEVER ENERGY (în procedura falimentului simplificat), AA BOSTAN Nicolae către SRL FOX PETROL, SRL

VERO NADINA, SRL ACHIRA-GRUP, SRL ALIMENT GAZ, SRL MAXIGAZ și FPC RECOP SRL privind nulitatea actelor juridice și repunerea părților în poziția inițială.

Astfel,
benefici
Constitu

Deci, la data depunerii repetate, cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL CLEVER ENERGY (în procedura falimentului simplificat), AA BOSTAN Nicolae împotriva SRL FOX PETROL, SRL VERO NADINA, SRL ACHIRA-GRUP, SRL ALIMENT GAZ, SRL MAXIGAZ și FPC RECOP SRL privind nulitatea actelor juridice și repunerea părților în poziția inițială deja era depusă în afara termenului de prescripție prevăzut la art. 104 din legea insolvenței, adică cu depășirea termenului de 6 luni de la data în care a aflat despre temeiul anulabilității, iar în lipsa unei reglementări concrete, pârâtul, SRL FOX PETROL i-i este îngrădit dreptul la un proces echitabil, iar instanța, în lipsa unei reglementări certe nu va putea da o apreciere corectă a excepției de tardivitate ridicate.

Astfel, există un risc major ca Judecătoria Chișinău /sediul Central/ să respingă excepția de tardivitate ridicată de SRL FOX PETROL, prin intermediul avocatului LUNGU Vasile în cadrul procesului civil intentat la cererea lichidatorului SRL CLEVER ENERGY (în procedura falimentului simplificat), AA BOSTAN Nicolae înaintată împotriva SRL FOX PETROL, SRL VERO NADINA, SRL ACHIRA-GRUP, SRL ALIMENT GAZ, SRL MAXIGAZ și FPC RECOP SRL privind nulitatea actelor juridice și repunerea părților în poziția inițială, întrucât legiuitorul nu a reglementat cert momentul în care se consideră întreruptă prescripția prin acțiunea precedentă.

Conform art. 20 din Constituția R.Moldova "(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție."

Dreptul la acces la justiție este garantat și de prevederile art. 6 § 1 CEDO care consacră dreptul la un proces echitabil, unul din elementele acestui proces echitabil este accesul la justiție, și posibilitatea de a obține o protecție eficientă a drepturilor sale în instanța de judecată.

Exercitarea dreptului la acces la justiție este o condiție sine qua non a realizării efective a drepturilor persoanei.

În sistemul ordinii constituționale actual, justiția este garantul drepturilor și libertăților cetățenilor, iar art. 20 alin. 2) din Constituție expres prevede că nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Pe lângă reglementarea acestui drept în Constituție, statul trebuie să adopte norme legale, să adopte remedii juridice accesibile, clare și eficiente în legislația națională, care să poată apăra și restabili în drepturi o persoană vătămată

Astfel, art.6 CEDO, art. 20 Constituție garantează dreptul la acces la justiție, care presupune examinarea cauzei de o instanță competentă, în termen rezonabil și în mod efectiv și motivat. Iar, sintagma a cărei constituționalitate urmează să fie verificată obstrucționează drepturile și garanțiile menționate.

În acest context, considerăm că această situație servește suficient pretext pentru a constata neconstituționalitatea dreptului debitorului de a contesta încheierea executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare în baza unui document executoriu ce nu ține de competența sa reieșind din argumentele invocate.

Conform art. 54 alin. 1) din Constituție, "În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului."

Lipsa unor reglementări exprese și clare în Codul civil care ar oferi posibilitatea exactă de a se considera întreruptă prescripția prin acțiunea precedentă, reprezintă o ingerință în dreptul la acces la justiție și astfel dispozițiile contestate intră în câmpul de aplicare al art. 20, art. 54 din Constituția R. Moldova.

Astfel, pârâtul SRL FOX PETROL prin intermediul avocatului LUNGU Vasile consideră că, ar trebui să beneficieze de protecția constituțională a drepturilor sale la acces la justiție, solicitând respectuos de a Curtea Constituțională să declare ca admisibilă sesizarea și să examineze în fond sesizarea.

F. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Pârâțul SRL FOX PETROL prin intermediul avocatului LUNGU Vasile informează Curtea Constituțională și legislatorul a omis să reglementeze în norma contestată - art. 402 alin. (2) CC al RM momentul când prescripția este considerată întreruptă prin acțiunea precedentă cu condiția ca noua acțiune să fie admisă,

- spre examinare prin încheiere judecătorească nesusceptibilă de recurs,
- sau, în fond total sau parțial prin hotărâre judecătorească.

În concluzie, considerăm că legiuitorul nu a reglementat până la capăt în conținutul art. 402 alin. (2) CC al RM momentul când prescripția este considerată întreruptă prin acțiunea precedentă cu condiția ca noua acțiune să fie admisă, cel puțin în situația în care, prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Central/ nr. 2i-56-4/22 din 19/12/2022 s-a admis spre examinare în procedură contencioasă generală cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată la data de 14/12/2022 de lichidatorul SRL CLEVER ENERGY (în procedura falimentară simplificată), AA BOSTAN Nicolae către SRL FOX PETROL, SRL VERO NADINA, SRL ACHIRA-GRUP, SRL ALIMENT GAZ, SRL MAXIGAZ și FPC RECOP SRL privind nulitatea actelor juridice și repunerea părților în poziția inițială.

Astfel, în situația în care, prescripția ar fi considerată întreruptă prin acțiunea precedentă din 08/11/2022 cu condiția că noua acțiune din 14/12/2022 să fie admisă spre examinare prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Central/ nr. 2i-56-4/22 din 19/12/2022, excepția de tardivitate nu ar mai constitui obiect al examinării excepție fiind când prescripția care ar fi considerată întreruptă prin acțiunea precedentă din 08/11/2022 cu condiția că noua acțiune din 14/12/2022 să fie admisă spre examinare prin hotărâre judecătorească, nemaivorbim de situația în care instanța de insolabilitate ar respinge acțiunea înaintată.

Această omisiune legislativă contrară Constituției și obligațiilor internaționale asumate de Republica Moldova prin ratificarea Convenției CEDO care în art. 13 CEDO prevede dreptul oricărei persoane, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Astfel, SRL FOX PETROL nu are o cale eficientă de a-și apăra drepturile sale decât invocând excepția de tardivitate la etapa procesuală corespunzătoare în baza unei proceduri expres reglementate de legiuitor.

Din dispozițiile normelor internaționale și constituționale invocate în speță reiese că accesul la justiție nu este doar un drept în sine, ci reprezintă un instrument esențial ce permite și încurajează transformarea altor drepturi în realitate.

Relevant este că nici Convenția Europeană, nici Constituția Republicii Moldova nu au drept scop garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective, iar statului îi revine sarcina implementării efective prin instrumentele legale aflate sub controlul său a drepturilor garantate de Legea supremă și de actele internaționale, astfel încât urmează să instituie un sistem eficace ce ar garanta accesul la justiție în cazul în care excluderea abuzurilor din partea privaților și/sau a autorităților statale prin reglementările ordinare ar eșua.

Accesul la justiție permite persoanelor, inclusiv juridice, să se protejeze împotriva încălcării drepturilor, să remedieze faptele ilicite, să atragă răspunderea părților vinovate și să se apere în cadrul procedurilor judiciare. Acesta este un element important al statului de drept, reprezentând atât un proces, cât și un obiectiv, fiind

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze următoarea argumentare sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

esențial pentru persoanele care urmăresc să beneficieze de alte drepturi procesuale și de drept material.

Prin urmare, dreptul de acces la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul la un remediu efectiv sunt imperios necesare pentru realizarea de către justițiabil a altor drepturi garantate de legislație.

G. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

Nu sunt.

G. Dec

Subsen

Cu resț

LUNGI

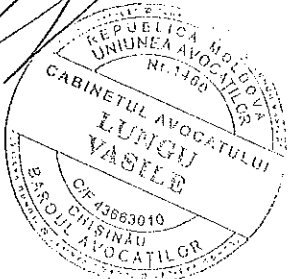
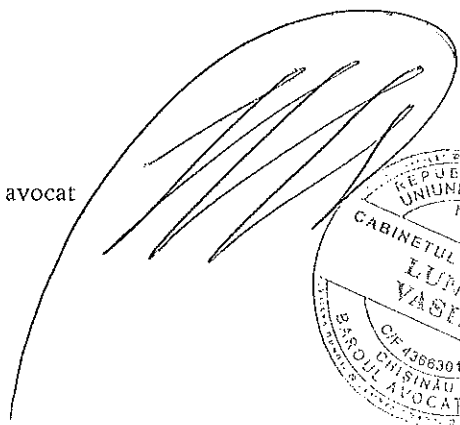
⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Subsemnatul, avocatul LUNGU Vasile, declar pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice.

Cu respect,

LUNGU Vasile, avocat



În formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice la final.



ÎN CHEIERE
În numele legii

02 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria mun. Chișinău (sediul Central)

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Ceban Alexandru

Grefier

Iaz Adelina

examinând în ședință de judecată publică în cadrul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Clever Energy”, Bostan Nicolae către SRL „Fox Petrol”, SRL „Vero Nadina”, SRL „Achira-Grup”, SRL „Aliment Gaz”, SRL „Maxigaz”, SRL „FCP RECOP” privind nulitatea actelor juridice și repunerea părților în poziția inițială,

sesizarea depusă de către reprezentantul pârâtului SRL „Fox Petrol”, avocat Lungu Vasile privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 402 alin. (2) Cod Civil al RM,

a c o n s t a t a t :

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-412/21 din 01 noiembrie 2021 emisă de judecătorul Mîțu Gheorghe, s-a admis cererea introductivă înaintată de SRL „Estcon Construct” cu privire la intentarea procesului de insolvență și s-a intentat procesul de insolvență a debitorului SRL „Clever Energy”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței Bostan Nicolae, deținător al autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.
2. Prin aceeași hotărâre s-a obligat administratorul insolvenței să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data 06 ianuarie 2022, tabelul definitiv al creanțelor, fiind stabilit termenul limită de înregistrarea a cererilor de validare a creanțelor – 16 decembrie 2021, și numită ședința de validare a creanțelor pe data de 01 februarie 2021, ora 11:00.
3. Prin decizia din 11 ianuarie 2022 Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de recurs depusă de administratorul Martalog Andrei a debitorului SRL „Clever Energy” și casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 01 noiembrie 2021 pronunțată pe marginea cererii introductive înaintată de creditorul SRL „Estcon Construct” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Clever Energy” prin care cererea a fost admisă cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.
4. La data de 07 februarie 2022, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Ceban Alexandru, cauza civilă intentată la cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Estcon Construct” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Clever Energy”.
5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 mai 2022 s-a intentat procesul de insolvență cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de

SRL „Clever Energy”, IDNO: 1017600030237, cu sediul: MD-2012, str. Alexei Șciusev, 64, mun. Chișinău, Republica Moldova, fiind desemnată în calitate de lichidator, administratorul autorizat Bostan Nicolae, deținătorul Autorizație nr. 19 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

6. La data de 14 decembrie 2022 administratorul insolvenței SRL „Clever Energy” Bostan Nicolae a depus cerere privind nulitatea actelor juridice în temeiul art.104, 105 din Legea insolvenței solicitând anularea contractelor de preluare a datoriei nr.88 din 30.12.2020 încheiat între SRL „Fox Petrol”, SRL „Clever Energy” și SRL „Vero-Nadina”; nr.89 din 05.01.2021 încheiat între SRL „Fox Petrol”, SRL „Clever Energy” și SRL „Vero-Nadina”; nr.93 din 10.02.2021 încheiat între SRL „Fox Petrol”, SRL „Clever Energy” și SRL „Vero-Nadina”; nr.11/01 – 21 din 11.01.2021 încheiat între SRL „Fox Petrol”, SRL „Clever Energy” și SRL „Achira-Grup”; nr.01-31 din 31.01.2021 încheiat între SRL „Fox Petrol”, SRL „Clever Energy” și SRL „Aliment Gaz”; nr.102/21 din 14.04.2021, nr.01/VZ încheiat între SRL „Fox Petrol”, SRL „Clever Energy” și SRL „Maxigaz”; nr.1 din 31.01.2021 încheiat între SRL „Fox Petrol”, SRL „Clever Energy” și FCP „Recop” SRL și a actelor privind stingerea datoriilor; repunerea părților în situația inițială și în temeiul art.106 lin. (1) din Legea insolvenței obligarea SRL „Fox Petrol” să achite în contul masei debitoare a SRL „Clever Energy” datoria conform contractului de vânzare-cumpărare nr.10/20 din 0.12.2020 a datoriei în cuantum de 3 244 667,52 lei.
7. La data de 20 ianuarie 2023 prin intermediul Cancelariei Judecătorei Chișinău (sediul Central) administratorul statutar pârâtului SRL „Vero-Nadina” Grigoraș Mariana a depus referința pe margine acțiunii, solicitând respingerea acesteia ca fiind una neîntemeiată.
8. Ulterior, la data de 23 ianuarie 2023 prin intermediul Cancelariei Judecătorei Chișinău (sediul Central) avocatul pârâtului SRL „Fox Petrol” Lungu Vasile a depus cerere privind introducerea în proces a intervenienților accesorii din partea reclamantului.
9. La data de 09 februarie 2023 prin intermediul Cancelariei Judecătorei Chișinău (sediul Central) avocatul pârâtului SRL „Maxigaz” Sidorenco Maxim a prezentat poziție juridică pe marginea acțiunii înaintate de lichidatorul SRL „Clever Energy” privind anularea actelor juridice solicitând respingerea acesteia în partea ce ține de pretențiile formulate către SRL „Maxigaz” și fața de valabilitatea contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale nr.01/VZ din 01.02.2021 semnat între SRL „Maxigaz”, SRL „Fox Petrol” și SRL „Clever Energy” ca fiind una neîntemeiată.
10. La data de 22 februarie 2023 prin intermediul Cancelariei Judecătorei Chișinău (sediul Central) administratorul statutar a pârâtului SRL „Achira-Grup” Buzadji C. a depus referința pe margine acțiunii, solicitând respingerea acesteia ca fiind una neîntemeiată.
11. La data de 22 martie 2023 prin intermediul Cancelariei Judecătorei Chișinău (sediul Central) administratorul statutar a pârâtului SRL „Aliment-Gaz” Sula Eugeniu a înaintat referința pe marginea acțiunii, solicitând respingerea acesteia ca fiind una nefondată, prezentată tardiv și fără suport legal.
12. La data de 07 iunie 2023 prin intermediul Cancelariei Judecătorei Chișinău (sediul Central) administratorul statutar a pârâtului SRL „Aliment-Gaz” Sula Eugeniu a prezentat cerere de tardivitate (suplimentar la poziția invocată în referința), solicitând examinarea acțiunii înaintate de lichidatorul Bostan Nicolae prin prisma

existenței sau lipsei excepției de tardivitate, precum și respingerea cererii de nulitate a actelor ca fiind una tardivă.

13. Tot la data de 07 iunie 2023 prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Central) avocatul pârâtului SRL „Fox Petrol” Lungu Vasile a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate la cerere de chemare în judecată privind nulitatea actelor juridice și repunerea părților în poziția inițială, solicitând ridicarea excepției de tardivitate a acțiunii înaintate de lichidatorul Bostan Nicolae și respingerea cererii de nulitate a actelor ca fiind una tardivă.
14. La 21 septembrie 2023 prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Central) administratorul insolvenței SRL „Clever Energy” Bostan Nicolae a depus referința pe fața de excepție de tardivitate înaintată de SRL „Fox Petrol”, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.
15. Prin încheierea protocolară emisă în cadrul ședinței de judecată din 21 septembrie 2023 s-a respins cerere de intervenire în proces depusă de avocatul pârâtului SRL „Fox Petrol” Lungu Vasile având în vedere că nu au fost identificate careva motive care ar leza drepturile și obligațiile persoanelor solicitate de a fi introduce în proces.
16. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 11 octombrie 2023 avocatul pârâtului SRL „Fox Petrol” Lungu Vasile a înaintat o cerere privind ridicarea excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 402 alin. (2) din Cod civil al RM.
17. În motivarea acesteia a fost invocat că legislatorul a omis să reglementeze în norma contestată – art.402 alin. (2) Cod civil al RM momentul când prescripția este considerată întrerupta prin acțiunea precedentă cu condiția că noua acțiune să fie admisă spre examinare prin încheiere judecătorească nesusceptibila de recurs, sau, în fond total sau parțial prin hotărâre judecătorească.
18. S-a mai invocat că legiuitorul nu a reglementat până la capăt în conținutul art. 402 alin. (2) Cod civil al momentul când prescripția este considerată întreruptă prin acțiunea precedentă cu condiția ca noua acțiune să fie admisă, cel puțin în situația în care, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-56-4/22 din 19.12.2022 s-a admis spre examinare în procedură contencioasă generală cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată la data de 14.12.2022 de către lichidatorul SRL „CLEVER ENERGY” în procedura falimentului simplificat), administratorul autorizat Bostan Nicolae către SRL „Fox Petrol”, SRL „Vero Nadina”, SRL „Achira Grup”, SRL „Aliment Gaz”, SRL „Maxigaz” și FPC „Recop” SRL privind nulitatea actelor juridice și repunerea părților în poziția inițială
19. Astfel, avocatul Lungu Vasile a invocat că în situația în care prescripția ar fi considerată întreruptă prin acțiunea precedentă din 08.11.2022 cu condiția că noua acțiune din 14.12.2022 să fie admisă spre examinare prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-56-4/22 din 19.12.2022, excepția de tardivitate nu ar mai constitui obiect al examinării, excepție fiind când prescripția care ar fi considerată întreruptă prin acțiunea precedentă din 08.11.2022 cu condiția că noua acțiune din 14.12.2022 să fie admisă spre examinare prin hotărâre judecătorească, nemaivorbind de situația în care instanța de insolvență ar respinge acțiunea înaintată.
20. Deci, deponentul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate invocă că nu are o cale eficientă de a-și apăra drepturile sale decât invocând excepție de tardivitate la etapă procesuală corespunzătoare în baza unei proceduri expres reglementate de legiuitor.

21. În ședința de judecată, avocatul pârâtului SRL „Fox Petrol” Lungu Vasile a susținut integral cererea reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în cerere.
22. În ședința de judecată, reprezentantul lichidatorului SRL „Clever Energy”, administratorului autorizat Bostan Nicolae, avocatul Capbătut Sergiu a solicitat respingerea respectivei cereri, menționând că nu a fost prezentată nici o probă în confirmarea faptului că nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate care ar confirma examinarea or neexaminarea deponentul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nu a anexat la cerere Sesizarea propriu zisă care trebuie prezentată Curții Constituționale.
23. Reprezentantul pârâtului SRL „Achira Grup”, avocatul Cerga Ion și-a exprimat acordul cu cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de avocatul pârâtului SRL „Fox Petrol” Lungu Vasile și a considerat posibilă admiterea acesteia.
24. Reprezentantul pârâtului SRL „Maxigaz”, avocatul Sidorencu Maxim a depus cerere de examinare a cauzei în absența sa.
25. Reprezentantul pârâtului SRL „Aliment Gaz”, Sula Eugeniu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.
26. Reprezentantul pârâtului SRL „Veronadina”, Sula Eugeniu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.
27. Reprezentantul pârâtului SRL „Recop”, Sula Eugeniu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.
28. Studiind cererea depusă de către avocatul pârâtului SRL „Fox Petrol” Lungu Vasile, susținută în ședință privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 402 alin. (2) din Cod civil al RM, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceasta urmează să fie admisă, din următoarele considerente.
29. Din prevederile art. 12¹, alin. (1)-(3) CPC rezultă că: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.
30. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitând-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:
 - a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
 - b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
 - c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
 - d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.
32. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.
33. Potrivit pct. 79-80 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova

(excepția de neconstituționalitate): ”[...] controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. [...] dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitatea sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale”.

34. Potrivit pct. 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a statuat că: ” [...] judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. [...] verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82”.

35. Din conținutul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate rezultă că se solicită verificarea constituționalității prevederilor art. 402 alin. (2) din Cod civil al RM, în contextul examinării excepției de tardivitate a acțiunii, iar ținând cont de faptul că au fost întrunite toate condițiile citate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea înaintată urmează să fie admisă.

36. Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 135, alin. (1), lit. a) și g) Constituție, art. 12, alin. (1) și (3) CPC, instanța de judecată,

d i s p u n e :

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 402 alin. (2) Cod Civil al RM, în cadrul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Clever Energy”, Bostan Nicolae către SRL „Fox Petrol”, SRL „Vero Nadina”, SRL „Achira-Grup”, SRL „Aliment Gaz”, SRL „Maxigaz”, SRL „FCP RECOP” privind nulitatea actelor juridice și repunerea părților în poziția inițială.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu anexe.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

/semnătură/

Ceban Alexandru

COPIA CORESPUNDE
ORIGINALULUI

Judecătura Ceban Alexandru