



mun. Chișinău, str. Zelinski, 13 Republica Moldova  
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,  
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: [jchisinau@justice.md](mailto:jchisinau@justice.md)

mun. Chisinau, Zelinski 13 street, Republic of Moldova  
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,  
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: [jchisinau@justice.md](mailto:jchisinau@justice.md)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII <b>JUDECĂTORIA CHIȘINĂU</b> SEDIUL CENTRAL Intrare Nr. <u>20</u> " 01 " 20
--

**Dosar nr. 2i-1833/18**

**Curtea Constituțională**  
**mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, 28, MD-2004**

Judecătoria Chișinău, sediul Central expediază în adresa dumneavoastră copia încheierii nr. 2i-1833/18 din 03 ianuarie 2020 prin care s-a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea privind excepția de neconstituționalitate înaintată de către avocatul Iosip Andrei în cauza civilă nr. 2i-1833/18.

*Anexă:*

- încheierea nr. 2i-1833/18 din 03 ianuarie 2020 prin care s-a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 3 file;
- sesizarea privind excepția de neconstituționalitate înaintată de către avocatul Iosip Andrei în cauza civilă nr. 2i-1833/18 pe 9 file;

**Judecător**

**Natalia Iordachi**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA Intrare Nr. <u>39</u> " 11 " 01 2020
---

# CURȚII CONSTITUȚIONALE A REPUBLICII MOLDOVA

Str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

## SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

a sintagmei "*sau din oficiu, instanța de insolvabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate*"

care se conține la articolul 71 alin. (1) din LEGEA INSOLVABILITĂȚII 149/2012

*(destituirea și demisia administratorului/lichidatorului)*

Prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit.a) și lit. g) din Constituție

27 noiembrie 2019

**I - AUTORUL SESIZĂRII**

**1. Nume/Denumire IOSIP 2. Andrei**

**3. Funcția - AVOCAT**

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

### 12.

1. Prin prezenta sesizare solicit de a fi declarată neconstituțională sintagma "**sau din oficiu, instanța de insolvabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate**" care se conține în prevederile art. 71 alin. (1) din Legea Insolvabilității 149/2012, dat fiind faptul că aceasta încalcă dreptul la un proces echitabil, principiul egalității armelor și principiul contradictorialității părților, toate consfințite la art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și este contrar prevederilor art. 23 (dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle) și art. 26 (dreptul la apărare) din Constituția Republicii Moldova.
2. Art. 71 alin. (1) din Legea Insolvabilității 149/2012 are următoarea redacție:

**„Art. 71. Destituirea și demisia administratorului/lichidatorului”**

*(1) La cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvabilitate în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), **sau din oficiu, instanța de insolvabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate**, inclusiv dacă acesta: a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și a restricțiilor prevăzute de lege; e) se află în procedură de lichidare sau de insolvabilitate..*

3. Norma precizată mai sus oferă unui cerc restrâns de subiecți (participanți ai procesului de insolvabilitate) dreptul de a iniția procedura de destituire a administratorului/lichidatorului prin înaintarea unei cereri în acest sens, care urmează a fi examinată de instanța de judecată cu participarea și audierea administratorului/lichidatorului.
4. Prin sintagma "**sau din oficiu, instanța de insolvabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate**" legiuitorul a oferit și instanței de insolvabilitate posibilitatea de a destitui din oficiu, administratorul/lichidatorul debitorului pentru aceleși motive.
5. Atenționez că legiuitorul, prin norma de la art. 71 (1) Legea Insolvabilității 149/2012 nu reglementează și nu arată particularitățile inițierii de către o instanță de insolvență a procedurii de destituire a administratorului/lichidatorului și nu prescrie cu precizie drepturile și obligațiile atât ale instanței cât și ale administratorului/lichidatorului. Or, atât din conținutul sintagmei precizate dar și a întregii norme arătate la art. 71 (1) Legea Insolvabilității 149/2012, rămân incerte și imprevizibile următoarele aspecte procesurale și materiale:
  - a. *Prin ce act judecătoresc instanța de insolvență dispune inițierea procedurii de destituire a administratorului/lichidatorului? Este sau nu obligatoriu emiterea unui asemenea act și care este modalitatea de contestare a acestuia de către administrator/lichidator? Emiterea*

*unui asemenea act se va face în ședință de judecată sau se va emite unipersonal de către instanța de insolvență? Acest act judecătoresc se contestă separat sau odată cu fondul cauzei?*

- b. Cercul participanților la procesul de insolvență care participă facultativ sau obligatoriu la examinarea chestiunii privind destituirea din oficiu a administratorului/lichidatorului?*
- c. Destituirea administratorului/lichidatorului este sau nu afectată de termeni de prescripție?*
- d. Poate instanța de insolvență să destituie administratorul/lichidatorul dacă comitetul sau/și adunarea creditorilor sunt împotriva destituirii?*
- e. Până la ce fază procesuală instanța de insolvență poate să inițieze destituirea din oficiu a administratorului/lichidatorului?*
- f. Este sau nu în drept instanța de insolvență să primească în procedură și să examineze cererea unilaterală a unui singur creditor despre destituirea administratorului/lichidatorului? Cum se procedează în asemenea cazuri*
- g. Poate instanța de insolvență să inițieze procedura de destituire a administratorului/lichidatorului în baza cererii unilaterale a unui creditor? Până la ce fază a procesului instanța trebuie să se pronunțe dacă pornește sau nu procedura de destituire?*

6. Acestea și multe alte chestiuni rămân a fi imprevizibile în conținutul prevederilor art. 71 (1) Legea Insolvențelor 149/2012, în partea ce privește dreptul instanței de insolvență de a destitui din oficiu administratorul/lichidatorul debitorului.

7. Astfel, sintagma *"sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate"* nu este suficient de clară și completă, fiind lipsită de accesibilitate și previzibilitate. O lipsă de reglementare clară din partea legiuitorului a modalității de inițiere, de către instanța de insolvență, a procedurii de destituire a administratorului/lichidatorului, constituie pentru administrator/lichidator o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil dar și principiului egalității armelor.

8. Lipsa de reglementare clară a unei asemenea proceduri, cauzează în practică formarea unei jurisprudențe neuniforme asupra chestiunilor ce țin de destituirea administratorului/lichidatorului. De rînd cu jurisprudența neuniformă se creează condiții favorabile pentru aplicarea standartelor duble în situații de drept analogice, iar odată cu aceasta și încălcarea principiului securității raporturilor juridice.

### III - CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

#### 13.

1. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău din 26.09.2018 AA Gîrleanu Natalia a fost numită în funcția de administrator al procesului de insolabilitate a debitorului SRL Chivelvar. Prin încheierea Judecătorei Chișinău din 23 ianuarie 2019 AA Gîrleanu Natalia a fost numită în funcția de lichidator al debitorului SRL Chivelvar.
2. SRL Real Prim s-a adresat în instanța de insolabilitate cu notificarea cerere asupra abuzului de drept și încălcărilor legislației în vigoare, pretins admise de către AA Gîrleanu Natalia și constatate de instanța de judecată, în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului SRL Chivelvar. Prin notificarea înaintată SRL Real Prim solicită destituirea AA Gîrleanu Natalia de la administrarea procedurii de lichidare a SRL Chivelvar și numirea în această calitate a AA Manalati Tair. Tot în aceeași notificare se solicită amendarea cu 50 u.c. a AA Gîrleanu Natalia pentru exercitarea abuzivă a dreptului procedural de constituire a comitetului creditorilor.
3. Notificarea respectivă este înaintată de către o persoană care, în virtutea prevederilor art. 71 alin. (1) din Legea Insolabilității 149/2012, nu dispune de dreptul de a iniția procedura de destituire a administratorului/lichidatorului debitorului SRL Chivelvar, motiv din care aceasta urma a fi lăsată fără examinare sau restituită deponentului.
4. În cauza dedusă judecării instanța de insolabilitate a primit în procedură și a fixat spre examinare notificarea depusă de SRL Real Prim cu privire la destituirea lichidatorului Gîrleanu Natalia de la administrarea procedurii de lichidare a debitorului SRL Chivelvar. Astfel, în acest context există riscul ca instanța, după examinarea circumstanțelor expuse în notificare și audierea explicațiilor administratorului insolabilității, în timpul deliberării și pronunțării încheierii, să dispună destituirea din oficiu a lichidatorului, fără a oferi ultimului posibilitatea de a cunoaște despre inițierea din oficiu a procedurii de destituire. În aceste circumstanțe administratorului este privat de dreptul la apărare.
5. Prin urmare, norma prevăzută la art. 71 (1) Legea Insolabilității 149/2012 rezervă instanței de insolvență dreptul a destitui, din oficiu, administratorul/lichidatorul debitorului, însă fără ca să regelementeze cumva modalitatea și particularitățile de examinare a unei asemenea chestiuni. Totodată, legiutiorul nu a prevăzut nici un fel de garanții pentru administrator/lichidator împotriva abuzurilor ce pot fi admise de către creditori sau instanțele de insolabilitate.

#### IV - EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

##### 14.

1. Prin prezenta sesizare, se solicită Curții Constituționale a Republicii Moldova verificarea corespunderii cerințelor Constituției a sintagmei "*sau din oficiu, instanța de insolvabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate*" ce se conține în prevederile art. 71 alin. (1) din Legea Insolvabilității 149/2012.
2. În opinia subsemnatului, lipsa unei proceduri clare care să reglementeze modalitatea de aplicare de către instanța de insolvabilitate, din oficiu, a instituției destituirii administratorului/lichidatorului, este de natură să încalce ultimului dreptul la un proces echitabil, principiul egalității armelor și principiul contradictorialității părților (toate consfințite la art. 6 CEDO); dreptul fiecărui de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle (art. 23 din Constituția RM) și dreptul la apărare (art. 26 din Constituția RM).
3. Astfel, dacă față de administratoru/lichidator, instanța inițiază din oficiu procedura de destituire, acestuia trebuie să i se respecte următoarele garanții fundamentale:
  - a. să i se aducă la cunoștință inițierea procedurii de destituire în mod legal;
  - b. inițierea procedurii de destituire, din oficiu, să se facă printr-un act judecătoresc or ceilalți subiecți indicați la art. 71 (1) Legea Insolvabilității 149/2012 inițiază procedura de destituire a administratorului/lichidatorului prin înaintarea unei cereri în acest sens în care sunt indicate motivele apelării la această instituție;
  - c. să i se prezinte motivele care au stat la baza inițierii procedurii de destituire;
  - d. să i se ofere termen pentru a-și pregăti poziția de apărare;
  - e. să fie citat în ședința de judecată publică pentru examinarea destituirii;
  - f. să fie audiați în acest sens membrii comitetului creditorilor față de care administratorul/lichidatorul raportează periodic și care coordonează acțiunile acestuia;
  - g. altele garanții universale însă fără a ne limita la acestea;
4. În speță, art. 71 (1) Legea Insolvabilității 149/2012 nu prescrie conduita instanței de insolvabilitate și a administratorului/lichidatorului, astfel încât se procedează divers în fiecare caz.
5. La pct. 50 din din Hotărârea Curții Constituționale nr.19, pronunțată la 03.07.2018 se arată că "dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle, prevăzut de articolul 23 din Constituție, implică adoptarea de către legislator a unor reguli procedurale clare, în care să se prescrie cu precizie condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile. De asemenea, articolul 54 din Constituție cere ca restrângerile drepturilor să fie prevăzute de lege iar legea trebuie să respecte standardul calității.
6. În ceea privește întrunirea standardului calității, în aceeași hotărâre, Curtea Constituțională a stabilit că „pentru a corespunde celor trei criterii de calitate (accesibilitatea, previzibilitatea și claritatea), norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o

normă de drept care aparent descrie conduita persoanei într-o anumită situație, persoana poate pretinde în mod justificat că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o asemenea interpretare, norma care nu corespunde criteriilor clarității este contrară articolului 23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile.”

7. Tot Curtea Constituțională indică la pct. 52 din hotărârea menționată supra că „conținutul actului normativ trebuie să-i permită persoanei interesate să prevadă în mod rezonabil conduita pe care trebuie să o adopte, claritatea și previzibilitatea fiind elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme.
8. Obligatorietatea respectării legilor implică o obligație pozitivă a legiuitorului, de a reglementa prin texte clare și precise, claritatea legii fiind apreciată în lumina experienței juridice normale, iar norma trebuie să fie previzibilă și accesibilă. Aceste cerințe calitative ale legii au fost reliefate de cele mai multe ori în bogata jurisprudență a Curții Europene a Drepturilor Omului, fiind preluate și în actuala jurisprudență a Curții Constituționale a Republicii Moldova.
9. În ceea ce privește accesibilitatea legii, Curtea Europeană constată că, din punct de vedere formal, aceasta are în vedere aducerea la cunoștința publică a actelor normative de rang infraconstituțional și intrarea în vigoare a acestora. Însă, pentru a fi îndeplinită cerința de accesibilitate a legii, nu este suficient ca o lege să fie adusă la cunoștință publică, ci este necesar ca între actele normative care reglementează un anumit domeniu să existe atât o conexiune logică pentru a da posibilitatea destinatarilor acestora să determine conținutul domeniului reglementat, cât și o corespondență sub aspectul forței lor juridice. Nu este așadar admisă o reglementare dispartată a domeniului sau care să rezulte din coroborarea unor acte normative cu forță juridică diferită.
10. Obligatorietatea respectării legilor implică și obligația pozitivă a legiuitorului de a formula textul normelor juridice clar, previzibil și accesibil. Previzibilitatea presupune că, legiuitorul urmează să reglementeze prin norme juridice care permit cetățeanului să aibă un control asupra conduitei sale și să prevadă, într-o măsură rezonabilă, în raport cu circumstanțele speței, consecințele ce ar putea surveni dintr-o acțiune sau inacțiune, chiar dacă trebuie să apeleze la consiliere de specialitate în materie.
11. Or, justițiabilul urmează să cunoască, plecând de la textul dispoziției pertinente, acțiunile și inacțiunile care atrag răspunderea, spectrul acțiunilor care pot fi contestate în instanța de judecată dar și consecințele ce pot să survină.
12. La caz, din considerentul că art. 71 (1) din Legea Insolvabilității 149/2012 nu prescrie cu precizie conduita și acțiunile instanței de judecată atunci când aplică destituirea din oficiu, administratorului/lichidatorului și se încalcă garanțiile consfințite la art. 23 și 26 din Constituția R. Moldova. Or, atunci când drepturile și îndatoririle persoanei nu sunt prescrise suficient de clar, acestea nu pot fi apărate efectiv. În redacția actuală a normei precizate la art. 71 (1) Legea Insolvabilității 149/2012, administratorul/lichidatorul nu poate să cunoască care sunt drepturile și obligațiile sale dar și ale instanței de insolvabilitate atunci când se recurge la aplicarea destituirii din oficiu a administratorului/lichidatorului. Din aceste considerente administratorul/lichidatorul nu se poate apăra.
13. Complementar, pentru a explica alegația referitor la încălcarea dreptului la apărare, învedrez că practica judecătorească în materia litigiilor de destituire a administratorilor/lichidatorilor arată

asupra tendinței instanțelor de insolvabilitate de a admite în procedură și a examina cererile individuale ale creditorilor despre destituirea administratorilor/lichidatorilor, chiar dacă legea specială nu le conferă acest drept. Astfel, în majoritate cazurilor, instanța de insolvabilitate după audierea cererii creditorului și a explicațiilor administratorului/lichidatorului, se retrage în camera de deliberare de unde revine cu următoarele soluții: 1) respinge ca inadmisibilă cererea unilaterală a creditorului deoarece nu se regăsește în lista subiecților abilitați cu inițierea procedurii de destituire a administratorului/lichidatorului; 2) **dispune din oficiu destituirea administratorului/lichidatorului de la administrarea procedurii de lichidare a debitorului.**

14. În cazurile în care se aplică soluția de destituire din oficiu, instanțele de insolvență își întemeiază soluțiile pe partea din art. 71 (1) Legea Insolvabilității 149/2012 care prevede "*sau din oficiu, instanța de insolvabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate*". Însă în aceste cazuri, pînă la deliberare și pronunțarea încheierii de către instanța de judecată, administratorul/lichidatorul nu cunoaște că instanța examinează aplicarea destituirii din oficiu și nici motivele care stau la baza inițierii acestei proceduri. Or, norma discutată nu obligă instanța să comunice asemenea informații administratorului/lichidatorului.
15. Corespunzător, problema majoră a sintagmei nominalizate dar și a întregii norme inserate la art. 71 alin. (1) din Legea Insolvabilității 149/2012 constă în lipsa de reglementare a unei proceduri care să prevadă atât modalitatea dar și să prescrie cu precizie drepturile/obligațiile instanței de insolvență atunci cînd se inițiază din oficiu procedura de destituire a administratorului/lichidatorului.

## V - CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15.

1. Admiterea prezentei excepții de neconstituționalitate ridicată în dosarul civil nr. 12-2i-62772-21092018, aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, judecător raportor dna Natalia IORDACHI.
2. Exercițarea controlului constituționalității sintagmei "**sau din oficiu, instanța de insolabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate**" care se conține în prevederile art. 71 alin. (1) din Legea Insolabilității 149/2012, în vederea corespunderii cu prevederile art. 23, 26 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale ale omului, sub aspect de întrunire a condițiilor de accesibilitatea, previzibilitatea și claritatea; respectării dreptului la apărare, a dreptului la un proces echitabil și a principiului egalității armelor.

## VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16. Nu sunt.

## VII – LISTA DOCUMENTELOR ANEXATE

17.

1. Copia notificării înaintate de SRL Real Prim;

## VIII – DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

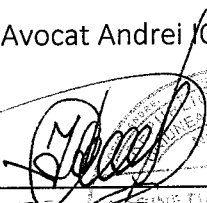

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte

Locul: Chișinău

Data: 27 noiembrie 2019

Cu distinsă considerație

Avocat Andrei JOSIP

  
  
 (semnătura)

## ÎNCHEIERE

03 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central  
Președintele ședinței,  
Judecător  
Grefier

Natalia Iordachi  
Dimitriuc Valeria, Rusu Natalia

Examinând în ședință publică cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de către reprezentantul lichidatorului Gîrleanu Natalia, avocatul Iosip Andrei, în cauza intentată la cererea introductivă depusă de "CHIVELVAR" S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate

cu participarea lichidatorului "CHIVELVAR" S.R.L., Gîrleanu Natalia, reprezentantului lichidatorului, avocatul Iosip Andrei și reprezentantul "REAL-PRIM" S.R.L., avocatul Marian Nicolae

## c o n s t a t ă:

1. La 20 septembrie 2018, administratorul "CHIVELVAR" S.R.L. a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate.
2. Prin hotărârea nr. 2i-1833/18 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 septembrie 2018 s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de S.R.L. "CHIVELVAR".
3. La 22 mai 2019 reprezentantul creditorului SRL Real Prim, în baza mandatului Marian Nicolae a notificat instanța despre abuzurile de drepturi și încălcările legislației admise de către Gîrleanu Natalia.
4. La 28 mai 2019 reprezentantul creditorului SRL Real Prim, în baza mandatului Marian Nicolae a depus contestație la planul de distribuție și împotriva acțiunilor lichidatorului Gîrleanu Natalia exercitate în cadrul negocierilor directe aferente vânzării bunurilor din masa debitoare și contestație împotriva modului de stabilire a onorariului.
5. Ulterior, după depunerea acestor contestații de către reprezentantul creditorului SRL Real-Prim, în baza mandatului Marian Nicolae, mai multe ședințe nu au fost lucrative, fie pe motivul înaintării cererilor de recuzare de către administratorul insolabilității Gîrleanu Natalia, pe motivul concediului anual acordat administratorului Gîrleanu Natalia, pe motivul că administratorul insolabilității intenționează s-și angajeze avocat, pe motivul înaintării demersului de către avocatul administratorului insolabilității de strămutare a cauzei în altă instanță deoarece nu are încredere nici în unul din judecători, pe motivul acordării termenului pentru încheierea unei tranzacții de împăcare.
6. În ședința de judecată din 17 decembrie 2019, instanța de insolabilitate, din oficiu, a pus în discuție încălcările admise de Gîrleanu Natalia și chestiunea cu privire la destituirea lichidatorului/administratorului Gîrleanu Natalia din funcție.
7. În ședința de judecată, reprezentantul "REAL-PRIM" S.R.L. a învederat că lasă soluționarea acestei chestiuni la discreția instanței.

8. Lichidatorul Natalia Gîrleanu, în ședința de judecată nu a recunoscut faptul încălcării de către ea a legislației, a susținut că s-a conformat exigențelor legale și a acționat în strictă conformitate cu legea.
9. Reprezentantul lichidatorului, avocatul Iosip Andrei, a formulat cerere privind sesizarea Curții Constituționale despre existența incertitudinii privind constituționalitatea legii ce urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei.
10. În cerere, a solicitat să fie declarată neconstituțională sintagma *"sau din oficiu, instanța de insolvabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate"* care se conține în art. 71, alin. (1) din Legea insolvabilității 149/2012, dat fiind faptul că aceasta încalcă dreptul la un proces echitabil, principiul egalității armelor și principiul contradictorialității părților, toate consfințite la art.6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum este contrar și prevederilor art. 23 și art. 26 din Constituția Republicii Moldova.
11. Verificând întrunirea condițiilor consacrate de art. 12<sup>1</sup>, alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate va ridica excepția de neconstituționalitate și va sesiza Curtea Constituțională, din raționamentele expuse mai jos.
12. În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă *"În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile. Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei."*
13. Potrivit art. 135 alin. (1), lit. a) din Constituție, *"Curtea Constituțională: exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte."*
14. Pentru a se pronunța asupra chestiunii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de insolvabilitate a verificat și a stabilit că obiectul supus controlului constituționalității este legea, ceea ce înseamnă că intră în

- categoria actelor prevăzute la art. 135, alin. (1), lit. a) din Constituție și întrunește condiția de la art. 12<sup>1</sup>, alin. (2), li. a) din Codul de procedură civilă.
15. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către avocatul Iosip Andrei, reprezentantul lichidatorului "CHIVELVAR" S.R.L., Gîrleanu Natalia, ceea ce întrunește condiția de la art. 12<sup>1</sup>, alin. (2), lit. b) din Codul de procedură civilă.
  16. Instanța de insolabilitate reiterează că, din oficiu, a pus în discuția chestiunea destituirii administratorului/lichidatorului Gîrleanu Natalia în temeiul art. 71 al Legii insolabilității, iar prin cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, s-a solicitat să fie declarată neconstituțională sintagma "*sau din oficiu, instanța de insolabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate*" care se conține în art. 71, alin. (1) din Legea insolabilității.
  17. Așa fiind, instanța reține cu certitudine că prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, astfel se constată întrunirea condiției de la art. 12<sup>1</sup>, alin. (2), li. c) din Codul de procedură civilă.
  18. De asemenea, instanța de insolabilitate a accesat și a verificat pe pagina oficială a Curții Constituționale și a stabilit că nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate, ceea ce este conform exigențelor de la art. 12<sup>1</sup>, alin. (2), li. d) din Codul de procedură civilă
  19. Din considerentele care preced, instanța de insolabilitate ajunge la concluzia că cererea înaintată de către reprezentantul lichidatorului Gîrleanu Natalia, avocatul Iosip Andrei, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale întrunește cumulativ condițiile specificate la art. 12<sup>1</sup>, alin.(2) din Codul de procedură civilă și va admite cererea formulată în acest sens, va ridica excepția de neconstituționalitate și va sesiza Curtea Constituțională.
  20. În temeiul art. 12<sup>1</sup>, art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de insolabilitate,

dispune:

Se admite cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale înaintată de către avocatul Iosip Andrei.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 71, alin. (1) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012 în privința sintagmei "*sau din oficiu, instanța de insolabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate*" și se sesizează Curtea Constituțională.

Se remite Curții Constituționale a RM prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac și nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amâna pledoariile.

Judecătorul /semnătura/

Natalia Iordachi

Copia corespunde originalului

Judecător



Natalia Iordachi