



REPUBLICA MOLDOVA  
Consiliul Superior al Magistraturii  
JUDECĂTORIA SOROCA  
Sediul Central

or. Soroca, str. Independenței 62, tel. (0-230) 2-23-56; tel.(fax) (0-230) 2-24-96;

e-mail : [jsr@justice.md](mailto:jsr@justice.md)

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**

*Adresă: mun. Chișinău*

*str. Alexandru Lăpușeanu 28*

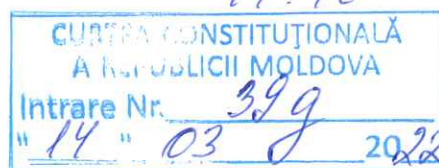
Prin prezenta Judecătoria Soroca (sediul central), Vă remite copia încheierii nr. 2i-2/18 din 15.12.2021, copia încheierii nr. 2i-2/18 din 24 decembrie 2021 și sesizarea privind excepției de neconstituționalitate cu anexe.

Anexă:

- Copia încheierii nr. 2i-2/18 din 15.12.2021 - 2 file.
- Copia încheierii nr. 2i-2/18 din 24.12.2021 - 1 filă. ✓
- Sesizare – 11 (unsprezece) file.

Judecător

Olga Jamba





**MINISTERUL JUSTIȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA**  
**Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova**  
**Administrator Autorizat**  
**Bostan Nicolae**



**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28  
MD 2004, Republica Moldova

**SESIZARE**  
**PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

**Autorul sesizării: Administrator Autorizat Nicolae Bostan**

**Funcția: Administratorul insolvabilității**  
**ÎIS „Acva Nord” (în proces de insolvabilitate)**

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

1. Controlul constituționalității sintagmei: „Dacă, pe parcursul realizării planului procedurii de restructurare, debitorul nu respectă prevederile lui sau planul nu este realizat în termen, comitetul creditorilor sau fiecare creditor poate înainta o nouă cerere introductivă, care va avea ca efect intrarea în faliment și lichidarea patrimoniului debitorului fără a mai fi necesară dovada insolvabilității lui,” din cadrul alin. (1), art. 217 a Legii insolvabilității nr. 149/2012.

2. Declarația neconstituțională a sintagmei: „Dacă, pe parcursul realizării planului procedurii de restructurare, debitorul nu respectă prevederile lui sau planul nu este realizat în termen, comitetul creditorilor sau fiecare creditor poate înainta o nouă cerere introductivă, care va avea ca efect intrarea în faliment și lichidarea patrimoniului debitorului fără a mai fi necesară dovada insolvabilității lui,” din cadrul alin. (1), art. 217 a Legii insolvabilității nr. 149/2012.

## III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 05.02.2016 a fost constatată insolvabilitatea ÎIS ”Acva - Nord” și intentată procedura de insolvabilitate în privința acesteia.

Prin Hotărârea adunării creditorilor „Acva Nord” ÎIS (în procedură de restructurare) din 14 august 2017 a fost acceptat planul procedurii de restructurare a debitorului ÎIS „Acva Nord”.

Prin Hotărârea Adunării creditorilor din 26.10.2017 reconfirmată prin Hotărârea adunării creditorilor din 24.11.2017 în calitate de administrator al procedurii de restructurare și realizare a planului a fost propus AA Bostan Nicolae deținător al autorizației nr. 19 din 14.01.2015.

Prin hotărârea Judecătorei Soroca nr. 2i-2/18 din 19.09.2018 a fost confirmat planul procedurii de restructurare al debitorului ÎIS ”Acva - Nord” și în calitate de responsabil de executarea planului de restructurare a fost desemnat administratorul autorizat Bostan Nicolae.

Astfel, planul procedurii de restructurare față de debitorul ÎIS „Acva Nord” (în procedura de realizare a planului) a fost confirmat de către instanța de insolvabilitate la data de 19.09.2018.

Creditorul Mocanu Serghei, care deține creanțe valide în cadrul procesului de insolvabilitate înaintat față de ÎIS „Acva Nord”, a înaintat o cerere introductivă prin prisma art. 217 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 potrivit căreia a solicitat intrarea în faliment a debitorului ÎIS „Acva Nord” (în procedura de realizare a planului) invocând că debitorul nu a realizat planul de restructurare în termen.

La moment noua cerere introductivă privind intrarea în faliment a debitorului ÎIS „Acva-Nord” este pe rolul Judecătorei Soroca, instanță pe rolul căreia se află în procedură, procesul de insolvabilitate intentat față de ÎIS „Acva Nord”.

Respectiv, instanța de insolvabilitate, la soluționarea cererii introductive privind intrarea în faliment a debitorului ÎIS „Acva-Nord” urmează să aplice prevederile art. 217, alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149/2012, constituționalitatea cărora administratorul autorizat Bostan Nicolae le contestă prin prezenta cerere, fiind în contradicție cu prevederile art. 16, 20, 23, 26 și 54 a Constituției Republicii Moldova, art. 1, 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

### NORMA DE DREPT SUPUSĂ VERIFICĂRII CONSTITUȚIONALITĂȚII.

Prezenta sesizare are drept obiect de examinare sintagma contestată de la art. 217, alin. (1) a Legii insolvabilității, dat fiind faptul că această reglementare contravine articolelor 16, 20, 23, 26 și 54 din Constituția Republicii Moldova, normele contestate ca neconstituționale fiind următoarele:

**Articolul 217, alin. (1).** Cererea de lichidare în cazul nerealizării planului procedurii de restructurare

*„Dacă, pe parcursul realizării planului procedurii de restructurare, debitorul nu respectă prevederile lui sau planul nu este realizat în termen, comitetul creditorilor sau fiecare creditor poate înainta o nouă cerere introductivă, care va avea ca efect intrarea în faliment și lichidarea patrimoniului debitorului fără a mai fi necesară dovada insolvabilității lui.”*

**Cadrul normativ pertinent.**

**I. Constituția Republicii Moldova adoptată la 29.07.1994, republicată la 29.03.2016.**

**Articolul 16 Egalitatea**

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

**Articolul 20 Accesul liber la justiție**

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

**Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

**Articolul 26 Dreptul la apărare**

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

#### ***Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți***

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

## **II. Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.**

### ***Articolul 1. Obligația de a respecta drepturile omului.***

Înaltele Părți contractante recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în titlul I al prezentei convenții.

### ***Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil.***

Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori la securității naționale [...].

## **III. Prevederile relevante ale Legii insolvențității, nr. 149/2012:**

### ***Articolul 1. Scopul și domeniul de reglementare***

(1) Scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

(2) Prezenta lege este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăților de asigurări, organismelor de plasament colectiv în valori mobiliare, companiilor fiduciare, organizațiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit, precum și maselor succesoriale lăsate de persoanele fizice, indiferent de faptul dacă desfășurau sau nu activitate de întreprinzător.

## **Articolul 2 Noțiuni principale**

*procedură de restructurare* – una dintre procedurile procesului de insolvență care se aplică debitorului și care presupune întocmirea, aprobarea, implementarea și respectarea unui plan complex de măsuri în vederea remedierii financiare și economice a debitorului și achitării datoriilor acestuia conform programului de plată a creanțelor;

*restructurare* – proces de realizare a unui set de măsuri financiare, organizatorice, operaționale și juridice, orientate spre remedierea financiară și economică a întreprinderii pe bază de capitalizare, de reorganizare, de schimbare a structurii activelor și de modificare a procesului operațional de producție, precum și de alte măsuri care nu contravin legislației în vigoare;

## **Articolul 4 Participanții la procesul de insolvență**

(1) Participanți la procesul de insolvență sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

### **Articolul 53 Reprezentarea drepturilor creditorilor**

(1) În cadrul derulării procedurilor de insolvență, interesele tuturor creditorilor sînt reprezentate de adunarea creditorilor și de comitetul creditorilor, instituite în baza prezentei legi.

(2) Toate acțiunile împotriva debitorului sînt exercitate în numele creditorilor de către adunarea creditorilor și de comitetul creditorilor, cu excepția cazurilor în care prezenta lege prevede în mod expres exercitarea dreptului de către creditor în mod individual.

### **Articolul 63 Desemnarea administratorului insolvenței**

(1) Administratorul insolvenței și administratorul provizoriu (denumiți în continuare administrator) sînt persoane fizice desemnate de către instanța de insolvență să exercite atribuțiile prevăzute de lege în perioada de observație, în procesul de insolvență și în procedura de restructurare a debitorului.

(2) Lichidatorul este o persoană fizică desemnată de către instanța de insolvență să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului și al procedurii simplificate a falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege sau de instanța de judecată.

(3) Administratorul și lichidatorul își exercită activitatea conform prevederilor legii.

### **Articolul 88 Reprezentarea debitorului în procedura de insolvență**

(1) După intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociaților acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului.

(2) Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărîrii privind intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, instanța de insolvență desemnează un reprezentant al debitorului din rîndul persoanelor specificate la art. 247.

(3) Reprezentantul debitorului are următoarele atribuții:

a) exprimă intenția debitorului de a propune un plan al procedurii de restructurare în condițiile prezentei legi;

- b) formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege;
- c) după intrarea în procedura de insolvență sau în procedura falimentului, participă la inventar, semnând actul, primește raportul final și bilanțul de închidere, participă la adunarea convocată pentru soluționarea obiecțiilor și aprobarea raportului;
- d) participă la adunările creditorilor;
- e) primește notificarea privind închiderea procedurii.

(4) După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul insolvenței/lichidator, care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociațiilor.

**Articolul 74 Efectele intentării procedurii de insolvență**

(1) Prin hotărâre de intentare a procedurii de insolvență, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa de datorii este transmis administratorului insolvenței/lichidatorului.

**Articolul 75 (alte efecte)**

(1) Din momentul intentării procedurii de insolvență:

- a) activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă;
- e) asociații (acționari, membri) debitorului nu au dreptul la separarea cotei de participație din masa de datorii în legătură cu ieșirea sau cu excluderea debitorului din lista asociațiilor (acționarilor, membrilor) sau la partajarea averii lui;
- f) răscumpărarea sau procurarea de către debitor a acțiunilor plasate, sau achitarea contravalorii părții de participație este interzisă;
- g) achitarea dividendelor, efectuarea altor plăți legate de valorificarea hârtiilor de valoare, achitarea veniturilor pe cotele de participație, distribuirea profitului între asociații (membri) debitorului sînt interzise.

**Articolul 182. Noțiune**

Restructurarea este o procedură de insolvență ce se aplică debitorului în vederea achitării datoriilor lui, care prevede întocmirea, aprobarea, implementarea și respectarea unui plan al procedurii de restructurare, incluzînd, împreună sau separat:

- a) restructurarea operațională și/sau financiară a debitorului;
- b) restructurarea corporativă prin modificarea structurii de capital social;
- c) restrîngerea activității prin lichidarea unor bunuri din patrimoniul debitorului;
- d) orice alte acțiuni neinterzise de legislația în vigoare.

**Articolul 183. Aplicarea procedurii de restructurare**

(1) Procedura de restructurare se aplică de către instanța de insolvență în temeiul unei hotărîri a adunării creditorilor.

**Articolul 184. Efectele aplicării procedurii de restructurare**

(1) Odată cu aplicarea de către instanța de insolvență a procedurii de restructurare, se instituie imediat moratoriu asupra executării silită a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare. Creditorii garantați pot cere urmărirea silită a bunurilor grevate cu garanții în modul prevăzut la art. 81 alin. (4).

**Articolul 206. Hotărîrea de confirmare a planului procedurii de restructurare**

(1) Prin hotărâre de confirmare a planului procedurii de restructurare, instanța de insolvență dispune încetarea procedurii de restructurare și aplicarea planului față de debitor.

*Articolul 208. Efectele confirmării planului procedurii de restructurare*

(1) După confirmarea planului procedurii de restructurare, activitatea debitorului se restructurează în modul corespunzător. Creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate sînt modificate conform prevederilor planului.

**IV. Prevederile relevante al Codului civil, sunt următoarele.**

*Articolul 1. Principiile legislației civile*

(1) Legislația civilă este întemeiată pe recunoașterea egalității participanților la raporturile reglementate de ea, protecția vieții intime, private și de familie, recunoașterea inviolabilității proprietății, a libertății contractuale, protecția bunei-credințe, protecția consumatorului, recunoașterea inadmisibilității imixtiunii în afacerile private, necesității de realizare liberă a drepturilor civile, de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată și de apărare a lor de către organele de jurisdicție competente.

(2) Drepturile civile pot fi limitate prin lege organică doar în temeiurile prevăzute de Constituția Republicii Moldova.

**V. Prevederile relevante ale Codului de procedură civilă nr. 225/30-05-2003 sun următoarele:**

*Articolul 22 Egalitatea în fața legii și a justiției*

(1) Justiția în cauzele civile se înfăptuiește pe principiul egalității tuturor persoanelor, independent de cetățenie, rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere, origine socială, serviciu, domiciliu, loc de naștere, precum și al egalității tuturor organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, subordonare, sediu și de alte circumstanțe.

(2) Privilegiile procesuale ale persoanelor care beneficiază de imunitatea răspunderii civile se stabilesc de prezentul cod și de alte legi, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

*Articolul 26 Contradictorialitatea și egalitatea părților în drepturile procedurale*

(1) Procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

(2) Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

(3) Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

(4) Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra

circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

*Articolul 27 Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces*

(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

*Articolul 118. Obligația probațiunii în judecată*

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

*Articolul 355 Competența jurisdicțională a instanțelor judecătorești în cauzele de declarare a insolvabilității*

Cererea de declarare a insolvabilității se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

*Articolul 356 Examinarea cererii*

Cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

#### **IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII**

**I.** Prevederea legală contestată prin prezenta cerere, raportată la normele relevante ale Constituției și celorlalte prevederi legale invocate în prezenta cerere, nu corespunde criteriilor de calitate a legii: de previzibilitate și accesibilitate, nefiind formulată cu suficientă precizie, acțiunile permise subiecților din norma contestată nu este adecvată, necesare și proporțională cu celelalte norme prin care se urmărește respectarea drepturilor participanților la procesul de insolvabilitate, fiind astfel contrare art. 23 și art. 26 din Constituție.

Totodată aceasta încalcă vehemente principiul echității și egalității participanților la proces, oferind dreptul nejustificat al unui singur creditor de a intenta procedura de faliment al unui debitor aflat în procedura de realizare a planului, fără acordul adunării creditorilor sau a comitetului creditorilor, mai mult cu atât cu încălcarea principiului contradictorialității, or, conform normei acesta nu trebuie să facă dovada insolvabilității debitorului ceea ce contravine direct inclusiv prevederilor art. 118 ale Codului de procedură civilă.

În acest sens, autorul cererii menționează că în Hotărârea nr. 17 din 10 mai 2017 Curtea Constituțională a statuat că:

*"Curtea menționează că dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale, consacrat în articolul 23 alin.(2) din Constituție, implică adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare.*

9

Concomitent, Curtea constată, prin prisma articolului 54 alin. (3) din Constituție, că această garanție constituțională nu poate fi restrânsă.

Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...].

Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente sine qua non ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare nicidecum nu pot fi omise.

Conform testului de proporționalitate, măsura luată trebuie să fie adecvată - să poată în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului, și proporțională - să asigure justul echilibru între interesele concrete pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit". (§67-70, 89).

II. Articolul 1 alin. (1) coroborat cu art. 53 alin. 1 și 2 a Legii insolvențității stabilește cert că procedura de insolvențitate fiind o procedură colectivă de satisfacere a creanțelor creditorilor, în cadrul acesteia, interesele tuturor creditorilor sunt reprezentate de Adunarea creditorilor și de Comitetul creditorilor, anume aceștia și exercită împotriva debitorului toate acțiunile, iar reprezentantul debitorului, după înlăturarea administratorului de la conducere, are mandat doar de reprezentare a intereselor acționarilor/asociațiilor (art. 88 alin. 4 a Legii insolvențității).

În conformitate cu prevederile Legii insolvențității organele deliberative cu dreptul și atribuții exclusive în rezolvarea problemelor apărute pe parcursul procesului de insolvențitate sunt adunarea creditorilor și comitetul creditorilor. Acestea sunt organele reprezentative ale tuturor creditorilor în procesul de insolvențitate.

III. Potrivit art. 1, alin. (1) Legea insolvențității: „Scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.”

Pentru a fi atins scopul Legii insolvențității este extrem de important ca participanții la procesul de insolvențitate să respecte prevederile Legii și să conștientizeze ierarhia scopurilor legii și anume prin aplicarea în primul rând a procedurii de restructurare față de debitorii care sunt viabili și capabili să-și mențină activitatea să-și continue activitatea sub supraveghere administratorului insolvențității, să poată ieși din impasul financiar ce a servit drept izvor al incapacității de plată.

Trecerea la procedura de faliment nu trebuie să fie un instrument de a lichida patrimoniul unui debitor care este capabil să-și stingă datoriile față de creditori în cadrul unei proceduri de restructurare, această instituție (falimentul) urmează a fi aplicat doar asupra debitorilor care nu pot sau nu și-au manifestat intenția de a se restructura și a activa în continuare.

Disponerea intrării în faliment a unui debitor aflat în procedura de realizare a planului procedurii de restructurare fără ca să se facă dovada insolvenței acestuia și dovada imposibilității executării planului de restructurare, vine în contradicție directă cu scopul principal al procesului de insolvență, reglementat la art. 1, alin. (1) a Legii insolvenței.

IV. Sintagma, intabulată la art. 217, alin. (1) Legea insolvenței: „*fără a mai fi necesară dovada insolvenței lui.*” Încalcă vehemente prevederile art. 26 din Constituția Republicii Moldova conform căruia, dreptul la apărare este garantat iar fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Mai mult ca atât, această prevedere contravine principiului accesului liber la justiție a dreptului la un proces echitabil și a principiului contradictorialității consacrate de Codul de procedură civilă al RM și Constituția RM.

Conform art. 5, alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă al RM: „(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.”

Contrar prevederilor legale menționate supra și contrar principiilor generale ale proceselor judiciare, sintagma prevăzută la art. 217, alin. (1) Legea insolvenței, interzice debitorului să demonstreze contrariul, circumstanță în care debitorului i se încalcă dreptul la apărare.

Respectiv, prevederea legală supusă controlului constituționalității îngreșește dreptul debitorului să beneficieze pe deplin de dreptul de acces la justiție, dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil ceea ce duce la încălcarea garanțiilor procesuale ce asigură protejarea intereselor și drepturilor debitorului. Totodată această normă încalcă principiul contradictorialității, potrivit căruia fiecare participant la proces urmează să-și înainteze pretențiile pornind de la un interes legitim, să demonstreze faptele invocate și corelativ să-și apere drepturile și interesele în cadrul procesului.

Contradictorialitatea reprezintă, o componentă a dreptului fundamental la apărare, constând în dreptul părților aflate pe poziții cu interese contrare de a propune și administra probe și de a pune concluzii în legătură cu problemele de fapt și de drept care interesează dezlegarea pricinii. Totodată acest principiu stipulează că atunci când o parte invocă anumite fapte, aspecte, solicitări, probleme de fapt și de drept, urmează să fie ascultată și poziția celeilalte părți (la caz debitorul).

Suplimentar, în prezentul caz, conținutul normei juridice supuse controlului constituționalității nu conferă debitorului dreptul la apărare, care la caz constă în neoferirea posibilității de a se apăra împotriva unor învinuiri ce i se aduc de către autorul cererii de intrare în faliment, or, după cum am menționat din conținutul acestei norme, odată ce autorul cererii de intrare în faliment este eliberat de sarcina demonstrării insolvenței debitorului, reiese că debitorul nu are temei legal de demonstrare a contrariului.

În concluzie, autorul sesizării consideră că sintagma „fără a mai fi necesară dovada insolvenței lui,” din conținutul art. 217, alin. (1) Legea insolvenței nr. 149/2012 contravine prevederilor art. 16, 20, 23, 26 și 54 din Constituția Republicii Moldova, contravine prevederile art. 118 Cod de procedură civilă, contravine principiului contradictorialității și îngreșește dreptul debitorului la apărare.

## V – CERINȚELE SESIZĂRII

Reieșind din motivele expuse supra, fiind constatate toate cele 4 condiții necesare pentru a sesiza Curtea Constituțională, în temeiul art. 12<sup>1</sup> CPC, articolului 135 alin. 1 lit. a) și g) din Constituție, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, administratorul autorizat Nicolae Bostan, respectuos

### SOLICITĂ:

1. Primirea și admiterea spre examinare în fond a Sesizării privind excepția de neconstituționalitate ridicată.

2. A supune controlului constituționalității sintagma: „Dacă, pe parcursul realizării planului procedurii de restructurare, debitorul nu respectă prevederile lui sau planul nu este realizat în termen, comitetul creditorilor sau fiecare creditor poate înainta o nouă cerere introductivă, care va avea ca efect intrarea în faliment și lichidarea patrimoniului debitorului fără a mai fi necesară dovada insolvabilității lui;” din cadrul alin. (1), art. 217 a Legii insolvabilității nr. 149/2012.

3. **A declara neconstituțională** sintagma: „Dacă, pe parcursul realizării planului procedurii de restructurare, debitorul nu respectă prevederile lui sau planul nu este realizat în termen, comitetul creditorilor sau fiecare creditor poate înainta o nouă cerere introductivă, care va avea ca efect intrarea în faliment și lichidarea patrimoniului debitorului fără a mai fi necesară dovada insolvabilității lui;” din cadrul alin. (1), art. 217 a Legii insolvabilității nr. 149/2012.

### DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

18.11.2021

mun. Chișinău

**Nicolae Bostan**  
**Administratorul insolvabilității**  
**ÎIS „Acva Nord”**



*[Handwritten signature in blue ink]*

## ÎNCHEIERE

24 decembrie 2021

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul central)  
Instanța de insolabilitate, în componența  
Președintelui de ședință, judecător Olga Jamba  
Grefier: Cojocaru Daniel

Examinînd în ședință de judecată publică, cauza de insolabilitate intentată față de ÎIS "Acva-Nord",

### A CONSTATAT:

Prin Hotărîrea Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2016, a fost constatată insolabilitatea ÎIS "Acva-Nord" și intentată procedura de insolabilitate în privința acesteia.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Soroca din 19 septembrie 2018 a fost confirmat planul procedurii de restructurare al debitorului ÎIS "Acva-Nord", în calitate de administrator al planului de restructurare fiind desemnat administratorul autorizat Bostan Nicolae.

În cadrul ședinței de judecată din 18 noiembrie 2021, la care a fost preconizată examinarea cererii de destituire al administratorului ÎIS "Acva-Nord" depusă de Agenția "Apele Moldovei", de către administratorul planului de restructurare al ÎIS "Acva-Nord", administratorul autorizat Bostan Nicolae a fost prezentată instanței de insolabilitate cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în ordinea prevederilor art. 12<sup>1</sup> CPC.

Solicită administratorul insolabilității ÎIS "Acva-Nord", sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, privind examinarea constituționalității sintagmei "Dacă, pe parcursul realizării planului procedurii de restructurare, debitorul nu respectă prevederile lui sau planul nu este realizat în termen, comitetul creditorilor sau fiecare creditor poate înainta o nouă cerere introductivă, care va avea ca efect intrarea în faliment și lichidarea patrimoniului debitorului fără a mai fi necesară dovada insolabilității lui" din art. 217 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În motivarea cererii administratorul planului de restructurare a invocat că în procedura Judecătoriei Soroca, ca instanță de insolabilitate se află pe rol cererea introductivă al creditorului Mocanu Serghei privind intrarea în faliment a debitorului ÎIS "Acva-Nord". Cererea dată a fost întemeiată în esență pe prevederile art. 217 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Respectiv, la soluționarea acestei cereri privind intrarea în faliment a debitorului ÎIS "Acva-Nord", instanța de insolabilitate urmează să aplice prevederile art. 217 alin. (1) al Legii insolabilității, constituționalitatea cărora administratorul insolabilității ÎIS "Acva-Nord" o contestă, fiind în contradicție cu prevederile art. 16, 20 și 26 al Constituției Republicii Moldova, art. 1 și 6 CEDO.

În cadrul ședinței de judecată părțile nu s-au prezentat deși a fost citate.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de insolabilitate consideră necesar de a admite cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată de administratorul insolabilității ÎIS "Acva-Nord", din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (3) și (5) lit. d) al Legii insolabilității instanța pe al cărei rol se află cauza de insolabilitate examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei. Principalele competențe ale instanței de insolabilitate în cadrul prezentei legi sînt: d) destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolabilității/lichidatorului.

Conform art. 4 CPC, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

În conformitate cu prevederile art. 12<sup>1</sup> alin. (1) și (2) CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c)

prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În cadrul cercetării temeiniciei cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate s-a constatat cu certitudine Prin Hotărârea Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2016, a fost constatată insolvabilitatea ÎIS "Acva-Nord" și intentată procedura de insolvabilitate în privința acesteia.

Prin Hotărârea Judecătoriei Soroca din 19 septembrie 2018 a fost confirmat planul procedurii de restructurare al debitorului ÎIS "Acva-Nord", în calitate de administrator al planului de restructurare fiind desemnat administratorul autorizat Bostan Nicolae.

La 21 aprilie 2021, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) parvine cererea introductivă înaintată de creditorul Mocanu Serghei privind intrarea în faliment al ÎIS "Acva-Nord".

Verificând întrunirea criteriilor prevăzute la art. 12<sup>1</sup> CPC instanța de insolvabilitate constată că prevederile art. 217 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, inițiatorul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate dispune de capacitatea procesuală necesară și se bucură de acest drept procesual în virtutea prevederilor Legii insolvabilității, prevederile legale a căror constituționalitate se contestă urmează a fi aplicate la examinarea chestiunii dedate judecății și, potrivit informației afișate în baza de date al Curții Constituționale (CCDOC), prevederile art. 217 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 anterior nu a constituit obiect al controlului constituționalității.

Prin urmare, având în vedere faptul că sunt întrunite în totalitate condițiile prevăzute de lege în sensul dat, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de administratorul insolvabilității ÎIS "Acva-Nord", administratorul autorizat Bostan Nicolae privind exercitarea controlului constituționalității prevederilor art. 217 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, având următorul conținut "Dacă, pe parcursul realizării planului procedurii de restructurare, debitorul nu respectă prevederile lui sau planul nu este realizat în termen, comitetul creditorilor sau fiecare creditor poate înainta o nouă cerere introductivă, care va avea ca efect intrarea în faliment și lichidarea patrimoniului debitorului *fără a mai fi necesară dovada insolvabilității lui*".

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), art. 5 alin. (3) și (5) lit. d), art. 217 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 4, 12<sup>1</sup>, 269, 270 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de insolvabilitate, -

#### **d i s p u n e :**

Se ridică excepția de neconstituționalitate al prevederilor sintagmei "fără a mai fi necesară dovada insolvabilității lui" conținută în textul normei prevăzută la art. 217 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012), în cadrul examinării cauzei de insolvabilitate intentate față de ÎIS "Acva-Nord".

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Încheiere definitivă.

Președinte de ședință,  
Judecător

Copia corespunde originalului  
Judecător Olga Jamba

  
 Olga Jamba