



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
AL REPUBLICII MOLDOVA
JUDECĂTORIA CAHUL
SEDIUL CENTRAL

MD-3909, or. Cahul, str. M. Frunze nr.62
Tel. (229) 2-46-82

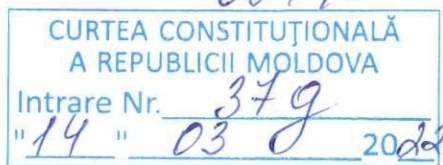
SCRISOARE DE EXPEDIERE

CURȚII CONSTITUȚIONALE A REPUBLICII MOLDOVA
Municipiul Chișinău, str. A. Lăpușneanu nr. 28

Copie: Procurorului Victor Todos

Copie: Apărătorului Dandăș Veaceslav

Copie: Contravenientului Ivanoglo Nicolae



Prin prezenta, Judecătoria Cahul, sediul Central vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate formulată de domnul avocat Dandăș Veaceslav în interesele inculpatului Constantiniuc Vladislav și încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 4rh-3/2021 din 04.03.2022 în original, adoptată în cadrul cauzei contravenționale, la cererea de revizuire depusă, împotriva procesului-verbal și deciziei contravenționale, pentru examinare conform competenței.

Anexe:

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate – 4 file

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. nr. 4rh-3/2021 din 04.03.2022- 4 file

Judecătorul
Judecătoriei Cahul, sediul Central

Dumitru Bosii

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA**

**SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

prezentată în conformitate cu art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII.

1. Nume DANDEȘ
2. Prenume VEACESLAV
3. Funcția Avocat

9. Tel. –
10. Fax. –
11. –

II. OBIECTUL SESIZĂRII

12. Obiectul sesizării îl constituie art.476 alin.(1) Codul Contravențional ”... dacă se constată că în acțiunile contravenientului sînt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal”, **pe motiv de neclaritate și imprevizibilitate a acestei prevederi, precum și din motivul încălcării principiului prezumției nevinovăției.**
13. Astfel, norma dată creează posibilitatea inițierii de către procuror a procedurii de revizuire pe temeiul ”că procurorul expune concluzia că în acțiunile contravenientului sunt constatate elementele infracțiunii prevăzute de Codul penal” iar instanța examinînd o astfel de concluzie și ”temei” invocat de procuror, nu are care-va criterii clare și precise de verificare a motivelor aduse de procuror, și practic, instanța nefiind competentă pe fond, pe de o parte pentru a nu încălca prezumția de nevinovăție, nu se expune asupra existenței sau inexistenței elementelor infracțiunii, iar pe de altă parte, doar din singurul motiv că este intentată o cauză penală, sau este reluată o urmărire penală, în mod formal dispune admiterea revizuirii, sub pretextul necesității asigurării efectuării acțiunilor de urmărire penală pentru justa soluționare a cauzei.

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ.

14. La 28 mai 2021 procurorul în procuratura raionului Cahul Ina Vîhodeț, a înaintat către Inspectoratul de Poliție Cahul cerere de revizuire a procesului verbal cu privire la contravenție nr.15270 MAI 05207318 din 31 martie 2021 în privința lui Ivanoglo Nicolae, sancționat în baza art.229 alin.(2), (3); art.231 alin.(2); art.242 alin.(1) Cod Contravențional cu anularea procesului verbal dat; și a revizuirii procesului verbal cu privire la contravenție nr.15270, MAI 05207319 din 31 martie 2021 în privința lui Ivanoglo Nicolae, sancționat în baza art.243 Cod Contravențional cu anularea procesului verbal dat.
15. La 02 iunie 2021, IP Cahul a readresat această cerere conform competenței către Judecătoria Cahul, Sediul Central.
16. Cererea de revizuire în esență redă concluzia procurorului, că (citez):
- "...Procuratura raionului Cahul examinează cauza penală nr.2021150222 pornită de IP Cahul la 07 aprilie 2021 în baza art.264/1 alin.(3) Cod penal, pe faptul că la data, ..., numitul B.N., conducând mijlocul de transport, ..., nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și s-a tamponat într-un fard, în timpul documentării la propunerea colaboratorilor de poliție de a trece testul de alcoolemie cu aparatul alcooloscopic de tip Drager, B.N, a refuzat categoric testarea și colectarea probelor biologice".
 - "în cadrul urmăririi penale s-a stabilit, că a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr.15270 MAI 05207319 din 31 martie 2021 în privința lui Ivanoglo Nicolae, sancționat în baza art.243 Cod Contravențional"
 - "potrivit materialelor cauzei, s-a stabilit, că la data de ..., numitul B.N. conducând mijlocul de transport, ..., nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport, ..., și s-a tamponat într-un gard".
17. Temeiul de drept a cererii de revizuire este indicat inclusiv prevederile art.476 Cod contravențional.
18. Cererea de revizuire se află la etapa examinării, iar instanța sesizată urmează a se expune pe temeiul de drept invocat de procuror în coraport cu motivarea circumstanțelor faptice, în coroborare cu probele aduse în fața instanței, bazate pe simpla reevaluare.

IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR PERTINENTE.

Legislația pertinentă.

19. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 16 Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20 Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 21 Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 54 Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Precum și principiului non bis in idem (dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași faptă), prevăzut la articolul 4 al Protocolului nr.7 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și articolul 14 alin.7 al Pactului internațional cu privire la drepturile civile și politice.

20. Prevederile relevante ale Codului Contravențional: Articolul 5. Principiul legalității

(1) Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

(2) Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise.

(3) Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Articolul 375. Presumția de nevinovăție

(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 475. Deschiderea procedurii de revizuire

...

(2) Revizuirea procesului contravențional poate fi cerută dacă:

a) instanța de judecată internațională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională;

b) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

c) legea nouă înlătură caracterul contravențional al faptei sau ameliorează situația contravenientului în a cărei privință nu a fost executată integral sancțiunea contravențională;

d) există o procedură pornită în cauza dată în fața unei instanțe internaționale sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea și examinarea faptei contravenționale și la judecarea acestei cauze contravenționale, s-au comis abuzuri ce constituie infracțiuni;

f) instanța de judecată nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului ori instanța de judecată s-a pronunțat în privința unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârșit fapta contravențională;

g) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată nu a avut cunoștință la emiterea hotărîrii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvârșit o altă contravenție decât cea pentru care a fost sancționat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovată.

(3) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza/contestația. În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncților lui.

(4) Cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii și a datelor doveditoare.

21. Prevederile relevante ale Codului de procedură penală:

Articolul 287. Reluarea urmăririi penale

(1) Reluarea urmăririi penale după încetarea urmăririi penale, după scoaterea persoanei de sub urmărire și/sau după clasarea cauzei se dispune prin ordonanță de către procurorul ierarhic superior dacă se constată că:

- 1) decizia este afectată de un viciu fundamental;
- 2) apar fapte noi sau recent descoperite, care existau la data adoptării ordonanței de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire și/sau de clasare a cauzei, dar despre care nu avea cunoștință organul de urmărire penală și care sînt de natură să afecteze hotărîrea pronunțată.

Articolul 458. Cazurile de revizuire a procesului penal

(1) Hotărîrile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atît cu privire la latura penală, cît și cu privire la latura civilă.

(2) Dacă hotărîrea judecătorească se referă la mai multe persoane sau mai multe infracțiuni, revizuirea se poate cere pentru oricare dintre fapte sau dintre făptuitori.

(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

- 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei;
- 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărîrii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvîrșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decît cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărîri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

22. Practica relevantă a Curții Constituționale:

În Hotărârea nr.12 din 14 mai 2015, Curtea a statuat că:

”71. Curtea observă, de asemenea, că prevederile cuprinse la alineatul (1) al art. 287, în fapt, acordă procurorului ierarhic superior dreptul de a relua

urmărirea penală oricând și în lipsa unor temeuri clar definite, care ar putea fi considerate judicioase în fiecare caz individual.

72. Curtea menționează că norma supusă controlului constituționalității plasează persoana într-o stare de incertitudine pentru un termen nedefinit și pentru circumstanțe care pot fi invocate aleatoriu la redeschiderea cauzei penale.

73. De principiu, Curtea subliniază că odată cu încetarea urmăririi penale, scoaterea de sub urmărire sau clasarea cauzei penale persoana urmează a dispune de certitudinea și convingerea că nu vamai fi bănuită și urmărită penal.”

PRETINSELE ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUTIEI ȘI ARGUMENTE PERTINENTE.

23. La art.475 alin.(2) Codul Contravențional, legiuitorul instituie temeuri concrete și limitative pentru deschiderea procedurii de revizuire.

24. Prevederile art.476 alin.(1) Codul Contravențional – sintagma – ”dacă se constată că în acțiunile contravenientului sînt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal” se întrevade a fi un temei distinct de revizuire față de cele de la art.475 alin.(2) Codul Contravențional.

25. Exercițiul juridic de interpretare nu ne permite să identificăm un răspuns clar și precis la întrebarea care sunt criteriile și modalitatea de verificare din partea instanței.

26. Conform Dex-ului, ”a constata” înseamnă – ”a stabili situația sau starea unui lucru, existența unui fapt, a unui adevăr”.

27. Astfel, se ajunge la unica aplicabilitate a acestei sintagme, și anume, că ”procurorul stabilește că în acțiunile contravenientului sînt prezente elementele constitutive ale infracțiunii” și astfel, are temei de înainta cererea de revizuire.

28. Lecturarea normele de procedură penală, nu relevă nici o normă care să reglementeze, că procurorul are dreptul ”să constate”, ”să stabilească” în acțiunile persoanei a elementelor constitutive ale infracțiunii”, ori și construcția juridică a normei de la art.281 CPP, redă, că ”dacă, după examinarea raportului organului de urmărire penală și a materialelor cauzei, procurorul consideră că probele acumulate sînt concludente și suficiente, el emite o ordonanță de punere sub învinuire a persoanei”.

29. Conform normelor de procedură penală, unica autoritate competentă în ”a constata” – prezența în acțiunile persoanei a elementelor constitutive ale infracțiunii, este instanța de judecată.

30. Prin analogie, prevederile de procedură penală, atît la capitolul realuarea urmăririi penale cît și revizuirea procesului penal, sunt clar reglementate cu instituirea de temeuri concrete și strict limitative.

31. Analiza conținutului art.476 alin.(1) Codul Contravențional citat, relevă că sintagma ”... dacă se constată că în acțiunile contravenientului sînt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal”, este

contrară garanțiilor instituite prin art.21 din Constituție, contravine principiului non bis in idem și nu corespund cerințelor de calitate a legii, din motivul lipsei căror-va criterii clar definite, care ar putea fi considerate judicioase în fiecare caz individual.

32. Conform prevederilor art.380 alin.(1) Codul Contravențional: "Nimeni nu poate fi urmărit sau sancționat de mai multe ori pentru aceeași faptă. Reluarea procesului contravențional care a încetat poate avea loc doar în cazul descoperirii unor noi circumstanțe sau în cazul depistării unui viciu fundamental, care a afectat hotărîrea de încetare a procesului contravențional."

33. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu privire la condițiile care permit redeschiderea unui caz, a reținut în cauza Mihalache v. România [MC], 8 iulie 2019, că aceasta (redeschiderea) trebuie supusă unor condiții stricte:

- (i) apariția unor fapte noi sau recent descoperite ori,
- (ii) descoperirea unui viciu fundamental în cadrul procedurilor precedente. Aceste condiții sunt alternative, nu cumulative.

Totuși, în ambele cazuri, faptele nou-descoperite sau viciile fundamentale trebuiau să fie de natură să „afecteze rezultatul cauzei”, fie în favoarea, fie în detrimentul persoanei vizate. Conceptul de „viciu fundamental” pare să sugereze că numai o **încălcare gravă a unei norme de procedură care subminează în mod sever integritatea procedurilor precedente poate servi ca bază pentru redeschiderea acestora** în detrimentul persoanei acuzate, **în cazul în care aceasta a fost achitată sau sancționată în legătură cu o infracțiune mai puțin gravă decât cea prevăzută de legea aplicabilă. Simpla reevaluare a probelor de către procuror sau de tribunalul de nivel superior nu poate îndeplini acest criteriu.** În cazurile în care redeschiderea intenționată a procedurilor ar putea fi în favoarea acuzatului, natura viciului trebuie evaluată, în primul rând, în funcție de existența unei încălcări a drepturilor la apărare și, deci, ca un impediment în calea bunei administrări a justiției (§§ 130-133)."

34. Pe cale de consecință sintagma "dacă se constată că în acțiunile contravenientului sînt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal", nu poate constitui temei de revizuire, deoarece fără "drept de apel", fără criterii clare de verificare, adică fără vre-o careva alternativă, contrar prevederilor constituționale și a principiului prezumției nevinovăției, legalizează și împuternicește procurorul a face o simplă reevaluare a probelor, prin constatare, pe care nici nu o poate face nici în procedura penală, ori constatarea vinovăției e competența exclusivă a instanței de judecată, și drept consecință și instanța de judecată la examinarea cererii de revizuire în baza acestui temei, aduce atingere dreptului la acces la justiție și prezumției nevinovăției, în condițiile în care desființează o soluție definitivă sub pretextul constatării existenței elementelor constitutive ale infracțiunii, constatare realizată în procedura contravențională, adică fără a examina în fond cauza penală și acuzația penală propriu-zisă.

V. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII.

35. VERIFICAREA CONSTITUȚIONALITĂȚII

"dacă se constată că în acțiunile contravenientului sînt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal" din art.476 alin.(1) Codul Contravențional, pe motiv de neclaritate și imprevizibilitate a acestei prevederi, precum și din motivul încălcării principiului prezumției nevinovăției și acces la justiție.

VI. EXPUNEREA DATELOR SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII.

36. Anterior prevederile art.476 alin.(1) Codul Contravențional în sensul acestei sesizări nu a fost obiectul examinării de către Curtea Constituțională.
37. Prevederile art. 476 alin.(1) Codul Contravențional, urmează a fi aplicate la caz, fiind și temeiul cererii procurorului de revizuire, și însuși procurorul a indicat în cuprinsul cererii de revizuire că există cauză penală începută, și că este stabilit că B.N. a săvârșit infracțiunea, și că urmează a fi aplicată această normă, ceea ce implică necesitatea verificării constituționalității acesteia.
38. Verificarea constituționalității normei contestate este de competență exclusivă a Curții Constituționale și nu poate fi lăsată la latitudinea interpretărilor din partea instanțelor de judecată, deoarece problema ridicată, ține nu doar de simpla neclaritate a legii, dar de incertitudine totală, în condițiile de reglementare contrară sensului și principiilor constituționale de "acces la justiție", "prezumția nevinovăției", "dreptul de a nu fi urmărit sau sancționat de mai multe ori".

VII. LISTA DOCUMENTELOR.

39. La prezenta sesizare urmează a fi anexate materialele cauzei contravenționale.

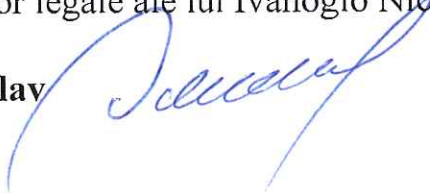
VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA.

40. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Cahul, 18 februarie 2022

În apărarea drepturilor și intereselor legale ale lui Ivanoglo Nicolai.

Avocat, apărător Dandesh Veaceslav



ÎNCHIEIRE

4 martie 2022

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul
Grefier

Dumitru Bosii
Elena Furnica

Cu participarea:

Procurorului, dlui
Apărătorului, dlui avocat
Apărătorului victimei, dnei avocat

Todos Victor
Dandesh Veaceslav
Stănilă Elena

examinând în ședință publică cererea depusă de domnul avocatul Dandesh Veaceslav privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cauzei contravenționale nr. 4rh-3/2021 privind revizuirea proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite în privința lui Ivanoglo Nicolae

A CONSTATAT:

ÎN FAPT

Pe 1 iunie 2021 la Judecătoria Cahul, sediul Central a parvenit cerere de revizuire intentată de procurorul în procuratura raionului Cahul, dna Ina Vîhodeț, prin care solicită revizuirea procesului-verbal și deciziei cu privire la contravenție nr. 15270, seria MAI 05207318 din 31 martie 2021 întocmit în privința lui Ivanoglo Nicolae, sancționat în baza art.229 alin.(2), (3); art.231 alin.(2); art.242 alin.(1) Cod Contravențional cu anularea procesului-verbal dat;

Potrivit aceleiași cereri, procurorul a solicitat revizuirea procesului verbal cu privire la contravenție nr.15270, MAI 05207319 din 31 martie 2021 în privința lui Ivanoglo Nicolae, sancționat în baza art.243 Cod Contravențional cu anularea procesului-verbal dat.

Pe 18 februarie 2022 în ședința de judecată, apărătorul contravenientului, domnul avocat, Dandesh Veaceslav, a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizare a Curții Constituționale în vederea controlului Constituționalității anumitor sintagme din conținutul articolului 476 alineatul (1), din Codul Contravențional.

ARGUMENTELE AUTORULUI

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că anterior prevederile art.476 alin.(1) Codul Contravențional, în sensul acestei sesizări nu a fost obiectul examinării de către Curtea Constituțională.

Astfel, verificarea constituționalității normei contestate este de competența exclusivă a Curții Constituționale și nu poate fi lăsată la latitudinea interpretărilor din partea instanțelor de judecată, deoarece problema ridicată, ține nu doar de simpla neclaritate a legii contravenționale, dar de

incertitudine totală, în condițiile omisiunii de reglementare, și este evidentă necesitatea verificării constituționalității și clarificării sensului sintagmelor enunțate de la art.476 alin.(1) Codul Contravențional, din perspectiva argumentelor aduse față de norma criticată.

Precizează autorul excepției de neconstituționalitate că obiectul sesizării îl constituie conținutul art.476 alin.(1) Codul Contravențional „... *dacă se constată că în acțiunile contravenientului sînt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal*”, pe motiv de neclaritate și imprevizibilitate a acestei prevederi, precum și din motivul încălcării principiului prezumției nevinovăției.

Totodată, autorul excepției de neconstituționalitate notează că astfel, norma dată creează posibilitatea inițierii de către procuror a procedurii de revizuire pe temeiul „că procurorul expune concluzia că în acțiunile contravenientului sunt constatate elementele infracțiunii prevăzute de Codul penal”, iar instanța examinând o astfel de concluzie și „temei” invocat de procuror, nu are anumite criterii clare și precise de verificare a motivelor aduse de procuror, și practic, instanța nefiind competentă pe fond, pe de o parte pentru a nu încălca prezumția de nevinovăție, nu se expune asupra existenței sau inexistenței elementelor infracțiunii, iar pe de altă parte, doar din singurul motiv că este intentată o cauză penală, sau este reluată o urmărire penală, în mod formal dispune admiterea revizuirii, sub pretextul necesității asigurării efectuării acțiunilor de urmărire penală pentru justa soluționare a cauzei.

În același timp, autorul excepției de neconstituționalitate afirmă că în Hotărârea nr.12 din 14 mai 2015, Curtea a statuat că „*Prevederile cuprinse la alineatul (1) al art. 287, în fapt, acordă procurorului ierarhic superior dreptul de a relua urmărirea penală oricând și în lipsa unor temeiuri clar definite, care ar putea fi considerate judicioase în fiecare caz individual. Curtea menționează că norma supusă controlului constituționalității plasează persoana într-o stare de incertitudine pentru un termen nedefinit și pentru circumstanțe care pot fi invocate aleatoriu la redeschiderea cauzei penale. De principiu, Curtea subliniază că odată cu încetarea urmăririi penale, scoaterea de sub urmărire sau clasarea cauzei penale persoana urmează a dispune de certitudinea și convingerea că nu va mai fi bănuită și urmărită penal.*”

În opinia sa și având în vedere circumstanțele expuse mai sus, autorul excepției de neconstituționalitate solicită Curții Constituționale verificarea constituționalității prevederilor art. art.476 alin.(1) Codul Contravențional.

În drept, autorul excepției de neconstituționalitate și-a întemeiat cererea, în baza art. 16, art. 20, art. 21, art. 23, art. 54 din Constituția Republicii Moldova.

ÎN ȘEDINȚĂ

Apărătorul contravenientului, Ivanoglo Nicolae, dnul avocat Dandesh Veaceslav, a solicitat admiterea cererii și ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.476 alin.(1) Codul Contravențional, și anume a sintagmei: „... *dacă se constată că în acțiunile contravenientului sînt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal*”, pe motiv de neclaritate și imprevizibilitate a acestei prevederi, precum și din motivul încălcării principiului prezumției nevinovăției.

Dnul procuror în Procuratura raionului Cahul, Todos Victor, a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate deoarece norma legală prevăzută la art. 476 alin. (1) din Codul contravențional este una clară și prin urmare această normă nu urmează a fi interpretată de Curtea Constituțională.

Apărătorului victimei, dna avocat, Stănilă Elena, a susținut poziția autorului excepției de

neconstituționalitate.

APRECIEREA INSTANȚEI

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor art. 476 alin. (1) din Codul contravențional, în cadrul examinării cauzei contravenționale nr. 4rh-3/2021 privind revizuirea proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite în privința lui Ivanoglo Nicolae.

Potrivit art. 7 alin.(3) și (3¹) din Codul de Procedură Penală - *În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.*

(3¹) *La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:*

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Potrivit materialelor cauzei, sesizarea înaintată are ca obiect exercitarea controlului constituționalității normei prevăzute la art. 476 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede că *Procurorul dispune de dreptul de a înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravențională dacă se constată că în acțiunile contravenientului sînt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal.*

Instanța reține că prezenta sesizare a fost depusă instanței de judecată în cadrul examinării cererii de revizuire a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 15270, seria MAI 05207318 din 31 martie 2021 întocmit în privința lui Ivanoglo Nicolae, sancționat în baza art.229 alin.(2), (3); art.231 alin.(2); art.242 alin.(1) Cod Contravențional cu anularea procesului- verbal dat și a cererii de revizuire a procesului - verbal cu privire la contravenție nr.15270, MAI 05207319 din 31 martie 2021 în privința lui Ivanoglo Nicolae, sancționat în baza art.243 Cod Contravențional cu anularea procesului-verbal dat.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, *Curtea verifică întrunirea condițiilor de admisibilitate atât din lectura încheierii instanței de judecată care a trimis sesizarea, cât și din excepția propriu-zisă, după cum urmează: 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; 2) excepția este ridicată de una din părți sau de reprezentantul acesteia, sau este ridicată de instanța de judecată din oficiu; 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*

Sintetizând circumstanțele reliefate, instanța de judecată reține că sunt întrunite condițiile indicate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

Având în vedere că nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale a Republicii Moldova, care ar avea ca obiect prevederile ce reprezintă obiectul sesizării și prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei contravenționale, instanța concluzionează de a admite cererea apărătorului contravenientului, Ivanoglo Nicolae, da domnului avocat Dandesh Veaceslav privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. art. 7 alin (3) (3¹) Cod de procedură penală, instanța de judecată

DISPUNE:

Se admite cererea din 18 februarie 2022 depusă de domnul avocat Dandesh Veaceslav, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cauzei contravenționale nr. 4rh-3/2021 privind revizuirea proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite în privința lui Ivanoglo Nicolae.

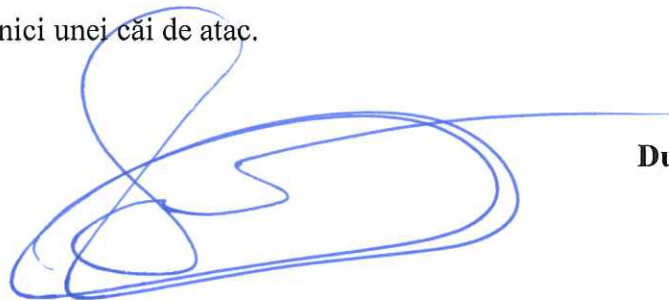
Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 476 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede că „*Procurorul dispune de dreptul de a înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravențională dacă se constată că în acțiunile contravenientului sînt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal*”, sub aspectul încălcării drepturilor prevăzute la articolele 16, 20, 21, 23 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă examinarea cauzei contravenționale privind revizuirea proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite în privința lui Ivanoglo Nicolae, până la examinarea sesizării de către Curtea Constituțională.

Se remite în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea depusă de autorul domnul avocat Dandesh Veaceslav, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate din 18 februarie 2022.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele ședinței
Judecător**



Dumitru Bosîi