



mun. Chișinău, str. Zelinski, 13 Republica Moldova  
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,  
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: [jchisinau@justice.md](mailto:jchisinau@justice.md)

mun. Chisinau, Zelinski 13 street, Republic of Moldova  
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,  
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: [jchisinau@justice.md](mailto:jchisinau@justice.md)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII JUDECĂTORIA CHIȘINĂU SEDIUL CENTRAL leșire Nr. <u>5.14-2414</u> " <u>10</u> " <u>03</u> 20 <u>20</u>
--

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**  
**Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu 2,**  
**MD-2004**


Judecătoria Chișinău, sediul central, mun. Chișinău, str. N. Zelinski 13, bir. 14 (judecător Fondos-Frațman Mariana), Vă expediază, în vederea examinării, sesizarea depusă de reprezentantul debitorului SRL „New Next”, Dragoș Chetraru privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 59 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 prin prisma art. art. 4, 16, 20, 26, 46 și 54 din Constituție.

**Anexe:**

1. sesizarea depusă de reprezentantul debitorului SRL „New Next”, Dragoș Chetraru privind ridicarea excepția de neconstituționalitate cu anexe – 27 file;
2. copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-19/19 din 09 martie 2020 – 3 file.
3. copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-19/19 din 10 martie 2020 – 2 file.

**Vicepreședintele Judecătoriei Chișinău,**  
**sediul central**

**Stratan Vitalie**



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA Intrare Nr. <u>379</u> " <u>13</u> " <u>03</u> <u>2020</u>
---

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ a  
Republicii Moldova**

*str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova*

**SESIZARE**

**PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

*prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție*

## **I. Autorul sesizării**

**Numele:** Dragoș Chetaru

**Ocupația:** Avocat, Biroul Asociat de Avocați „Murzac și Asociații”

## II. Obiectul Sesizării:

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificarea constitutionalității în sensul corespunderii cu art. 4, 16, 20, 26, 46, 54 din Constituția Republicii Moldova, următoarele:

**Articol 59 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012** în partea sintagmelor subliniate: ”(1) Hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilității/ lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:

a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;

b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării;

c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.”

în coroborare cu art. 1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 5, 22 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova nr.225 din 30 mai 2003, în condițiile în care prevederile citate, atribuie acest drept, exclusiv creditorilor, contrar principiului egalității părților în proces și accesului liber la justiție, statuate de art. art. 22, 5 CPC și art. art. 16, 20 din Constituție, ceea ce atestă existența incertitudinii privind constituționalitatea sintagmei ce limitează subiecții cu drept de adresare în instanța de insolvabilitate, la creditori, excluzînd debitorii, și anume:

a) sintagma exclusivistă – ”pentru motive de ilegalitate”, în măsura în care pe acest temei se permite adresarea exclusivă a creditorilor;

b) pe de altă parte – sintagma ”pentru încălcări de procedură”, în măsura în care care limitează dreptul debitorului de a se adresa exclusiv pe acest temei, și în măsura în care exclude adresarea debitorului pe temeiurile de ilegalitate, atribuite doar creditorului;

c) totodată contravin principiilor constituționale ale egalității în fața legii și liber acces la justiție, sintagmele limitative și cu destinație dar în privința creditorilor, ce includ temeiurile de adresare conform art. 59 al. 1 din Legea insolvabilității: „a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi., – în măsura în care aceste temeiuri se referă doar la creditori, excluzînd accesul liber la justiție și egalitatea subiecților în fața legii, în partea în care privează debitorul de la dreptul de a contesta hotărîrile adunării creditorilor, care le lezează drepturile.

### III. <sup>iv</sup> Circumstanțele litigiului examinat de instanța de judecată

În fapt: La data de 13 mai 2019 Judecătoria mun. Chișinău sediul Central a emis Hotărîre prin care a constatat insolvabilitatea debitorului SRL "New Next", c/f 1008600018743, cu sediul mun. Chișinău, str. Grenoble 149/A și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința acestuia. (nr. dos. 2i-19/19, 12-2i-13212-07032019, Judecător Mariana Fondos-Frațman)

În cadrul procesului de insolvabilitate, la data de 21 februarie 2020, a fost petrecută adunarea de raportare a creditorilor SRL "New Next" (repretată) la care au fost adoptate următoarele hotărîri:

1. De a aproba raportului administratorului;
2. De a aproba trecerea debitorului SRL "New Next" în procedura de faliment;
3. Numirea în calitate de lichidator pe administratorul autorizat Lungu Marcel;
4. De a stabili onorariu de succes a lichidatorului în marime de 3%;
5. S-a amînat chestiunea privind schimbarea/confirmarea comitetului creditoilor.

La data de 24 februarie 2020 de către reprezentantul debitorului SRL "New Next", avocatul Dragoș Chetraru a fost depusă în instanța de insolvabilitate cerere privind anularea hotărîrilor adunării creditorilor SRL "New Next" din 21.02.2020.

La data de 27 februarie 2020 de către reprezentantul debitorului SRL "New Next", avocatul Dragoș Chetraru a fost înaintat supliment la cerere privind anularea hotărîrilor adunării creditorilor SRL "New Next" din 21.02.2020.

În cerere din 24 februarie 2020 și supliment din 27 februarie 2020 reprezentantul debitorului a solicitat Anularea hotărîrilor Adunării de raportare a creditorilor (repetate) a SRL "New Next" din 21.02.2020 integral, pe motivul încălcării de procedura și ilegalității acestora.

Respectiv în cauza de insolvabilitate susindicată urmează a fi aplicate prevederile art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, care sunt solicitatea de a fi verificate de corespunere Constituției RM, și anume dacă debitorul are dreptul de a înainta contestații împotriva hotărîrilor adunării creditorilor pe motivul ilegalității.

## IV. Expunerea pretinsei sau a pretinselor încălcări ale Constituției și argumentele aduse în sprijinul acestor afirmații

1. Considerăm că prevederile art. 59 alin. (1) din Legea Insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 în partea sitagmei "...pentru încălcări de procedura..." și "...pentru ilegalitate..." contravin prevederilor art. 4, 16, 20, 26, 46, 54 din Constituția RM.

În acesta parte considerăm că contradicție cu Constituția RM este constituită din 2 aspecte separate. Prima de bază, dar al doilea reiese din nerespectarea primului și este consecința acestuia.

### Primul compartiment:

Astfel, situația în care se definențiază poziția debitorului și creditorului în procesul judiciar de insolvabilitate și posibilitățile legale de contestare a hotărârilor creditorilor, reprezintă încălcarea prevederilor art. 4, 16, 20, 26, 54 din Constituția RM.

În situația dată, în pofida prevederilor Constituției, se face o delimitare în mijloacele de apărare în cadrul procesului judiciar în dependență de statutul participantului procesului judiciar – debitor sau creditor.

În asemenea situație apare și o contradicție însuși în prevederile Legii insolvabilității, care în art. 1 alin. (4) stabilește că: "*(4) Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*", iar în art. 22 alin. (1) din codul de procedura civilă, care prevede că: "*(1) Justiția în cauzele civile se desfășoară pe principiul egalității tuturor persoanelor, independent de cetățenie, rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere, origine socială, serviciu, domiciliu, loc de naștere, precum și al egalității tuturor organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, subordonare, sediu și de alte circumstanțe.*"

În cazul de față persistă o inegalitate, stabilită prin art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității, expusă în diferențiere drepturilor procesuale reieșind din statutul participantului procesului judiciar de insolvabilitate și ca consecința limitarea în unele drepturi în situația în care statutul participantului este debitor.

Prin tratarea existentă a drepturilor debitorului, este încălcat dreptul participantului în proces cu calitatea de debitor/reprezentantul debitorului la proces echitabil, la accesul la justiție, prin înaintarea contestațiilor asupra hotărârii adunării creditorilor pe temeiul ilegalității acestora.

### Al doilea compartiment:

Constă în faptul că, prin definențiere existentă în art. 59 alin. (1) Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, nu este posibilă apărarea efectivă a dreptului de proprietate a debitorului împotriva hotărârii ilegale ale adunării creditorilor.

Însuși intentarea procesului de insolvabilitate nu înseamnă că toată averea debitorului devine proprietatea creditorilor. Creditorii pretind numai la o parte din averea debitorului, în valoarea creanțelor sale. În cadrul derulării procesului de insolvabilitate poate surveni o situație că după stingerea creanțelor tuturor creditorilor să rămână unele bunuri, ca rezultat debitorul va ieși din starea de insolvabilitate și va prelungi activitatea, iar bunurile rămase rămân proprietatea acestuia.

Acăsta situație legală poate fi încălcată de creditorii prin emiterea unor hotărâri ilegale, în defavoarea proprietății debitorului, ce poate fi calificată drept expropriere ilegală de proprietatea acestuia. Situația, care este prezentă în cauza de insolvabilitate în cadrul căreia a fost declarată excepția de neconstituționalitate – creditorii au adoptat, printre altele hotărâre de trecere în procedura de faliment și vânzarea bunurilor debitorului la prețurile de lichidare, pe cînd SRL "New Next" are capacității de producție, care în procedura planului poate satisface toate creanțele creditorilor și să rămîna solvabil. Mai mult decît atît, în cadrul procesului de insolvabilitate există mai mulți terți popriți, de la care urmează a fi încasate datoriile și doar după aceasta poate fi apreciată situația economică a debitorului și, doar eventual, poate să fie ajunsă la concluzia trecere sau nu în procedura de faliment. În situația dată debitorul nu are un remediu legal pentru apărarea dreptului său de proprietate fiind lipsit prin efectul normei art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 de a contesta hotărârile adunării creditorilor pe temeiul ilegalității.

Cele menționate în alineatul precedent ține de fondul cauzei de insolvabilitate, ce nu reprezintă obiectul examinării în Curtea Constituțională, au fost menționate succint doar în scopul criticării textului normei art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, cu ajustarea la situația real existentă cu explicarea riscului lezării drepturilor stabilite de Constituția RM.

În primul rînd bunurile debitorului este o proprietate acestuia, iar contestația depusă împotriva hotărârii adunării creditorilor, obiectul căruia este modul de valorificare bunurilor debitorului, este nimic altceva decît mijloc de apărare a dreptului de proprietate. În asemenea situație poziția instanței de fond contravine Constituției, Convenției CEDO și prevederilor CPC.

Dreptul de proprietate este ocrotit de art. 46 din Constituția, potrivitcăreia: "(1) *Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate. (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.*", iar potrivit art. 7: "*Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.*"

Potrivit art. 1 alin. (4) Legii nr. 149 din 29.06.2012 insolvabilității (mai departe "LI"): "Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi." Potrivit art. 2 CPC: "(3) *Dacă prin tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sînt stabilite alte norme decît cele prevăzute de legislația procedurală civilă a Republicii Moldova, se aplică normele tratatului internațional dacă din acesta nu rezultă că pentru aplicarea lor este necesară adoptarea unei legi naționale.*", iar potrivit art. 12 CPC: "(1) *Instanța judecătorească soluționează pricinile civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituționale, organice și ordinare, al hotărârilor Parlamentului...* (2) *Dacă, la judecarea pricinii civile, se constată că o lege sau un alt act normativ nu corespunde unei legi sau unui alt act normativ cu o putere juridică superioară, instanța aplică normele legii sau ale altui act normativ care are putere juridică superioară.* (4) *Dacă în tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sînt stabilite alte reglementări decît cele prevăzute de legislația internă, instanța, la judecarea pricinii, aplică reglementările tratatului internațional.*"

Prevederile similare se conțin în Convenția CEDO, potrivit art. 1 din Protocolul Adițional din 20.03.1952: *”Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.”*

Ce ține de partea procesuală reglementată de Convenția CEDO, potrivit art. 6 este stabilit că: *”Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa...”* Iar potrivit art. 13 din Convenția: *”Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.”*

Menționăm că, în speță sunt întrunite condițiile de admisibilitate a sesizării, statuate de art. 12/1 al. (2) CPC, fiind întrunite următoarele condiții:

- obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

## **2. Prevederi relevante din Hotărîrea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin.(l) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova:**

În baza hotărîrii menționate supra, Curtea Constituțională a hotărît:

1. În sensul art. 135 alin.(l) lit. a) și g) coroborat cu art. 20, 115,116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărîrilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;
- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;
- **Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:**

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse Sa art.135 alin.(1) lit.a) din

Constituție;

- 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârii, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituție.

### **3. Prevederile relevante ale Constituției (M.O., 1994, nr. 1) sunt următoarele:**

#### **Articolul 1**

##### **Statul Republica Moldova**

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

#### **Articolul 4**

##### **Drepturile și libertățile omului**

- (1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.
- (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

#### **Articolul 7**

##### **Constituția, Lege Supremă**

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

#### **Articolul 16**

##### **Egalitatea**

- (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.
- (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

#### **Articolul 20**

##### **Accesul liber la justiție**

- (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
- (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

## **Articolul 26**

### **Dreptul la apărare**

- (1) Dreptul la apărare este garantat.
- (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.
- (3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.
- (4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

## **Articolul 46**

### **Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia**

- (1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.
- (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.
- (3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.
- (4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
- (5) Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.
- (6) Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat

## **Articolul 54**

### **Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.
- (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.
- (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.
- (4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

## **Articolul 115**

### **Instanțele judecătorești**

- (1) Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. [...]"

## **Articolul 116**

### **Statutul judecătorilor**

- (1) Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii.

## **Articolul 134**

### **Statutul**

- (1) Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova.
- (2) Curtea Constituțională este independentă de orice altă autoritate publică și se supune numai Constituției.
- (3) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.

## **Articolul 135**

### **Atribuțiile**

- (1) Curtea Constituțională:
- a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;
  - b) interpretează Constituția;
  - [...]
  - g) rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție;
  - [...].
- (2) Curtea Constituțională își desfășoară activitatea din inițiativa subiecților prevăzuți de Legea cu privire la Curtea Constituțională.

## **Articolul 140**

### **Hotărârile Curții Constituționale**

- (1) Legile și alte acte normative sau unele părți ale acestora devin nule din momentul adoptării hotărârii corespunzătoare a Curții Constituționale.
- (2) Hotărârile Curții Constituționale sunt definitive și nu pot fi atacate.

- 4. Prevederile relevante ale Legii nr.317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională (M.O., 1995, nr. 8, art. 86) sunt următoarele:**

## **Articolul 4**

### **Atribuțiile Curții Constituționale**

- (1) Curtea Constituțională:

- a) exercită la sesizare controlul constituționalității legilor, regulamentelor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și dispozițiilor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;
  - b) interpretează Constituția;  
[...]
  - g) rezolvă excepțiile de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție;  
[...]
- (2) Competența Curții Constituționale este prevăzută de Constituție și nu poate fi contestată de nici o autoritate publică.”

**5. Prevederile relevante ale Codului jurisdicției constituționale nr.502-XIII din 16 iunie 1995 (M.O., 1995, nr. 53-54, art. 597) sunt următoarele:**

**Autoritatea de jurisdicție constituțională**

- (1) Unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova este Curtea Constituțională.
- (2) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească, garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.

**Competența în materie a Curții Constituționale**

- (1) În exercitarea jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională:
  - a) efectuează, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;
  - b) interpretează Constituția;  
[...]
  - g) rezolvă excepțiile de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție;  
[...]
- (2) Se supun controlului constituționalității numai actele normative adoptate după intrarea în vigoare a Constituției Republicii Moldova - 27 august 1994.
- (3) Curtea Constituțională examinează în exclusivitate chestiuni de drept.

**Limitele de competență**

- (1) Curtea Constituțională soluționează numai probleme ce țin de competența sa. Dacă în procesul examinării apar chestiuni de competență altor organe, Curtea remite acestora materialele sau comunică faptul părților și organelor interesate, dând explicațiile de rigoare.
- (2) Curtea Constituțională își stabilește ea însăși limitele de competență.

- (3) Controlând constituționalitatea actului contestat, Curtea Constituțională poate pronunța o hotărâre și în privința altor acte normative a căror constituționalitate depinde în întregime sau parțial de constituționalitatea actului contestat.”

### **Prezumția constituționalității actelor normative**

„Orice act normativ, precum și orice tratat internațional la care Republica Moldova este parte; se consideră constituțional până când neconstituționalitatea lui va fi dovedită în procesul jurisdicției constituționale, cu asigurarea tuturor garanțiilor prevăzute de prezentul cod.”

## **6. Prevederile relevante ale Declarației Universale a Drepturilor Omului (adoptată la 10 decembrie 1948 la New York, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr.217-XII din 28 iulie 1990) sunt următoarele:**

### **Articolul 10**

„Orice persoană are dreptul în deplină egalitate de a fi audiată în mod echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial care va hotărî fie asupra drepturilor și obligațiilor sale, fie asupra temeiniciei oricărei acuzați în materie penală îndreptată împotriva sa.”

## **7. Prevederile relevante ale Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor ale Omului și a Libertăților Fundamentale, amendată prin protocoalele adiționale (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr.1298-XIII din 24 iulie 1997) sunt următoarele:**

### **Articolul 6**

#### **Dreptul la un proces echitabil**

1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședințe poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției. [...]

### **Articolul 13.**

#### **Dreptul la un recurs efectiv**

Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când

încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

## **8. Prevederile relevante ale Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova nr.122 din 14 martie 2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 248-251 la 05.11.2013)**

### **Articolul 5. Accesul liber la justiție**

(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

(2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

(3) Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale.

### **Articolul 12<sup>1</sup>. Ridicarea excepției de neconstituționalitate**

(1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

**Articolul 22. Egalitatea în fața legii și a justiției**

(1) Justiția în cauzele civile se desfășoară pe principiul egalității tuturor persoanelor, independent de cetățenie, rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere, origine socială, serviciu, domiciliu, loc de naștere, precum și al egalității tuturor organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, subordonare, sediu și de alte circumstanțe.

(2) Privilegiile procesuale ale persoanelor care beneficiază de imunitatea răspunderii civile se stabilesc de prezentul cod și de alte legi, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte

## V. Cerințele autorului sesizării.

Verificarea constituționalității **art.59 alin. (1) din Legea insolvenității nr. 149 din 29.06.2012** (Publicat : 14-09-2012 în Monitorul Oficial Nr. 193-197 art. 663) **în partea sintagmelor subliniate:** *”(1) Hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvenție pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenții/ lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:*

a) *au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;*

b) *nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării;*

c) *sînt lezați în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.”*, în sensul corespunderii acestora cu art. 4, 16, 20, 26, 46, 54 din Constituția Republicii Moldova, **cu declararea neconstituționalității sintagmelor subliniate**, și anume:

a) sintagma exclusivistă – *”pentru motive de ilegalitate”*, în măsura în care pe acest temei se permite adresarea exclusivă a creditorilor;

b) pe de altă parte – sintagma *”pentru încălcări de procedură”*, în măsura în care care limitează dreptul debitorului de a se adresa exclusiv pe acest temei, și în măsura în care exclude adresarea debitorului pe temeiurile de ilegalitate, atribuite doar creditorului;

c) totodată contravin principiilor constituționale ale egalității în fața legii și liber acces la justiție, sintagmele limitative și cu destinație dar în privința creditorilor, ce includ temeiurile de adresare conform art. 59 al. 1 din Legea insolvenții: *„a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi,”* – în măsura în care aceste temeiuri se referă doar la creditori, excluzînd accesul liber la justiție și egalitatea subiecților în fața legii, în partea în care privează debitorul de la dreptul de a contesta hotărîrile adunării creditorilor, care le lezează drepturile.

## **VI. Date suplimentare la obiectul sesizării**

La momentul de față, instanța de fond urmează să aplice prevederile normei solicitate a fi declarată neconstituțională.

Aceste fapte au fost invocate la examinarea cererilor însă nu au fost luate în considerație.

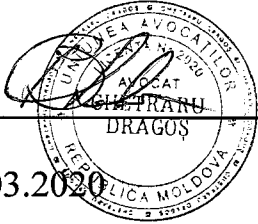
## **VII. Documente anexate**

1. Hotărîre Judecătorei mun. Chişinău sediul Central din 13.05.2020 privind intentarea procesului de insolvabilitate;
2. Cerere din 24.02.2020 de anulare hotărîrii adunării creditorilor din 21.02.2020;
3. Supliment din 27.02.2020 la de anulare hotărîrii adunării creditorilor din 21.02.2020;
4. Mandatul avocatului cu împuternicirile pe verso.

## VIII. Declarația și semnătura

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

**Avocat, Dragoș Chetraru**



09.03.2020

## ÎNCHEIERE

09 februarie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele de ședință, judecător

Grefierul

Mariana Fondos-Frațman

Vladislav Blaga

Examinînd în ședință publică cererea avocatului reprezentantului debitorului SRL „New Next,, Dragoș Chetragu de ridicare a excepției de neconstituționalitate la cererea depusă de avocatul reprezentantului debitorului SRL „New Next,, Dragoș Chetragu privind anularea hotărârii adunării creditorilor a SRL „New Next,, din 21 februarie 2020,

### A C O N S T A T A T :

La 06 martie 2019, debitorul SRL „New Next” a înaintat o cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvență față de întreprindere.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 martie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „New Next”, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare.

În calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației nr. 88 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La 09 aprilie 2019, creditorul BC „Moldindconbank” SA a depus o cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de debitorul SRL „New Next” privind intentarea procedurii de insolvență față de întreprindere.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 13 mai 2019, a fost constatată insolvența debitorului SRL „New Next” și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „New Next”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Grenoble, 149/A, IDNO: 1008600018743.

S-a ridicat dreptul lui Yevtukhov Roman de la gestionarea SRL „New Next” și i s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvență din numele debitorului.

În calitate de administrator al insolvenței al SRL „New Next” a fost desemnat Bulgaru Igor, deținătorul autorizației nr. 39 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

A fost obligat administratorul insolvenței Bulgaru Igor:

a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, pînă la data de 27 iunie 2019;

b) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, pînă la data de 12 iulie 2019;

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 09 septembrie 2019 ora 10:00.

A fost admisă cererea administratorului autorizat Verdeș Alexandru privind instituirea unui comitet al creditorilor și s-a instituit comitetul creditorilor SRL „New Next”, în număr de trei creditori cu cele mai mari ca valoare creanțe, în următoarea componență: BC „Moldindconbank,, SA; Serviciul Fiscal de Stat; SRL „Gamevitmed,,.

Prin decizia unicului asociat al debitorului, Rotar Ruslan din 19 mai 2019, în calitate de reprezentant al debitorului a fost desemnat Yevtukhov Roman (f.d. 12 vol. 2).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2019, a fost casată parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 mai 2019 în partea desemnării administratorului autorizat Bulgaru Igor în funcție de administrator al insolvenței SRL „New Next” și a fost emisă în această parte o hotărâre nouă, prin care:

A fost desemnat în calitate de administrator al insolvenței SRL „New Next”, administratorul autorizat Verdeș Alexandru, deținător al autorizației Ministerului Justiției nr. 88 din 14.01.2015.

În sintagma „se obligă administratorul insolvenței Bulgaru Igor” numele și prenumele Bulgaru Igor se înlocuiește cu numele și prenumele administratorului desemnat Verdeș Alexandru.

Prin decizia unicului asociat al debitorului, Rotar Ruslan din 21 februarie 2020, în calitate de reprezentant al debitorului a fost desemnat Dragoș Chetaru. Totodată, au fost retrase împuternicirile în calitate de reprezentanți al debitorului SRL „New Next”, acordate anterior altor persoane (f.d. 194, vol. 6).

La 24 februarie 2020, avocatul reprezentantului debitorului SRL „New Next”, Dragoș Chetaru a depus cerere privind anularea hotărârilor adunării creditorilor a SRL „New Next”, din 21 februarie 2020 (f.d. 193, 195, vol. 6).

La 27 februarie 2020, creditorul Ionaș Aliona la fel a depus o cerere prin care a solicitat anularea hotărârilor adunării creditorilor a SRL „New Next”, din 21 februarie 2020 (f.d. 213, vol. 6).

În ședința de judecată, avocatul reprezentantului debitorului SRL „New Next”, Dragoș Chetaru a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 59 alin. (1) ale Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În motivarea cererii, avocatul a menționat că se atestă existența incertitudinii privind constituționalitatea sintagmei ce limitează subiecții de drept de adresare în instanța de insolvență, la creditori, excluzând debitorii și anume: - sintagma exclusivistă – pentru motive de ilegalitate, în măsura în care pe acest temei se permite adresarea exclusivă a creditorilor; pe de altă parte – sintagma „pentru încălcări de procedură”, în măsura în care limitează dreptul debitorului de a se adresa exclusiv pe acest temei, și în măsura în care exclude adresarea debitorului pe temeiurile de ilegalitate, atribuite doar creditorului; totodată contravin principiilor constituționale ale egalității în fața legii și liber acces la justiție, sintagmele limitative și cu destinație dar în privința creditorilor, ce includ temeiurile de adresare conform art. 59 alin. 1 din Legea insolvenței: au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; sînt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi, - în măsura în care aceste temeiuri se referă doar la creditori, excluzând accesul liber la justiție și egalitatea subiecților în fața legii, în partea care privează debitorul de la dreptul de a contesta hotărârile adunării creditorilor, care le lezează drepturile.

Administratorul insolvenței Verdeș Alexandru a menționat că excepția ridicată urmează a fi admisă doar dacă nu încalcă prevederile art. 12<sup>1</sup> alin. 2 CPC.

Reprezentantul BC „Moldindconbank”, SA a lăsat la discreția instanței cererea privind excepția de neconstituționalitate.

*Studiind cererea depusă de avocatul reprezentantului debitorului SRL „New Next”, Dragoș Chetaru, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceasta urmează să fie admisă, din următoarele considerente.*

Din prevederile art. 12<sup>1</sup>, alin. (1)-(3) CPC rezultă că: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

Din prevederile art. 135, alin. (1), lit. g) din Constituție rezultă: Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit pct. 79-80 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate): „[...] controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. [...] dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un

proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitate sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale”.

Potrivit pct. 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a statuat că: ” [...] judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

[...] verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82”.

Din conținutul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate rezultă că se solicită verificarea constituționalității art. 59 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 prin prisma art. 4, 16, 20, 26, 46 și 54 din Constituție.

Instanța de insolvență remarcă că prin decizia Curții Constituționale nr. 80 din 09 iulie 2018, curtea a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textelor „pentru încălcări de procedură,, și „și pentru motive de ilegalitate,, din art. 59 alin. (1) din legea insolvenței ridicată de către dl Valeriu Duca în dosarul nr. 2i-61/18, pendinte la Judecătoria Orhei, sediul Telenești.

Totodată e de reținut că Curtea Constituțională a avut ca obiect al examinării art. 59 al Legii insolvenței ce încalcă prevederile art. 1 alin. (3), 20, 46 și 56 din Constituție, pe când în prezenta sesizare se evidențiază încălcarea prevederilor art. 59 din Legea insolvenței cu prevederile art. 4, 16, 20, 26, 46 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

Ținând cont de faptul că au fost întrunite toate condițiile citate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea înaintată urmează să fie admisă.

Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 135, alin. (1), lit. a) și g) Constituție, art. 12, alin. (1) și (3) CPC, instanța de judecată,

#### DISPUNE:

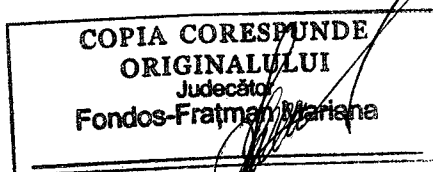
Se admite cererea avocatului reprezentantului debitorului SRL „New Next,, Dragoș Chetraru privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 59 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 prin prisma art. 4, 16, 20, 26, 46 și 54 din Constituție.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 59 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 prin prisma art. 4, 16, 20, 26, 46 și 54 din Constituție .

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu anexe.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul



Mariana Fondos-Frațman