



mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski 13
Republica Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21
e-mail: jchisinau@justice.md

Chișinău city, str. Nicolae
Zelinski 13
Republic of Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21
e-mail: jchisinau@justice.md



Curtea Constituțională
mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr. 28

Prin prezenta, Vă expediem înscrisurile ce interesează soluționarea excepției de neconstituționalitate ridicată de reprezentantul S.R.L. „BASCONSLUX”, avocatul Ciofu Vitalie în cauza de insolabilitate intentată la cererea introductivă depusă de reprezentantul Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., Melnic Vladislav, la care a fost conexată cauza intentată la cererea depusă de reprezentantul S.R.L. „BASCONSLUX”, avocatul Gîjdianu Anatol cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L.

Anexe:

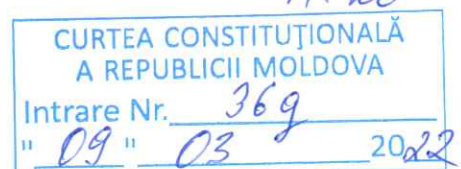
1. cererea introductivă depusă de reprezentantul Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., Melnic Vladislav - pe 29 file.
2. încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul central) din 02 iulie 2021 – 1 file;
3. cererea introductivă depusă de reprezentantul S.R.L. „BASCONSLUX”, avocat Anatol Gîjdianu- pe 4 file.
4. încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul central) din 20 iulie 2021 – 2 file;
5. încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul central) din 21 iulie 2021 – 2 file;
6. mandatele avocaților Buhnaci Tudor și Ciofu Vitalie- 2 file;
7. încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul central) din 25 februarie 2022 – 2 file;
8. sesizarea reprezentantului S.R.L. „BASCONSLUX”, avocatul Ciofu Vitalie cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate – 6 file.

Președintele interimar al Judecătoriai Chișinău



[Handwritten signature]

Șova Nicolae



Curtea Constituțională a Republicii Moldova

MD – 2004, mun. Chișinău str. Alexandru Lăpușneanu, 28

S E S I Z A R E **privind excepția de neconstituționalitate**

Prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art. 25 lit. d) din Legea nr. 317-XII din 13.12.1994 cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 alin. (1) lit. d) art. 39 din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16.06.1995,

I. AUTORUL SESIZĂRII:

1. Numele – **CIOFU**
2. Prenumele – **VITALIE**
3. Funcția – **AVOCAT, Licența Nr. 2132,**

7. Reprezentant al **S.R.L. "Basconslux"**

II. OBIECTUL SESIZĂRII:

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității și declararea ca fiind neconstituționale a următoarelor norme/sintagme evidențiate cu bold:

- ”Dacă în cererea introductivă debitorul declară că se află în stare de insolvabilitate și își exprimă intenția de a lichida sau de a-și restructura activitatea, instanța de judecată adoptă, în cel mult 20 de zile lucrătoare, cu citarea debitorului, o hotărâre de intentare a procesului de insolvabilitate **fără drept de recurs**, obligând-l, în cazul exprimării intenției de a-și restructura activitatea, să prezinte un plan al procedurii de restructurare. În acest caz, prevederile art.23–29 nu se aplică.”
din alin. (6) art. 21 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.193-197/663 din 14.09.2012;
- „La etapa intentării procedurii, instanța de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul **care a inițiat procedura.**”
din alin. (4) art. 63 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.193-197/663 din 14.09.2012;
- ”Hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate poate fi atacată cu recurs de către debitor, **cu excepția cazului prevăzut la art.21 alin.(6)**, sau de către orice creditor care are un interes legitim.”
din alin. (1) art. 37 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.193-197/663 din 14.09.2012.

prin prisma corespunderii cu art. 23 alin. (2) și art. 119 din CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA.

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI PRINCIPAL

1. Prin cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate depusă la data de 20 iulie 2021 de S.R.L. „BASCONSLUX” s-a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privința I.M. „BENFATTO-PLAST” SRL (dosar nr. 2-21107959-12-2i-20072021).
2. În cadrul acestei cauze s-au aplicat măsuri de asigurare cu desemnarea administratorului provizoriu pentru perioada de observație.
3. Totodată, s-a constatat că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află cauza privind intentarea procesului de insolvabilitate față de I.M. „BENFATTO-PLAST” SRL depusă de debitor (dosar nr. 2-21097797-12-2i-30062021).
4. În legătură cu aceasta, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 21 iulie 2021 s-a dispus conexarea cauzei inițiate de creditor la cauza inițiată de debitorul I.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L.
5. Procedura de examinare a ambelor cauze/cereri conexe într-un singur dosar urmează să fie efectuată cu respectarea procedurii prevăzute pentru astfel de cereri, fără a fi aduse atingere intereselor și drepturilor participanților cauzei.
6. În această cauză, fiind conexe cererile debitorului și a creditorului, urmează a fi aplicate prevederile Legii insolvabilității care reglementează perioada de observație, examinarea și analiza activității debitorului cu asigurarea integrității și pazei masei debitoare.
7. Neaplicarea acestor prevederi/proceduri va face imposibilă, iar mai târziu dificilă, aflarea unui șir larg de informații (cauzele insolvabilității, persoanele responsabile, legăturile între creanțe și întreprinderile implicate, etc.), or, la examinarea cererilor depuse de debitori, nu se aplică

perioada de observație, iar creditorii sunt chemați doar să înainteze cereri de admitere a creanțelor.

8. Mai mult ca atât, în cazul în care va fi pronunțată Hotărâre doar pe cererea debitorului, fără a aștepta raportul administratorului, instanța va ignora posibilele concluzii și relatări ale administratorului insolvabilității.
9. Nu în ultimul rând, creditorul va fi îngădit în dreptul de a contesta Hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, or, Hotărârile pronunțate pe cererile debitorilor nu se supun căilor de atac.
10. În cererea introductivă depusă de debitorul I.M. „BENFATTO-PLAST” SRL în privința sa, semnată de administratorul Vladislav Melnic, se indică că Întreprinderea se află în incapacitate de plată.
11. În detalizarea datoriilor, față de creditori, administratorul Vladislav Melnic a indicat în principiu doar doi creditori:
 - 11.1. S.A. ”Uzina de Utilaj Tehnologic” – 24 705 431 lei;
 - 11.2. S.R.L. „BASCONSLUX” – 5 907 485 lei;
 - 11.3. Vladislav Melnic – 151 480 lei.
12. Totodată, administratorul I.M. „BENFATTO-PLAST” SRL - Vladislav Melnic a indicat că cel mai mare creditor - S.A. ”Uzina de Utilaj Tehnologic” este condusă tot de el - Vladislav Melnic și că ar fi în conflict de interese.
13. Atenționăm, că Vladislav Melnic este și Asociat al I.M. „BENFATTO-PLAST” SRL, precum și la I.M. „BENFATTO” SRL, care este acționar majoritar al S.A. ”Uzina de Utilaj Tehnologic”.
14. Aceste date confirmă apartenența creanțelor majoritare invocate unor persoane (fizice și juridice) strâns legate între ei prin participații și administrare a întreprinderilor.
15. În asemenea circumstanțe, înaintarea cererii introductive de către însăși debitorul - I.M. „BENFATTO-PLAST” SRL poate fi interpretată doar ca o acțiune de rea-credință, prin care se eschivează și se tergiversează onorarea obligațiilor contractuale, inclusiv de achitare a datoriilor.
16. Din aceste considerente, precum și în scopul ascunderii fraudelor, neverificării creanțelor proprii, controlului debitorului (ș.a.) s-a solicitat de către factorii de decizie a debitorului desemnarea unui administrator, care apriori urmează să protejeze interesele factorilor de decizie a debitorului și a preinșilor creditori (care sunt aceleași persoane).
17. Pornind de la cele expuse mai sus, considerăm că cererea introductivă depusă de debitorul I.M. „BENFATTO-PLAST” SRL este înaintată cu rea-credință, inclusiv în privința desemnării Administratorului, propus de debitor.
18. Totodată, însăși debitorul a recunoscut că deține obligații față de S.R.L. „BASCONSLUX”, care a și depus singur, în calitate de creditor, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate, în vederea apărării intereselor proprii.

IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI REPUBLICII MOLDOVA, PRECUM ȘI ARGUMENTELOR ÎN SUSȚINEREA POZIȚIEI EXPRIMATE:

Constituția Republicii Moldova

din 29.07.1994, publicată în Monitorul Oficial Nr. 1, în vigoare din 27.08.1994

- Articolul 23 alin. (2). Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle
Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

- Articolul 119 - Folosirea căilor de atac

Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Pornind de la cele expuse mai sus și cadrul legal precitat, aducem următoarele critici de neconstituționalitate, în special:

Obiectul sesizării:

- În conformitate cu alin. (6) art. 21 și alin. (1) art. 37 din Legea insolvenței în cazul emiterii Hotărârii de admitere a cererii debitorului de declarare a sa în stare de insolvență, această Hotărâre este **fără drept de recurs**.
- Mai mult ca atât, ținând cont de faptul că debitorul ar putea să depună primul cerere introductivă, reieșind din prevederile alin. (4) art. 63 din Legea insolvenței, administratorul insolvenței va fi candidatura **propusă de debitor**.

Pornind de la normele Legii insolvenței, care constituie obiectul prezentei sesizări, se crează situația incertă, inechitabilă și neconstituțională în care Instanța de insolvență pare a fi "impusă" să emită o Hotărâre de admitere a cererii debitorului, cu desemnarea administratorului propus de debitor (deoarece este prima depusă) și care este fără drept de atac.

În opinia autorului sesizării, normele/sintagmele criticate reglementează și limitează într-un mod incoerent posibilitățile și drepturile creditorilor, care în comparație cu debitorul, sunt limitați în posibilitățile de a ataca soluția instanței și a influența evenimentele și măsurile de protecție a propriilor interese, creînd o situație de insecuritate juridică și în același timp lăsînd un spațiu de manevră arbitrarului, manifestat de eventualii factori de decizie în asemenea spețe.

Or, reeșind din conținutul normei de drept criticate, nu este clar și previzibil care sunt criteriile de determinare/selectare și numire a administratorului insolvenței, fără a se lăsa ca candidatura acestuia să fie în mod obligatoriu desemnată la propunerea debitorului sau a unui creditor (de reacredință) loial debitorului.

Autorul sesizării consideră că prin prizma previzibilității normelor de drept indicate supra, este cert și clar că se crează loc pentru admiterea arbitrarului la interpretarea normelor contestate, prin instaurarea unei "protecții" inadmisibile a debitorului, în detrimentul intereselor creditorilor, prin ce se ignoră și se limitează posibilitățile acestuia de a participa la verificarea stării financiar/economice a debitorului, cauzelor și persoanelor vinovate de insolvență etc., ceea ce duce la încălcarea drepturilor constituționale garantate.

Astfel, autorul sesizării consideră că în lumina celor reliefate supra, a fost elucidat în mod absolut faptul că normele/sintagmele contestate, sunt imprecise, neclară și duce la dezvoltarea arbitrarului, fiind evident că aceste norme/sintagme contestate nu pot trece de controlul impus prin prizma art. 23 alin. (2) din Constituția RM.

Or, exigențele preeminenței dreptului presupun, *inter alia*, asigurarea legalității și a certitudinii juridice, **potrivit Raportului privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, § 41.**

În acest sens, art. 23 alin. (2) din Constituția RM, implică adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile și previzibile.

Astfel, pentru ca legea să corespundă cerinței previzibilității, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitatea de exercitare a puterii discreționare a autorităților în domeniul respectiv, ținînd cont de scopul legal urmărit, pentru a-i oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului (*Sissanis v. România*, 25.01.2007, § 66; *Seychell v. Malta*, 28.08.2018, § 50-52). Or, o putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității (**HCC nr. 28 din 23.11.2015, § 61**).

Și în această ordine de idei, este de menționat că, potrivit prevederilor regăsite în Hotărârea CEDO din 13.12.2001 (cererea nr. 45701/99) cauza Mitropolia Basarabiei și Alții c. Moldovei, **Înalta Curte** reamintește în jurisprudența sa constantă conform căreia expresia „prevăzută de lege” **din articolele 8-11 ale Convenției** nu numai că cere ca măsura incriminată să aibă o bază în dreptul intern, dar vizează, de asemenea, și **calitatea legii în cauză**, care trebuie să fie suficient de accesibilă și previzibilă în ceea ce privește efectele ei, adică să fie enunțată cu destulă precizie, astfel încât să permită persoanei - în caz de necesitate, cu o consultare adecvată, să-și determine conduita sa (*Hotărârile Sunday Times v. Royaume Uni (nr. 1), 26 aprilie 1979, seria A nr. 30, p. 31 § 49, Larissis et autres v. Grèce, 24 februarie 1998, Recueil 1998-1, p. 378, § 40, Hashman et Harrup v. Royaume-Uni [GC], nr. 25594/94, § 31, CEDH 1999 VIII, Rota ru v. Roumanie [GC], nr. 28341/95, § 52, CEDH 2000-V*).

Pentru a răspunde acestor exigențe dreptul intern trebuie să ofere o anumită protecție împotriva ingerințelor arbitrare ale autorităților publice în drepturile garantate de Convenție. Atunci când este vorba de chestiuni care aduc atingere drepturilor fundamentale, legea este contrară principiului preeminenței dreptului, acesta fiind unul din principiile fundamentale ale unei societăți democratice consacrat de Convenție, dacă marja de discreție prevăzută de lege oferă executivului împuterniciri largi. Legea trebuie să definească cu suficientă precizie scopul oricărei marje de discreție și modalitățile de exercitare a acesteia (*HTchaouch v. Bulgarie [GC], nr. 30985/96, § 84, CEDH 2000-XI*).

Nivelul de precizie a legislației interne - care nu poate în nici un caz să prevadă toate ipotezele - depinde într-o măsură considerabilă de conținutul instrumentului în cauză, de domeniul pe care-l reglementează și de numărul și statutul celor cărora li se adresează (*Hotărârile Hashman et Harrup citată anterior, § 31 și Groppera Radio AG et autres v. Suisse, 28 martie 1990, seria A nr. 173, p. 26, § 68*).

V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Onorată Curte!

Autorul sesizării consideră că sunt întrunite în mod absolut condițiile, menționate în HCC nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. (a) și (g) din Constituția Republicii Moldova.

Obiectul sesizării privind excepția de neconstituționalitate intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. (a) din Constituția RM, creditorul – S.R.L. ”Basconslux” este în drept să ridice excepția de neconstituționalitate în fața Judecătoriei Chișinău, sediul Central, pentru sesizarea Curții Constituționale a RM, în scopul expunerii referitor la verificarea constituționalității următoarelor sintagme: **”fără drept de recurs”** din alin. (6) art. 21 din Legea insolabilității, **”care a inițiat procedura”** din alin. (4) art. 63 din Legea insolabilității, **”cu excepția cazului prevăzut la art.21 alin.(6)”** din alin. (1) art. 37 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.193-197/663 din 14.09.2012, în corespundere cu art. 23 alin. (2) și art 119 din CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA.

Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, iar o hotărâre anterioară adoptată de către Curtea Constituțională a RM avînd ca obiect prevederile legale contestate nu există.

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate este ridicată de partea în proces.

În consecință autorul sesizării respectuos solicită Curții Constituționale să verifice constituționalitatea următoarelor sintagme: **”fără drept de recurs”** din alin. (6) art. 21 din Legea insolabilității, **”care a inițiat procedura”** din alin. (4) art. 63 din Legea insolabilității, **”cu excepția cazului prevăzut la art.21 alin.(6)”** din alin. (1) art. 37 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.193-197/663 din

14.09.2012, în corespundere cu art. 23 alin. (2) și art 119 din CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA, declarându-le neconstituționale.

VI. DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Nu sunt.

VII. LISTA DOCUMENTELOR

Nu sunt.


VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul Republica Moldova, mun. Chișinău
Data 23.02.2022

Cu respect,

Avocat, Ciofu Vitalie



ÎNCHIEIERE

25 februarie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
grefierul

Arhip Alexandru
Proca Cătălina

examinând în ședință publică cererea reprezentantului societății cu răspundere limitată „BASCONSLUX”, avocatul Ciofu Vitalie cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de insolvență intentată la cererea introductivă depusă de reprezentantul întreprinderii mixte „BENFATTO-PLAST” societate cu răspundere limitată, Melnic Vladislav, la care a fost conexată cauza intentată la cererea depusă de reprezentantul societății cu răspundere limitată „BASCONSLUX”, avocatul Gîjdianu Anatol cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința întreprinderii mixte „BENFATTO-PLAST” societate cu răspundere limitată,

a c o n s t a t a t :

În procedura Judecătoria Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvență intentată la cererea introductivă depusă de reprezentantul întreprinderii mixte „BENFATTO-PLAST” societate cu răspundere limitată (în continuare – Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L.), Melnic Vladislav, la care a fost conexată cauza intentată la cererea depusă de reprezentantul societății cu răspundere limitată „BASCONSLUX” (în continuare – S.R.L. „BASCONSLUX”), avocatul Gîjdianu Anatol cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L.

În cadrul ședinței de judecată din 23 februarie 2022, reprezentantul S.R.L. „BASCONSLUX”, avocatul Ciofu Vitalie a înaintat cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În motivarea acesteia a invocat că, la examinarea cererilor introductive pendinte urmează să fie aplicate prevederile Legii insolvenței care reglementează perioada de observație, examinarea cererii introductive și analiza activității debitorului cu asigurarea integrității și pazei masei debitoare.

Prin urmare, solicită sesizarea Curții Constituționale în vederea examinării sesizării excepției de neconstituționalitate în privința art. 21 alin. (6), art. 37 alin. (1) și art. 63 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În ședința de judecată, reprezentanții Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. – avocatul Buhaci Tudor și Melnic Vladislav au solicitat respingerea cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate. Invocă că, normele legale în privința cărora a fost formulată respectiva cerere nu urmează să fie aplicabile cauzei pendinte, iar cererea formulată are scopul de tergiversare a procesului.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei, apreciind probele și înscrisurile administrate, instanța de insolvență stabilește următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat și din materialele cauzei rezultă că, în procedura Judecătoria Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvență intentată la cererea introductivă depusă de reprezentantul Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., Melnic Vladislav, la care a fost conexată cauza intentată la cererea depusă de reprezentantul S.R.L. „BASCONSLUX”, avocatul Gîjdianu Anatol cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L.

În cadrul ședinței de judecată din 23 februarie 2022, reprezentantul S.R.L. „BASCONSLUX”, avocatul Ciofu Vitalie a înaintat cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în privința art. 21 alin. (6), art. 37 alin. (1) și art. 63 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Cu privire la prima condiție, instanța de insolvență determină că, obiectul excepției de neconstituționalitate invocată de avocatul Ciofu Vitalie în constituie prevederile art. 21 alin. (6), art. 37 alin. (1) și art. 63 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Adică, obiect al excepției ridicate îl constituie următoarele prevederi:

- art. 21 alin. (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012: *„Dacă în cererea introductivă debitorul declară că se află în stare de insolvență și își exprimă intenția de a lichida sau de a-și restructura activitatea, instanța de judecată adoptă, în cel mult 20 de zile lucrătoare, cu citarea debitorului, o hotărâre de intentare a procesului de insolvență fără drept de recurs, obligând-l, în cazul exprimării intenției de a-și restructura activitatea, să prezinte un plan al procedurii de restructurare. În acest caz, prevederile art.23–29 nu se aplică”*.

- art. 37 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012: *„Hotărârea de intentare a procedurii de insolvență poate fi atacată cu recurs de către debitor, cu excepția cazului prevăzut la art.21 alin.(6), sau de către orice creditor care are un interes legitim”*.

- art. 63 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012: *„La etapa intentării procedurii, instanța de insolvență desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvenței sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura. În cazul în care debitorul sau creditorul nu prezintă candidatura administratorului/lichidatorului pînă la intentarea procedurii, instanța este în drept să numească în mod aleatoriu orice persoană din lista administratorilor și a lichidatorilor. În situația în care numirea administratorului sau a lichidatorului s-a efectuat contrar procedurii stabilite, desemnarea este susceptibilă de anulare la cererea oricărui participant la proces. Sarcina probațiunii revine părții care s-a opus desemnării”*.

Instanța reține că, în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză – a unor prevederi din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, ține de competența Curții Constituționale.

Cu privire la a doua condiție, instanța observă că, excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate de către reprezentantul S.R.L. „BASCONSLUX”, avocatul Ciofu Vitalie în cadrul examinării cererii introductive depusă de reprezentantul Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., Melnic Vladislav, la care a fost conexată cauza intentată la cererea depusă de reprezentantul S.R.L. „BASCONSLUX”, avocatul Gîjdianu Anatol cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, participanți la procesul de insolvență sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Respectiv, excepția de neconstituționalitate în privința normelor precitate este ridicată de subiectul care deține acest drept, adică de reprezentantul creditorului care a depus cerere introductivă în privința societății debitoare. Totodată, prin prisma calității procesuale, instanța admite că drepturile și interesele creditorului pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cererilor introductive, care au fost conexe într-un proces unic, pentru examinare concomitentă.

Cu referire la măsura în care prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, instanța evidențiază următoarele.

La moment, pe rolul instanței de insolvență se află spre examinare anume cererea introductivă depusă de reprezentantul Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., Melnic Vladislav, la care a fost conexată cauza intentată la cererea depusă de reprezentantul S.R.L. „BASCONSLUX”, avocatul Gîjdianu Anatol cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L.

După cum urmează din prevederile art. 30 alin. (4), (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvență adoptă una din următoarele hotărâri:

- a) se constată insolvența debitorului și i se intentează proces de insolvență;
- b) se constată insolvența debitorului și i se intentează procedură simplificată a falimentului;
- d) se respinge cererea introductivă și se refuză intentarea unui proces de insolvență față de debitor.

Instanța de insolvență poate dispune totodată, prin încheiere, încetarea procesului judiciar în cazul încheierii unei tranzacții sau al retragerii cererii introductive, precum și în alte condiții stabilite de lege.

Respectiv, cu certitudine, soluționarea cauzei pendente poate presupune adoptarea unei hotărâri cu privire la constatarea insolvenței debitorului, cu aplicarea unuia dintre procedurile stabilite. În această ipoteză, urmează să fie aplicabile în mod nemijlocit prevederile legale care reglementează căile de atac ale hotărârii de intentare, precum și cele care vizează desemnarea administratorului insolvenței/lichidatorului care va exercita atribuțiile prevăzute de lege în procesul de insolvență.

Prin urmare, circumstanțele reliefate permit instanței de insolvență să enunțe că, normele în privința cărora se solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate concurează la soluționarea cauzei pendente, motiv pentru care se apreciază ca fiind justificată aplicarea mijlocului de apărare enunțat.

Referitor la întrunirea criteriului privind lipsa unei hotărâri anterioare a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate, se evidențiază că, anterior, acestea nu au constituit obiect al controlului de constituționalitate.

Prin urmare, se determină că în raport cu cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate sunt întrunite cumulativ condițiile în art. 12¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă. Respectiv, instanța apreciază ca fiind justificată admiterea cererii nominalizate.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în conformitate cu art. 12¹ alin. (1), (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvență –

d i s p u n e:

Se admite cererea reprezentantului societății cu răspundere limitată „BASCONSLUX”, avocatul Ciofu Vitalie cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate în privința art. 21 alin. (6), art. 37 alin. (1) și art. 63 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

**Președintele ședinței,
judecătorul**


Arhip Alexandru