

**CURTEA  
DE APEL CHIȘINĂU**

mun. Chișinău, str. Teilor 4, MD - 2043

www.instante.justice.md

Tel. (022) 409-209, e-mail: cac@justice.md



**CHISINAU  
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str. Chișinău, 2043

www.instante.justice.md

Tel. (022) 409-209, e-mail: cac@justice.md

*No*

Dosar nr. 3r-619/23

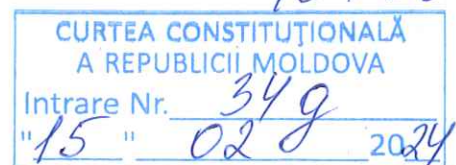
**Curtea Constituțională a RM**  
str. Alexandru Lăpușneanu nr.28

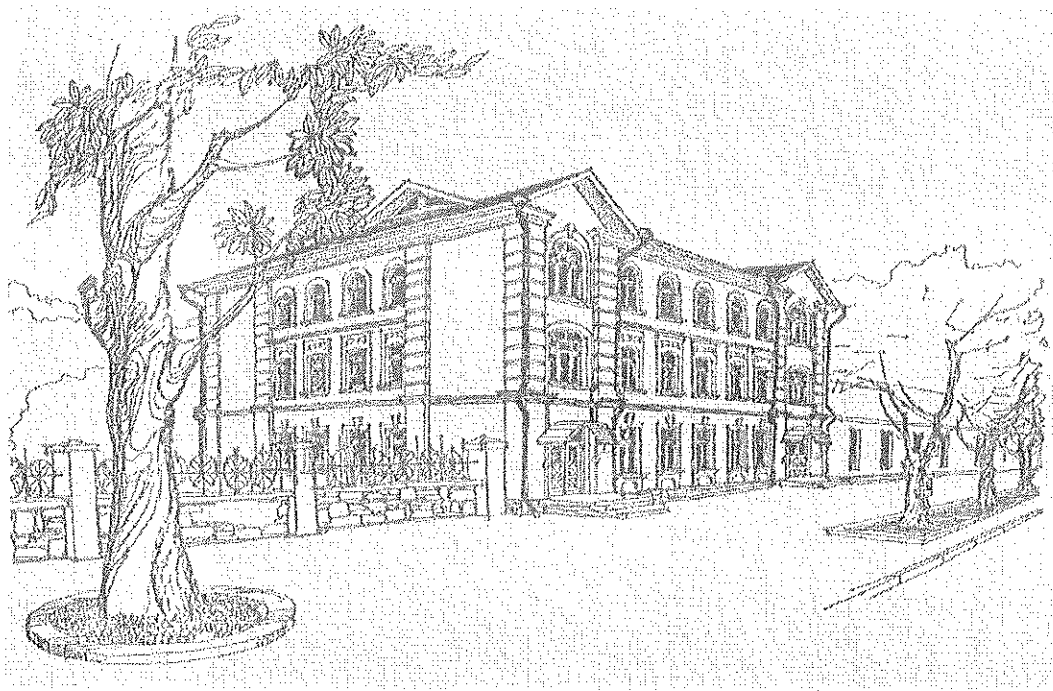
Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău, vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de **Smochin Marcel Ion vs. Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din RM – contestarea actului administrativ.**

**Anexe:** sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.  
copia încheierii pe 3 file.

**Judecător:**

**Bostan Angela**





## **Sesizare privind excepția de neconstituționalitate**

**A. Autorul excepției de neconstituționalitate****A.1. Persoană fizică**

1. Nume **Smochin**
2. Prenume **Marcel**

**A.2. Reprezentantul/Avocat**

1. Nume **Croitor**
2. Prenume **Alexei**

**A.3. Instanța de judecată**

1. Denumirea instanței de judecată/sediu **Curtea de Apel Chișinău**
2. Judecător/complet de judecată **Angela Bostan, dosar nr. 2-21106770-02-3r-15122023**
4. Adresa instanței de judecată **mun.Chișinău, str. Teilor 4**
5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată **(022) 635-308, cac@justice.md**

## II. OBIECTUL SESIZĂRII

Obiectul prezentei sesizări constituie solicitarea exercitării controlului constituțional a unor prevederi din:

- art.207 alin.(2) liter.e) Codul administrativ, „(2) *Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;*”
- pct.47 din Ordinul Ministerului Justiției nr.96 din 20.02.2017 cu privire la aprobarea Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, publicat 24-02-2017 în Monitorul Oficial Nr. 60-66 art. 314, care stabilește: „*Deciziile privind admisibilitatea sesizării nu pot fi contestate. Deciziile privind declararea inadmisibilității pot fi contestate, prin depunerea unei cereri, în termen de 7 zile lucrătoare de la data publicării pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești*”.

Restricția privind contestarea a procedurilor în cadrul autorității publice, care este interpretată ca *activitatea administrativă*, limitează accesul la justiție, garantat de art.20 din Constituția, dreptul la apărare garantat de art.26 din Constituția.

Or însuși autoritatea aplică procedurilor administrative prevederilor ce țin de activitatea administrativă, creând incertitudinea.

Din definiția *activității administrative*, dată în art.5 Cod administrativ, reiese că reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Este inadmisibil ca activitatea de aplicare a legii de autoritățile publice să nu fie pasibilă controlului judecătoresc.

Referitor la pct.47 din Ordinul Ministerului Justiției nr.96 din 20.02.2017 prin care se instituie termenul de 7 zile care încalcă accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituția, dreptul la apărare garantat de art.26 din Constituția.

Prin norma citată se încalcă principiul separației puterilor în stat, termenul de contestare de 7 zile stabilit de autoritatea executivă (Ministerul Justiției) este mai mic de cât termenul de contestare de 30 zile stabilit de organul legislativ în art.165 din Codul Administrativ.

Totodată Codul Administrativ prevede începutul termenului de contestare - comunicarea sau notificarea actului administrativ individual, și nu publicarea pe pagina web a autorității, care nu asigură notificarea petiționarului, cum este indicat la pct.47 din Ordinul Ministerului Justiției nr.96 din 20.02.2017.

## III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATE DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

În fapt, la 16.07.2021, Smochin Marcel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din RM, solicitând anularea deciziei Colegiului disciplinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din RM nr.116/857 Ri din 26.02.2021; obligarea Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești să reexamineze sesizare petiționarului Smochin Marcel privind tragerea la răspundere disciplinară a

executorului judecătoresc Zmeu Nicolae; încasarea de la pârât a compensației pentru prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei.

La 20.08.2021 reprezentantul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din RM a depus referința prin care a solicitat declararea inadmisibilă a cererii de chemare în judecată, depusă de Smochin Marcel împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din RM, terțul Zmeu Nicolae privind anularea deciziei Colegiului disciplinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din RM nr.116/857 Ri din 26.02.2021.

Ca motiv de inadmisibilitate s-a invocat nerespectarea termenului de înaintare a cererii prealabile de 7 zile, prevăzut la pct.47 din Ordinul nr.96 din 20.02.2017.

Prin refrința depusă am solicitat respingerea cererii de inadmisibilitate din următoarele motive: termenul de declarare a cererii prealabile este de 30 zile, termenul prevăzut la Codul administrativ. Și nu de 7 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22.11.2023 acțiunea de contencios administrativ înaintată de Smochin Marcel împotriva Colegiului disciplinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din RM privind anularea actului administrativ, s-a declarat inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea recurată, la 07.12.2023 în interesele lui Smochin Marcel s-a depus recurs cu solicitarea de casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22.11.2023 privind declararea inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de Smochin Marcel împotriva Colegiului disciplinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din RM privind anularea deciziei.

În motivarea recursului se invocă că, motiv de inadmisibilitate nerespectarea termenului de înaintare a cererii prealabile de șapte zile, prevăzut la pct.47 din Ordinul nr.96 din 20.02.2017 este în contradicție cu termenul de declarare a cererii prealabile este de 30 zile, termenul prevăzut la Codul administrativ, și nu de șapte zile cum a invocat pârâtul.

Termenul de atac se calculează de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual, și nu de la publicare pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din RM.

Conform art. 165 Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Dacă autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției. (3) Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată și fără obligația de a respecta un termen.

Conform art.63 Cod administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.

Codul administrativ nu permite derogări de la normele sale, doar în cazul de necesitate absolută și nu contravine principiilor prezentului cod. Reducerea termenului de contestare de la 30 la 7 zile este contrar principilului legalității și rezonabilității termenelor.

Conform art.21 Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. (2) Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. (3) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Conform art.27 Cod administrativ, în cazul în care prezentul cod sau alte legi speciale nu impun un anumit termen, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze într-un termen rezonabil.

Depunerea cererii prealabile este raport administrativ reglementat de Codul administrativ, conform art.2, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ. (2) Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Mai mult ca atât, decizia Colegiului disciplinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din RM contestată nu conținea partea de motivare astfel era imposibil de contestat în termenul de 7 zile.

Astfel Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din RM a încălcat unul din principiile procedurii administrative – motivarea, garantat de art.31 din Codul administrativ, care prevede că actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art.118 Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Prin încheierea de declarare inadmisibilității acțiunii se încălca dreptul la o instanță (accesul la justiție) garantat de art.6 din Convenția CEDO „1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî [...] asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil [...]”

Dreptul de acces la o instanță în sensul art. 6 a fost definit în hotărârea Golder împotriva Regatului-Unit, pct. 28-36. Referindu-se la principiile preeminenței dreptului și interzicerii oricărei puteri arbitrare care susțin Convenția, Curtea a afirmat că dreptul de acces la o instanță era un element inerent al garanțiilor consacrate de art. 6 (Zubac împotriva Croației (MC), pct. 76).

Dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 impune existența unei căi judiciare efective care să permită revendicarea drepturilor civile (Bêleş și alții împotriva Republicii Cehe, pct. 49).

Fiecare justițiabil are dreptul să prezinte în fața unei instanțe orice contestație referitoare la „drepturile și obligațiile sale cu caracter civil”. Astfel, art. 6 § 1 consacră „dreptul la instanță”, pentru care „dreptul de acces”, și anume dreptul de a sesiza instanța în materie civilă, constituie un aspect (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 36).

Art. 6 § 1 poate fi aşadar invocat de orice persoană care, considerând nelegală ingerinţa în exercitarea unuia dintre drepturile sale cu caracter civil, se plânde că nu a avut posibilitatea să se adreseze în privinţa unei asemenea încălcări unei instanţe ce corespunde cerinţelor art. 6 § 1. Atunci când există, cu privire la legalitatea unei astfel de ingerinţe, o încălcare reală şi serioasă referitoare fie la existenţa, fie la întinderea dreptului invocat, justiţiabilul are dreptul, în temeiul art. 6 § 1, ca „o instanţă să soluţioneze această chestiune de drept intern” (Z şi alţii împotriva Regatului Unit (MC), pct. 92).

Refuzul unei instanţe de a examina acuzaţiile justiţiabililor privind compatibilitatea unei proceduri cu garanţiile fundamentale ale unui proces echitabil le limitează acestora dreptul de acces la o instanţă (Al-Dulimi şi Montana Management Inc. împotriva Elveţiei (MC), pct. 131).

În jurisprudenţa CtEDO există cazurile când se contestă dreptul la acţiune în justiţie, reieşind din nerespectarea termenelor de depunere a cererii în instanţa de judecată. În acest sens Curtea a elaborat o practică care prevede: Dreptul la acţiune sau la o cale de atac trebuie să se exercite din momentul în care părţile interesate pot cunoaşte efectiv deciziile judiciare care le impun o obligaţie sau care ar putea aduce atingere drepturilor sau intereselor lor legitime.

În caz contrar, curţile şi tribunalele ar putea, prin întârzierea notificării deciziilor lor, să scurteze substanţial termenele căilor de atac sau chiar să facă imposibilă introducerea unei căi de atac. Notificarea, ca act de comunicare între organul jurisdicţional şi părţi, serveşte la aducerea la cunoştinţă a deciziei instanţei, precum şi a temeiurilor care o motivează, pentru a permite părţilor, dacă este cazul, să formuleze o cale de atac (Miragall Escolano şi alţii împotriva Spaniei, pct. 37) sau unei părţi terţe interesate să intervină (Cañete de Goñi împotriva Spaniei, pct. 40).

La un nivel mai general, autorităţile naţionale trebuie să acţioneze cu toată diligenţa necesară pentru ca justiţiabilul să fie informat despre procedura care îl priveşte, astfel încât să poată să compară şi să se apere, notificarea procedurii neputând fi lăsată în întregime la discreţia părţii adverse (a se vedea, Schmidt împotriva Letoniei, pct. 86-90, pct. 92 şi pct. 94-95).

#### **IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUŢIEI, PRECUM ŞI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAŢII**

Prevederile art.207 alin.(2) liter.e) Codul administrativ, „(2) *Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;*” limitează accesul la justiţie, garantat de art.20 din Constituţia, dreptul la apărare garantat de art.26 din Constituţia.

În speţa examinată instanţa a aplicat procedurii administrative restricţiile referitoare activităţii administrative, creând incertitudinea.

Din definiţia *activităţii administrative*, dată în art.5 Cod administrativ, reiese că reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Este inadmisibil ca activitatea de aplicare a legii de autorităţile publice să nu fie pasibilă controlului judecătoresc.

Referitor la pct.47 din Ordinul Ministerului Justiţiei nr.96 din 20.02.2017 prin care se instituie termenul de 7 zile care încalcă accesul liber la justiţie garantat de art.20 din Constituţia, dreptul la apărare garantat de art.26 din Constituţia.

Prin norma citată se încalcă principiul separației puterilor în stat, termenul de contestare de 7 zile stabilit de autoritatea executivă (Ministerul Justiției) este mai mic de cât termenul de contestare de 30 zile stabilit de organul legislativ în art.165 din Codul Administrativ.

Totodată Codul Administrativ prevede începutul termenului de contestare - comunicarea sau notificarea actului administrativ individual, și nu publicarea pe pagina web a autirității, care nu asigură notificarea petiționarului, cum este indicat la pct.47 din Ordinul Ministerului Justiției nr.96 din 20.02.2017.

Norma din pct.47 din Ordinul Ministerului Justiției nr.96 din 20.02.2017 cu privire la aprobarea Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, cu privire la termenul de contestare de 7 zile și momentul de calculare a termenului - de la data publicării pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, contravine prevederilor Constituției și normelor care sunt în corespundere cu Constituția (Codul Administrativ).

Prin termenul de 7 zile se încalcă accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituția, dreptul la apărare garantat de art.26 din Constituția.

Prin norma citată se încalcă principiul separației puterilor în stat, termenul de contestare de 7 zile stabilit de autoritatea executivă (Ministerul Justiției) este mai mic de cât termenul de contestare de 30 zile stabilit de organul legislativ în art.165 din Codul Administrativ.

Totodată art.165 din Codul Administrativ prevede începutul termenului de contestare - comunicarea sau notificarea actului administrativ individual, și nu publicarea pe pagina web a autirității, care nu asigură notificarea petiționarului, cum este indicat la pct.47 din Ordinul Ministerului Justiției nr.96 din 20.02.2017.

## V. LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

Articolul 16 alin. (2) Toți Egalitatea cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20 alin. (1) Accesul liber la justiție Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Articolul 23 alin. (1)-(2) Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle (1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 26 alin. (1)-(2) Dreptul la apărare (1) Dreptul la apărare este garantat. (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Articolul 53 alin. (1) Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică (1) Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Articolul 54 Restriângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare (2) în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.(4) Restriângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Articolul 140 din Constituția RM. Deciziile Curții Constituționale Legile și alte acte normative sau părțile acestora își pierd valabilitatea de la momentul adoptării deciziei corespunzătoare de către Curtea Constituțională. Decizia Curții Constituționale este definitivă și nu poate fi supusă apelului.

Articolul 165 din Codul Administrativ, (1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Dacă autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Articolul 5 din Codul Administrativ, Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Articolul 6 din Codul Administrativ, Procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Articolul 207 alin.(2) liter.e) Codul administrativ, „(2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;”

## VI. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII

Solicite exercitarea controlului constituțional a

- art.207 alin.(2) liter.e) Codul administrativ, „(2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;”
- pct.47 din Ordinul Ministerului Justiției nr.96 din 20.02.2017 cu privire la aprobarea Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, publicat 24-02-2017 în Monitorul Oficial Nr. 60-66 art. 314, care stabilește: „Deciziile privind admisibilitatea sesizării nu pot fi contestate. Deciziile privind declararea inadmisibilității pot fi contestate, prin depunerea unei cereri, în termen de 7 zile lucrătoare de la data publicării pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești”.

## VII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții Constituționale sunt veridice.

Data 08.02.2024

Av. Alexei Croitor

*Semnat cu semnătura electronică,  
în temeiul prevederilor art.13 alin. (1) din Legea nr.91/29.05.2014  
privind semnătura electronică și documentul electronic*

## ÎNCHEIERE

8 februarie 2024

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Mira Ghenadie  
Dașchevici Grigore și Bostan Angela

Examinînd cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă în cadrul examinării în ordine de recurs a acțiunii în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu participarea terțului Nicolae Zmeu privind contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului cauzat,

### CONSTATĂ:

La 16.07.2021, Marcel Smochin a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu participarea terțului Nicolae Zmeu privind anularea Deciziei Colegiului disciplinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova nr.116/857Ri din 26 februarie 2021; obligarea Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești la reexaminarea sesizării petiționarului Smochin Marcel privind tragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătorec Zmeu Nicolae; încasarea de la pîrît a compensației pentru prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 noiembrie 2023, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit.e) Cod administrativ, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu participarea terțului Nicolae Zmeu privind contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului cauzat.

Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 noiembrie 2023, a fost contestată cu recurs de către Marcel Smochin.

La 07.02.2024, Marcel Smochin a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.207 alin.(2) lit.e) Codul administrativ, „(2) *Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; ” și pct.47 din Ordinul Ministerului Justiției nr.96 din 20.02.2017 cu privire la aprobarea Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, publicat 24-02-2017 în Monitorul Oficial Nr. 60-66 art. 314, care stabilește: „Deciziile privind admisibilitatea sesizării nu pot fi contestate. Deciziile privind declararea inadmisibilității pot fi contestate, prin depunerea unei cereri, în termen de 7 zile lucrătoare de la data publicării pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești”.*

**Studiind cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de Marcel Smochin și înscrisurile anexate în susținerea acesteia, Completul judiciar concluzionează despre necesitatea admiterii parțiale a acesteia, și anume în partea ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.207 alin.(2) lit.e) Codul administrativ - din următoarele considerente.**

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, *excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.*

În conformitate cu § 76 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, *în momentul în care judecătorul ordinar constată sau este invocată de către părți o anumită incertitudine privind constituționalitatea actului aplicabil, acesta este obligat să demareze procesul de exercitare a controlului constituționalității.*

În temeiul § § 79-80 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, *controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legiuitorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.*

Dispozițiile §§ 82-83 din aceeași hotărâre prevăd că, *Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.*

În conformitate cu dispozițiile normei procesuale statuate de art. 12<sup>1</sup> alin. (1)-(3), (5)CPC, (1) *În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. (2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:*

*a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;*

*b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;*

*c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*

*d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.*

*(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.*

*(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.*

Astfel, examinând condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, concluzionează că sesizarea recurentului în partea **ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.207 alin.(2) lit.e) Codul administrativ**, întrunește respectivele condiții la caz. Or, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În ce privește sesizarea recurentului în partea ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor pct.47 din Ordinul Ministerului Justiției nr.96 din 20.02.2017 cu privire la aprobarea Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, publicat 24-02-2017 în Monitorul Oficial Nr. 60-66 art. 314, care stabilește: „*Deciziile privind admisibilitatea sesizării nu pot fi contestate. Deciziile privind declararea inadmisibilității pot fi contestate, prin depunerea unei cereri, în termen de 7 zile lucrătoare de la data publicării pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești*”, în această parte se refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate. Or, ordinul Ministerului Justiției nr.96 din 20.02.2017 cu privire la aprobarea Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, publicat 24-02-2017 în Monitorul Oficial Nr. 60-66 art. 314, nu se circumscrie în raza de competențe atribuite Curții Constituționale în temeiul prevederilor art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM.

Drept urmare a celor justificate, ținând cont de faptul că obiectul ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.207 alin.(2) lit.e) Codul administrativ intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin. (1) lit.a) din Constituție - fiind o lege organică, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, iar Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău va prezenta Curții Constituționale sesizarea depusă de către Marcel Smochin **în partea ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.207 alin.(2) lit.e) Codul administrativ.**

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, art.art .12<sup>1</sup>, 269-270 CPC, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

#### DISPUNE:

Se admite cererea lui Marcel Smochin privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se sesizează Curtea Constituțională în vederea soluționării cererii depuse de Marcel Smochin privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a **prevederilor art.207 alin.(2) lit.e) Codul administrativ.**

Se remite după competență Curții Constituționale sesizarea depusă de Marcel Smochin privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.207 alin.(2) lit.e) Codul administrativ.

În rest cererea se respinge ca neîntemeiată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,

Judecătorul

/semnat/

Mîra Ghenadie

Judecătorii

/semnat/

Dașchevici Grigore

/semnat/

Bostan Angela

Copla Corespunde Originalului  
Judecător *Angela Bostan*  
Semnătura \_\_\_\_\_