

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA

mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/1,
Republica Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 425 322; (022) 333 754
e-mail: jci@justice.md

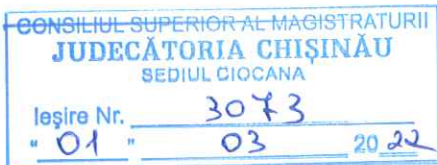
*Sediul specializat în examinarea cauzelor cu privire la activitatea
judecătorului de instrucție*



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
CIOCANA COURT OFFICE

Chisinau city, Mihail Sadoveanu street, nr. 24/1,
Republic of Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 425 322; (022) 333 754
e-mail: jci@justice.md

*The Court Office specialized in the examination of the cases concerning
the activity of the investigative judge*



Curtea Constituțională

Mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu, 28 MD-2004

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), Vă expediază excepția de neconstituționalitate înaintată de către avocatul Sandu Serghei ce participă în interesele legitime ale contravenientului Doroftei Igor împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. CNPF 53 din 25.02.2020, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 304² alin. (4) Cod Contravențional al Republicii Moldova și a deciziei emise în baza acestuia din 10.03.2020, prin care a fost sancționat cu amendă n mărime de 30 unități convenționale ceea ce constituie suma de 1500,00 lei.

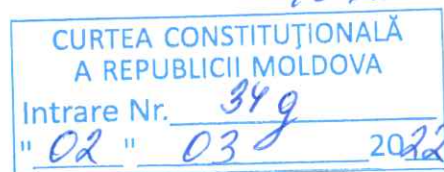
Astfel în baza Încheierii din 25 februarie 2022 instanță de judecată a decis ridicarea excepției de neconstituționalitate la sesizarea depusă de avocatul Sandu Serghei în numele făptuitorului Doroftei Igor pentru verificarea constituționalității prevederilor din art. 304² Cod Contravențional al Republicii Moldova, în cauza nr. 5r-6281/2021.

Anexe:

- Sesizarea pentru verificarea constituționalității prevederilor din art. 304² Cod Contravențional al Republicii Moldova pe ___ file
- Copia încheierii nr. 5r-6281 din 25 februarie 2022 pe ___ file

Judecător

Victor Sandu



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

*str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28
Chișinău MD 2004, Republica Moldova*

SESIZARE

privind excepția de neconstituționalitate

Prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art. 25 lit. d) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională și articolele 38 alin. (1) lit. (d) și 39 din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995.

Semnatarul sesizării:

Avocat, Sandu Sergiu



Data:

23 februarie 2022

A – AUTORUL SESIZĂRII

1. Sandu
2. Sergiu
3. Avocat, Licența 2670, mandat _

B – INFORMAȚII PERTINENTE DESPRE CAZUL DEDUS JUDECĂȚII INSTANȚEI DE DREPT COMUN

6. Prin art. VI pct. 2) din Legea nr. 180 din 25 iulie 2014 *pentru modificarea și completarea unor acte legislative*, cu modificările și completările ulterioare, a fost completat Codul Contravențional al Republicii Moldova cu articolul 304², după cum urmează:

Articolul 304². Nerespectarea cerințelor privind activitatea participanților profesioniști la piața financiară nebancară

(1) Practicarea activităților profesioniste pe piața financiară nebancară fără licență sau autorizație, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 60 la 300 de unități convenționale.

(2) Nerespectarea de către participantul profesionist la piața financiară nebancară a condițiilor de licențiere sau autorizare, a regulilor prudențiale și de conduită, a normativelor privind capitalul propriu minim și fondul de garanție și a altor normative stabilite prin lege și prin actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare, se sancționează cu amendă de la 30 la 180 de unități convenționale.

(3) Nerespectarea termenului de prezentare a documentelor necesare pentru reperfectarea licenței, se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale.

(4) Nerespectarea de către participantul profesionist la piața financiară nebancară a obligațiilor de informare sau, în cazurile stabilite de legislație, a obligațiilor de coordonare în prealabil cu Comisia Națională a Pieței Financiare a modificărilor la modul de organizare și funcționare a acestuia, în conformitate cu prevederile actelor normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare, se sancționează cu amendă de la 24 la 120 de unități convenționale.

(5) Nerespectarea de către participantul profesionist la piața financiară nebancară a obligațiilor de asigurare a securității, integrității și confidențialității informațiilor obținute în procesul activității, se sancționează cu amendă de la 30 la 150 de unități convenționale.

(6) Nefectuarea de către persoanele licențiate sau autorizate de Comisia Națională a Pieței Financiare a auditului în cazurile prevăzute de legislație se sancționează cu amendă de la 24 la 300 de unități convenționale.

7. Conform conținutului normei menționate, inclusiv al alineatului (4), subiect al răspunderii contravenționale pentru fapta de nerespectare a obligațiilor de informare sau, în cazurile stabilite de legislație, a obligațiilor de coordonare în prealabil cu Comisia Națională a Pieței Financiare a modificărilor la modul de organizare și funcționare, în conformitate cu prevederile actelor normative este *participantul profesionist la piața financiară nebancară*.
8. Articolul 17 alin. (2) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, prevede răspunderea contravențională a persoanei juridice în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întii prevede expres sancționarea ei.
9. Articolul 4 alin. (2) din Legea 192/1998 *privind Comisia Națională a Pieței Financiare* stabilește/numește **participanții profesioniști la piața financiară nebancară**, ca fiind persoane licențiate sau autorizate să desfășoare activități pe piața de capital și fondurile nestatale de pensii. Articolul 3 din Legea nr. 1/2018 **cu privire la organizațiile de creditare nebancară** definește **organizația de creditare nebancară**, ca fiind societate pe acțiuni sau societate cu răspundere limitată, care desfășoară cu titlu profesional doar activitățile prevăzute la art. 8 alin. (2) din Legea menționată, inclusiv acordarea de credite nebancare.
10. La 15.02.2020 de către Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF) a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție nr. 53 (*copia procesului verbal se anexează*) de sancționare a administratorului O.C.N. "Open Door Credit", Igor Doroftei, în temeiul articolului 304² alin. (4) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, pentru nerespectarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Legea nr. 1/2018 *cu privire la organizațiile de creditare nebancară*, Fiindu-i numită o pedeapsă cu amendă în mărime de 30 unități convenționale ce constituie suma de 1500,00 lei.
11. La data de 20.03.2020, Doroftei Igor a depus o contestație în condițiile articolului 448 Cod Contravențional al Republicii Moldova, împotriva procesului – verbal al CNPF nr. 53 din 15.02.2020, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional.
12. În motivarea contestației, Doroftei Igor a invocat lipsa calității de subiect al contravenției prevăzute de articolul 304² alin. (4) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, Or, potrivit conținutului acestuia, răspunderea contravențională pentru săvârșirea faptelor prevăzute de norma în cauză aparține **participanților profesioniști la piața financiară nebancară**, în speță, O.C.N. "Open Door Credit" S.R.L. (*persoană juridică*).
13. Prin Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr. 5r-1308/2020 din 29.03.2021, a fost respinsă contestația depusă de Doroftei Igor împotriva procesului – verbal cu privire la

contravenție al CNPF nr. 53 din 25.02.2020 și a deciziei de sancționare emise în baza acestuia din 10.03.2020, prin care a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 304/2 alin. (4) Cod Contravențional al Republicii Moldova, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500,00 lei.

14. Drept argument al respingerii contestației, instanța de judecată și-a motivat soluția invocând prevederile art. 17 alin. (2) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, conform căreia persoana juridică poate răspunde contravențională doar în cazul în care norma materială din partea specială a cărții înfii prevede expres sancționarea ei. Prin urmare, având în vedere faptul că norma specială, art. 304/2 alin. (4) Cod Contravențional prevede sancțiuni doar pentru persoanele fizice, persoana juridică nu poate constitui subiect al contravenției menționate.
15. Nefiind de acord cu Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, avocatul Sandu Sergiu în interesele contravenientului, Doroftei Igor a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă anularea procesului – verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional din motivele invocate supra.

C – OBIECTUL SESIZĂRII

16. Prezenta sesizare are ca obiect examinarea constituționalității prevederilor sintagmei ”*participantul profesionist la piața financiară nebencară*”, care determină subiectul contravenției, din conținutul art. 304² alin. (2) din Cod Contravențional al Republicii Moldova.
17. Considerăm sintagma ”*participantul profesionist la piața financiară nebencară*”, care stabilește subiectul contravenției, prevăzute de art. 304² alin. (4) din Codul Contravențional contrară art. 23 alin. (2) din Constituție, deoarece nu corespunde criteriilor de accesibilitate, previzibilitate și claritate precum și contravine principiului prezumției de nevinovăției prevăzut în art. 21 din Constituție.
18. Având în vedere contestarea constituționalității sintagmei ”*participantul profesionist la piața financiară nebencară*” din art. 304² alin. (2) din Cod Contravențional al Republicii Moldova care stabilește cercul subiecților contravenției, aceasta fiind determinantă pentru admiterea contestației care se află la rejudecarea cauzei în instanța de fond în alt complet de judecată depus de Avocatul, Sandu Sergiu în interesele lui Doroftei Igor, constatăm aplicarea prevederilor contestate la examinarea cauzei contravenționale.

D – ARGUMENTAREA INCIDENTEI UNUI DREPT SAU A MAI MULTOR DREPTURI DIN CONSTITUȚIE

19. Conform prevederilor Articolului 23 din Constituție: *”(2) Statul asigură dreptul fiecăruia om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative”.*
20. Astfel, conținutul articolului 23 alin. (2) din Constituție oferă dreptul persoanei (în speță contravenientului) de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale, fapt care obligă legiuitorul adoptarea unor legi accesibile, previzibile și clare.
21. Conform aprecierilor și constatărilor Curții Constituționale din Hotărârea nr. 26 asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor alin. (6) art. 63 din Codul de procedură penală din 23.11.2010 și Hotărârea nr. 2 din 30.01.2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 10 pct. 4 din Legea 845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, s-a reținut că:
”Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție”.
22. În speță, cet. Doroftei Igor în calitate de administrator al Organizației de Creditare Nebancară și concomitent contravenient în cauza contravențională inițiată în baza procesului – verbal al Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 53 din 15.02.2020 deține dreptul de a cunoaște cu certitudine și strictă exactitate limitele răspunderii personale (contravenționale, penale), obligațiile și/sau îndatoririle pe care le are în legătură cu exercitarea funcției de administrator. La fel, acesta este în drept să cunoască faptele, condițiile și limitele răspunderii persoanei juridice administrate, astfel încât să-și stabilească cu certitudine cercul de acțiuni și/sau inacțiuni de care se face responsabil și respectiv faptele (acțiuni și/sau inacțiuni) pasibile de răspundere contravențională.

E – ARGUMENTAREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI A UNUI SAU A MAI MULTOR DREPTURI GARANTATE DE CONSTITUȚIE

23. Excepția de neconstituționalitate se invocă din motivul neclarității și imprevizibilității sintagmei *”participantul profesionist la piața financiară nebancaară”*, din conținutul art. 304² alin. (4) din Cod Contravențional al Republicii Moldova, care determină subiectul

contravenției, în special din motivul contradicției acesteia cu conținutul Articolului 17 alin. (2) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, care prevede: ”răspunderea contravențională a persoanei juridice în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întâi prevede expres sancționarea ei”.

Astfel, conform legislației relevante/speciale a Republicii Moldova, Articolul 4 alin. (2) din Legea 192/1998 **privind Comisia Națională a Pieței Financiare** și articolul 3 din Legea nr. 1/2018 **cu privire la organizațiile de creditare nebancară** definește/stabilește *participantul profesionist la piața financiară nebancară*, ca fiind:

- persoane licențiate sau autorizate să desfășoare activități pe piața de capital și fondurile nestatale de pensii;
- societăți pe acțiuni sau societăți cu răspundere limitată, care desfășoară cu titlu profesional doar activitățile prevăzute la art. 8 alin. (2) din Legea menționată, inclusiv acordarea de credite nebancare.

Prin urmare, reieșind din conținutul normelor menționate-supra *participant profesionist la piața financiară nebancară* nu poate fi decât o persoană juridică, fiind astfel aplicate prevederile art. 17 alin. (2) din Codul Contravențional, care stabilește răspunderea contravențională a acesteia doar în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întâi prevede expres sancționarea ei.

Pe de altă parte, partea specială (*art. 304² Cod Contravențional*) nu prevede sancționarea persoanei juridice, fiind astfel posibilă de răspundere contravențională persoana fizică, care însă aceasta nu are și nici nu poate deține statut de *participant profesionist la piața financiară nebancară*, motive din care se constată cu certitudine o neclaritate și imprevizibilitate a normei în cauză.

24. Menționăm că, Doroftei Igor în calitate de administrator al Organizației de Creditare Nebancară și-a asumat responsabilități/obligații în legătură cu activitatea de gestionare și administrare a întreprinderii reieșind din normele și restricțiile prevăzute de lege, asumându-și astfel volumul obligațiilor de muncă și a răspunderii personale contravenționale și/sau penale pentru funcția deținută în strictă conformitate cu prevederile Codului Contravențional și a Codului Penal al Republicii Moldova.

Astfel, cu referire la sancțiunea prevăzută de articolul 304² Cod Contravențional, în special a aliniatului (4), Contravenientul reieșind din sensul textual al normei contravenționale, a avut toate convingerile și garanțiile Constituționale de răspundere în baza acestuia a Organizației de Creditare Nebancară în calitate de persoană juridică.

25. Suplimentar cu referire la aceste aspecte, Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (*cauza Amann vs. Elveția, hotărârea*

din 16 februarie 2000, §56). Textul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (*cauza Silver și alții v. Regatul Unit, hotărârea din 25 martie 1983, §80*).

26. În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 27 septembrie 2016, Curtea a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele reguletoarei, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile.

Informație suplimentară

În speță aceste amenzi contravenționale au fost aplicate de către agentul constator al CNPF în urma modificărilor legislative și anume conformarea cu art. 27 al Legii nr. 1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară și anume de majorarea capitalului social pînă la cel puțin 300 000 lei pînă la 01.01.2021, și în majoritatea cazurilor cîteva zeci de companii au fost amendate pentru nemajorarea capitalului social în termen sau pentru neinformarea în timp legal al majorării capitalului social al Comisiei Naționale al Pieței Financiare, fiind sancționați în baza art.304² alin.(3) sau alin.(4) al Codului Contravențional.

Deci, urmează de menționat că însăși procedură legală și Decizia de a majora sau micșora capitalul social ține exclusiv de fondatorul/fondatorii (asociat/asociați) al companiilor și nu de administratorii companiilor.

G. Declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice,

Anexă : - copie a procesului verbal cu privire la contravenție nr.53 din 25.02.2020

pentru ce semnez, avocat Sergiu SANDU



ÎNCHEIERE

25 februarie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecător

Grefier

Victor Sandu

Titomir Cristina

Cu participarea:

Avocatului făptuitorului

Agentului constatator

Sandu Serghei

Nicolae Pascaru

Examinând în ședință de judecată publică cererea înaintată de avocatul Sandu Serghei în numele făptuitorului Doroftei Igor privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul examinării contestației înaintate de Doroftei Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CNPF 53 din 25.02.2020, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 304/2 alin. (4) Cod Contravențional al RM și a deciziei emise în baza acestuia din 10.03.2020, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale ce constituie de 1500,00 lei,

c o n s t a t ă :

Partea descriptivă:

Pe rol la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) se află spre examinare contestația înaintată de Doroftei Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CNPF 53 din 25.02.2020, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 304/2 alin. (4) Cod Contravențional al RM și a deciziei emise în baza acestuia din 10.03.2020, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale ce constituie de 1500,00 lei.

Prin încheierea din data de 23 noiembrie 2021, în acord cu prevederile art. 453 lit.b) Cod Contravențional al RM a fost fixat termenul pentru examinarea prezentei cauze penale.

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată din data de 25 februarie 2022, avocatul Sandu Serghei în numele făptuitorului Doroftei Igor a depus o cerere prin care a solicitat sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității a *prevederilor art. 304² din Cod Contravențional al Republicii Moldova*.

În motivarea cererii a indicat că,

Excepția de neconstituționalitate se invocă din motivul neclarității și imprevizibilității sintagmei *''participantul profesionist la piața financiară nebancaară''*, din conținutul art. 304² alin. (2) din Cod Contravențional al Republicii Moldova, care determină subiectul contravenției, în special din motivul contradicției acesteia cu conținutul Articolului 17 alin. (2) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, care prevede: „răspunderea contravențională a persoanei juridice în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întîi prevede expres sancționarea ei”.

Astfel, conform legislației relevante/speciale a Republicii Moldova, Articolul 4 alin. (2) din Legea 192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare și articolul 3 din Legea nr. 1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancaară definește/stabilește participantul profesionist la piața financiară nebancaară, ca fiind:

- persoane licențiate sau autorizate să desfășoare activități pe piața de capital și fondurile nestatale de pensii;

- societăți pe acțiuni sau societăți cu răspundere limitată, care desfășoară cu titlu profesional doar activitățile prevăzute la art. 8 alin. (2) din Legea menționată, inclusiv acordarea de credite nebancale.

Prin urmare, reieșind din conținutul normelor menționate-supra participant profesionist la piața financiară nebancale nu poate fi decât o persoană juridică, fiind astfel aplicabile prevederile art. 17 alin. (2) din Codul Contravențional, care stabilește răspunderea contravențională a acesteia doar în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întâi prevede expres sancționarea ei.

Susține autorul excepției că art.304/2 alin.(2) Cod Contravențional nu prevede sancționarea persoanei juridice, fiind astfel pasibilă de răspundere contravențională persoana fizică, care însă aceasta nu are și nici nu poate deține statut de participant profesionist la piața financiară nebancale, motive din care se constată cu certitudine o neclaritate și imprevizibilitate a normei în cauză.

Astfel, la caz contravenientul Doroftei Igor în calitate de administrator al Organizației de Creditare Nebancale și-a asumat responsabilități/obligații în legătură cu activitatea de gestionare și administrare a întreprinderii reieșind din normele și restricțiile prevăzute de lege, asumându-și astfel volumul obligațiilor de muncă și a răspunderii personale contravenționale și/sau penale pentru funcția deținută în strictă conformitate cu prevederile Codului Contravențional și a Codului Penal al Republicii Moldova.

Totodată, cu referire la sancțiunea prevăzută de articolul 304/2 Cod Contravențional, în special a aliniatului (4), Contravenientul reieșind din sensul textual al normei contravenționale, a avut toate convingerile și garanțiile Constituționale de răspundere în baza acestuia a Organizației de Creditare Nebancale în calitate de persoană juridică.

Suplimentar cu referire la aceste aspecte, Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anumită garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza Amann vs. Elveția, hotărârea din 16 februarie 2000, §56). Textul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza Silver și m alții v. Regatul Unit, hotărârea din 25 martie 1983, §80). În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 27 septembrie 2016, Curtea a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile.

Suplimentar comunică că în speță dedusă instanței aceste amenzi contravenționale au fost aplicate de către agentul constatator al CNPF în urma modificărilor legislative și anume conformarea cu art. 27 al Legii nr. 1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancale și anume de majorarea capitalului social până la cel puțin 300 000 lei până la 01.01.2021, și în majoritatea cazurilor câteva zeci de companii au fost amendate pentru nemajorarea capitalului social în termen sau pentru neinformarea în timp legal al majorării capitalului social al Comisiei Naționale al Pieței Financiare, fiind sancționați în baza art.304² alin.(3) sau alin. (4) al Codului Contravențional.

Deci, urmează de menționat că însăși procedură legală și Decizia de a majora sau micșora capitalul social ține exclusiv de fondatorul/fondatorii (asociat/asociați) al companiilor și nu de administratorii companiilor.

În ședința de judecată apărătorul făptuitorului Doroftei Igor, Sandu Serghei a susținut cererea și a solicitat sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității al prevederilor art. 304² Cod Contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Nicolae Pascaru a lăsat la discreția instanței cererea depusă de avocatul Sandu Serghei, în vederea sesizării Curții

Constituționala a RM cu exercitarea controlului constituționalității al prevederilor art. 304² Cod Contravențional.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea înaintată de avocatul Sandu Serghei în numele făptuitorului Doroftei Igor privind sesizarea Curții Constituționale pentru a supune controlului constituționalității controlului constituționalității din conținutul art. 304² din Cod Contravențional al Republicii Moldova, întemeiată și o va admite din următoarele considerente:

În conformitate cu dispoziția art.7 alin.(3) Cod de procedură penală, „Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.”

Potrivit art.135 alin.(1) lit.a), g) din Constituția RM, „Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție „.

Totodată aceleași prevederi se regăsesc și în art.4 alin.(1) lit.a), g) al Legii cu privire la Curtea Constituțională nr.317 din data de 13.12.1994 și în art. 4 alin.(1) lit. a) și g) din Codul Jurisdicției constituționale.

La fel, instanța de judecată notează că în temeiul Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016, s-a statuat că în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115,116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

Mai mult decât atât, prin aceeași hotărâre, Curtea Constituțională, a relevat că, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

După această proiectare a cadrului normativ de referință, în speță, instanța de judecată reține că, sunt întrunite condițiile indicate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din data de 09 februarie 2016.

Or, obiectul excepției de neconstituționalitate invocat supra îl constituie prevederile art. 304² din Cod Contravențional al Republicii Moldova, care intră în categoria actelor menționate la art. 135 alin.(1) lit.a) din Constituția RM. Ridicarea excepției de

neconstituționalitate a fost solicitată de către un participant la prezentul proces contravențional - avocatul, Sandu Serghei în numele făptuitorului Doroftei Igor.

Totodată instanța de judecată conchide că nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale care să aibă ca obiect prevederile stipulate.

Mai mult decât atât normele procesuale invocate drept neconstituționale de către avocatul, Sandu Serghei în numele făptuitorului Doroftei Igor urmează a fi aplicate la examinarea prezentei cauze contravenționale în instanța de fond.

În acest context, notăm că în speță sunt întrunite condițiile legale de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 304² alin. (2) din Cod Contravențional.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar a dispune suspendarea examinării contestației înaintate de Doroftei Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CNPF 53 din 25.02.2020, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 304/2 alin. (4) Cod Contravențional al RM și a deciziei emise în baza acestuia din 10.03.2020, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale ce constituie de 1500,00 lei, până la exercitarea, de către Curtea Constituțională, a controlului constituționalității prevederilor art. 304² din Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea înaintată de avocatul Sandu Serghei în numele făptuitorului Doroftei Igor privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul judecării cauzei contravenționale intentate în baza contestației înaintate de Doroftei Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CNPF 53 din 25.02.2020, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 304² alin. (4) Cod Contravențional al RM și a deciziei emise în baza acestuia din 10.03.2020.

În conformitate cu art. 7, 341-342, Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite cererea înaintată de avocatul Sandu Serghei în numele făptuitorului Doroftei Igor privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul examinării contestației înaintate de Doroftei Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CNPF 53 din 25.02.2020, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 304/2 alin. (4) Cod Contravențional al RM și a deciziei emise în baza acestuia din 10.03.2020, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale ce constituie de 1500,00 lei.

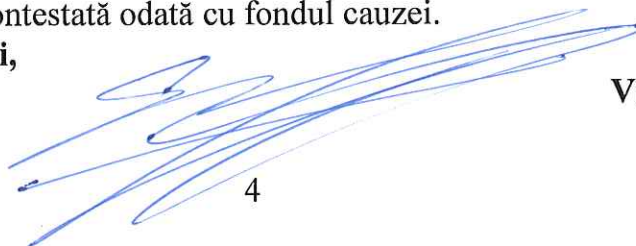
Se ridică excepția de neconstituționalitate la sesizarea depusă de avocatul Sandu Serghei în numele făptuitorului Doroftei Igor, pentru verificarea constituționalității prevederilor din art.304² Cod Contravențional.

Se suspendă examinarea cauzei contravenționale intentate în baza contestației înaintate de Doroftei Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CNPF 53 din 25.02.2020, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 304/2 alin. (4) Cod Contravențional al RM și a deciziei emise în baza acestuia din 10.03.2020, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale ce constituie de 1500,00 lei, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra sesizării înaintate.

Se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea depusă de avocatul Sandu Serghei în numele făptuitorului Doroftei Igor, pentru verificarea constituționalității art.304² Cod contravențional .

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

**Președintele ședinței,
Judecător**



Victor Sandu