

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail:
cac@justice.md

Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



**CHISINAU
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

4-35742-1/18 № 09.03.2020

Curtea Constituțională
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu nr.28, MD 2004

Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău, vă expediază spre examinare sesizarea înaintată de Elena Grosu cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și încheierea Curții de Apel Chișinău din 27.02.2020 în cauza civilă nr. 2ri-185/20.

**Președintele interimar al
Curții de Apel Chișinău**



Lidia Bulgac

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
Intrare Nr.	349
" 11 " "	03 2020

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

MD – 2004, mun. Chișinău str. Alexandru Lăpușneanu, 28

S E S I Z A R E **privind excepția de neconstituționalitate**

Prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art. 25 lit. d) din Legea nr. 317-XII din 13.12.1994 cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 alin. (1) lit. d) art. 39 din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16.06.1995,

I. Autorul Sesizării:

1. Numele – **Grosu,**
2. Prenumele – **Elena,**

II. OBIECTUL SESIZĂRII:

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității și declararea ca fiind neconstituționale a următoarelor sintagme:

1) „... deținerii unei **„funcții electivă”** sau a funcției de secretar general al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești – pe durata mandatului”,
din lit. (a) alin. (1) art. 18 Suspendarea activității executorului judecătoresc. Consecințele suspendării, din Legea Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, prin prisma corespunderii cu art. 2 alin. (2), art. 23 alin. (2) din CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA.

2) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) **„suspendarea se dispune prin ordin al ministrului justiției „din oficiu sau la cererea” Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești”**, din alin. (4) art. 18 Suspendarea activității executorului judecătoresc. Consecințele suspendării, din Legea Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, prin prisma corespunderii cu art. 2 alin. (2), art. 23 alin. (2) din CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA.

3) **Transmiterea bunului se dispune prin „încheiere” a executorului judecătoresc**, din alin. (9) al art. 140 din Codul de Executare al RM, Nr. 443 din 24-12-2004, prin prisma corespunderii cu art. 28 alin. (1) lit. (e) a LEGII Nr. 1543 din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile, publicat la 21.05.1998 în Monitorul Oficial Nr. 44-46, art Nr: 318, intrării în vigoare la 21.05.1998, art. 66, 75 din Codul de Executare al RM, art. 2 alin. (2), art. 23 alin. (2) din CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA.

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI PRINCIPAL

La 15.03.2012, Grosu Elena, în calitate de creditor, a înaintat spre executare silită executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu documentul executoriu nr. 2-2400/12 emis de Judecătoria Centru m. Chișinău la 03.02.12 privind încasarea de la Todorovici Valeriu Ion d.n. – 20.06.1973, c/p – 0971202016794 în beneficiul Grosu Elenei a sumei în mărime de 98 182,50 Euro și 1000 lei, în acest sens fiind intentat dosarul de executare silită nr. 056-251/2012.

La aceeași dată (15.03.2012), executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu prin Încheierea nr. 056-251/12 din 15.03.2012 privind asigurarea executării documentului executoriu, a dispus aplicarea sechestrului asupra patrimoniului debitorului, fiind dispus sechestrul inclusiv asupra tuturor bunurilor imobile ale debitorului la ÎS „Cadastru”, precum și asupra mijloacelor de transport ale debitorului, la Ministerul Dezvoltării Informaționale al RM, fiind aplicat sechestrul inclusiv asupra mijlocului de transport Mercedes E220 CDI nr. de în. – KQR 777, care a fost anunțat în căutare de către executor judecătoresc Anatolie Bănărescu.

Ulterior, fiind constatată existența mai multor dosare de executare în cadrul cărora în calitate de debitor figurează Todorovici Valeriu, fiind aplicate sechestre și de către alți executori judecătorești, printre care se regăsește și executorul judecătoresc Roman Talmaci, c/f – 43213017, sediul juridic: m. Chișinău, str. Kiev 3A, licența nr. 003 seria LE.

Conform prevederilor art. 31 alin. (1) Cod de Executare al RM (până a fi modificat în redacția LP191 din 23.09.16, MO369-378/28.10.16 art.747; în vigoare 28.04.17), *În cazul în care referitor la aceleași bunuri se efectuează mai multe executări silite de către executori judecătorești diferiți, **camera teritorială în a cărei circumscripție a început prima executare va dispune, la cererea persoanei interesate sau a unuia dintre executorii judecătorești, efectuarea unei singure executări de către executorul judecătoresc a cărui procedură de executare se află la o etapă mai avansată, iar dacă executările sînt la aceeași etapă, de către executorul judecătoresc care a început prima executare, apoi de cel la care se află documentul executoriu prin care se dispune spre încasare cea mai mare sumă dacă legea nu prevede altfel.***

În circumstanțele date, la 07.06.2013, de către Camera Teritorială a executorilor judecătorești Centru, a fost emisă Dispoziția nr. 36 c privind conexarea procedurilor de executare, **fiind dispusă efectuarea unei singure executări de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu**, a documentelor executorii aflate la executorii judecătorești: Roman Talmaci, Bănărescu Anatolie, Popa Ana, Doroftei Igor, Doagă Natalia, Romaliischi Maxim, Manole Dumitru, Casian Oleg și Pașa Nicolae, în privința debitorului Todorovici Valeriu precum și în privința debitorului ÎI „VA Todorovici” – în cadrul căreia Todorovici Aurica este posesor și administrator al întreprinderii (fiind și soția debitorului Todorovici Valeriu).

Conform prevederilor art. 31 alin. (2) Cod de Executare al RM, Odată cu conexarea procedurilor, executorul judecătoresc transmite documentul executoriu și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare.

Astfel, la 07.06.2013, în baza actului nr. 003-383r,431r,450r,546/13; 003s-185r/13 din 07.06.2013, executorul judecătoresc Roman Talmaci a predat **în original**, iar executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a primit în original, în condițiile art. 31 CE al RM, conform prevederilor Dispoziția nr. 36 c din 07.06.2013 a Camerei Teritoriale a executorilor judecătorești Centru, documentele executorii deținute de executorul judecătoresc Talmaci Roman, inclusiv:

- **documentul executoriu nr. 2-9665/12 emis de Judecătoria Rîșcani la 29.03.2012 privind încasarea de la Todorovici Valeriu în beneficiul lui Chiriac Nistor datorita iăan sumă de 304000 euro și dobînda de întîrziere în mărime de 2026,92 lei, cheltuieli de judecată în mărime de 500 lei, precum și alte patru titluri executorii.**

Astfel, este de menționat că, din 07.06.2013 - executorul judecătoresc Roman Talmaci nu deține la executare silită documentele executorii indicate supra, care *de facto* se află în gestiunea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, **în original**.

La 19.03.2014, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, în baza documentelor executorii deținute în baza Dispoziției nr. 36 c din 07.06.2013 a CTEJ Centru, a aplicat sechestrul asupra ½ cotă-parte din bunul imobil identificat prin numărul cadastral – **0100213.249**, teren pentru construcții, cu hotarele de tip generale și cu suprafața de 0,0794 ha, și a ½ cotă-parte din bunul imobil identificat prin numărul cadastral – **0100213.249.01**, construcție cu modul de folosință clădire de producere, cu suprafața de 526,5 m.p., situate în m. Chișinău, sect. Centru, str. Ip. Soroceanu, 1, ce aparțin cu drept de proprietate debitorilor Todorovici Valeriu Ion, d.n. – 20.06.1973, și Todorovici Aurica Petru, d.n. – 08.09.1976, care au fost scoase ulterior spre vânzare prin licitație publică la prețul de **3 031 305,30 lei MDL**.

La 06.04.2015, de către Instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău, Judecător M. Ciugureanu, în scopul derulării cu succes a procedurii de insolvență a ÎI „VA Todorovici” IDNO – 1003600023375, au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind suspendată executarea silită individuală exercitată de creditorii în condițiile art. 78 alin. (1) lit. (d) Cod de Executare al RM.

În circumstanțele indicate supra, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a suspendat executarea silită a documentelor executorii deținute de ultimul, în cadrul cărora în calitate de debitori figurează familia Todorovici Valeriu Ion și Todorovici Aurica Petru.

La 09.06.2015, de către Instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău, Judecător M. Ciugureanu, a fost dispusă intentarea procesului de insolvență față de debitorul ÎI „VA Todorovici” IDNO – 1003600023375, fiind menținute măsurile de asigurare aplicate prin Încheierea Curții de Apel Chișinău, Judecător M. Ciugureanu, din 06.04.2015, iar, dispozitivul hotărârii fiind publicat în Monitorul Oficial al RM.

Acțiunile contestate:

- I. La 26.06.2015, ora 11:25, executorul judecătoresc Roman Talmaci, deplasându-se la fața locului pe adresa: m. Chișinău, str. Ip. Soroceanu nr. 1, **invocînd fals** deținerea la executare silită a documentului executoriu nr. 2-9665/12 emis de Judecătoria Rîșcani la 29.03.2012 privind încasarea de la Todorovici Valeriu în beneficiul lui Chiriac Nistor datorie în sumă de 304000 euro și dobînda de întîrziere în mărime de 2026,92 lei, cheltuieli de judecată în mărime de 500 lei, (***care de facto din 07.06.2013 a fost predat executorului judecătoresc A. Bănărescu***) în mod abuziv și ilegal **a predat** creditorului Chiriac Nistor Nicolae, c/p – 0960212891794, ½ cotă-parte din bunul imobil identificat prin numărul cadastral – 0100213.249, teren pentru construcții, cu hotarele de tip generale și cu suprafața de 0,0794 ha, și a ½ cotă-parte din bunul imobil identificat prin numărul cadastral – 0100213.249.01, construcție cu modul de folosință clădire de producere, cu suprafața de 526,5 m.p., situate în m. Chișinău, sect. Centru, str. Ip. Soroceanu, 1, ce aparțin cu drept de proprietate debitorilor Todorovici Valeriu Ion, d.n. – 20.06.1973, și Todorovici Aurica Petru, d.n. – 08.09.1976, în acest sens **executorul judecătoresc Roman Talmaci a întocmit Procesul-verbal f.n. din 26.06.2015 de predare – primire a ½ cotă parte din bunurile imobile str. Ip. Soroceanu, 1 mun. Chișinău (care valorează peste 3 milioane lei)**.

Despre acțiunile indicate supra recurenta nu a fost înștiințată de Talmaci Roman în mod legal în condițiile art. 67 din Codul de Executare al RM, ci a aflat pur și simplu ocazional în cadrul unui litigiu civil unde Chiriac Nistor a prezentat actul sus numit, și anume tocmai în data de 22.11.2016.

IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI REPUBLICII MOLDOVA, PRECUM ȘI ARGUMENTELOR ÎN SUSTINEREA POZIȚIEI EXPRIMATE:

VI.1

Constituția Republicii Moldova

din 29.07.1994, publicată în Monitorul Oficial Nr. 1, în vigoare din 27.08.1994

Articolul 1 alin. (3). Statul Republica Moldova

Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 2 alin. (2). Suveranitatea și puterea de stat

Nici o persoană particulară, nici o parte din popor, nici un grup social, nici un partid politic sau o altă formațiune obștească nu poate exercita puterea de stat în nume propriu. Uzurparea puterii de stat constituie cea mai gravă crimă împotriva poporului.

Articolul 4. Drepturile și libertățile omului

Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 7. Constituția, Legea Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 9 alin. (3). Principiile fundamentale privind proprietatea

Piața, libera inițiativă economică, concurența loială sînt factorii de bază ai economiei.

Articolul 16. Egalitatea

Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială.

Articolul 23 alin. (2). Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 46. alin. (1). Dreptul la proprietatea privată și protecția acesteia

Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

Articolul 54. Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii

În altă ordine de idei, autorul sesizării consideră necesar de a remarca că, potrivit HCC nr. 2 din 30.01.2018 § 45, legea trebuie să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține și să evite paralelismele legislative, care generează incertitudine și insecuritate juridică.

Astfel, alin. (9) al art. 140 din Codul de Executare al RM, este utilizat în mod arbitrar de executorul judecătoresc Talmaci Roman și în consecință de către Judecătorul Potînga Iurie din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, la adoptarea Încheierii nr. 2-2638/2017 din 28.10.2019, pentru a acoperi în mod ilegal toate abuzurile executorului judecătoresc Talmaci Roman, și în conținutul încheierii recurate sunt vădit ilegale reținerile instanței de fond precum că citez: ”... **procesul-verbal din 26.06.2015 emis de executorului judecătoresc Talmaci Roman, privind predarea bunului imobil din str. Ip. Soroceanu 1, m. Chișinău, este un simplu act subsecvent, și nu constituie în sine un act generator de drepturi sau obligații, reflectînd doar o stare de fapt**”, or, potrivit art. 28 alin. (1) lit. (e) a LEGII Nr. 1543 din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile, publicat la 21.05.1998 în Monitorul Oficial Nr. 44-46, art Nr: 318, intrării în vigoare la 21.05.1998:

Înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente: procesele-verbale privind procurarea bunului imobil la licitație, întocmite de executorul judecătoresc și confirmate de către instanța de judecată, sau procesele-verbale de transmitere silită a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, întocmite de către executorul judecătoresc.

Astfel, este de menționat că, la intabularea dreptului de proprietate de către ÎP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, ca lege specială este aplicată LEGEA Nr. 1543 din 25-02-1998 cadastrului bunurilor imobile, care prevede în mod expres necesitatea întocmirii unui proces-verbal, exigențele care urmînd a fi conținute fiind prevăzute la art. 75 din Codul de executare al RM, pe cînd încheierile se emit exclusiv în cazurile specificate la art. 66 din Codul de executare al RM.

Necesitatea întocmirii procesului-verbal este dictată și de documentarea conținutului necesar de a fi respectat (prezența părților, obiecții, explicații oferite, martori asistenți, fixarea în regim foto/video, ș.a. regăsite la art. 75 din CE al RM), care nu poate fi perceput ca *act subsecvent*, or, anume acest proces verbal (la caz - procesul-verbal din 26.06.2015 emis de executorului judecătoresc Talmaci Roman) este translativ de proprietate, despre care fapt un executor judecătoresc ar trebui să cunoască, iar, paralelismul și incertitudinea normei criticate este utilizată de executorului judecătoresc Talmaci Roman, pentru a-și acoperi ilegalitățile comise.

Este de menționat și faptul că, anterior, de către Înalta Curte a fost examinat sub o altă dimensiune constituționalitatea art. 140 din Codul de executare al RM, fiind adoptată HCC nr. 4 din 06.02.2014, iar, la pct. 90 al Hotărîrii prenotate, Curtea a reținut:

„Astfel, pentru aceste motive, Curtea califică drept nefondate afirmațiile autorului sesizării care pretinde încălcarea dreptului de proprietate prin norma art. 28 alin. (1) lit. e) din Legea cadastrului bunurilor imobile, potrivit căreia procesul-verbal de transmitere silită a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, întocmit de către executorul judecătoresc, servește ca temei de înregistrare a dreptului asupra bunului imobil.”.

V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Onorată Curte!

Autorul sesizării consideră că sunt întrunite în mod absolut condițiile, menționate în HCC nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. (a) și (g) din Constituția Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Obiectul sesizării privind excepția de neconstituționalitate intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. (a) din Constituția RM, recurentul Grosu Elena este în drept să ridice excepția de neconstituționalitate în fața Curții de Apel Chișinău, pentru sesizarea Curții Constituționale a RM, în scopul expunerii referitor la verificarea neconstituționalității lit. (a) alin. (1), și alin. (4) art. 18 din Legea Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, prin prisma corespunderii cu art. 2 alin. (2), art. 23 alin. (2) din CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA, precum și a alin. (9) al art. 140 din Codul de Executare al RM, Nr. 443 din 24-12-2004, prin prisma corespunderii cu art. 28 alin. (1) lit. (e) a LEGII Nr. 1543 din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile, publicat la 21.05.1998 în Monitorul Oficial Nr. 44-46, art Nr: 318, intrării în vigoare la 21.05.1998, art. 66, 75 din Codul de Executare al RM, art. 2 alin. (2), art. 23 alin. (2) din CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA.

Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, în condițiile în care cererea de chemare în judecată este primită spre examinare, iar, o hotărâre anterioară adoptată de către Curtea Constituțională a RM avînd ca obiect prevederile legale contestate nu există.

Sesizării privind excepția de neconstituționalitate este ridicată de partea în proces.

În consecință autorul sesizării respectuos solicită Curții Constituționale să verifice constituționalitatea lit. (a) alin. (1), și alin. (4) art. 18 din Legea Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, prin prisma corespunderii cu art. 2 alin. (2), art. 23 alin. (2) din CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA, precum și a alin. (9) al art. 140 din Codul de Executare al RM, Nr. 443 din 24-12-2004, prin prisma corespunderii cu art. 28 alin. (1) lit. (e) a LEGII Nr. 1543 din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile, publicat la 21.05.1998 în Monitorul Oficial Nr. 44-46, art Nr: 318, intrării în vigoare la 21.05.1998, art. 66, 75 din Codul de Executare al RM, art. 2 alin. (2), art. 23 alin. (2) din CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA, declarîndu-le neconstituționale.

VI. DATE SUPPLEMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Nu sunt.

VII. LISTA DOCUMENTELOR ÎN COPIE CERTIFICATĂ:

1. copia buletinului de identitate.

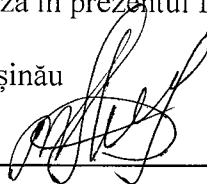
VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul Republica Moldova, m. Chișinău

Data 18.02.2020

Recurent Grosu Elena



Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)(jud. Iurie Potînga)
Dosarul nr. 2r-185/20
2-16216194-02-25r-23012020

ÎNCHEIERE

27 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Aliona Danilov
Anatol Pahopol
Olga Cojocar

examinând cererea Elenei Grosu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă pe marginea cererii depuse de Grosu Elena împotriva lui Todorovici Valeriu și Todorovici Aurica, intervenienți accesorii executorii judecătorești Talmaci Roman și Bănărescu Anatolie, Sturza Irina, SRL „Credit Rapid” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă :

La data de 01 decembrie 2016 Grosu Elena a depus contestație împotriva încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-627r,653,688/2012 din 11 iulie 2012 privind ridicarea sechestrului, și a procesului-verbal din 26 iunie 2015 de predare-primire a 1/2 cotă parte din bunul imobil din str. Ip. Soroceanu 1, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 octombrie 2019 s-a respins ca fiind neîntemeiată cerința contestatarii Grosu Elena cu privire la repunerea în termen. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Grosu Elena împotriva lui Todorovici Valeriu și Todorovici Aurica, intervenienți accesorii executorii judecătorești Talmaci Roman și Bănărescu Anatolie, Sturza Irina, SRL „Credit Rapid” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 13 noiembrie 2019, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate cu admiterea contestației depuse de Grosu Elena.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 13 noiembrie 2019 și Grosu Elena, reprezentată de avocatul stagiar Alexandrina Ciobanu, a depus o cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și admiterea integrală a contestației depuse.

La data de 19 februarie 2020, recurenta Grosu Elena a înaintat o cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate prin care a solicitat de a formula o sesizare către Curtea Constituțională cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 18 alin. (1) lit. a) și alin.(4) din Legea privind executorii judecătorești, prin prisma corespunderii cu art. 2 alin. (2), art. 23 alin. (2) din Constituția RM, precum și a art.

140 alin. (9) din Codul de Executare al RM, prin prisma corespunderii cu art. 28 alin. (1) lit. (e) a Legii cadastrului bunurilor imobile, art. 66, 75 din Codul de Executare al RM, art. 2 alin. (2), art. 23 alin. (2) din Constituția RM.

În acest sens, a susținut că, prevederile legale a căror control constituțional se solicită sunt pertinente soluționării litigiului dedus judecătii, în contextul în care este pusă în discuție legalitate per ansamblu a exercitării activității de executor judecătoresc al lui Talmaci Roman și nu în ultimul rând pertinenta procesului-verbal întocmit.

Analizând materialele dosarului, studiind cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că cererea urmează a fi admisă cu remiterea acesteia Curții Constituționale din următoarele.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (2) CPC, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Conform paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. În paragraful 83 din hotărârea menționată, Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Raportând memoriul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate criteriilor necesare pentru sesizarea Curții Constituționale și normelor legale indicate supra, Colegiul stabilește că, aceasta urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Recurenta Grosu Elena a pledat pentru ridicarea excepției de constituționalitate a mai multor norme legale.

Cu referire la art. 140 alin.(9) din Cod de Executare , Completul judiciar notează că, la 06 februarie 2014 Curtea Constituțională a emis hotărârea pentru controlul constituționalității articolelor 139 alin. (3)-(4), 140 alin. (1), (3)-(10) din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443-XV din 24 decembrie 2004 și a unor prevederi ale articolului 28 alin. (1) lit. e) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998, ceea ce denotă că norma invocată a fi supusă controlului constituționalității a constituit obiect de examinare, iar Curtea s-a expus asupra aspectului invocat.

În aceeași ordine de idei, se reține că, la 09 decembrie 2019 a fost emisă și decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 198g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a art. 18 alin.(1) lit. a) și alin. (6) din Legea privind executorii judecătorești,

Prin urmare, cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în partea art. 140 alin.(9) din Cod de Executare și art. art. 18 alin.(1) lit. a) din Legea privind executorii judecătorești nu întrunește condițiile stabilite de lege, deoarece există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate, ceea ce impune respingerea cererii în privința normele menționate supra.

Totodată, recurenta Grosu Elena a mai solicitat și ridicarea excepției de tardivitate a art. 18 alin.(4) din Legea privind executorii judecătorești.

Raportând memoriul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în această parte criteriilor necesare pentru sesizarea Curții Constituționale și normelor legale indicate supra, Colegiul stabilește că, aceasta întrunește condițiile necesare.

Astfel, se solicită controlul constituționalității art. 18 alin.(4) din Legea privind executorii judecătorești, care cade sub incidența art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către partea în proces, prevederile contestate afectează cadrul legal aplicabil cauzei, precum și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale pe acest obiect, motiv din care cererea înaintată urmează a fi admisă.

Completul judiciar relevă că, verificarea excepției de neconstituționalitate presupune stabilirea corelației dintre normele legislative și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acestora și de relevanța prevederilor contestate, pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

Fiind manifestată de către recurenta Grosu Elena incertitudinea constituționalității a normei expuse supra, un eventual refuz al anihila dreptul părții și ar aduce atingere echității procedurii, motiv pentru care cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 18 alin.(4) din Legea privind executorii judecătorești urmează a fi admisă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a amâna examinarea cauzei în ordine de recurs, reieșind din dispozițiile art. 12¹ alin. (3) CPC, conform cărora ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână examinarea cauzei în ordine de recurs.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite parțial

cererea depusă de Grosu Elena privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității prevederilor art. 18 alin.(4) din Legea privind executorii judecătorești cu amânarea examinării cauzei în ordine de recurs până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12¹, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d i s p u n e :

Se admite parțial cererea Elenei Grosu cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se transmite Curții Constituționale cererea Elenei Grosu privind controlul constituționalității prevederilor art. 18 alin.(4) din Legea privind executorii judecătorești.

Se respinge cererea Elenei Grosu cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.140 alin.(9) din Cod de Executare și art. 18 alin.(1) lit. a) din Legea privind executorii judecătorești.

Se amână examinarea cauzei în ordine de recurs, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Aliona Danilov

Judecătorii

Anatol Pahopol

Olga Cojocaru

Copia corespunde originalului
Judecatorii Olga Cojocaru

