



Judecătoria Chișinău, Sediul Buiucani
Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 200

Tel.:sediul Central - Botanica - 022 52-20-21 (e-mail: jbotanica@justice.md); sediul Buiucani 022-20-49-04, 022-20-49-05 (e-mail: jbu@justice.md); sediul Centru - 022-27-52-54 (e-mail: jcc@justice.md); sediul Ciocana - 022-33-36-65 (e-mail: jci@justice.md); sediul Rîșcani - 022-45-08-61 (e-mail: jrc@justice.md);
E-mail: jchisinau@justice.md

Scrisoare de expediere a actului judecătoresc

Data: 10.01.2025

Nr. Dosar: 1-22082738-12-1-10062022



| | | |
|---------------------------|------------------------|--|
| Curtea Constituțională | Curtea Constituțională | Adresa mun. Chișinău str. Lăpușneanu 28 |
|---------------------------|------------------------|--|

Prin prezenta, *Judecătoria Chișinău, Sediul Buiucani*, Vă expediază spre cunoștință copia încheierii din 27.12.2024 pe cauza penală, nr. 1-22082738-12-1-10062022, URECHI VIRGILIU - Articolul 324. Corupere pasivă.

Atenție! Prezentul document conține date cu caracter personal. Distribuirea, prelucrarea și utilizarea acestora contrar prevederilor Legii nr.133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal constituie o faptă sancționabilă în conformitate cu normele legale aplicabile.

Anexă: copia încheierii din 27.12.2024 pe 4 file;

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

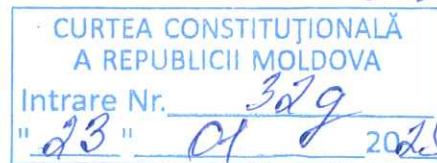
Vicepreședintele interimar
al Judecătoriei Chișinău
(sediul Buiucani)



Stratan Sergiu

Executor: DUMITRU CHIRIAC

Telefon: 067 233 797



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu, nr.28

Mun. Chișinău, MD-2004

Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

a sintagmei “înainte de pronunțarea unei hotăriri definitive, poate dispune de îndată valorificarea bunurilor sechestrate. În lipsa acordului proprietarului, bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestrul pot fi valorificate anticipat, în mod excepțional, în următoarele situații 1) depozitarea, întreținerea sau gestionarea bunurilor sechestrate necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea lor; 6) bunurile sunt mijloace de transport” din art.207¹ din Codul de Procedură Penală

I. AUTORUL SESIZĂRII

URECHI Virgiliu, parte în proces, inculpat în cauza penală nr.1 – 1479/2022

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect verificarea constituționalității sintagmei “*înainte de pronunțarea unei hotăriri definitive, poate dispune de îndată valorificarea bunurilor sechestrate. În lipsa acordului proprietarului, bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestrul pot fi valorificate anticipat, în mod excepțional, în următoarele situații 1) depozitarea, întreținerea sau gestionarea bunurilor sechestrate necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea lor; 6) bunurile sunt mijloace de transport*” din **art.207¹** din Codul de Procedură Penală

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, are pe rol cauza penală nr. 1-1479/2022 de învinuire a lui Urechi Virgiliu în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.324, alin.(2), lit.c) din Codul Penal (*5 episoade*).

La etapa de urmărire penală, în scopul garantării eventualei executări a pedepsei complementare, sub formă de amendă, în caz de condamnare, de către organul de urmărire penală a fost aplicată amenda de 20 000 U.C., ceea ce constituie 1 000 000 MDL (1 U.C. = 50 MDL)

În acest sens, la demersul procurorului, pe data de 03.03.2022, prin încheierea judecătorului de instrucție, mandat judecătoresc nr.12-214/2022, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a fost autorizată aplicarea sechestrului, (*în scopul unei eventuale confiscări speciale*) pe:

- Încăperea locativă cu nr.cadastral _____ cu suprafața de _____, amplasată în _____, obținută în baza contractului de donație nr.916 din 31.03.2008, al cărui preț mediu pe piață, **conform avizului consultativ al specialistului nr.68** din 23.02.2022, constituie suma de 801 811, 28 MDL;
- _____ obținut potrivit adeverinței vamale de import cu nr. _____ din 18.04.2019, al cărui preț estimativ potrivit avizului consultativ al specialistului nr.70 din 23.02.2022 constituie suma de 396 991,81 MDL.

Pe data de 19.04.2022 am făcut cunoștință cu procesul-verbal de punere sub sechestru a bunurilor menționate *supra*.

Tot pe 19.04.2022 **am semnat angajamentul, în temeiul art.251 din Codul Penal**, prin care mă oblig să asigur păstrarea și integritatea, să nu tănuiesc, însușez sau înstrăinez bunurile puse sub sechestru în cadrul cauzei penale nr.2022970054, în baza ordonanței de punere sub sechestru din 03.03.2022, încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) și mandatului judecătoresc nr.12-214/2022 din 03.03.2022.

Necătînd la faptul că am formulat rugămintea către organul de urmărire penală (OUP) să nu-mi fie lezat dreptul de a mă folosi de acest bun, OUP categoric mi-a refuzat în rugămintea mea, prin care am fost informat că sunt obligat să prezint de sine-stătător autoturismul la OUP, în caz contrar – autoturismul va fi ridicat cu evacuatorul. Ulterior acestor acțiuni din partea OUP, **m-am obligat să prezint automobilul pînă la data de 21.04.2022**, ora 11:00 (*după semnarea angajamentului din 19.04.2022*)

Pe data de 21.04.2022 am prezentat automobilul OUP, ulterior acestei acțiuni a fost întocmit procesul-verbal nr.21/53-110 de predare-primire a mijlocului de transport. Pînă în prezent, autoturismul se află la parcare autorizată, în administrarea ARBI, CNA.

Pe data de 11.03.2024 din partea acuzatorului de stat, la cererea conducerii Agenției de Recuperarea a Bunurilor Infraționale din cadrul CNA, a fost înaintată către instanță cererea privind efectuarea expertizei merceologice a autoturismului de marca/model

anul fabricării :

IDNV

aflat în administrarea ARBI,

CNA, cu scopul **valorificării ulterioare anticipate** a acestuia, **înainte de pronunțarea unei hotărîri definitive, în lipsa acordului proprietarului** în temeiul prevederilor la art.207¹ pct.1) și pct.6) din CPP.

Nefiind de acord cu avizul consultativ al specialistului nr.68 din 23.02.2022, la care încăperea locativă cu nr.cadastral _____, cu suprafața de _____, amplasată în mun.Chișinău, _____, obținută în baza contractului de donație nr.916 din 31.03.2008, care a evaluat acest imobil la prețul de **801 811, 28 MDL**, la cererea părții apărării, pe data de 21.03.2024, în ședința de judecată a fost audiat specialistul care urma să facă evaluarea a obiectului imobiliar, menționat *supra*. Atît instanța de judecată, cît și acuzatorul de stat au formulat întrebări de concretizare către specialist, inclusiv și despre metodologia evaluării a unui bun imobil.

Pe data 03.04.2024 a fost semnat contractul nr.364/UI/24 între Urechi Virgiliu în calitate de *beneficiar*, pe de o parte, și SC "Univers-Imobil" SRL, pe de altă parte, în vederea îndeplinirii complexului de servicii de evaluare a obiectului imobiliar menționat *supra*, pentru instanța de judecată.

Serviciul de evaluare a durat în perioada 03 – 08.04.2024. În rezultatul evaluării, SC “Univers-Imobil” SRL a prezentat beneficiarului (Ureci Virgiliu) raportul, prin care a fost constatat că prețul mediu pe piață, la perioada efectuării evaluării, a bunului supus evaluării – este de **1 067 151 MDL**.

Pe data de 09.04.2024, inculpatul Ureci Virgiliu a prezentat instanței raportul de evaluare a bunului imobil, totodată **cu cererea de scoatere a autoturismului de sub sechestru (în temeiul art.210, alin.(1) din CPP)**, argumentînd că suma de **1 067 151 MDL acoperă garantarea executării amenzii, în caz de condamnare**, și că a decăzut necesitatea de a menține sub sechestru autoturismul. Audiind poziția părților, instanța, deliberînd pe loc, **a dispus că soarta autoturismului va fi comunicată odată cu fondul cauzei.**

Prin încheierea din 09.08.2024, la cererea acuzatorului de stat, instanța a dispus efectuarea expertizei judiciare auto-merceologice în privința autoturismului de marca/model _____, anul fabricării _____, Cod VIN _____, aflat în administrarea ARBI, CNA

de către Biroul individual de expertiză judiciară Ursu Maxim, licență nr.EJ 068253.

În data de 10.10.2024, în rezultatul efectuării expertizei judiciare auto-merceologice a autoturismului menționat *supra*, în sesiunea de judecată, acuzatorul de stat a înaintat instanței un demers cu privire la dispunerea în regim prioritar a valorificării anticipate a autoturismului sechestrat (*pînă la pronunțarea unei hotărîri definitive pe acest caz*), invocînd prevederile la art.207¹ din CPP, în special că de către Agenția de Recuperarea a Bunurilor Infraționale au fost suportate cheltuieli financiare în suma de cca 12 000 MDL pentru servicii de parcare.

IV.EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

A. ÎN DREPT,

Prevederile relevante ale Constituției RM

Articolul 21 Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 23
Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște
drepturile și îndatoririle

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 26
Dreptul la apărare

- (1) Dreptul la apărare este garantat.
- (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Articolul 46
Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

(1) **Dreptul la proprietate privată**, precum și creanțele asupra statului **sînt garantate**.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat **decît pentru o cauză de utilitate publică**, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

Articolul 54
Restrîngerea exercițiului unor drepturi
sau al unor libertăți

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.
- (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

Prevederile relevante din Codul Civil al Republicii Moldova

Articolul 500

Conținutul dreptului de proprietate

- (1) Proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.
- (2) Dreptul de proprietate este perpetuu.

Articolul 501

Garantarea dreptului de proprietate

- (1) Proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă.

Prevederile relevante din Codul de Procedură Penală a RM

Articolul 208

Păstrarea bunurilor puse sub sechestru

- (1) Bunurile puse sub sechestru, de regulă, se ridică, cu excepția imobilului și a obiectelor cu dimensiuni mari.
- (3) Bunurile puse sub sechestru care nu au fost ridicate se sigilează și se lasă pentru păstrare proprietarului sau posesorului ori unui membru adult al familiei lui, căruia i-a fost explicată răspunderea, prevăzută în art.251 din Codul penal, pentru însușirea, înstrăinarea, substituirea sau tănuirea acestor bunuri și despre aceasta de la el se ia un angajament scris.

Articolul 207¹

Cazuri speciale de valorificare a bunurilor sechestrate

La cererea proprietarului bunurilor sau cu acordul acestuia ori, după caz, la demersul procurorului, instanța de judecată care a aplicat sechestru sau instanța care judecă cauza, în cursul urmăririi penale și al judecării cauzei, înainte de pronunțarea unei hotăriri definitive, poate dispune de îndată valorificarea bunurilor sechestrate. În lipsa acordului proprietarului, bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestrul pot fi valorificate anticipat, în mod excepțional, în următoarele situații:

- 1) depozitarea, întreținerea sau gestionarea bunurilor sechestrate necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea lor;
- 6) bunurile sunt mijloace de transport.

B. ÎN FOND,

Luînd ca baza normele Constituției sus-menționate, consider că sintagma “înainte de pronunțarea unei hotăriri definitive, poate dispune de îndată valorificarea bunurilor sechestrate. În lipsa acordului proprietarului, bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestrul pot fi valorificate anticipat, în mod excepțional, în următoarele situații 1) depozitarea, întreținerea sau gestionarea bunurilor sechestrate necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea lor; 6) bunurile sunt mijloace de transport” din articolul 207¹ din Codul de Procedură Penală este neconstituțională din următoarele considerente.

Cu privire la ingerința sintagmei criticate din art.207¹ din CPP în dreptul la proprietate (dreptul de dispoziție)

B.1. În conformitate cu prevederile la art.208, alin.(1) din CPP, sintagma “*de regulă*” denotă faptul că, la etapa de urmărire penală, organul de urmărire, în rezultatul aplicării sechestrului pe bunuri, **nu este obligat să ridice toate bunurile** pentru ulterioara păstrare sau întreținere a bunurilor sechestrate; legiutorul în acest sens acordînd organului de urmărire penală posibilitatea de a identifica bunurile care trebuie să fie ridicate **sau care pot să nu fie ridicate** (*exemplu: imobil sau bunuri de dimensiuni mari*).

B.2. Conform prevederilor la art.208, alin.(3) din CPP, bunurile puse sub sechestr, care **nu au fost ridicate – se lasă pentru păstrare proprietarului sau posesorului**, perfectînd în acest sens un angajament în scris, cu trimitere la art.251 din Codul Penal.

B.3. La capitolul III (*circumstanțele litigiului examinat*) am notat că angajamentul de către inculpat a fost semnat pe 19.04.2022 (*în temeiul art.208, alin. (3) din CPP*), dar autoturismul sechestrat a fost ridicat pe data de 21.04.2022, în acest sens **fiindu-mi deja lezat dreptul de folosință** asupra acestui autoturism.

B.4. Conform prevederilor la art.204, alin.(2) din CPP pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestr numai bunurile invinuitului sau inculpatului **în funcție de suma maximă a amenzii** care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă. În temeiul art.210, alin.(1) din CPP, dacă din alte motive a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestr, instanța de judecată ridică sechestrul asupra bunurilor. Necătfînd la faptul că în instanță au fost prezentat probe (*raportul de evaluare asupra bunului imobil în valoare de 1 067 151 MDL*), care ar determina instanța să ridice sechestrul asupra autoturismului, instanța a dispus că se va expune asupra soartei autoturismului odată cu fondul cauzei. **Anume această fapt a permis acuzatorului de stat să formuleze un demers de valorificare anticipată, în mod prioritar, a autoturismului aflat sub sechestr, deoarece el pînă în prezent se află la**

întreținerea Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale, care a suportat cheltuieli financiare de cca 12 000 MDL pentru servicii de parcare.

Proportionalitatea măsurilor prevăzute la art.207¹ din CPP

B.5. Principiul proporționalității cere ca orice ingerință în drepturile fundamentale să fie adecvată, necesară și proporțională cu scopul urmărit. Curtea Europeană a subliniat constant importanța respectării principiului proporționalității în toate măsurile care restrâng drepturile fundamentale.

B.5.1. În HCC nr.20 din 26.09.2024, în §118, Curtea subliniază că dreptul de proprietate, garantat de articolul 46 din Constituție, nu este un drept absolut, poate suporta limitări și este susceptibil de ingerințe ale statului în ceea ce privește exercitarea atributelor sale. Limitarea exercițiului acestui drept poate fi impusă de necesitatea asigurării unui echilibru între interesele individuale și interesul general, iar uneori are ca scop protecția drepturilor și a libertăților altor persoane (*a se vedea DCC nr. 52 din 2 iunie 2020, § 22; HCC nr. 4 din 3 martie 2022, § 47*). Totuși, aceste restrângeri trebuie să respecte cerințele prevăzute de articolul 54 din Constituție, și anume, să fie prevăzute de lege, să urmărească unul sau mai multe dintre scopurile legitime stabilite la acest articol, să fie necesare și proporționale cu situația care le-a determinat.

B.5.1.1 Reieșind din faptul că dreptul la proprietate nu este unul absolut, atât art.46 din Constituție, cât și art.1 P.1 la CEDO, stabilesc exhaustiv și expres condițiile în care se admit ingerințe în acest drept, condiții care trebuie să fie întrunite cumulative, și anume: 1) *să fie legală*; 2) *să urmărească un scop/interes public*; 3) *să fie proporțională cu scopul legitim urmărit și cu o dreaptă și prealabilă despăgubire*.

CtEDO în hotărârile sale, a identificat un șir de scopuri, care ar putea fi incluse în noțiunea de “interes public”, (a se vedea §§113-119 din Ghidul privind art.1 din Protocolul nr. La Convenția EDO), totuși autoritățile naționale (*legiuitorul*) sunt mai bine plasate în definirea sensului “interesul public”, decât judecătorul internațional, cu scopul de a interveni cu ingerințe în unele drepturi fundamentale ale omului.

Totuși, în cauza *Belane Nagy v. Ungaria* (cererea nr.53080/13), hotărârea din 13.12.2016, Curtea a atras atenția asupra faptului că va respecta hotărârea legiuitorului în ceea ce privește “interesul public”, **cu excepția cazului în care hotărârea menționată este lipsită în mod evident de un temei rezonabil.**

B.5.2. Luînd în considerație că orice persoană acuzată de delict se bucură de prezumția de nevinovăție, pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public; că organul de urmărire penală **nu este obligat să ridice toate bunurile sechestrate**, cu ulterioara întreținere a lor, avînd posibilitatea de a lăsa pentru păstrare proprietarului unele bunuri sechestrate (*spre exemplu autoturismul sechestrat, în speța dată, cu atît mai mult că la etapa de urmărire penală învinuitul a solicitat ca acest bun să fie lăsat în păstrarea*

proprietarului) – **nimic nu justifică** proporționalitatea măsurilor prevăzute la art.207¹ din CPP și scopul legitim urmărit al acestor măsuri **cu ingerința acestor prevederi în dreptul la proprietate, și anume la dreptul de dispoziție**. Astfel, **restrângerea în dreptul de proprietate (dreptul de dispoziție)** nu urmărește un scop legitim într-o societate democratică și nici nu corespunde criteriilor de proporționalitate.

Cu privire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului

B.5.3 Consider că prin această normă juridică se încalcă art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, or prevederile Articolul 207² Mecanismul de valorificare a bunurilor sechestrate, pus în aplicare în baza Regulamentului cu privire la evaluarea, administrarea și valorificarea bunurilor infracționale (sechestrate), or, aceste norme cataloghează bunurile care nu au tangență cu activitatea supusă investigațiilor penale, tot ca bunuri infracționale.

Respectiv, doar bunurile despre care se presupune că au fost obținute, în totalitate sau în parte, din infracțiuni, CEDO permite confiscarea sau privarea proprietății, și anume doar celor care pot fi probate că au fost obținute prin infracțiune.

Astfel, ținând seama de o eventuală emiterea unei unei soluții din partea instanței de judecată care să îmi afecteze dreptul de proprietate în situația când instanța instanța de judecată nu poate stabili proporționalitatea măsurii cu limita pedepselor complementare, ori valorificare a bunurilor sechestrate a căror valoare este mai mare decât amenda maximă prevăzută de Codul Penal al Republicii Moldova nu poate fi considerată echitabilă.

B.5.4 În acest caz privarea de „bunuri” nu poate fi compatibilă cu statul de drept și nici lipsită de caracter arbitrar și, prin urmare, nu poate îndeplini cerința de legalitate prevăzută de art. 1 din Protocolul nr. 1 (*Parvanov și alții împotriva Bulgariei, pct. 50*).

Totodată, instanța dispune de marja de apreciere de a nu aplica prezumția necesității valorificării sechestrului, în cazul în care consideră că aplicarea acesteia ar genera un risc grav de nedreptate (*Phillips împotriva Regatului Unit, pct. 43*);

În plus față de obligațiile procedurale generale în temeiul art. 1 din Protocolul nr. 1 anumiți factori sunt relevanți atunci când se stabilește proporționalitatea unei măsuri de confiscare sau valorificare a bunurilor supuse sechestrului:

- durata măsurii, deși acest lucru nu este definitiv (*OOO Avrora Maloetazhnoe Stroitelstvo împotriva Rusiei, pct. 69*);
- necesitatea menținerii acesteia, având în vedere desfășurarea procedurii penale, precum și consecințele măsurii asupra părții interesate (*Lachikhina împotriva Rusiei, pct. 59*);
- comportamentul subiectului supus confiscării și al autorităților statului care intervin (*Forminster Enterprises Limited împotriva Republicii Cehe, pct. 75*);
- disponibilitatea unei căi de atac efective, inclusiv accesul la instanțe, prin care un subiect poate contesta confiscarea (continuă) (*Benet Czech, spol. sr.o. împotriva Republicii Cehe, pct. 49*).

B.5.5 Luînd în considerație cele menționate *supra*, consider că sintagma “*înainte de pronunțarea unei hotăriri definitive, poate dispune de îndată valorificarea bunurilor sechestrate. În lipsa acordului proprietarului, bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestrul pot fi valorificate anticipat, în mod excepțional, în următoarele situații 1) depozitarea, întreținerea sau gestionarea bunurilor sechestrate necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea lor; 6) bunurile sunt mijloace de transport*” din art.207¹ din Codul de Procedură Penală o consider **contrară** prevederilor la art.46, alin.(1-2) din Constituția Republicii Moldova **coroborat** cu art.54, alin.(1-2) din *Constituția RM* și art.21 din *Constituția RM*; art.1 din *Protocolul Adițional la CEDO* și art.17, alin.(2) din *Declarația Universală a Drepturilor Omului*.

Cu privire la ingerința sintagmei criticate din art.207¹ din CPP în dreptul la apărare

B.6. În demersul acuzatorului se stat, cu privire la dispunerea valorificării anticipate, în mod prioritar, a autoturismului, pînă la pronunțarea unei hotărîri definitive, a fost pus accent pe faptul că întreținerea acestui autoturism de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale **necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea acestuia**, și anume că au fost suportate cheltuieli financiare în suma de cca 12 000 MDL pentru servicii de parcare.

B.6.1. Ca judecătorul să se pronunțe asupra acestui demers cu imparțialitate și echitabil, cu respectarea drepturilor părților, inclusiv cu respectarea dreptului la apărare a inculpatului, sintagma “**necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea acestuia**” ar trebui să fie clară și previzibilă.

B.6.2. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că testul calității legii se efectuează prin rapoarte la un drept fundamental. Calitatea unei legi nu constituie o problemă de constituționalitate atît timp cît nu este afectat un drept fundamental (a se vedea *DCC nr.68 din 15 iunie 2020, §21; DCC nr.38 din 7 aprilie 2020; §20; DCC nr.56 din 2 iunie 2020, §24*). Lecturînd sintagma “*necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea acestuia*” nu este clar **care anume cotă-parte (%)**, **adică cheltuieli, din valoarea autoturismului, pentru întreținerea acestuia (spre exemplu: timp de 1 lună, timp de 12 luni sau pe toată perioadă de întreținere)** se consideră proporționat sau disproporționat în raport cu valoarea acestuia.

B.6.3. Nici legea procesual-penală, nici Hotărârea Guvernului 684/2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la evaluarea, administrarea și valorificarea bunurilor infracționale (sechestrare) nu prevede ce reprezintă sensul de „proportionalitatea/disproporționalitatea cheltuielilor financiare” în întreținerea unui bun (de către organul de urmărire penală) în raport cu valoarea acestui bun (în %, spre exemplu).

B.6.4. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională, a subliniat că o normă de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să-i permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțe, consecințele acestei conduite (*a se vedea DCC nr.16 din 10 februarie 2020, §18*). Atunci când analizează calitatea legii, Curtea atrage atenție la existența reperelor obiective care ajută destinatarul și interpretul legii să prevadă sensul exact al dispozițiilor contestate (*a se vedea DCC nr.3 din 16 ianuarie 2020, §28*).

B.6.5. În această ordine de idei, reiterez faptul că existența unui temei juridic nu este în sine suficient pentru a satisface principiul legalității. Când se vorbește de „necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea acestuia”, rezultă că normele juridice pe care se întemeiază ingerința trebuie să fie suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor.

B.6.6. Cu atât mai mult, în cazul în care: 1) nu este pronunțată o sentință definitivă de condamnare; 2) în cazul în care proprietarul bunului nu este de acord cu valorificarea acestuia anticipat, în cadrul desfășurării procesului penal; 3) în cazul în care proprietarul bunului nu are suficiente mijloace bănești ca să înlocuiască bunul sechestrat cu alt bun, al cărui valoare este cel puțin egală bunul sechestrat (*mecanism prevăzut la art.210¹, alin.(1) din CPP*) – **legiuitorul nu a prevăzut care este mecanismul, care ar permite proprietarului bunului sechestrat să suporte cheltuieli financiare din contul propriu pentru întreținerea acestui bun, pentru evitarea valorificării anticipate a acestuia, din simplul motiv că cheltuielile financiare pentru întreținerea acestui bun de către autoritățile statului “ar fi disproporționate cu valoarea acestuia”.**

B.6.7. Asemenea omisiuni legislative încalcă grav dreptul la apărare. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că omisiunea legislativă constituie obiect de examinare al Curții, dacă prin această este afectat un drept constituțional fundamental (*a se vedea HCC nr.19 din 3 iulie 2018, §59*).

B.6.8. În această ordine de idei, sintagma „necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea acestuia” din art.207¹ din CPP, în lipsa unei clarități și previzibilități legislative cu privire la această sintagmă criticată – de către partea acuzării, pe de o parte, și de instanța de judecată, pe de altă parte, **poate fi interpretată în mod extensiv defavorabil** în soluționarea demersului acuzatorului de stat cu privire la valorificarea anticipată a autoturismului sechestrat. Spre exemplu, codul penal prevede clar ce înseamnă așa termeni ca: proporții deosebit de mari, proporții mari, daune considerabile și daune esențiale (art.126 din CP); depășire substanțială (art.126² din CP) și altele – norme raportate la un quantum ce

pot fi apreciate în valută, pentru calificarea juridică a unei fapte. În speța dată sintagma „*necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea lor*” – **nu pot fi raportate** la valoarea fixă a sumei bănești sau la o cotă-parte reprezentată în formă de % din suma bănească.

B.6.9. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a indicat în practica sa că **o normă este clară, accesibilă și previzibilă**, numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să-și corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă într-o măsură rezonabilă consecințele care pot apărea (*Silver s.a vs Regatul Unit, 25 martie 1993*). Odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții (*Păduraru vs. România, 1 decembrie 2005*).

B.6.10. Luînd în considerație cele menționate *supra*, consider că sintagma „*necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea acestuia*” din art. 207¹ din CPP **nu este conform cu standardul previzibilității, accesibilității și clarității legii**. În această situație textul menționat este contrar prevederilor la art.26 din Constituția Republicii Moldova coroborat cu art.54 și art.23 din Constituția Republicii Moldova.

V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Din motivele invocate *supra*, în temeiul art.135, alin.(1), lit.a) și lit.g) din Constituția RM:

- Solicit Curții Constituționale exercitarea controlului constituționalității sintagmei „*înainte de pronunțarea unei hotăriri definitive, poate dispune de îndată valorificarea bunurilor sechestrate. În lipsa acordului proprietarului, bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestrul pot fi valorificate anticipat, în mod excepțional, în următoarele situații 1) depozitarea, întreținerea sau gestionarea bunurilor sechestrate necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea lor; 6) bunurile sunt mijloace de transport*” din art.207¹ din Codul de Procedură Penală o consider **contrară** prevederilor la art.46, alin.(1-2) din Constituția Republicii Moldova coroborat cu art.54, alin.(1-2) și art.21 din Constituția RM; la art.1 din Protocolul Adițional la CEDO și la art.17, alin.(2) din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

- Solicit Curții Constituționale exercitarea controlului constituționalității sitagmei “*înainte de pronunțarea unei hotăriri definitive, poate dispune de îndată valorificarea bunurilor sechestrate. În lipsa acordului proprietarului, bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestrul pot fi valorificate anticipat, în mod excepțional, în următoarele situații 1) depozitarea, întreținerea sau gestionarea bunurilor sechestrate necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea lor; 6) bunurile sunt mijloace de transport*” din art.207¹ din Codul de Procedură Penală o consider **contrară** prevederilor la art.26 din Constituția Republicii Moldova **coroborat** cu art.54 și art.23 din Constituția RM.

VI. LISTA DOCUMENTELOR ANEXATE

- Copia rechizitoriului de învinuire a cet. Urechi Virgiliu (47 file);
- Copia încheierii judecătorului de instrucție din 03.03.2022 cu privire la autorizarea aplicării sechestrului pe autoturismul de marca BMW 525D cu n/î anul fabricării 2015; (1 filă);
- Copia procesului-verbal de punere sub sechestrul din 19.04.2022 (4 file);
- Copia angajamentului (1 filă);
- Copia procesului verbal nr.21/53-110 de predare-primire a mijlocului de transport auto din 21.04.2022 (6 file);
- Copia cererii de scoatere de sub sechestrul a autoturismului de marca BMW 525D cu n/î anul fabricării 2015; Cod VIN din 09.04.2024 (3 file);
- Copia contractului nr.364/UI/24 din 03.aprilie 2024 cu privire la îndeplinirea complexului de servicii de evaluare a obiectului imobiliar (1 file);
- Copia raportului de evaluare a bunului pus sub sechestrul încăperea locativă cu nr.cadastral 0100214.118.01.008, cu suprafața de 54.9 m² , amplasată în mun.Chișinău, str. Vladimir Korolenko 10, ap.8 (21 file);
- Copia încheierei instanței din 09 august 2024 cu privire la dispunerea efectuării expertizei judiciare auto-merceologice (3 file);
- Copia demersului acuzatorului de stat din 10 octombrie 2024 cu privire la dispunerea valorificării anticipate a autoturismului de marca BMW 525D cu n/î anul fabricării 2015; Cod VIN (2 file).

VII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA AUTORULUI SESIZĂRII

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în acest formular sunt veridice.

Cu respect,

Urechi Virgiliu



ÎNCHEIERE

27 decembrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător - Grigoraș Viorelia

Grefier – Chiriac Dumitru

Cu participarea:

Procurorului - Leahu Mariana

Avocatului – Gafton Mihail

Inculpatului – Urechi Virgiliu

a judecat în ședința de judecată publică cererea inculpatului Urechi Virgiliu, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din art.207/1 Cod de procedură penală, în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui **Urechi Virgiliu Alexei**, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c); art.324 alin.(2) lit.c), art.324 alin.(2) lit.c), art.324 alin.(2) lit.c), art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal,

a s t a b i l i t :

La data de 10.06.2022 Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost sesizată cu examinarea cauzei penale privind învinuirea lui _____ în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c); art.324 alin.(2) lit.c), art.324 alin.(2) lit.c), art.324 alin.(2) lit.c), art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul _____ a formulat o cerere privind sesizarea Curții Constituționale, solicitând verificarea constituționalității prevederilor art.207/1 Cod de procedură penală.

În motivarea cererii a indicat că, pe data de 03.03.2022, prin încheierea judecătorului de instrucție, mandat judecătoresc nr. 12-214/2022, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a fost autorizată aplicarea sechestrului (pentru eventuala confiscare specială) pe:

• încăperea locativă cu nr.cadastral _____ cu suprafața de _____ nr , amplasată în _____ obținută în baza contractului de donație nr.916 din 31.03.2008, al cărui preț mediu pe piață, conform avizului consultativ al specialistului nr.68 din 23.02.2022, constituie suma de 801 811, 28 MDL;

• Autoturismul de marca/model BMW 525D cu n/î _____ , anul fabricării 2015, Cod VIN _____ , IDNV _____ , obținut potrivit adeverinței vamale de import cu nr.0576832 din 18.04.2019, al cărui preț estimativ potrivit avizului consultativ al specialistului nr.70 din 23.02.2022 constituie suma de 396 991,81 MDL.

Pe data de 19.04.2022 a făcut cunoștință cu procesul-verbal de punere sub sechestrul a bunurilor menționate supra. Tot pe 19.04.2022 a semnat angajamentul, în temeiul art.251 din Codul penal, prin care se obligă să asigure păstrarea și integritatea, să nu tănuiască, însușească sau înstrăineze bunurile puse sub sechestrul în cadrul cauzei penale nr.2022970054, în baza ordonanței de punere sub sechestrul din 03.03.2022, încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) și mandatului judecătoresc nr. 12-214/2022 din 03.03.2022. Necătând la faptul că a formulat rugămintea către organul de urmărire penală (OUP) să nu-i fie lezat dreptul de a se folosi de acest bun, OUP categoric i-a refuzat rugămintea, fiind informat că este obligat să prezinte de sine-stătător autoturismul la OUP, în caz contrar - autoturismul va fi ridicat cu evacuatorul. Ulterior acestor acțiuni din partea OUP, și-a asumat obligația să prezinte automobilul până la data de 21.04.2022, ora 11:00 (după semnarea angajamentului din 19.04.2022). Pe data de 21.04.2022 a prezentat automobilul OUP, ulterior acestei acțiuni a fost întocmit procesul-verbal nr.21/53-110 de predare-primire a mijlocului de transport. Până în prezent, autoturismul se află la parcare autorizată, în administrarea ARBI, CNA. Pe data de 11.03.2024 din partea acuzatorului de stat, la cererea conducerii Agenției de Recuperarea a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, a fost înaintată către instanță cererea privind efectuarea expertizei merceologice a autoturismului de marca/model BMW 525D cu n/î _____ , anul fabricării 2015,

Cod VIN _____, IDNV _____, aflat în administrarea ARBI, CNA, cu scopul valorificării ulterioare anticipate a acestuia, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, în lipsa acordului proprietarului în temeiul prevederilor la art.207/1 pct.1) și pct.6) din Codul de procedură penală. Menționează că, nefiind de acord cu avizul consultativ al specialistului nr.68 din 23.02.2022, la care încăperea locativă cu nr.cadastral 0100214.118.01.008 cu suprafața de 54,9 metri pătrați, amplasată în _____, obținută în baza contractului de donație nr.916 din 31.03.2008, care a evaluat acest imobil la prețul de 801811,28 MDL, la cererea părții apărării, pe data de 21.03.2024, în ședința de judecată a fost audiat specialistul care urma să facă evaluarea obiectului imobiliar, menționat supra. Atât instanța de judecată, cât și acuzatorul de stat au formulat întrebări de concretizare către specialist, inclusiv și despre metodologia evaluării bunului imobil. Menționează că pe data de 03.04.2024 a fost semnat contractul nr.346/UI/24 între Urechi Virgiliu în calitate de beneficiar, pe de o parte, și SC „Univers-Imobil” SRL, pe de altă parte, în vederea îndeplinirii complexului de servicii de evaluare a obiectului imobiliar menționat supra, pentru instanța de judecată. Menționează că serviciul de evaluare a durat în perioada 03-08.04.2024. În rezultatul evaluării, SC „Univers-Imobil” SRL a prezentat beneficiarului (Urechi Virgiliu) raportul, prin care a fost constatat că prețul mediu de piață, la perioada efectuării evaluării a bunului supus evaluării – este de 1067151 MDL. Ulterior, pe data de 09.04.2024, inculpatul a prezentat instanței raportul de evaluarea bunului imobil, totodată cu cererea de a scoate autoturismul de sub sechestru (în temeiul art.210 alin.(1) Cod de procedură penală), argumentând că suma de 1067151 MDL acoperă garantarea executării amenzii, în caz de condamnare, și că a decăzut necesitatea de a menține sub sechestru autoturismul, instanța de judecată, deliberând pe loc, a dispus că referitor la solicitarea privind scoaterea de sub sechestru a automobilului se va expune odată cu fondul cauzei. Menționează că, prin încheierea din 09.08.2024, la cererea acuzatorului de stat, instanța a dispus efectuarea expertizei judiciare auto-merceologice în privința autoturismului de marca/model BMW 525D cu n/î _____, anul fabricării 2015, Cod VIN _____, IDNV _____, aflat în administrarea ARBI, CNA de către Biroul individual de expertiză judiciară Ursu Maxim, licență nr.EJ 068253. La data de 10.10.2024, în rezultatul efectuării expertizei judiciare auto- merceologice a autoturismului menționat supra, în ședința de judecată, acuzatorul de stat a înaintat instanței un demers cu privire la dispunerea în regim prioritar a valorificării anticipate a autoturismului sechestrat (până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe acest caz), invocând prevederile art.207/1 din Codul de procedură penală, în special că de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infractionale au fost suportate cheltuieli financiare în sumă de circa 12000 MDL pentru servicii de păstrare.

Menționează Urechi Virgiliu că, luând în considerație prevederile art.21 - Prezumția nevinovăției, art.23 - Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle, art.26 - Dreptul la apărare, art.46 - Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia, art.54 – Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți din constituția Republicii Moldova, art.500 – Conținutul dreptului de proprietate, art.501 – Garantarea dreptului de proprietate din Codul civil al Republicii Moldova, art. 208 – Păstrarea bunurilor puse sub sechestru și art.207/1 – Cazuri speciale de valorificare a bunurilor sechestrate, consideră că sintagma „înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, poate dispune de îndată valorificarea bunurilor sechestrate. În lipsa acordului proprietarului, bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestrul pot fi valorificate anticipat, în mod excepțional, în următoarele situații: 1) depozitarea, întreținerea sau gestionarea bunurilor sechestrate necesită cheltuieli disproportionale în raport cu valoarea lor; 6) bunurile sunt mijloace de transport” din art.207/1 Cod de procedură penală este neconstituțională.

Prin cererea de sesizare a Curții Constituționale solicită Curții Constituționale să exercite controlul constituționalității sintagmei „*înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, poate dispune de îndată valorificarea bunurilor sechestrate. În lipsa acordului proprietarului, bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestrul pot fi valorificate anticipat, în mod excepțional, în următoarele situații: 1) depozitarea, întreținerea sau gestionarea bunurilor sechestrate necesită cheltuieli disproportionale în raport cu valoarea lor; 6) bunurile sunt mijloace de transport*” din art.207/1 Cod de procedură penală pe care o consideră contrară prevederilor art.26, art.54 și art.23 din Constituția Republicii Moldova.

Consideră că sintagma “*înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, poate dispune de îndată valorificarea bunurilor sechestrate. În lipsa acordului proprietarului, bunurile asupra cărora a*

fost aplicat sechestrul pot fi valorificate anticipat, în mod excepțional, în următoarele situații: 1) depozitarea, întreținerea sau gestionarea bunurilor sechestrate necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea lor; 6) bunurile sunt mijloace de transport” din art.207/1 din Codul de procedură penală este neconstituțională, deoarece:

- reprezintă o ingerință în dreptul la proprietate (dreptul de dispoziție) și anume această sintagmă poate fi folosită de către autoritățile statutului ca “o pârghie legală” de lipsire abuzivă, în mod arbitrar de drepturile asupra proprietății mele private.

- reprezintă o ingerință în dreptul la apărare, deoarece sintagma “întreținerea bunurilor sechestrate necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea lor”, nu este clară și previzibilă, or nici în legea procesual-penală, nici Hotărârea Guvernului 684/2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la evaluarea, administrarea și valorificarea bunurilor infracționale (sechestrate) nu prevede ce reprezintă sensul de “proporționalitatea/disproporționalitatea cheltuielilor financiare” în întreținerea unui bun (de către organul de urmărire penală) în raport cu valoarea acestui bun (în %, spre exemplu).

Susține inculpatul Urechi Virgiliu că sintagma menționată mai sus din prevederile art.207/1 Cod de procedură penală nu au fost anterior supuse controlului constituționalității. Respectiv, nu există o hotărâre a anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Inculpatul Urechi Virgiliu în ședința de judecată a susținut cererea și a solicitat instanței să sesizeze Curtea Constituțională în vederea verificării constituționalității sintagmei menționate mai sus din art.207/1 Cod de procedură penală.

Apărătorul inculpatului, avocatul Gafton Mihail în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin cele invocate de inculpat, menționând că cererea de sesizare a Curții Constituționale depusă de inculpat urmează a fi admisă.

Procurorul Leahu Mariana, procuror în Procuratura Anticorupție, în ședința de judecată nu a obiectat împotriva admiterii cererii formulate de inculpat cu privire la sesizarea Curții Constituționale.

Examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, audiind opinia părților, instanța de judecată concluzionează, că cererea este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(3) Cod de procedură penală, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

Potrivit alin.(3/1) art.7 Cod de procedură penală, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Potrivit alin. (3/2) a normei vizate, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune în termen de 5 zile prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează continuarea examinării în fond a cauzei. Însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă, cu excepția examinării demersurilor privind măsurile procesuale de constrângere. Instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională în termen de 5 zile de la data emiterii încheierii.

Conform art.135 alin.(1) lit.a), g) Constituția Republicii Moldova și art.4 alin.(1) Legea cu privire la Curtea Constituțională nr.317-XIII din 13 decembrie 1994, Curtea Constituțională: exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Curtea Constituțională în punctele 77, 79, 82 și 87 din hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 a constatat că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către:

1) *instanța de judecată* din oficiu, care, respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o altă normă în privința căreia există incertitudini de constituționalitate;

2) *părțile* în proces, inclusiv reprezentanții acestora, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.

Controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă, de asemenea, posibilitatea Curții Constituționale, în calitate de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

Curtea Constituțională a mai reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Instanța de judecată constată că în speță sunt întrunite toate condițiile necesare stabilite de Curtea Constituțională în hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, având în vedere că obiectul excepției, prevederile art.207/1 Cod de procedură penală intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, excepția este ridicată de una din părți - inculpatul Urechi Virgiliu, iar prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. Din considerentele menționate cererea depusă de inculpatul Urechi Virgiliu urmează a fi admisă.

Din considerentele menționate supra, în conformitate cu prevederile art.7, art.342 Cod de procedură penală, art.135 alin.(1) lit.a), g) din Constituția republicii Moldova, instanța de judecată,
d i s p u n e:

Se admite cererea inculpatul Virgiliu Urechi de ridicare a excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din art.207/1 Cod de procedură penală, formulată în cauza penală de învinuirea a lui Urechi Virgiliu, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c); art.324 alin.(2) lit.c), art.324 alin.(2) lit.c), art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea inculpatului Urechi Virgiliu, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, întru verificarea constituționalității a sintagmei "înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, poate dispune de îndată valorificarea bunurilor sechestrate. În lipsa acordului proprietarului, bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestrul pot fi valorificate anticipat, în mod excepțional, în următoarele situații 1) depozitarea, întreținerea sau gestionarea bunurilor sechestrate necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea lor; 6) bunurile sunt mijloace de transport" din art.207/1 din Codul de procedură penală în vederea corespunderii cu prevederile art.23, art.26, art.46, art.54 din Constituția Republicii Moldova.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței, judecător

/semnat/

Grigoraș Viorelia

Copia corespunde originalului, judecător