

REPUBLICA MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
(sediul Buiucani)



REPUBLIC OF MOLDOVA  
THE COURT OF CHISINAU  
(office Buiucani)

mun. Chișinău, bul. Ștefan cel Mare și Sfânt, 200  
Republica Moldova  
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,  
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfânt, 200 avenue  
Republic of Moldova  
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,  
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: [jcc@justice](mailto:jcc@justice)

Dosarul nr. 1-1332/2022

Curtea Constituțională a Republicii Moldova  
Mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr. 28  
MD-2004



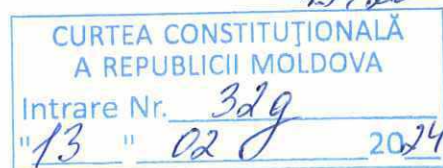
Prin prezenta, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), vă expediază încheierea din 05 februarie 2024 privind ridicarea excepției de neconstituționalitate al art. 326 alin.(2) lit.d) din CP și verificarea în întregime a art.326 CP, în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui Lungu Galina Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul Penal

**Anexă:** Încheierea – 3 file;  
Cererea – 3 file;  
Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate – 11 file;  
Total 17 file.

Judecător al Judecătoriei Chișinău  
(sediul Buiucani), Petru Păun



Ex: Olga Ceban



*Sesizare privind excepția de neconstituționalitate*

**A. Autorii excepției de neconstituționalitate:**

Avocat Gîlca Ilie, B.A.A. „Protect Lex”,

Avocat Garaba Mihai, B.A.A. „Protect Lex”,

**B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun:**

La data de 23 mai 2022, în privința d-nei Lungu Galina a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire finală prin care i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Lungu Galina este învinuită în aceea că, fiind angajată în baza ordinului nr.24p din 28.05.2012 al administratorului ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională” cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. M. Dosoftei 124, în calitate de contabil-șef, fiind în exercițiul funcției a săvârșit traficul de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, Lungu Galina, urmărind scop de profit, în perioada anilor 2021-2022 cunoscând cu certitudine că SRL „Exligno” în baza contractului de locațiune nr.21/156/2021 din 30.04.2021 încheiat cu ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, deține în locațiune bunuri imobile și teren amplasat în mun. Chișinău str. M. Dosoftei 124, iar neoficial cu acordul tacit al administrației anterioare al ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională” utilizează spațiu suplimentar al unui imobil și a unei suprafețe de teren care nu este obiect al contractului de locațiune, a pretins mijloace bănești prin extorcare manifestată prin amenințarea administratorului SC „Exligno” SRL, Cernobrovciuc Mihai, că va influența actuala administrație a ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, cu rezoluțiunea contractului de locațiune menționat, în vederea ne creării impedimentelor în desfășurarea activității în continuare și folosirea bunurilor imobile transmise în locațiune, inclusiv cele utilizate neoficial, bunuri imobile în care SC „Exligno” SRL a investit mijloace financiare pentru îmbunătățire.

Astfel, la 10.12.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 15:48 și 16:01, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în incinta ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, cu sediul în mun. Chișinău, str. M. Dosoftei nr.124, susținând în continuare față de administratorul SC „Exligno” SRL, Cernobrovciuc Mihai, că poate influența administratorul ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, să nu intervină în vederea revizuirii contractului și acceptarea tacită a

utilizării terenului și bunului imobil utilizat neoficial, și care nu sunt obiect al contractului de locațiune, a pretins și primit ilegal mijloace bănești care nu i se cuvin, în sumă de 2500 lei.

Ulterior conștientizând ilegalitatea acțiunilor sale în raport cu SC „Exligro” SRL și dorind asigurarea utilizării imobilelor în condițiile menționate mai sus de către SC „Exligro” SRL, a transmis 2000 lei lui Varzari Octavian – administrator-interimar al ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională” ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, iar 500 de lei și-a lăsat pentru sine.

În continuare, sub același pretext, în prima parte a lunii ianuarie 2022, Lungu Galina a primit de la administratorul SC „Exligro” SRL, Cernobrovciuc Mihai, bani ce nu i se cuvin, în suma convenită anterior și anume 2500 de lei, ulterior la 13.01.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 15:48 și 16:01, aflându-se în biroul de serviciu al cet. Varzari Octavian, administrator-interimar al ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. M. Dosoftei nr.124, i-a transmis acestuia mijloace bănești care nu i se cuvin, în sumă de 2000 lei, susținând că i-a primit de la administratorul SC „Exligro” SRL pentru luna decembrie, dintre care 500 lei și i-a reținut pentru sine, pentru ca cet. Varzari Octavian, administrator-interimar al ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională” în continuare să nu intervină în raport cu utilizarea neoficială a terenului și încăperilor care nu sunt obiect al contractului și tot odată să accepte darea (transmiterea) lor în locațiune în continuare pentru anul 2022 în același condiții, deși SC „Exligro” SRL utilizează teren și încăpere care nu sunt obiect al contractului.

În continuare sub același pretext, în prima parte a lunii februarie 2022, Lungu Galina a primit de la administratorul SC „Exligro” SRL, Cernobrovciuc Mihai, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1500 de lei, iar ulterior 08.02.2022, aproximativ la ora 14:10, aflându-se în biroul său din cadrul ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. M. Dosoftei nr.124, i-a transmis cet. Varzari Octavian, mijloace bănești care nu i se cuvin, în sumă de 800 lei, susținând că i-a primit de la administratorul SC „Exligro” SRL pentru luna ianuarie, dintre care 700 lei și i-a reținut pentru sine, pentru ca cet. Varzari Octavian, administrator-interimar al ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională” în continuare să nu intervină în raport cu utilizarea neoficială a terenului și încăperilor care nu sunt obiect al contractului și tot odată să accepte darea (transmiterea) lor în locațiune în continuare pentru anul 2022 în același condiții deși SC „Exligro” SRL utilizează teren și încăpere care nu sunt obiect al contractului.

**Astfel, Lungu Galina Mihail, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă.**

Tot ea, Lungu Galina, urmărind scop de profit în perioada anilor 2021-2022 cunoscând cu certitudine că SC ”Sonalex Com” SRL în baza contractului de locațiune nr.21/01/2021 din 31.12.2020 încheiat cu ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru

Armata Națională”, deține în locațiunea bun imobil amplasat în mun. Chișinău str. Ștefan Luchian 1, iar neoficial cu acordul tacit al administrației anterioare al ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională” utilizează suplimentar suprafața de teren de 304 m<sup>2</sup>, care nu este obiect al contractului de locațiune, a pretins mijloace bănești prin extorcare manifestată prin amenințarea administratorului SC ”Sonalex Com” SRL Oglinda Serghei, că va influența actuala administrație a ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, cu rezoluțiunea contractului de locațiune menționat, în vederea ne creării impedimentelor în desfășurarea activității în continuare și folosirea bunului imobil transmis în locațiune, inclusiv suprafața utilizată neoficial, bun imobil în care SC ”Sonalex Com” SRL a investit mijloace financiare pentru îmbunătățire.

Astfel, pe parcursul lunii ianuarie 2022, Lungu Galina a primit de la administratorul SC ”Sonalex Com” SRL Oglinda Serghei, bani ce nu i se cuvin, în suma convenită anterior și anume 2500 de lei, iar ulterior la 26.01.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 13:48 și 13:51, aflându-se în biroul de serviciu al cet. Varzari Octavian, administrator-interimar al ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. M. Dosoftei nr.124, i-a transmis acestuia mijloace bănești care nu i se cuvin, în sumă de 2500 lei, susținând că i-a primit de la administratorul SC ”Sonalex Com” SRL Oglinda Serghei pentru lunile decembrie-ianuarie, pentru ca cet. Varzari Octavian, administrator-interimar al ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională” în continuare să nu intervină în raport cu utilizarea neoficială a terenului care nu este obiect al contractului și tot odată să accepte darea (transmiterea) lui în locațiune în continuare pentru anul 2022 în aceleași condiții deși SC ”Sonalex Com” SRL SC ”Sonalex Com” SRL utilizează suplimentar teren care nu este obiect al contractului.

**Astfel, Lungu Galina Mihail, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă.**

Pe marginea cauzei penale respective, a fost întocmit rechizitoriu și transmis instanței de judecată pentru a fi examinată cauza penală respectivă.

La moment, cauza penală de învinuire a Galinei Lungu se află în procedura judecătorului Petru Păun din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, la etapa cercetării judecătorești.

### **C. Obiectul sesizării:**

**Exercitarea controlului de constituționalitate a sintagmei „... urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit ...” din textul art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, și verificarea constituționalității în întregime a art. 326 Cod penal al RM, sub aspectul neproporționalității pedepselor prevăzute pentru infracțiunea de trafic de influență care are ca obiect bunuri sau bani în proporții de pînă la 100 unități convenționale.**

Notă: Această normă este incriminată inculpatei Lungu Galina fiind indicată atât în ordonanța de punere sub învinuire, cât și în rechizitoriu, cauza penală urmînd a fi judecată pe baza acestei norme legale. Or, motivul ridicării excepției de neconstituționalitate, este anume faptul că învinuirea adusă d-nei Lungu Galina în modul prevăzut de norma incriminatoare, este una neclară atât pentru inculpată, cât și pentru justițiabili.

#### **D. Argumentarea incidenței drepturilor din Constituție:**

##### ***Constituția Republicii Moldova***

Articolul 1. Statul Republica Moldova „[...] (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Articolul 20. Accesul liber la justiție „(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

Articolul 22. Neretroactivitatea legii ” (1) Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decît cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.”

Articolul 23. Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle „(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

Articolul 26. Dreptul la apărare ”(1,2) Dreptul la apărare este garantat. Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.”

##### ***Codul penal al Republicii Moldova***

**Art. 326 Cod penal,”** (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(1<sup>1</sup>) Promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1) se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

**(2) Acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (1<sup>1</sup>):** b) săvîrșite de două sau mai multe persoane; c) săvîrșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari; **d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit**, se pedepesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(3) Acțiunile prevăzute la alin. (1), (1<sup>1</sup>) sau (2) săvîrșite: a) cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari; b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale, se pedepesc cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

(4) Persoana care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la alin. (1) este liberată de răspundere penală dacă ele i-au fost extorcate sau dacă persoana s-a autodenunțat neștiind că organele de urmărire penală sînt la curent cu infracțiunea pe care a săvîrșit-o.

Consider că norma contestată din Codul penal al Republicii Moldova, este contrară art. 1, 20, 22, 23, 26 din Constituție, deoarece aceste norme nu sunt clare și previzibile, încalcă principiul legalității și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, încalcă dreptul la apărare a persoanei, principiul echității și principiul proporționalității.

Reieșind din normele de drept nominalizate, urmează a fi reținute în esență următoarele argumente privind criticile de constituționalitate a prevederilor contestate, care în opinia noastră sunt neconstituționale.

#### **E. Argumentarea încălcării prevederilor contestate din Codul penal al Republicii Moldova a drepturilor garantate de art. 23 din Constituție, sub aspectul neclarității legii.**

În Hotărârea nr. 21 din 22.07.2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 125 lit. b) din Codul penal, a articolelor 7 alin. (7), 39 pct. 5), 313 alin. (6) din Codul de procedură penală și a unor prevederi din articolele 2 lit. d) și 16 lit. c) din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție, Curtea Constituțională a stabilit :

” 52. Curtea reține că unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept îl constituie principiul legalității. Preeminența dreptului

se asigură prin întreg sistemul de drept, inclusiv prin **normele penale, acestea caracterizându-se prin anumite trăsături proprii, distinctive în raport cu alte categorii de norme**, ce se diferențiază între ele prin caracterul și structura lor, prin sfera de incidență.

53. În jurisprudența sa Curtea a reținut că „**preeminența dreptului în materie penală exprimă printre altele asigurarea legalității infracțiunilor și pedepselor; inadmisibilitatea aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special, prin analogie**”.

54. Curtea menționează că incriminarea faptelor în legile penale, stabilirea pedepsei pentru ele, precum și alte reglementări, se întemeiază pe rațiuni de politică penală. Astfel, **legea penală constituie un ansamblu de reguli juridice, formulate într-o manieră clară, concisă și precisă**.

55. Or, **calitatea legii penale constituie o condiție vitală pentru menținerea securității raporturilor juridice și ordonarea eficientă a relațiilor sociale.**”

Astfel, în prezenta excepție de neconstituționalitate vom invoca mai multe aspecte ce țin de neconcordanța normei contestate cu drepturile garantate de Constituție:

Esența sesizării constă în faptul că legiuitorul prin sintagmele contestate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal al RM, contrar principiului echității și proporționalității, a admis o ingerință generală și universală în dreptul fundamental al omului la claritatea și accesibilitatea legii garantate de art. 23 din Constituția RM.

Atragem atenția asupra faptului că legiuitorul nu a respectat standardul calității legii, or, certitudinea juridică cu care trebuie să fie înzestrată o lege în sensul art. 1 alin. (3) și art. 23 din Constituție, în speță a avut de suferit, din moment ce textul normativ contestat lasă loc de interpretare, iar ca efect apare elementul de interpretare a legii penale, ceea ce este inadmisibil.

În conținutul normativ al art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal al RM, Statul Republica Moldova, prin prisma obligației pozitive era obligat să asigure prin reglementări procesuale efective acea modalitate faptică a infracțiunii, sau mai bine spus trebuiau să fie stabilite concret urmările prejudiciabile pentru care survine răspunderea penală a persoanei.

Or, sintagma „ **... urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit ...** ” din textul art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, este confuză pentru justițiabili în special și pentru societate în special, iar în cazurile penale concrete, persoana (bănuț, învinuit, inculpat) trebuie să cunoască cert și clar pentru care acțiuni ilegale urmează să poarte răspundere.

Legiuitorul în virtutea obligației negative trebuie să se abțină de la adoptarea unor norme juridice ce ar viola dreptul la securitatea raporturilor juridice, lăsând astfel la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal al RM fără acoperire normativă și explicație „limpede” a agravantei „ **... urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit ...** ”.

Atragem atenția asupra faptului că infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM este una materiale, și se consumă din momentul apariției urmărilor prejudiciabile, care după părerea legiuitorului constau în: „ ... **urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit ...** ”.

În opinia noastră, legiuitorul la adoptarea unei astfel de agravante a art. 326 Cod penal, a admis încălcarea principiului previzibilității legii, sub aspectul momentului apariției urmărilor prejudiciabile, respectiv sintagmele „urmate de influența promisă sau obținerea rezultatului urmărit”, îmbracă o formă obscură.

Sintagma „ ... **urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit ...** ” din textul art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, contravine Constituției prin faptul că nu este clar, momentul apariției urmărilor prejudiciabile, or care este acea linie fină care demarchează latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, de urmările prejudiciabile a acestei infracțiuni.

Astfel, din textul sintagmei nu este clar care anume urmări prejudiciabile trebuie să survină în acțiunile persoanei, pentru ca aceasta să fie pasibilă de răspundere penală, și care este procedura de apreciere a urmărilor prejudiciabile.

Respectiv sintagma contestată „ ... **urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit ...** ” din textul art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, nu corespunde principiului previzibilității și urmează a fi declarat în această parte neconstitucional.

Pornind de la preeminența dreptului strâns legat de principiul statului de drept, considerăm necesară verificarea constituționalității sintagmei „ ... **urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit ...** ” din textul art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM.

Conform art. 1 alin. (3) din Constituție, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Astfel, textul normativ contestat este neclar, care lasă autorităților care le aplică o putere discreționară exagerată și nelimitată.

Prevederile contestate nu îndeplinesc standardul calității legii, contravin principiului statului de drept și securității juridice, fiind contrare prevederilor art. 1 alin. (3) și 23 din Constituție, deoarece conferă autorităților care le explică și aplică o marjă excesivă de discreție.

Lipsa unei interpretări clare și accesibile, face posibilă ca să existe o marjă excesivă de discreție, astfel accentuăm că, principiul legalității presupune mai întâi de toate ca legea să definească în termeni clari și accesibili obiectul său de reglementare pentru ca subiecții să-și poată conforma comportamentul potrivit acestor reglementări într-un mod inechivoc, iar în asemenea condiții normele contestate sunt contrare prevederilor art. 23 din Constituție.

De aici rezultă că, statul Republica Moldova fiind un stat de drept, urmează să adopte legi calitative (clare, previzibile și accesibile) care să asigure efectiv realizarea drepturilor și libertăților fundamentale și să nu admită careva ingerințe în acestea, iar

atunci când legiuitorul încalcă asemenea principii, Curtea Constituțională în virtutea atribuțiilor conferite de Constituție și de alte legi, la sesizare, urmează să declare neconstituțională prevederea contestată și să ofere soluții constituționale cu caracter universal problemei de drept cu care a fost sesizată.

În cazul normei contestate aceste exigențe constituționale garantate de art. 1 alin. (3) și art. 23 din Constituție nu au fost respectate.

Potrivit pct. 30 - 31 al Deciziei Curții Constituționale nr. 49 din 31.05.2018, „Cu privire la pretinsa imprevizibilitate a prevederilor contestate, Curtea reține că, pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat în mod clar și inteligibil, fără dificultăți de ordin sintactic și pasaje obscure. În special în materie penală, legislatorul trebuie să fie precis, clar și coerent, așa cum o impune principiul legalității incriminării și al pedepsei (nullum crimen, nulla poena sine lege), garantat de articolul 22 din Constituție și de articolul 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Legea trebuie să definească în mod clar infracțiunile și pedepsele aplicabile. Această cerință este îndeplinită atunci când justițiabilul are posibilitatea de a cunoaște, din chiar textul normei juridice pertinente, iar la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe sau cu ajutorul unor juriști profesioniști, care sunt acțiunile și omisiunile ce-i pot angaja răspunderea penală și care este pedeapsa la care poate fi supus, în cazul unei încălcări a normei.”

Condiția constituțională respectivă este consfințită la art. 1 alin. (3) și art. 23 din Constituție.

Această cerință capătă și mai multă forță atunci când neclaritatea poate aduce atingere unui cerc de subiecți.

În speță, Înalta Curte urmează să verifice dacă este respectat principiul statului de drept și al securității juridice, precum și dacă normele contestate respectă condițiile de previzibilitate, accesibilitate și claritate, inclusiv dacă subsecvent prin acestea se poate aduce atingere dreptului persoanei de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle garantat de art. 23 din Constituție.

În opinia noastră, norma contestată nu corespund prevederilor art. 23 alin. (2) din Constituție, deoarece neclaritatea normelor contestate face imposibilă determinarea întinderii drepturilor și îndatoririlor, fiind incerte urmările prejudiciabile ca semn constitutiv principal și obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii.

Potrivit pct. 28 al deciziei Curții Constituționale a RM nr. DCC38/2016 din 08.07.2016, urmînd principiile Curții Europene de examinare a calității legii, în jurisprudența sa Curtea a reținut că o lege (prevedere legală) trebuie să fie suficient de accesibilă, clară și previzibilă. O normă este clară, accesibilă și previzibilă numai atunci cînd este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încît să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă (cauza Silver s.a. vs. Regatul Unit, 25 martie 1983).

Potrivit regulilor tehnicii legislative, legea trebuie să fie clară, accesibilă și previzibilă – condiții care în opinia noastră nu au fost respectate la adoptarea art. 326 alin. (2) lit. d) cod penal al RM.

Așadar, conform pct. 1 al Hotărârii Curții Constituționale a RM nr.15 din 30.09.2008, privind controlul constituționalității art.8 lit.a), b), c), d), e) din Legea nr.269-XIII din 09.11.1994 cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, legea este clară, în sensul că nu generează interpretări neunivoce, este accesibilă, deoarece a fost publicată în Monitorul Oficial și orice persoană interesată poate lua cunoștință de conținutul ei, este previzibilă, în sensul că ea permite, cu suficientă precizie, cetățenilor Republicii Moldova, ca și cetățenilor străini și apatrizilor, să-și ajusteze conduita socială, astfel încât să nu le fie limitat dreptul.

Conform pct. 40-46 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 30 ianuarie 2018, „Curtea subliniază că dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale, consacrat în articolul 23 alin. (2) din Constituție, implică adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare. 41. În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că: „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...]” 42. Curtea Europeană în jurisprudența sa a subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe. 43. Astfel, Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anumită garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza Amann vs. Elveția, hotărârea din 16 februarie 2000, §56). Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza Silver și alții v. Regatul Unit, hotărârea din 25 martie 1983, §80). 44. În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 27 septembrie 2016, Curtea a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile. 45. Astfel, Curtea subliniază că legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține și să evite paralelismele legislative, ce generează incertitudine și insecuritate juridică. 46. Prin urmare, Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente sine qua non ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.”

Pornind de la principiul statului de drept din care derivă principiul legalității (art. 1 alin. (3) din Constituție), examinarea constituționalității normei contestate urmează a fi exercitată în primul rând prin prisma principiului legalității garantat de art. 1 alin. (3) din

Constituție, verificând dacă norma contestată întrunește condițiile prevăzute de legea supremă, ca exigență a constituționalității, iar drept consecință, să fie verificată compatibilitatea acestor norme și cu prevederile art. 23 din Constituție sub aspectul respectării condițiilor de claritate, accesibilitate și previzibilitate.

În final doresc să menționez, că textul de lege contestat, creează o incertitudine totală la calificarea infracțiunii în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, dă posibilitate autorităților publice să comită multiple abuzuri și are loc în majoritatea covârșitoare a cazurilor de aplicare a acestui articol, anume din motivul textului legal neclar, imprecis și imprevizibil.

#### **F. Referitor la disproportionalitatea pedepsei stabilite la art. 326 cod penal în coraport cu alte infracțiuni de corupție.**

Inițial atragem atenția asupra faptului că infracțiunea de trafic de influență prevăzută la art. 326 cod penal al RM, la general face parte din categoria „Infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, iar în mod special, face parte din categoria infracțiunilor de corupție, pe lângă infracțiunile de corupere pasivă (art. 324 Cod penal al RM) și corupere activă (art. 325 Cod penal al RM).

În primul rând, art. 324 alin. (4) Cod penal al RM prevede că, acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

În al doilea rând, prin hotărîrea Guvernului RM nr. 355 din 07 iunie 2023, Cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și Codului contravențional), deja legiuitorul a propus modificarea inclusiv a art. 325 din Codul penal al RM, care prevede la alin (1) că (1) promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvîn, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale. Iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, acțiunile prevăzute la alin.(1), săvârșite în proporții care depășesc 100 unități convenționale, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, în cazul corupției active în proporții de pînă la 100 unități convenționale, persoana publică vinovată, va fi pasibilă de pedeapsă penală în mărime de pînă la 1500 unități convenționale.

În aceste sens, constatăm că legiuitorul a prevăzut și a adoptat un mecanism de pedeapsă mai blîndă pentru persoanele publice care săvîrșesc acte de corupere activă sau pasivă în proporții de pînă la 100 unități convenționale, echivalentul la 5000 (cinci

mii) lei, însă art. 326 cod penal, în opinia noastră fiind o infracțiune din aceeași categorie, însă mai puțin periculoasă decât coruperea activă și coruperea pasivă, nu are un astfel de alineat, și prin propunerea de modificare a codului penal, nici nu s-a propus un astfel de alineat, ceea ce reprezintă o ingerință a statului Republica Moldova prin intermediul legiutorului în principiul echității și proporționalității.

Stabilim caracterului disproporționat al pedepsei persoanelor publice în coraport cu celelalte persoane fizice, astfel încât de exemplu o persoană publică, dacă săvârșește o infracțiune de corupere activă în proporții de 50 unități convenționale, beneficiază de o pedeapsă maximă de 1500 unități convenționale, iar o persoană, alta decât persoana publică care a săvârșit o infracțiune de trafic de influență în aceleași proporții de 50 unități convenționale, urmează să fie atrasă la răspundere penală conform art. 326 Cod penal, unde pedeapsa este exagerat de mare în coraport cu Coruperea pasivă și coruperea activă.

Pentru a vedea scopul legii penale realizat este important să se aplice corect, proporțional și uniform o pedeapsă penală în strictă conformitatea cu criteriile generale de individualizare.

Proporționalitatea, ca principiu consacrat de Curtea Constituțională a Moldovei, guvernează toate instituțiile de drept penal, în special răspunderea penală și pedepsele sau măsurile. Trebuie să existe întotdeauna o proporționalitate căutată între gravitatea infracțiunii și scopul pedepsei aplicate.

Considerăm că disproporționalitatea dintre gravitatea infracțiunii și pedeapsă ar trebui evitată, iar practica de aplicare a pedepselor ar trebui să fie supusă reevaluării critice pentru a evita o severitate nejustificată.

Cerința art. 75 alin. (1) CP de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art. 61 alin. (2) CP).

Astfel, art. 7 CPRM stabilește că *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Prevederile legale menționate supra evidențiază importanța asigurării unei proporționalități între fapta prejudiciabilă comisă și pedeapsa penală aplicată.

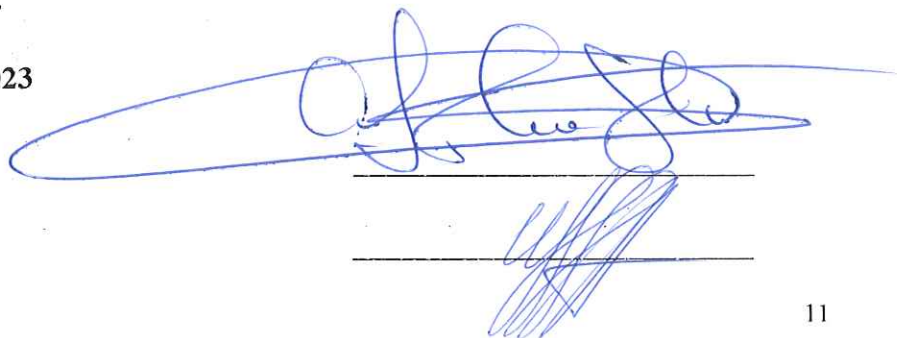
#### **G. Declarația și semnătura:**

**Subsemnatul, avocatul Gîlca Ilie și avocatul Garaba Mihai, care sunt autorii acestei excepții de neconstituționalitate, declarăm pe propria onoare, că informațiile prezentate Curții sunt veridice.**

"12" octombrie 2023

**Avocat GÎLCA Ilie**

**Avocat GARABA Mihai**



## Î N C H E I E R E

05 februarie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător      Petru Păun  
Grefier      Olga Ceban

*Cu participarea:*

Procurorului      Mariana Leahu  
Avocatului      Ilie Gîlca  
Inculpatei      Galina Lungu

*În lipsa:*

Avocatului      Mihai Garaba

examinând în ședință de judecată publică, cererea avocatului Gîlca Ilie în interesele inculpatei Lungu Galina Mihail, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul cauzei penale privind învinuirea cet. Lungu Galina Mihail, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul Penal, -

### a c o n s t a t a t :

1. În procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Petru Păun, se află în examinare cauza penală de învinuirea lui cet. **Lungu Galina Mihail**, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul Penal.
2. La ședința de judecată din 24.01.2024, avocatul Gîlca Ilie în interesele inculpatei Lungu Galina Mihail a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul cauzei penale privind învinuirea cet. Lungu Galina Mihail, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul Penal.
3. Prin cererea indicată se solicită:
  - dispunerea prin încheiere a ridicării excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea realizării controlului constituționalității sintagmei „... *urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit* ...” din textul art. 326 alin.(2) lit. d) Cod Penal al RM și verificarea constituționalității în întregime a art. 326 Cod Penal al RM, sub aspectul neproporționalității pedepselor prevăzute pentru infracțiunea de trafic de influență care are ca obiect bunuri sau bani în proporții de până la 100 unități convenționale.
4. **În ședința de judecată avocatul Gîlca Ilie și inculpata Lungu Galina**, au susținut cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.
5. **În ședința de judecată procurorul Procuraturii Anticorupție – Leahu Mariana**, a invocat că nu există vreun impediment pentru sesizarea Curții Constituționale, or primele trei condiții prevăzute de art. 7 alin. (3/1) din Codul de procedură penală sunt întrunite, iar cu privire la cea de a patra condiție nu cunoaște dacă există sau nu o hotărâre a Curții în acest sens.
6. **În ședința de judecată avocatul Garaba Mihai**, nu s-a prezentat.
7. *Asfel, audiind participanții la proces și examinând cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate instanța de judecată va admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate din circumstanțele expuse mai jos.*
8. În conformitate cu art. 2 alin. (3) din CPP, constituția Republicii Moldova are supremație asupra legislației procesuale penale naționale. Nici o lege care reglementează desfășurarea procesului penal nu are putere juridică dacă este în contradicție cu Constituția.
9. Conform prevederilor art. 7 alin. (3/1) din Codul de procedură penală, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu

- prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.
10. Conform prevederilor art. 7 alin. (3/2) din Codul de procedură penală, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune în termen de 5 zile prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează continuarea examinării în fond a cauzei. Însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă, cu excepția examinării demersurilor privind măsurile procesuale de constrângere. Instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională în termen de 5 zile de la data emiterii încheierii.
  11. Conform prevederilor art. 7 alin. (3/3) din Codul de procedură penală, dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile indicate la alin. (3<sup>1</sup>), instanța de judecată refuză, prin încheiere, ridicarea excepției de neconstituționalitate. Încheierea instanței de judecată este definitivă, însă argumentele privind dezacordul cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.
  12. În conținutul art. 7 alin. (6) din Codul de procedură penală, se indică că hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.
  13. Instanța de judecată reține că la pct. 72 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova este menționat că pornind de la faptul că norma sesizată prin intermediul instituției excepției de neconstituționalitate este supusă controlului de constituționalitate aplicativ la un caz concret dedus instanței de judecată, procedura rezolvării excepției de neconstituționalitate constituie un control concret de constituționalitate.
  14. La pct. 74 din aceeași hotărîre este menționat că procedura de soluționare a excepției de neconstituționalitate presupune parcurgerea a două etape distincte: (1) etapa judiciară, premergătoare, ce constă în invocarea excepției de neconstituționalitate în cadrul unui proces aflat pe rolul unei instanțe judecătorești și pronunțarea judecătorului asupra acestui incident procedural, finalizată eventual cu sesizarea Curții Constituționale.
  15. Potrivit pct. 76 din aceeași hotărîre este menționat că în momentul în care judecătorul ordinar constată sau este invocată de către părți o anumită incertitudine privind constituționalitatea actului aplicabil, acesta este obligat să demareze procesul de exercitare a controlului constituționalității.
  16. Pct. 81 din hotărîrea menționată stabilește că potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.
  17. La pct. 82 și 83 din hotărîrea enunțată este menționat că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) *obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;* (2) *excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;* (3) *prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;* (4) *nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*
  18. Curtea a mai reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016.
  19. Luând în calcul cele menționate anterior, deoarece norma stabilită de art. 326 Cod Penal, este parte a unei legi organice, intră în categoria actelor stabilite de art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție (întrunit pct. 1 alin. 82 din HCC nr. 2 din 09.02.2016), în condițiile în care excepția

de neconstituționalitate a normei respective este invocată de avocat în interesele inculpatei (întrunit pct. 2 alin. 82 din HCC nr. 2 din 09.02.2016), deoarece art. 326 Cod Penal, urmează a fi aplicat la faza de examinare a cauzei (întrunit pct. 3 alin. 82 din HCC nr. 2 din 09.02.2016), în situația în care nu a fost identificată o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate, instanța de judecată consideră necesar de a prezenta Curții Constituționale sesizarea depusă de avocatul Gîlca Ilie în interesele inculpatei Lungu Galina Mihail, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul cauzei penale privind învinuirea cet. Lungu Galina Mihail, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul Penal.

20. Având în vedere circumstanțele descrise *supra*, instanța de judecată, ținând cont de faptul că obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția de neconstituționalitate fiind ridicată de părți în proces penal, iar prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei penale, consideră necesar a sesiza Curtea Constituțională, pentru a examina excepția de neconstituționalitate a normelor sus enunțate.
21. Totodată, Curtea Constituțională nu s-a expus anterior, referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, respectiv instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea întocmită de avocatul Gîlca Ilie în interesele inculpatei Lungu Galina Mihail, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul cauzei penale privind învinuirea cet. Lungu Galina Mihail, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul Penal.
22. Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 7, art. 342 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

#### **d i s p u n e:**

Se admite cererea avocatului Gîlca Ilie în interesele inculpatei Lungu Galina Mihail, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui Lungu Galina Mihail, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul Penal.

Se ridică excepția de neconstituționalitate la sesizarea depusă de avocatul Gîlca Ilie în interesele inculpatei Lungu Galina Mihail, pentru verificarea constituționalității sintagmei „... *urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit* ...” din textul art. 326 alin.(2) lit. d) Cod Penal al RM și verificarea constituționalității *în întregime a art. 326 Cod Penal al RM, sub aspectul neproporționalității pedepselor prevăzute pentru infracțiunea de trafic de influență care are ca obiect bunuri sau bani în proporții de până la 100 unități convenționale.*

Se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui Lungu Galina Mihail, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul Penal.

Încheiere nu se supune niciunei căi de atac, decât o data cu fondul cauzei.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**



**Petru PĂUN**