

CURTEA  
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun.Chișinău, str.Teilor 4  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU  
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

4-35/25-349

08.06.23

Curtea Constituțională a RM

mun. Chișinău, str.Alexandru Lăpușneanu, nr. 28

Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază cererea depusă de către lichidatorul SRL „Magister Lux” în procedura falimentului - Selevestru Irina privind controlul constituționalității a prevederilor art. 56 alin. (1) din Legea RM nr. 100 din 02 decembrie 2017 cu privire la actele normative, în partea sintagmei „peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau”, în măsura în care vizează data intrării în vigoare a actelor legislative, la dosarul civil nr. 2ai-366/22, la cererea lichidatorului SRL „Magister Lux” în procedura falimentului - Selevestru Irina privind validarea popririi datoriei către terții popriți Agenția Servicii Publice și Ministerul Finanțelor.

**Anexă:** sesizare privind excepția de neconstituționalitate pe 9 file;  
încheierea Curții de Apel Chișinău din 07.02.2023 pe 4 file.

Judecătorul Curții de Apel Chișinău



Cojocaru Olga

09:20

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
A REPUBLICII MOLDOVA  
Intrare Nr. 329  
"14" "02" 2023

# **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

**str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
MD 2004, Mun. Chișinău  
Republica Moldova**

## **SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

**prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție**

## **I-AUTORUL SESIZĂRII:**

**1.Numele/Denumire- SRL «Magister-Lux», în proces de insolvență**

**2.Prenume- Irina Selevestru**

**3. Funcția- lichidator**

**6.Numele și prenumele reprezentantului- Denis Grecu**

**7.Ocupația reprezentantului- avocat**

## **II – OBIECTUL SESIZĂRII:**

2.1.Obiectul prezentei sesizări îl constituie exercitarea controlului constituționalității prevederilor Legii RM, nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, în partea sintagmei „*peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau*” din art.56 alin.(1), care are următorul conținut:

**„Articolul 56. Intrarea în vigoare a actelor normative.**

**(1) Actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau la data indicată în textul actului normativ, care nu poate fi anterioară datei publicării”.**

2.2.Prevederile sus-menționate nu corespund standardului calității legii și contravin art.72 și 76 din Constituția a Republicii Moldova.

### **III-CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ:**

#### ***Evenimentele judiciare:***

3.1.La 21.12.2020, Selevestru Irina, în calitate de lichidator al SRL „Magister Lux”, în procedura falimentului simplificat a depus instanței de insolvență din cadrul Judecătoria Strășeni, sediul central cerere privind validarea popririi, solicitând încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor, în masa debitoare a SRL "Magister Lux" a restanței cu titlu de taxă pentru licență neutilizată, precum și fructelor obținute pentru utilizarea acestora.

3.2.Prin hotărârea Judecătoria Strășeni, sediul central din 19.04.2022, s-a admis cererea lichidatorului „Magister Lux” SRL în sensul formulat.

3.3.La data de 04.05.2022, prin intermediul poștei electronice a Judecătoria Strășeni, sediul Central (jst@justice.md) împotriva hotărârii primei instanță a fost depus recurs, semnat olograf, de către Ministerul Finanțelor, prin care se solicită casarea hotărârii din 19.04.2022 și adoptarea unei decizii noi, după caz, de scoatere de pe rol a cererii privind validarea popririi sau de respingerea acesteia.

3.4.Apoi, la data de 05.05.2022, prin intermediul Poștei Moldovei (scrisoare recomandată DS8000774282AR) Ministerul Finanțelor a depus un apel analogic, semnat olograf, înregistrat în cancelaria Judecătoria Strășeni, sediul Central la data de 06.05.2022.

3.5.Potrivit datelor publice ale portalului oficial al ÎS «Poșta Moldovei», corespondența Ministerului Finanțelor cu scrisoarea recomandată nr.DS8000774282AR a fost recepționată de la client la 05.05.2022, ora 17:46.

3.6.La data de 02.11.2022, lichidatorul SRL „Magister Lux”- Selevestru Irina a depus Curții de Apel Chișinău cerere cu privire la restituirea apelului (recursului) declarat de către Ministerul Finanțelor și încetarea procedurii în apel, din motiv că, cererea este depusă în afara termenului legal, de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, prevăzut de art.8 alin.(1) Legii insolvenței, în redacția modificată prin Legea RM, nr.59 din 17.03.2022 privind modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al RM, nr.98-105/167 din 08.04.2022 (f.d. 190-193,194- 197, Voi. II).

3.7.La data de 21.11.2022, Ministerul Finanțelor a prezentat obiecții viz-avi de cererea nominalizată, considerând că [Legea RM, nr.59 din 17.03.2022, nu este aplicabilă speței deoarece, în virtutea prevederilor art.56 alin.(1) din Legea nr.100/2017 cu privire la acte normative, a intrat în vigoare doar peste una lună după publicare în Monitorul Oficial (la data de 08.05.2022), adică după pronunțarea hotărârii contestate, astfel încât speței sunt aplicabile prevederile vehi ale art.8 din Legea insolvenței, acestea fiind respectate întocmai, întrucât apelul scanat a fost depus prin poșta electronică în termen de 15 zile din data comunicării, adică la data de 04.05.2022, iar apoi prin posta terestă la 05.05.2022] (f.d.207-215, Voi.II).

3.8.În prezent cauza este pendinte la Curtea de Apel Chișinău, ședința de judecată fiind fixată pentru data de 07.02.2023.

### **IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII:**

4.1. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr.78, art.140) sunt următoarele:

#### Articolul 72

##### Categoriile de legi

- (1) Parlamentul adoptă legi constituționale, legi organice și legi ordinare.
- (2) Legile constituționale sînt cele de revizuire a Constituției.
- (3) Prin lege organică se reglementează:  
[...]  
e) organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Consiliului Superior al Magistraturii, a instanțelor judecătorești, a contenciosului administrativ;  
[...]  
p) celelalte domenii pentru care, în Constituție, se prevede adoptarea de legi organice;
- r) alte domenii pentru care Parlamentul consideră necesară adoptarea de legi organice.

#### Articolul 76

##### Intrarea în vigoare a legii

Legea se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei. Nepublicarea legii atrage inexistența acesteia.

#### 4.3. Practica Jurisdicțională relevantă a Curții Constituționale a RM:

În această ordine de idei, relevantă este Hotărîrea Curții Constituționale, nr.32 din 29.10.98 privind interpretarea art.76 din Constituția Republicii Moldova "Intrarea în vigoare a legii":

1. *Intrarea în vigoare a legii conform art.76 din Constituție semnifică:*

a) *Legea adoptată în conformitate cu art.74 și promulgată în conformitate cu art.93 din Constituție urmează a fi publicată în mod obligatoriu în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova";*

b) *Legea publicată în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" intră în vigoare: - la data publicării, inclusiv în cazurile cînd această dată nu este prevăzută expres în textul legii;*

*- la data prevăzută în textul ei, dar care nu poate precede data publicării legii;*

c) *legea nepublicată în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" este inexistentă pînă la data publicării ei;*

d) *modul de intrare în vigoare a legii se referă atît la lege în întregime, cît și la părțile ei componente.*

#### 4.4. Argumentele în sprijinul afirmațiilor privind pretinse încălcări ale Constituției RM:

4.1. Potrivit materialelor cauzei pendinte la Curtea de Apel Chișinău, la data de 19.04.2022, SRL „Magister Lux”, în procedura falimentului simplificat a obținut o hotărîre judecătorească favorabilă acesteia privind returnarea taxelor pentru licență,

neutilizate de companie și folosite fără temei legal de către bugetul public, urmare monopolizării de stat a activității licențiate, iar în cazul devenirii definitive a actului judecătoresc nominalizat, soluția ar fi echivalată unui «bun», în sensul art.1 Acordului Adițional nr.1 la Convenția Europeană pentru apărare drepturilor omului și libertăților fundamentale (*hotărârea CtEDO din 24.06.2003, cauza Stretch vs.Regatul Unit*).

4.2.Hotărârea nominalizată totuși a fost contestată de autorități cu recurs, conform procedurilor prevăzute de art.8 alin.(1) Legii insolvabilității (în redacția Legii nr.141/16.07.2020), care a prevăzut: *Hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.*

4.3.Totodată, prin Legea RM, nr.59 din 17.03.2022, au fost operate modificări în art.8 Legii insolvabilității, atât la capitolul procedurii de contestare a actelor judecătorești emise de instanța de insolvabilitate, cât și în partea momentului din care începe a curge termen pentru atac.

4.4.Astfel, prin Legea nr.59/17.03.2022 privind modificarea unor acte normative, prevederile art.8 alin.(1) Legii insolvabilității, la capitolul căilor de atac pe cauzele de insolvabilitate, au fost ajustate la procedura generală de contestare a hotărârilor emise de judecătorii prevăzută în Codul de procedură civilă – apelul, cu respectarea nivelului instanțelor competente.

4.5.Astfel, conform noilor reglementări, articolul 8 alin.(1) Legii insolvabilității prevede că: *Hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.*

4.6.Conform art.III din Legea nr.59/17.03.2022, *modificările prevăzute în prezenta lege se aplică hotărârilor și încheierilor instanței de insolvabilitate pronunțate după intrarea în vigoare a prezentei legi*, această fiind publicată în Monitorul Oficial al RM, nr.98-105/167 din 08.04.2022.

4.7.Pornindu-se de la aceasta și, totodată, constatand faptul omisiuni termenului de atac din partea autorităților, calculat din data pronunțării hotărârii și nu din data comunicării acesteia, lichidatorul a depus cerere de restituire a apelului (recursului), aplicând la direct prevederile art.76 din Constituție, prin prisma hotărârii Curții Constituționale, nr.32 din 29.10.98, având în vedere că Legea nr.59/2022 nu prevede un alt termen intrării în vigoare, prezumându-se intrarea acesteia în vigoare din data publicării.

4.8.Ministerul Finanțelor, obiectând asupra poziției lichidatorului, a invocat prevederile art.56 alin.(1) Legii nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, care prevede că [*Actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova...*], iar în susținerea poziției face trimitere *inter alia* la faptul ca toate portalurile oficiale ale actelor normative din Republica Moldova aplică aceasta normă, astfel încât la data contestării hotărârii din 19.04.2022, era aplicabilă redacția veche a art.8 Legii insolvabilității, adică hotărârea urma a fi contestată cu recurs (nu cu apel) în termen de 15 zile de la comunicare.

4.9.Avind în vedere cele menționate și în scopul neadmiterii încălcării dreptului reclamantei la stabilitate raportului juridic, consideram necesară declararea neconstituțională a art.56 alin.(1) Legii RM, nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, în partea sintagmei [*...peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau...*] la capitolul ce vizează acte legislative, din motive de

urmează.

4.10. Deși noțiunea «actului normativ» nu este echivalentă noțiunii «actului legislativ (lege)», în virtutea art.2 Legii nr.100/2017, act normativ reprezintă act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sînt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice, iar conform art.6, Legislația Republicii Moldova este constituită din următoarele acte normative: a) Constituția Republicii Moldova; b) legile și hotărîrile Parlamentului; alte acte normative.

4.11. Pe de altă parte, Constituția Republicii Moldova reglementează în mod special clasificarea actelor legislative (art.72) și problema intrării în vigoare a acestora (art.76), fapt care exclude posibilitatea reglementării defirite a acestor probleme printr-un alt act normativ neconstituțional, indiferent de natura acestuia.

4.12. Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale, nr.32 din 29.10.98 privind interpretarea art.76 din Constituția Republicii Moldova "Intrarea în vigoare a legii": b) Legea publicată în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" intră în vigoare: la data publicării, inclusiv în cazurile cînd această dată nu este prevăzută expres în textul legii.

4.13. Important este și faptul că norma art.56 alin.(1) Legii nr.100/2017, este una materială de aplicare generală, astfel încât aceasta nu poate inființa, modifica sau înceta un raport procesual și să-l reglementeze în mod direct.

4.14. Prin urmare, consideram că legiuitorul a depășit competențele sale prevăzute de art.72 din Constituție, întrucât și-a permis să modifice sensul unei norme constituționale prin adoptarea unei legi organice, echivalând în acest sens toate actele normative, indiferent de ierarhia acestora, avînd dreptul să reglementeze în acest mod doar momentul intrării în vigoare a actelor sublegislative.

## V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII:

5.1. Reieșind din considerentele expuse, în temeiul art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția RM, art.4 alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională nr.317 din 13.12.1994, art.4 alin.(1) lit.a), art.39 din Codul Jurisdicției Constituționale, art.12<sup>1</sup> CPC, **solicităm:**

Efectuarea controlului de constituționalitate și declararea neconstituțională a prevederilor Legii RM, nr.100 din 2.12.2017 cu privire la actele normative, în partea sintagmei „peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau” din art.56 alin.(1), în măsură în care vizează data intrării în vigoare a actelor legislative.

## **VII-DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII:**

**Anterior Curtea Constituțională nu s-a expus asupra constituționalității dispozițiilor legale criticate în prezenta sesizare.**

## VII- LISTA DOCUMENTELOR:

-Extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice.

## VIII- DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA:

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul mun. Chișinău

Data 06.02.2023

SRL «Magister-Lux»,  
în proces de insolabilitate

Digitally signed by Selevestru Irina  
Date: 2023.02.06 11:43:29 EET  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Irina Selevestru. lichidator**

Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul central), jud. Talmaci Iana  
Dosarul nr. 2ai-366/22  
2-20161685-02-2ai-06102022

## ÎNCHEIERE

07 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:  
Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Clim Eugeniu  
Iorgov Steliana  
Cojocaru Olga

Examinând cererea depusă de către lichidatorul SRL „Magister Lux” în procedura falimentului-Selevestru Irina cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate,

în cadrul examinării cererilor de recurs declarate de către Ministerul Finanțelor și Agenția Servicii Publice împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 19 aprilie 2022, prin care a fost admisă cererea privind validarea popririi,

în cauza civilă la cererea lichidatorului SRL „Magister Lux” în procedura falimentului-Selevestru Irina privind validarea popririi datoriei către terții popriți Agenția Servicii Publice și Ministerul Finanțelor,

### constată:

La data de 21 decembrie 2020, lichidatorul SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru a depus cerere privind validarea popririi în sumă de 811 069,14 lei față de terțul poprit IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor RM.

A solicitat validarea popririi în sumă de 811 069,14 lei, cu titlu de taxă de licență, precum și în suma de 592 678,20 lei, cu titlu de fructe sub formă de dobândă pentru utilizarea mijloacelor bănești, iar în total suma de 1 403 747,34 lei, a încasa din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor, în masa debitoare a SRL „Magister Lux” a taxei pentru licență în suma de în sumă de 811 069,14 lei, precum și în suma de 592 678,20 lei, cu titlu de fructe sub formă de dobândă pentru utilizarea mijloacelor bănești, iar în total suma de 1 403 747,34 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 19 aprilie 2022, a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Magister Lux”– Selevestru Irina privind validarea popririi datoriei către terții popriți Agenția Servicii Publice și Ministerul Finanțelor R. Moldova.

S-a validat poprirea în sumă de 811 069,14 lei, cu titlu de taxă de licență și suma de 592 678,20 lei, cu titlu de fructe sub forma de dobândă pentru utilizarea mijloacelor banesti, în total suma de 1 403 747,34 lei față de Agenția Servicii Publice și Ministerul Finanțelor Republicii Moldova.

S-a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, sediul mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7, în beneficiul SRL „Magister Lux” în procedura falimentului suma de 1 403 747 (un milion patru sute trei mii șapte sute patruzeci și șapte), 34 lei.

La data de 04 mai 2022, reprezentantul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva încheierii și hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 19 aprilie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea să fie scoasă de pe rol, sau de respingere integrală a acțiunii (f.d.129-136, 139-146, Vol. II).

La data de 10 mai 2022, reprezentantul Agenției Servicii Publice a depus recurs motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 19 aprilie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (f.d.147-153, Vol. II).

La data de 02 noiembrie 2022, lichidatorul SRL „Magister Lux”- Selevestru Irina a depus cerere cu privire la restituirea apelului declarat de către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și Agenția Servicii Publice, și încetarea procedurii în apel, din motiv că, cererile sunt depuse în afara termenului legal, de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului (f.d.190-193, 194-197, Vol. II).

La data de 04 noiembrie 2022, reprezentantul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova a declarat recurs suplimentar împotriva încheierii și hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 19 aprilie 2022 (f.d.198-206, Vol. II).

La data de 21 noiembrie 2022, reprezentantul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova a depus obiecții cu privire la restituirea apelului declarat de către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova (f.d.207-215, Vol. II).

La data de 10 ianuarie 2023, lichidatorul SRL „Magister Lux”- Selevestru Irina a depus obiecții asupra poziției Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, menținându-și poziția privind restituirea recursului declarat de către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova (f.d.225-229, Vol. II).

La data de 16 ianuarie 2023, reprezentantul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova a depus obiecții suplimentare cu privire la restituirea apelului declarat de către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova.

La data de 17 ianuarie 2023, lichidatorul SRL „Magister Lux”- Selevestru Irina a depus obiecții suplimentare asupra poziției Ministerului Finanțelor la capitolul chestiunii tardivității apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul central din 19 aprilie 2022.

La data de 03 februarie 2023, reprezentantul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova a depus obiecții suplimentare cu privire la restituirea apelului declarat de către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova.

La data de 06 februarie 2023, lichidatorul SRL „Magister Lux” în procedura falimentului- Selevestru Irina a depus în instanța de apel o cerere în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) al Constituției R. Moldova, art. 25 alin. (1) lit.d) al Legii cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 alin. (1) lit.d) al Codului Jurisdicției Constituționale și art. 121 CPC, prin care a solicitat sesizarea Curții Constituționale privind verificarea constituționalității prevederilor Legii RM nr. 100 din 02 decembrie 2017 cu privire la actele normative, în partea sintagmei „peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau” din art. 56 alin. (1), în măsura în care vizează data intrării în vigoare a actelor legislative.

Examinând materialele cauzei în raport cu cererea depusă de către lichidatorul SRL „Magister Lux” în procedura falimentului- Selevestru Irina cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul judiciar conchide asupra îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute la art.12<sup>1</sup> alin. (2) din CPC.

În conformitate cu art. 135 alin. (1) lit.g) al Constituției RM, Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit dispozițiilor art.12<sup>1</sup> din CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Aliniatul (2) din art.12<sup>1</sup> din CPC, stipulează că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării

sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;  
b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Totodată, potrivit hotărârii Curții Constituționale nr.2 din 09 februarie 2016, pronunțată în dosarul nr. 55b/2015 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115,116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Pînă la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul(1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

Raportând aceste dispoziții la circumstanțele speței, Colegiul judiciar punctează că acesta nu este împuternicit de a se expune asupra temeiniciei sesizării Curții Constituționale de către lichidatorul SRL „Magister Lux” în procedura falimentului- Selevestru Irina, instanța de apel

reținând doar faptul că actele normative indicate în sesizare intră în categoria actelor normative prevăzute expres și exhaustiv de art.135 din Constituția Republicii Moldova, excepția este ridicată de către reprezentantul intimatului care este parte la proces, prevederile contestate ar putea fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale ce ar avea ca obiect prevederile contestate ale actelor normative vizate în sesizare.

Din aceste considerente, odată ce intimatul prin reprezentantului său este îndreptățit de a sesiza Curtea Constituțională, iar sesizarea adresată Curții Constituționale urmează a fi expediată de către instanța de apel, Colegiul judiciar conchide de a admite cererea depusă de către lichidatorul SRL „Magister Lux” în procedura falimentului- Selevestru Irina cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și a expedia sesizarea Curții Constituționale pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art.12<sup>1</sup>, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**d i s p u n e:**

Se admite cererea depusă de către lichidatorul SRL „Magister Lux” în procedura falimentului- Selevestru Irina cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova cererea depusă de către lichidatorul SRL „Magister Lux” în procedura falimentului, Selevestru Irina cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 56 alin. (1) din Legea RM nr. 100 din 02 decembrie 2017 cu privire la actele normative, în partea sintagmei „peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau”, în măsura în care vizează data intrării în vigoare a actelor legislative.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Clim Eugeniu

Judecătorii

Iorgov Steliana

COPIA CORESPUNDE ORIGINALULUI  
JUDECĂTOR: Cojocaru Olga

Cojocaru Olga