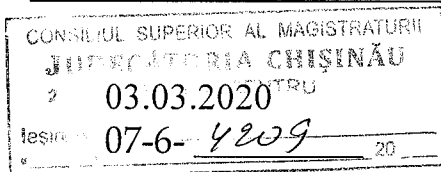


REPUBLICA MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
(sediul Centru)

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162  
Republica Moldova  
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,  
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)

REPUBLIC OF MOLDOVA  
THE COURT OF CHISINAU  
(office Centre)

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfânt, 162 avenue  
Republic of Moldova  
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,  
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)



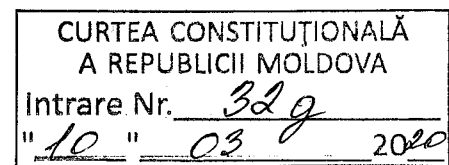
✓ Curtea Constituțională a Republicii Moldova  
mun. Chișinău,  
str. Alexandru Lăpușneanu, 28

Vă remitem după competență sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă la cererea depusă de Autoritatea administrativă "Agenția Națională Transport Auto", persoană interesată SRL "Alex Nord Trans" privind validarea Deciziei CEMT (în ordinea prevăzută de art. 31/36 alin. (5) din Codul transporturilor rutiere).

Anexă: materiale pe 44 file (copia cererii de chemare în judecată cu anexe; cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate; Sesizare privind excepția de neconstituționalitate; încheierea nr. 2c-603/20 din 02.03.2020)

Judecătorul  
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)

Maria Țurcan



Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușeanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

### SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

## I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Denumire : **Societatea cu Răspundere Limitată "ALEX NORD TRANS"**

8. ....  
\* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12

Prin prezenta sesizare se invocă neconstituționalitatea prevederilor art. 31<sup>36</sup> din Codul Transporturilor rutiere, aprobat prin Legea nr. 150 din 17.07.2014, și anume *în partea retragerii autorizațiilor CEMT, în baza deciziei Comisiei CEMT, aprobată prin ordinul organului central de specialitate, fără restituirea taxei achitate de operatorii de transport rutier*, - în temeiul art. 1, alin. (3) art. 4, art. 21 și art. 26, art. 126 din Constituție.

Dacă este necesar, continuați pe o filă separată

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT  
DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13.

În conformitate cu procesele-verbale a Comisiei CEMT din 14.02.2020 și din 19.02.2020, la ședințele Comisiei CEMT s-au examinat chestiunile cu privire la preținsele încălcări comise de către operatorul de transport rutier SRL "ALEX NORD TRANS" pe teritoriul Federației Ruse.

Astfel, reieșind din conținutul procesului-verbal al Comisiei CEMT din 19.02.2020, s-a decis: *De a retrage 50% din numărul autorizațiilor CEMT eliberate pentru anul în curs 2020 operatorului de transport rutier SRL "ALEX NORD TRANS" și autorizația CEMT falsă nr. 20351. Suplimentar Operatorului de transport rutier SRL "ALEX NORD TRANS" nu i se va permite participarea la concursul de repartizare a autorizațiilor CEMT pentru anul viitor, 2021.*

În argumentarea poziției sale, membrii Comisiei CEMT au invocat în conținutul procesului-verbal al ședinței Comisiei CEMT din 14.02.2020, precum că SRL "ALEX NORD TRANS" ar fi admis încălcări pe teritoriul Federației Ruse, fapt despre care au fost informați prin Demersul Ministerului Transporturilor a Federației Ruse, remis în adresa Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova. Se mai indică în conținutul procesului-verbal faptul că, Comisia CEMT, a constatat că SRL "ALEX NORD TRANS" contrar prevederilor legale, a fost deținător a 2 autorizații CEMT cu același număr, dintre care una este considerată falsă.

Fiind prezent la ședința comisiei CEMT din 14.02.2020, Administratorul SRL "ALEX NORD TRANS" a menționat că nu cunoaște nimic despre circumstanțele enunțate de către membrii comisiei CEMT, totodată acesta a accentuat că, nici nu i-au fost aduse la cunoștință careva documente în confirmarea învinuirilor se i-au fost incriminate de către membrii comisiei.

Astfel, în contextul celor expuse, Administratorul SRL "ALEX NORD TRANS" a solicitat comisiei CEMT un termen pentru a se informa asupra învinuirilor ce i-au fost aduse și a formula o poziție oficială asupra circumstanțelor enunțate.

Ca urmare a solicitării formulate în cadrul ședinței comisiei CEMT din 14.02.2020 (zi de vineri), membrii Comisiei CEMT i-au acordat operatorului de transport un termen pentru prezentarea explicației pînă la data de 17.02.2020 (zi de luni).

La data de 17.02.2020, administratorul SRL "ALEX NORD TRANS" a informat atât Agenția Națională Transport Auto cât și Membrii Comisiei CEMT (*prin depunerea unei cereri la sediul ANTA*) despre imposibilitatea prezentării explicațiilor scrise într-un termen atât de limitat, inclusiv din motivul înrăutățirii stării de sănătate, motiv pentru care a solicitat un termen suplimentar pentru prezentarea explicațiilor sale. Totodată, în vederea confirmării stării precare de sănătate, operatorul de transport a anexat la cererea înregistrată în sediul ANTA un certificat medical corespunzător.

În continuarea ideii prefigurate, menționăm că deși cadrul legal actual, nu reglementează procedura și modul de examinare a unor astfel de cazuri, comisia CEMT a considerat cererea enunțată ca fiind neîntemeiată, fiind dispusă examinarea cazului în lipsa administratorului SRL "ALEX NORD TRANS", precum și în lipsa unor explicații din partea operatorului de transport, cu privire la circumstanțele, care constituie obiectul litigiului, lipsindu-l astfel de posibilitatea efectivă de exercitare a dreptului la apărare.

În consecință, conform procesului-verbal al ședinței Comisiei CEMT din 19.02.2020, membrii comisiei CEMT au decis de sancționa operatorul de transport rutier SRL "ALEX NORD TRANS", după cum urmează:

- *De a retrage 50% din numărul autorizațiilor CEMT, eliberate pentru anul în curs 2020 operatorului de transport rutier SRL "ALEX NORD TRANS" și autorizația falsă. Suplimentar, operatorului de transport rutier SRL "ALEX NORD TRANS" nu i se va permite participarea la concursul de repartizare a autorizațiilor CEMT pentru anul viitor, 2021.*

Procesul-verbal al Comisiei CEMT din 19.02.2020 a fost aprobat **prin Ordinul Ministrului Economiei și Infrastructurii nr. 48 din 20.02.2020.**

Ulterior, Decizia Comisiei CEMT, a fost remisă spre validare către instanța de judecată, în ordinea prevăzută de art. 31<sup>36</sup> alin. (5) din Codul Transporturilor Rutiere, totodată fiind invocate și prevederile art. 17 alin (3) din Legea nr. 235-XVI din 20.07.2006.

Astfel, prin acțiunea înaintată în instanța de judecată de Autoritatea administrativă "Agenția Națională transport Auto", în calitate de Petitioner au fost invocate încălcarea de către Operator a prevederilor art. 31<sup>36</sup> din Codul transporturilor rutiere și tot în baza articolului înaintat, Petitionerul a solicitat instanței de judecată emiterea unei Hotărâri privind validarea Deciziei Comisiei CEMT din 19 februarie 2020, cu privire la retragerea a 50% din numărul autorizațiilor CEMT, eliberate pentru anul în curs operatorului de transport rutier SRL "ALEX NORD TRANS" și autorizația falsă nr. 20351 și neadmiterea SRL "ALEX NORD TRANS" la participarea la concursul de repartizare a autorizațiilor CEMT pentru anul 2021.

#### IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

14.

##### A. Admisibilitatea

În speță, sancționarea operatorului de transport rutier SRL "ALEX NORD TRANS" de către Comisia CEMT, a avut loc în baza art. 31<sup>36</sup> din Codul Transporturilor rutiere, aprobat prin Legea nr. 150 din 17.07.2014, excepția de neconstituționalitate a căruia se invocă, motiv din care potrivit exigențelor de admisibilitate definite în hotărârea CC nr. 15 din 06 mai 1997 și prevederilor articolului 12<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, prezenta sesizare nu poate fi respinsă ca fiind inadmisibilă din lipsa legăturii „*organică, logică între problema de neconstituționalitate și fondul cauzei*”. Or, o altă prevedere legală care stabilește procedura și modul de aplicare a sancțiunilor operatorilor de transport de către Comisia CEMT, nu există.

##### B. Neconstituționalitatea art. 31<sup>36</sup> alin.(1), CTR prin prisma valorilor și principiilor constituționale în sensul art. 1 alin. (3), art. 4, art. 16, art. 21, art. 23 alin. (2) art. 26 din Constituție.

Potrivit, prevederilor art. 31<sup>36</sup> alin.(1), CTR, Autorizațiile CEMT se retrag în baza deciziei Comisiei CEMT, aprobată prin ordinul organului central de specialitate, fără restituirea taxei achitate de operatorii de transport rutier, în următoarele cazuri:

l) utilizarea autorizației CEMT false sau a altui document de însoțire fals, fapt confirmat de organele competente. În acest caz:

– la prima depistare se retrag 50% din numărul autorizațiilor CEMT eliberate pentru anul în curs operatorului de transport rutier respectiv și autorizația falsă. Suplimentar, operatorului de transport rutier nu i se va permite participarea la concursul de repartizare a autorizațiilor CEMT pentru anul viitor;

– la depistarea repetată a autorizațiilor CEMT false se retrag toate autorizațiile CEMT eliberate pentru anul curent operatorului de transport rutier, precum și autorizația falsă. Suplimentar, operatorului de transport rutier nu i se va permite participarea la concursul de repartizare a autorizațiilor CEMT pentru următorii doi ani consecutivi;

În sensul reglementărilor legale, stipulate la art. 31<sup>36</sup> alin.(1), CTR, Comisia CEMT aplică sancțiuni prin retragerea autorizațiilor multilaterale CEMT similar instituției abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control, deși în conținutul art. 31<sup>30</sup> legiuitorul definește Comisia CEMT – un organ constituit anual prin ordinul organului central de specialitate, fiind compus, pe principiul parității între mediul privat și cel public, atribuindu-i doar 2(două) atribuții și anume :

**(i) validarea listei cererilor** depuse de către operatorii de transport rutier pentru participarea la repartizarea autorizațiilor CEMT, în vederea corespunderii acestora cu condițiile de alocare a autorizațiilor CEMT, și

**(ii) examinarea contestațiilor** depuse de operatorii de transport rutier referitoare la îndeplinirea condițiilor de admitere la repartizarea autorizațiilor CEMT, precum și contestațiile depuse în toate fazele de repartizare ale acestor autorizații;

În asemenea circumstanțe se constată că, fără a institui o procedură clară și previzibilă cu privire activitatea și atribuțiile Comisiei CEMT, legiuitorul plasează Agentul economic într-o stare de incertitudine privind situația sa juridică în cadrul proceduri de sancționare inițiate de către membrii Comisiei CEMT. Or, maniera de acțiune a Comisiei CEMT, este lăsată la latitudinea Membrilor acesteia, care sunt înzestrați cu o „competență” abstractă și împotriva abuzurilor căruia, legiuitorul practic nu a instituind un remediu legal și asupra căruia nu poate fi exercitat un control de legalitate, întrucât norma supusă controlului de constituționalitate admite „**Sancționarea arbitrară a agentului economic**” în lipsa unor proceduri clar reglementate în acest sens în cadrul cărora dreptul la apărare este asigurat celui acuzat de comiterea unui delict.

Or, principiului statului de drept, fundamentează exigența unei protecții adecvate împotriva arbitrarului din partea puterii publice. Exigențele Statului de drept presupun asigurarea legalității, securității juridice, interzicerea arbitrarului, accesul la justiție în fața instanțelor judecătorești independente și imparțiale, inclusiv controlul judiciar al actelor administrative, respectarea drepturilor omului, nediscriminarea și egalitatea în fața legii.

Semnificația Statului de drept constituie un mecanism a cărui funcționare implică instituirea unui climat de ordine, în care recunoașterea și valorificarea unui individ sau instituții nu pot fi concepute în mod absolut și discreționar, ci numai în corelație cu respectarea drepturilor celorlalți și ale colectivității în ansamblu.

Formularea normei supuse controlului constituționalității, nu asigură o protecție eficientă împotriva **eventualelor abuzuri** ale unei entități (lipsite de personalitate juridică) investite în mod arbitrar cu atribuții quasi-judiciare de sancționare și totodată nu satisface exigențele de calitate a legii în sensul definit de CtEDO, exigențe reținute de Curtea Constituțională drept condiții impuse la **art. 23 din Constituție**, (*hot. CC nr. 26 din 23.11.2010*).

Astfel, legislația națională, trebuie să indice cu o claritate rezonabilă, scopul și modalitatea de exercitare a discreției relevante acordate autorităților publice, pentru a asigura persoanelor nivelul minim de protecție la care cetățenii au dreptul în virtutea principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică (*idem*). Or, într-un stat democratic de drept protejarea și promovarea drepturilor și libertăților omului, constituie un principiu fundamental, deziderat suprem (*hot. CC nr. 241/29 din 27.12.2004*).

În speță, după cum am menționat mai sus, atît formularea cît și esența normei supusă controlului de constituționalitate, are un caracter abstract, oferind atribuții și competențe de sancționare a agenților economici, unei entități (Comisia CEMT), care nu întrunește cerințele instituite de lege pentru autoritățile administrației publice și/sau alte instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control, astfel, norma menționată nu difinește în nici un fel, garanții legale și mecanisme de protecție adecvată a agentul economic împotriva arbitrarului din partea puterii public, or în lipsa unor prevederi legale clare, precum și în lipsa unui regulament al Comisiei, aprobat în mod corespunzător, care ar reglementa atribuțiile și activitatea comisiei sub aspect de procedură, agentul economic este pus într-o situație juridică incertă, lipsită de un nivel accesibil de previzibilitate. Or, importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență existând nu doar pentru indivizi, dar în mod egal și pentru autoritățile publice și private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limita atribuțiilor care le-au fost conferite (§41 din hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 20.01.2015).

Posibilitatea persoanei fizice sau juridice de a utiliza toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa, constituie un principiu constituțional desprins din art. 21 din Constituției (*hot. CC nr. 26 din 23.11.2010 §5*). În acest sens, persoana în privința căreia se aplică sancțiuni, inclusiv cu privire la retragerea autorizațiilor multilaterale CEMT (acte permissive în sensul legii nr. 235-XVI din 20.07.2006), trebuie să beneficieze în condițiile statului de drept, de o reglementare materială și procedurală clară, previzibilă și accesibilă, instituită prin acte legislative, care să asigure o echitabilitate (proporționalitate) în raporturile dintre stat și întreprinzător în materie de răspundere delictuală. Or, statul de drept, se bazează pe supremația legii și nu autoritatea funcționarului și/sau buna-credință a acestuia, căruia i-au fost încredințate prin lege exercitarea anumitor atribuții.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale *hotărârea nr.10 din 16.04. 2010*, pct.7, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, o structură unitară. Jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (*soft law*), ea devenind parte integrantă a dreptului intern.

Potrivit prevederilor art. 4 din Constituție, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Dreptului la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenție, i se recunoaște un loc „eminent” într-o societate democratică<sup>1</sup> și care nu poate fi sacrificat pentru oportunități (*cauza Kostovski v. Olandei*, 29.11.1989, §44), motiv din care constituționalitatea **art. 31<sup>36</sup> din Codul Transporturilor rutiere**, urmează a fi analizată și în lumina **dreptului la apărare**<sup>2</sup>, în calitatea sa de scop și obiect al art. 6 §1 din Convenție (*cauza Adolf v. Austria*, 26.03.1982, §30).

<sup>1</sup> Noțiunea de stat democratic, în sensul art. 1, alin. 3 din Constituție, potrivit prevederilor art. 4 din Constituție, nu poate fi interpretată în alt mod, decât în modul definit de CtEDO

În speță acuzațiile în materie de răspundere juridică administrativă, potrivit prevederilor art. 31<sup>36</sup> alin.(1), CTR, sunt examinate de către o autoritate investită cu atribuții quasijudiciare, inclusiv de aplicare a sancțiunilor - Comisia CEMT, motiv din care procedura de examinare a acuzațiilor de comitere a unui delict de către operatorul de transport și aplicarea sancțiunilor procedurale, trebuie să fie conformă standardelor constituționale în materie de răspundere juridică, inclusiv prevederilor art. 21 din Constituție. Or, potrivit jurisprudenței de principiu a CC, articolul 21 din Constituție garantează principiul prezumției de nevinovăție, potrivit căruia orice persoană acuzată de comiterea unui delict este prezumată nevinovată până atunci când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale (HCC nr. 27 din 30/01/2018).

În speță, operatorul de transport recunoscut vinovat și sancționat în cadrul unei proceduri neconformă standardelor unui proces echitabil, apare în fața instanței de judecată investită cu atribuții de validare a deciziei Comisiei CEMT în calitate de persoană prezumată a fi vinovată, având sarcina probațiunii nevinovăției sale.

Potrivit jurisprudenței CC, conceptul de legalitate și conceptul de preeminență a dreptului într-o societate democratică reclamă ca măsurile care afectează drepturile fundamentale să fie supuse, în anumite cazuri, unei forme de proceduri în contradictoriu, în fața unei autorități independente competente să examineze motivele care au stat la baza aplicării măsurilor limitative și probele relevante. (HCC nr. 20 din 26/09/2019).

În speță, Comisia CEMT potrivit prevederilor art. 31<sup>30</sup> din Codul transporturilor rutiere, este constituită prin ordinul organului central de specialitate, cumulând în acest sens în cadrul procedurii de examinare a acuzațiilor aduse operatorului de transport, atât calitatea de acuzator cât și judecător. Or, forma de reglementare a procedurii de examinare a acuzațiilor la adresa operatorului de transport și aplicarea sancțiunilor prevăzute la **art. 31<sup>36</sup> din Codul Transporturilor rutiere**, nu corespunde exigențelor de constituționalitate definite de CC (HCC nr. 20 din 26/09/2019).

În acest sens, necesită a fi reținut faptul că în cadrul componenței comisiei de contestație CEMT sunt prezenți reprezentanții operatorilor de transport rutier, persoane direct interesate în finalitatea procedurii de sancționare a operatorilor de transport rutier, societăți concurente pe același segment de piață, retragerea autorizațiilor CEMT având drept consecință redistribuirea acestora între companiile concurente, motiv din care aparențele de imparțialitate și independență a Comisiei sunt afectate.

Or, în circumstanțele reglementarea defectuoasă a procedurii de sancționare a operatorilor de transport, instituită la art. 31<sup>36</sup> din Codul Transporturilor rutiere, a lăsat spațiu de utilizare a Comisiei CEMT în calitate de instrument de confruntare a concurenței între operatorii de transport rutier, în cadrul unei proceduri de atragere la răspundere juridică a operatorilor de transport susceptibile de exercitarea unor ingerințe în exercițiul dreptului de proprietate în sensul art. 1 P-1 din Convenție.

Potrivit jurisprudenței CEDO, criteriul incidenței unei situații sau a unui act asupra drepturilor patrimoniale ale justițiabilului, reprezintă criteriul decisiv al aplicabilității art. 6 din Convenție (hot. Ortenberg 25/11/1994), oricare ar fi caracterul legii în care urmează a fi soluționată contestația și al autorității competente în materie (jurisdicție, indiferent de grad, organ administrativ ect), ceia ce contează este caracterul "privat" al dreptului în cauză.

Potrivit definiției autonome a dreptului de proprietate în sensul art. 1 P-1, noțiunea de "bunuri" poate desemna anumite drepturi și interese constituind active, protecția conferită de art. 1 P-1 nu se limitează la bunuri corporale, ci acoperă toate bunurile cu valoare patrimonială, inclusiv bunurile incorporale, cum ar fi și autorizațiile CEMT care conferă drepturi cu o valoare patrimonială (Fredin contra Suediei 18/02/1991), motiv din care atât aspectele procedura le de sancționare a operatorilor de transport rutier cât și cele materiale în sensul unei privări de proprietate, urmează a fi examinate prin prisma conformității prevederilor art.1 P-1 din Convenție. Or, privarea de proprietate pentru motive abstracte și în cadrul unei proceduri neconforme standardelor de echitate definite de CC în jurisprudența sa constantă nu corespunde exigențelor de admisibilitate în sensul art. 1 P-1 din CtEDO.

Instanțele de judecată potrivit reglementărilor instituite la **art. 31<sup>36</sup> din Codul Transporturilor rutiere**, sunt private de competența exercitării unui veritabil control de legalitate, (prin prisma regulei triplului test) a admisibilității ingerinței în exercițiul dreptului protejat la art. 1 P-1 din Convenție de către o autoritate administrativă - Comisia de contestație CEMT, rolul instanței de judecată reducându-se la punerea în aplicare a privării de proprietate pentru fapte abstract definite, necesitatea, proporționalitatea sancțiunii privative de proprietate fiind scoasă de sub controlul judecătoresc de admisibilitate în raport cu garanțiile acordate la art. 1 P-1 din Convenție.

✦ Mai mult decât atât, potrivit prevederilor alin. "1" din **art. 31<sup>36</sup>** din Codul Transporturilor rutiere, care autorizează o ingerință disproporționată în exercițiul unui drept de proprietate a operatorului de transport, cu titlu de sancțiune, pentru uz de fals, (retragerea autorizațiilor CEMT și excluderea din concurs), apare în calitate de răspundere delictuală a concomitentului pentru fapta prepusului, "uzul de fals". Or, uzul de fals fiind obiectul unei proceduri penale (361 Cod penal), nu poate avea drept consecință sancționarea în abstracto a operatorului de transport pentru simplu fapt de constatare a uzului de fals, pentru o faptă penală.

În acest sens, în materie de răspundere delictuală "vinovăția" operatorului de transport este esențială pentru survenirea răspunderii delictuale atât pentru uzul de fals care îi este imputabil sau fapta prepusului său. Or, **art. 31<sup>36</sup>** din Codul Transporturilor rutiere, trebuie să indice cu o suficientă claritate condițiile survenirii răspunderii operatorului de transport, pentru "uzul de fals" constat de organele competente - (hotărâre judecătorească de condamnare definitivă, art. 8 CPP), răspunde doar în cazul în care vina îi este imputabilă sau fără vinovăție pentru fapta comitentului său.

Potrivit prevederilor art. 3 din Legea nr. 100 din 22/12/2017, actul normativ supus controlului de constituționalitate, trebuie să corespundă prevederilor Constituției, tratatelor internaționale la care este parte, principiilor și normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, precum și legislației UE și să se încadreze organic în cadrul normativ în vigoare. Or, în speță răspunderea pretinsă operatorului de transport în temeiul **art. 31<sup>36</sup>** din Codul Transporturilor rutiere pentru o faptă penală nu corespunde principiilor de răspundere delictuală, sancțiunea aplicată de Comisia CEMT în componența căroră sunt reprezentanții operatorilor de transport - entități concurente, pentru o faptă penală, reprezintă în esență o eliminare de pe piața transportului rutier.

Răspunderea delictuală pentru o faptă penală, ca subsidiară răspunderii penale, este una compensatorie și nu una represivă, motiv din care dubla răspundere pentru aceeași faptă sau pentru fapta altuia ridică o problemă de încălcarea prevederilor art. 6 și art. 4 P-7 din Convenție. Or, în cazul în care răspunderea pretinsă operatorului de transport rutier în temeiul alin. "1" din **art. 31<sup>36</sup>** din Codul Transporturilor rutiere, este o răspundere juridică delictuală, legătura de cauzalitate dintre prejudiciu cauzat și sarcina operatorului de transport, trebuie să fie prezentă în textul legii în calitate de criterii de individualizare a răspunderii și exercitarea controlului de proporționalitate în raport cu ingerința în dreptul de proprietate a operatorului de transport.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII  
(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

15.

Declararea prevederilor **art. 31<sup>36</sup> din Codul Transporturilor rutiere**, aprobat prin Legea nr. 150 din 17.07.2014, ca fiind neconstituționale.

## VI - DATE SUPPLEMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

16.

## VII - LISTA DOCUMENTELOR

17.

1. Ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 235 din 20.09.2019, cu privire la constituirea Comisiei CEMT;
2. Procesul-verbal al ședinței Comisiei CEMT din 14.02.2020;
3. Procesul-verbal al ședinței Comisiei CEMT din 19.02.2020;
4. Ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 48 din 20.02.2020, cu privire la aprobarea procesului-verbal din data de 19 februarie 2020 a ședinței Comisiei CEMT;
5. Cererea înaintată de către SRL "ALEX NORD TRANS" membrilor Comisiei CEMT cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea explicațiilor;
6. Certificatul medical;
7. Cerere de chemare în judecată, privind validarea Deciziei Comisiei CEMT, înaintată de către Agenția Națională Transport Auto;
8. Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice, eliberat companiei "ALEX NORD TRANS" SRL.

## VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Notiței Explicative)

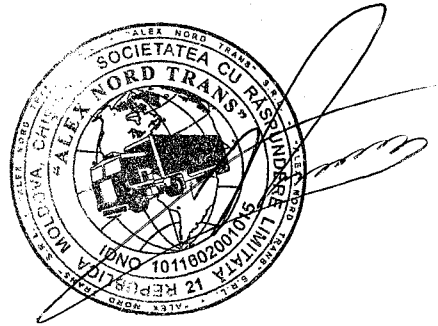
18. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: mun. Chișinău, Republica Moldova

Data 27 februarie anul 2020

*administrator; SRL „Alex Nord Trans” Ciucupita Alenora*

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)



ÎNCHEIERE

02 martie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Țurcan Maria

Grefier

Procopii Irina

examinând în sediul instanței, în ședință publică cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate,

în cauza civilă la cererea depusă de Autoritatea administrativă "Agenția Națională Transport Auto" (ANTA), persoană interesată SRL "Alex Nord Trans" privind validarea Deciziei CEMT (în ordinea prevăzută de art.31/36 alin.(5) din Codul transporturilor rutiere),

**c o n s t a t ă :**

Pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) se examinează cauza civilă la cererea depusă de Autoritatea administrativă "Agenția Națională Transport Auto", persoană interesată SRL "Alex Nord Trans" privind validarea Deciziei Comisiei CEMT (în ordinea prevăzută de art.31/36 alin.(5) din Codul transporturilor rutiere).

Prin Decizia Comisiei CEMT din 19 februarie 2020 s-a dispus retragerea a 50% din numărul autorizațiilor CEMT eliberate pentru anul în curs SRL "Alex Nord Trans" și autorizația falsă nr.20351 și neadmiterea SRL "Alex Nord Trans" la participare la concursul de repartizare a autorizațiilor CEMT pentru anul 2021.

La data de 27.02.2020, SRL "Alex Nord Trans" a înregistrat cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În motivarea cererii a invocat dezacordul său cu sancțiunile aplicate, considerînd prevederile art. 31/36 din Codul transporturilor rutiere, ca fiind neconstituționale, din motiv că încalcă dispozițiile și principiile Constituției.

SRL "Alex Nord Trans" a formulat o Sesizare privind excepția de neconstituționalitate, înaintată Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, conform art. 12/1 CPC.

În motivarea cererii s-a mai invocat, că cererea întrunește exigențele art. 12/1 CPC, întrucît: 1) prin prisma art. 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, obiect al prezentei sesizări privind excepția de neconstituționalitate îl constituie art. 31/36 din Codul transporturilor rutiere, aprobat prin Legea nr.150 din 17.07.2014; 2) excepția este ridicată de către partea în proces SRL "Alex Nord Trans"; 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, or, sancționarea SRL "Alex Nord Trans" de către Comisia CEMT a avut loc în baza art. 31/36 din Codul transporturilor rutiere, excepția de neconstituționalitate a căruia se invocă. Totodată, prevederile legale, care constituie obiectul sesizării excepției de neconstituționalitate urmează să fie aplicate expres la emiterea unei eventuale Hotărîri a instanței de judecată; 4) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate, așa precum rezultă din analiza hotărîrilor, inclusiv pe portalul online.

Reprezentantul SRL "Alex Nord Trans", avocatul Bucataru Serghei a susținut cererea și a solicitat emiterea încheierii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

În ședința de judecată reprezentantul petiționarului, dna Plătica Olga nu s-a prezentat. Reprezentantul Ministerului Economiei și Infrastructurii, dl Ciornîi Andrei a solicitat respingerea cererii, aceasta fiind făcută în scopul tergiversării examinării cauzei, care are termen restrîns de examinare.

Audiind reprezentantul persoanei interesate, a Ministerului Economiei și Infrastructurii, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea și de a remite Curții Constituționale sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, reieșind din următoarele considerente.

44

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (1) CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (2) CPC, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Drept urmare a celor justificate, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, fiind o Lege, excepția a fost invocată de către reprezentantul persoanei interesate SRL "Alex Nord Trans", prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> CPC, instanța de judecată,-

dispune:

Se admite cererea persoanei interesate SRL "Alex Nord Trans" privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

Se ridică excepția de neconstituționalitate depusă de reprezentantul persoanei interesate SRL "Alex Nord Trans" pentru controlul constituționalității art. 31/36 din Codul transporturilor rutiere, aprobat prin Legea nr.150 din 17.07.2014.

Se remite după competență Curții Constituționale sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă la cererea depusă de Autoritatea administrativă "Agenția Națională Transport Auto", persoană interesată SRL "Alex Nord Trans" privind validarea Deciziei CEMT (în ordinea prevăzută de art.31/36 alin.(5) din Codul transporturilor rutiere.

Încheierea nu este susceptibilă de recurs.

Președinte de ședință,  
judecător



Țurcan Maria