

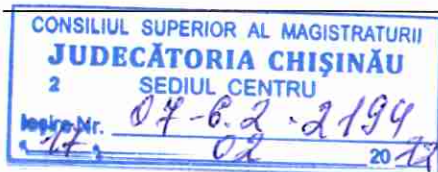
REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Centru)



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
(office Centre)

mun. Chișinău, bul. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfânt, 162 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md



**Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu 28**

Prin prezenta, vă informăm că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (judecător Victoria Sanduța), se află în examinare cererea de chemare în judecată înaintată de "Moldovagaz" SA împotriva "Neocasa" SRL privind încasarea penalității.

Reprezentantul pârâtului, SRL "Neocasa", administratorul Iurie Gundiuc în data de 11 februarie 2022, a depus cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

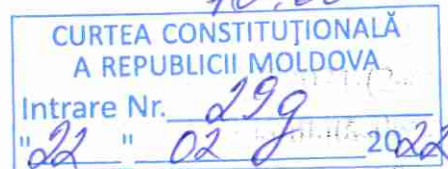
Prin încheierea din 16 februarie 2022, a fost admisă cererea înaintată de reprezentantul pârâtului, SRL "Neocasa", administratorul Iurie Gundiuc cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și s-a dispus a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei "alte împrejurări" înserate la art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de Procedură Civilă.

Astfel, în adresa Dumneavoastră se expediază încheierea nr. 2c-2602/2021 (2-21132851-12-2c-07092021) din 16 februarie 2022 - 3 file; sesizarea înaintată de către reprezentantul pârâtului SRL "Neocasa", administratorul Iurie Gundiuc pe 10 file.

**Judecătorul Judecătoriei Chișinău
(sediul Centru)**



Victoria Sanduța



Către judecătorul judecătorului Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Centru)
Eleonora Badan-Melnic
dosarul nr.2c-2602/2021
Ședința de judecată fixată pentru data de 11 februarie 2022, ora 14:30

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND **EXCEPȚIA** **DE**
NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g)
din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Denumire SRL "Neocasa" 2. Nume/Prenume **Gundiuc Iurie**

3. Funcția administrator al SRL "Neocasa"

6. Numele și prenumele reprezentantului*

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa
reprezentantului

9. Tel.

10. Fax

11.
.....

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură
semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței
Explicative)

12. Prezenta sesizare are ca obiect solicitarea de verificare a corespunderii constituționalității sintagmei "alte împrejurări" de la art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, deoarece aceasta contravine prevederilor art.20 alin.(2) (Accesul liber la justiție), art.23 alin.(2) (Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle), art.26 alin.(2) (Dreptul la apărare) din Constituția Republicii Moldova.

Dacă este necesar, continuați pe o
filă separată

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI
EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE
JUDECATĂ

(A se vedea Partea a III-a a Notiței

Explicative)

13. La data de 10 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL "Neocasa" a depus cererea cu privire la recuzarea a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Victoria Sanduța cu solicitarea transmiterii cauzei civile nr. 2c-2602/2021 la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Moldovagaz" către SRL "Neocasa" privind încasarea penalității, unui alt judecător, invocând drept temei de recuzare a art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, care stipulează că **judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.**

Dacă este necesar, continuați pe c
filă separată

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

14. SRL "Neocasa" consideră că norme juridice ce urmează a fi aplicate la examinarea cererii de recuzare a judecătorului Victoria Sanduța, de la examinare cauzei civile nr.2c-2602/2021 la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Moldovagaz" către SRL "Neocasa" privind încasarea penalității, și anume,

- art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, care prevede că *Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui, sunt neconstituționale și încalcă grav drepturile fundamentale ale SRL "Neocasa", garantate de art.20 alin.(2) (Accesul liber la justiție), art.23 alin.(2) (Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle), art.26 alin.(2) (Dreptul la apărare) din Constituția Republicii Moldova, deoarece norma contestată nu a descris în mod detaliat împrejurările prevăzute de art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, care ar permite justițiabilului de a cere recuzare a magistratului, dacă există alte împrejurări, astfel, nu este nici clar și nici previzibil ce are în vedere legislatorul prin "alte împrejurări". Prin urmare, SRL "Neocasa" este privată de capacitatea de a prevedea, în mod rezonabil, în care situații ar avea dreptul de a solicita recuzarea judecătorului Victoria Sanduța.*

15. Exigențele preeminenței dreptului presupun, inter alia, asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, § 41). În acest sens, articolul 23 alin. (2) din Constituție implică adoptarea de către legislator a unor legi accesibile, previzibile și care oferă garanții împotriva abuzurilor.

16. Condiția accesibilității presupune ca textele de lege să poată fi cunoscute de către destinatari. Orice persoană trebuie să poată dispune de informații privind normele juridice aplicabile într-un caz concret (Khlyustov v. Rusia, 11 iulie 2013, § 68). Accesibilitatea legii are în vedere aducerea la cunoștința publică a actelor normative și intrarea în vigoare a acestora, care se realizează în baza articolului 76 din Constituție, legea publicându-se în Monitorul Oficial.

17. La rândul ei, condiția previzibilității este îndeplinită atunci când îi permite persoanei – în caz de necesitate, cu o asistență juridică adecvată – să prevadă, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele pe care le poate avea o anumită conduită (Gestur Jónsson și Ragnar Halldór Hall v. Islanda, 30 octombrie 2018, § 88; Berardi și Mularoni v. San Marino, 10 ianuarie 2019, § 40).

18. De asemenea, legea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modurile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit (Sissanis v. România, 25 ianuarie 2007, § 66). O putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității (HCC nr. 28 din 23 noiembrie 2015, § 61). La elaborarea unui act normativ, legislatorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor calității, i.e. accesibilitatea și previzibilitatea (HCC nr.6 din 19 martie 2019, § 39).

19. Conform art.12¹ alin.(1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

20. Prin prezenta sesizare solicităm Curții Constituționale a Republicii Moldova verificarea corespunderii constituționalității sintagmei "alte împrejurări" de la art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, deoarece aceasta contravine prevederilor art.20 alin.(2) (Accesul liber la justiție), art.23 alin.(2) (Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle), art.26 alin.(2) (Dreptul la apărare) din Constituția Republicii Moldova.

Dacă este necesar, continuați pe o
filă separată

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița
Explicativă)

21. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie unele prevederi din art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă care stabilesc că judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.
22. Prevederile contestate nu au făcut anterior obiect al controlului de constituționalitate.
23. Excepția de neconstituționalitate se ridică într-o cauză civilă în care este recuzat judecătorul Prin urmare, prevederile contestate pot fi aplicate la soluționarea cauzei în care se ridică excepția de neconstituționalitate.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

24. La prezenta sesizare urmează să fie anexate de către instanța de judecată materialele cauzei civile nr. 2c-2602/2021 la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Moldovagaz" către SRL "Neocasa" privind încasarea penalității,

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Notiței
Explicative)

25. Declarăm pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

**Sesizarea datată se depune la Judecătoria Chișinău,
(sediul Centru)
Judecător Eleonora Badan-Melnic la data de 11 februarie 2022**

(Semnătura autorului sesizării sau a
reprezentantului)

Administrator al SRL "Neocasa",

Gundiuc Iurie

Digitally signed by Gundiuc Iurie
Date: 2022.02.11 14:00:59 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Victoria Sanduța, a examinat cererea administratorului SRL "Neocasa", Iurie Gundiuc cu privire la sesizarea Curții Constituționale și ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei "alte împrejurări", inserate la art. 50 alin. (1) lit. E) Cod de Procedură Civilă al RM,

c o n s t a t ă :

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în procedura judecătorului Sanduța Victoria, se află cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depuse de "Moldovagaz" SA împotriva "Neocasa" SRL privind încasarea penalității.
2. În data de 10 februarie 2022, reprezentantul pârâtului, "Neocasa" SRL, administratorul Gundiuc Iurie, a înaintat cererea de recuzare judecătorului Sanduța Victoria. Prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, în data de 10 februarie 2022, examinarea cererii a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Badan-Melnic Eleonora. Judecătorul desemnat a primit dosarul în data de 10 februarie 2022 și a fixat dată pentru examinarea cererii de recuzare pentru 11 februarie 2022, ora 14.30.
3. Prin Cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), la 11 februarie 2022, reprezentantul pârâtului, SRL "Neocasa", administratorul Iurie Gundiuc, a depus cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.
4. În argumentarea cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, reprezentantul pârâtului, SRL "Neocasa" Iurie Gundiuc a indicat că la 10 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL "Neocasa" a depus cererea cu privire la recuzarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Victoria Sanduța cu solicitarea transmiterii cauzei civile nr. 2c-2602/2021 la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Moldovagaz" către SRL "Neocasa" privind încasarea penalității, unui alt judecător, invocând drept temei de recuzare art.50 alin. (1) lit.e) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, care stipulează că judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.
5. Cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, de către judecătorul Badan-Melnic Eleonora, a fost lăsată fără examinare și transmisă spre examinare judecătorului de caz, Victoria Sanduța.
6. **Analizând cererea formulată de către reprezentantul pârâtului, SRL "Neocasa" Iurie Gundiuc privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, judecătorul consideră necesar de a o admite, din următoarele considerente.**
7. Potrivit art. 12¹ alin. (1) și (4) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la

soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile. Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

8. În acest context, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr.2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: “[§83] Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate **constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.**”
9. Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, judecătorul reține că aceasta vizează sintagma ”... alte împrejurări...” inserate la art.50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură Civilă și autorul solicită verificarea compatibilității articolului contestat cu prevederile art. 20 alin. (2) Accesul liber la justiție, art. 23 alin. (2) (Dreptul fiecărui om de a – și cunoaște drepturile și îndatoririle), art. 26 alin. (2) (Dreptul la apărare) din Constituția RM.
10. În acest context, instanța menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin.(1) lit.g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.
11. Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin hotărârea nr.2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că normele vizate constituie obiect al controlului de constituționalitate, fiind incluse în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.
12. De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către reprezentantul pârâtului, SRL ”Neocasa” Iurie Gundiuc, iar normele vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.
13. Din aceste considerente, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, instanța de judecată admite solicitarea reclamantului și ridică excepția de neconstituționalitate a sintagmei ”alte împrejurări” inserate la art.50 alin.(1) lit. e) din Codul de Procedură Civilă.

14. În conformitate cu art. 12¹, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

d i s p u n e :

Se admite cererea administratorului SRL "Neocasa", Iurie Gundiuc cu privire la sesizarea Curții Constituționale și ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei "alte împrejurări" inserate la art.50 alin.(1) lit. e) din Codul de Procedură Civilă.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a sintagmei "alte împrejurări" inserate la art.50 alin.(1) lit. e) din Codul de Procedură Civilă.

Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la controlul constituționalității normei enunțate.

Se remite Curții Constituționale prezenta Încheiere cu sesizarea înaintată, pentru a fi examinată conform competenței.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecător



Victoria Sanduța