

CURTEA DE APEL CAHUL**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПАЛАТА
КАХУЛ**

Republica Moldova, MD-3909, or. Cahul,
str. Ștefan cel Mare, 30
tel. (299) 2 – 55 – 85, tel./fax. (299) 3-26-72
cach@justice.md

Республика Молдова, MD-3909, г. Кахул
ул. ШтефанчелМаре, 30
тел. (299) 2 – 55 – 85, тел./факс. (299) 3-26-72
cach@justice.md

24 decembrie 2021 nr. 4092

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu 28

Prin prezenta, Curtea de Apel Cahul, în baza încheierii de ridicare a excepției de neconstituționalitate din data de 14 decembrie 2021, Vă expediază pentru examinare Sesizarea avocatului Galupa Marina care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatei în Buzadji Svetlana, privind ridicarea Excepției de Neconstituționalitate a prevederilor articolului 264¹ alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, p.14 lit. a) Regulamentului Circulației Rutiere și pct.11 lit. e) regulamentul privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009), înaintată în conformitate cu prevederile articolului 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, în cadrul examinării cauzei penale de învinuirea lui Buzadji Svetlana în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264¹ alin. (1) din Codul penal.

Anexă:

1. Copia încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul, din data de 14 decembrie 2021, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate - 3 file;
2. Sesizarea avocatului Galupa Marina privind excepția de neconstituționalitate prezentată în conformitate cu prevederile articolului 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova - 3 file.

Cu respect,

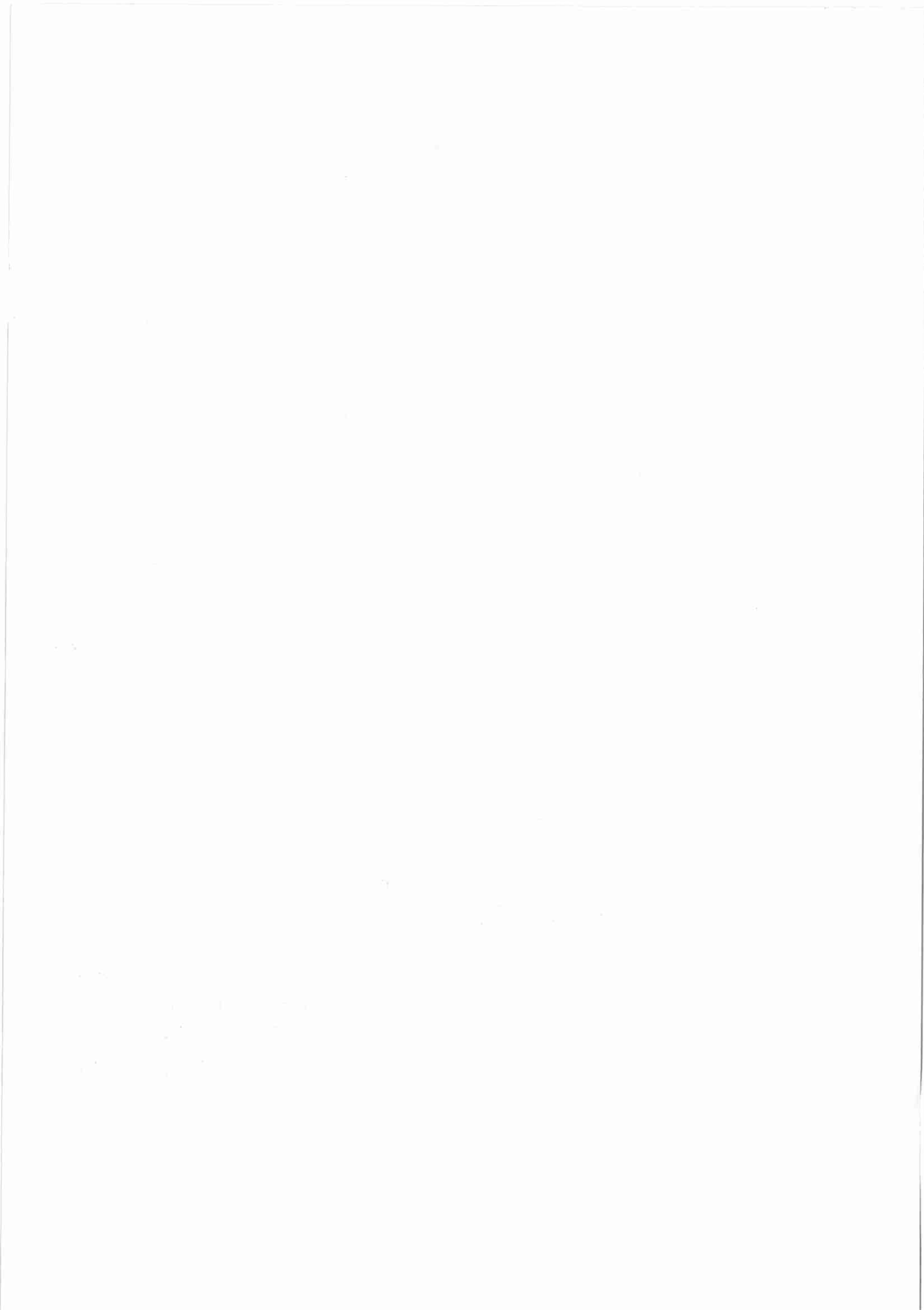
Judecătorul
Curții de Apel Cahul



Natalia BONDARENCO

ex: Șider Tatiana
tel. 0(299) 3-31-22





Către: Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Adresa: mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr. 28,
Nr.tel.: +373 22 25-37-08, fax: +373 22 25-37-46
e-mail: secretariat@constcourt.md



SESIZARE
privind excepția de neconstituționalitate
prezentată în conformitate cu prevederile art.135 alin.(1) it.a) din Constituția Republicii
Moldova.

A. Autorul excepției de neconstituționalitate

1. Nume: Buzadji
2. Prenume: Svetlana
- 3.
- 4.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun.

Buzadji Svetlana este învinuită ,că la data de 12.03.2020 în jurul orelor 17:55 deținând permis de conducere emis de autoritățile Romî

Niei, înregistrat cu nr.G 00366451L eliberat la 23.03.2016, valabil pentru categoriile " AM B1,B", acționînd în mod intenționat conștientizînd coracterul sociall periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și al consecințelor care pot surveni în rezultatul acestor acțiuni, încălcînd prevederile pct 14) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia, persoanei care conduce mijlocul de transport *ii este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*, intenționat sa urcat la volanul automobilului de model "Mercedes Benz" A !&) cu numărul de înregistrare CL-12-LHG (înmatriculat în România) și deplasîndu-se pe drum public, strada I Spirin 100 din municipiul Cahul a fost stopată de către colaboratorii Batalionului de Patrulare "Sud" al Inspectoratului Național de Patrulare Nantea Cătălin și Butuc Radu.

Din discuțiile purtate cu Buzadji Svetlana s-a constatat că ultima prezintă suspiciuni privind conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică, drept consecință conform art. 438(2) Cod Contravențional a fost supusă testării alcooltestului "Drager 8510 RO" și conform testului 1283 din 12.03.2020 ora 18:09 a fost stabilită concentrația de alcool în aerul expirat de către Buzadji Svetlana de 0,86 mg/l care în conformitate cu prevederile art. 134¹² Cod penal se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acțiunile sale intenționate numitul Buzadji Svetlana a comis infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin (1) Cod penal, adică "*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*"

Autorul sesizării suține, că pînă la blocul locativ automobilul a fost condus și parcat de soțul ei-Buzadji Nicolai și la momentul apropierii echipajului de patrulare mijlocul de transport staționa cu motorul oprit în interiorul cartierului în ograda blocul locativ la scara casei sale unde mașina a fost parcată de soțul ei pentru a descărca din portbagaj colete cu produse procurate anterior. Iar în acest moment dînsa se afla în apartamentul său simțindu-se rău. Poliția de partulare a fost alertată de un vecin. La venirea poliției de patrulare sau solicitat actele și proprietarul automobilului, fapt ce a servit ca Buzadji Svetlana să iasă afară fiind încălțată în papuci de cameră și fără haină caldă sezonieră exterioară. Faptul dat se demonstrează de CD prezentat de acuzatorul de stat în care cert se aude vocea soțului lui Buzadji care afirmă că automobilul pînă aici la condus dînsul, se vede că automobilul este stopat cu motorul oprit, lîngă scara blocului locativ iar Buzadji Svetlana (fără haina sezonieră exterioară, în papuci de cameră) din salonul automobilului stopat ridică actele pentru a le prezenta polițiștilor. A acceptat testare alcoolscoptică din motivul că automobiul este întgistarat pe numele ei, știind că nu a condus și din nervozitate din cauză insistenței polițiștilor

C. Obiectul sesizării.

1. Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității normei prevăzute la:

a. **Articolul 264¹ Codul penal R.Moldova:**

Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe.

(1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar.

b. **Punctul 14. Regulamentului Circulației Rutiere care prevede:**

Conducătorului de vehicul îi este interzis:

a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;

c. **Punctul 11 lit. e) a Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009), care prevede:**

11. Persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice este obligată:

(..)

e) să extragă pe suport de hirtie rezultatul măsurării, să-l completeze cu datele necesare și să-l aducă la cunoștința subiectului testat contra semnătură, cu anexarea ulterioară la procesul-verbal de constatare a contravenției. În cazul refuzului subiectului testat de a semna extrasul cu rezultatul testării va face mențiunea respectivă;

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție.

1. Potrivit art.4 din Constituția Republicii Moldova: „ (1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.
2. Conform art.16 din Constituția Republicii Moldova: „(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială”.
3. Potrivit art.20 din Constituția Republicii Moldova: „(1) *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează*

- drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție*” iar potrivit art.23 din Constituție: „(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative”.
4. Conform art.23 din Constituția Republicii Moldova: „(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative”.
 5. Potrivit art.39 din Constituția Republicii Moldova: „(1) Cetățenii Republicii Moldova au dreptul de a participa la administrarea treburilor publice nemijlocit, precum și prin reprezentanții lor. (2) Oricărui cetățean i se asigură, potrivit legii, accesul la o funcție publică”.
 6. Potrivit art.43 din Constituția Republicii Moldova: „(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului. (2) Salariații au dreptul la protecția muncii. Măsurile de protecție privesc securitatea și igiena muncii, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim pe economie, repaosul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții grele, precum și alte situații specifice. (3) Durata săptămânii de muncă este de cel mult 40 de ore. (4) Dreptul la negocieri în materie de muncă și caracterul obligatoriu al convențiilor colective sînt garantate”.
 7. Conform art.46 din Constituția Republicii Moldova: (1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate. (2) Nimic nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. (3) Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă. (4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii. (5) Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului. (6) Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat”.
 8. Conform art.47 al Constituției Republicii Moldova: „(1) Statul este obligat să ia măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure sănătatea și bunăstarea, lui și familiei lui, cuprinzînd hrana, îmbrăcăminte, locuința, îngrijirea medicală, precum și serviciile sociale necesare. (2) Cetățenii au dreptul la asigurare în caz de: șomaj, boală, invaliditate, văduvie, bătrînețe sau în celelalte cazuri de pierdere a mijloacelor de subzistență, în urma unor împrejurări independente de voința lor”.
 9. La fel, țin să menționez că în conținutul hotărîrii nr.26 din 23.11.2010 Curtea Constituțională a indicat expres faptul că pentru a corespunde criteriilor de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate, norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încît să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.
 10. Într-o altă hotărîre, nr.26 din 27.09.2016, Curtea Constituțională a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca aceasta să corespundă exigențelor de calitate. Textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității

materiei legislative sau a corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile, iar previzibilitatea și claritatea constituie elemente sine qua non ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.

11. Mai mult, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe. Astfel, în cauza CEDO „Rotaru vs România” din 04.05.2000 Curtea a statuat că o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate, să își corecteze conduita.

E. Argumentarea pretinsei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție.

F. Norma nu este previzibilă

G. (motivarea) pe toate articole

a) La caz, art. 264¹ alin. (1) Codul Penal R.Moldova indică la fapta ilicită în condiția că are loc conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar.

b) Iar p.14. Regulamentului Circulației Rutiere care prevede: Conducătorului de vehicul îi este interzis:

a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;

Chestiunea de conducerea mijlocului de transport nu conține date concrete ce se are în vedere sub acțiunea îndreptată la *conducere*.

Ca exemplu: poate fi tălmăcită ca conducere:

- aflarea persoanei în mijlocul de transport staționat dar cu motorul pornit (indiferent de locul aflării lui; pe drum public; drum ne public, acostament, parcare, teren aferent blocului locativ, alt.;
- aflarea persoanei în mijlocul de transport staționat și cu motorul oprit (indiferent de locul aflării lui);
- aflarea persoanei lângă mijlocul de transport staționat dar cu motorul oprit sau pornit (indiferent de locul aflării lui);
- aflarea conducătorului în fotoliul pasagerului mijlocul de transport staționat dar cu motorul oprit sau pornit (indiferent de locul aflării lui);
- din momentul pornirii deplasării (indiferent de locul pornirii, sau pe drum public);
- din momentul urcării în fotoliul șoferului;
- din momentul împingerii mijlocului de transport fără pornirea motorului.
- (...)

e) La rîndul său și p.11 lit.e) **Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei (aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009)** nu conține claritate legală în scopul protejării drepturilor persoanei.

Așa, norma dată prevede:

11. Persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscoptice este obligată:

(..)

e) să extragă pe suport de hîrtie rezultatul măsurării, să-l completeze cu datele necesare și să-l aducă la cunoștința subiectului testat contra semnătură, cu anexarea ulterioară la procesul-verbal de constatare a contravenției. În cazul refuzului subiectului testat de a semna extrasul cu rezultatul testării va face mențiunea respectivă;

Obligația agentului este limitată prin indicarea în norma data despre aducerea la cunoștință subiectului testat a rezultatului măsurării alcooscoptice de pe suportul de hîrtie. *Dar în ce mod și cînd* este obligat să aducă la cunoștință acest rezultat norma nu prevede. Tot odată nu prevede necesitatea înmînării copiei autentificate a acestui rezultat cu înmînarea drepturilor de a contesta, tăcea, și celelalte drepturi constituționale. Nu orice persoană poate memoriza rezultatele ca ulterior să opereze cu ele.

Așa dar, aducerea la cunoștință poate ave loc : verbal, prin simpla arătare fizică a tichetului alcooscoptic. Însă simpla aducere la cunoștință fără înmînarea copiei încalcă dreptul persoanei de a cunoaște cu certitudine rezultatele de a le deține ce duce la încălcarea dreptului constituțional la apărare. Neavînd în mîină rezultatele testării persoana pierde dreptul său la contestare și la analiza medicală prin proba biologică. Tot odată înmînarea acestui rezultat în scopul protejării drepturilor persoanei este necesar să fie efectuat imediat cu întocmirea actelor corespunzătoare.

E de menționat la caz că Regulamentul circulației rutiere reglementează doar noțiunea de conducător:

conducător – persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul (..)

Dar noțiune de *conducere* nu este pãrevãzut în acest Regulament al Circulației Rutiere.

Este evident cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor sus menționate

I. Reieșind din circumstanțe expuse mai sus solicit Curții Constituționale verificarea constituționalității prevederilor art. 264¹ alin. (1) Cod penal R.M., p.14. a) **Regulamentului Circulației Rutiere și p.11 lit.e) Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei (aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009)** întrucît în viziunea autorului sesizării acestea contravin articolelor 4, 20, 23, 39, 43, 46, 47 și 53 din Constituție.

H. **Declarația și semnătura autorului sesizării.**

Declar pe propria onoare că informațiile ce figurează în prezenta sesizare sunt exacte.

Buzadji Svetlana



ÎNCHEIERE
de ridicare a excepției de neconstituționalitate

14 decembrie 2021

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,
juducând în componența:

președintelui completului de judecată, dlui: *Ruslan PETROV,*
judecătorilor: *dnei Natalia BONDARENCO și dlui Serghei PILIPENCO ,*

cu participarea:

procurorului:*Dumitru Calendari,***avocatului:***Marina Galupa,***inculpatei:***Svetlana Buzadji,***interpretului:***Anastasia Uzun,*

examinând în ședință de judecată publică, cererea de recurs declarată de către avocatul Galupa Marina în interesele inculpatei Buzadji Svetlana, împotriva sentinței Judecătoreiei Cahul, sediul Central din data de 28 iulie 2021, pronunțată în cauza penală de învinuirea lui Buzadji Svetlana în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264¹ alin. (1) din Codul penal.

CONSTATĂ:

La data de 19.03.2020 în adresa Judecătoreiei Cahul sediul Central a parvenit spre examinare cauza penală privind-o pe Buzadji Svetlana acuzată de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (1) din Codul penal.

În cadrul examinării cauzei, la data de 27.07.2021 avocatul Marina Galupa în interesele inculpatei Buzadji Svetlana a solicitat reluarea cercetării judecătorești și a anexat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, dat fiind că inculpata a formulat o Sesizare privind excepția de neconstituționalitate prezentă în conformitate cu prevederile art.135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, care întrunește cumulativ condițiile indicate la art.7 alin.(3¹) Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoreiei Cahul sediul Central din 28 iulie 2021 a fost respinsă cererea de reluare a cercetării judecătorești, anexarea sesizării și ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă în cadrul procesului penal de învinuire a lui Buzadji Svetlana de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal. Încheierea fiind definitivă însă dezacordul poate fi invocat în apel sau după caz în recurs împotriva hotărârii.

Prin sentința Judecătoreiei Cahul, sediul Central din data de 28 iulie 2021, Buzadji Svetlana a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, ia fost stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpul delict un CD-R cu înregistrări video, documentele – proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, chitanță Drager, urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

În dezacord cu sentința nominalizată, pe data de 11 august 2021, avocatul Marina Galupa acționând în interesele inculpatei Buzadji Svetlana, a atacat-o cu recurs prin care a solicitat

admiterea recursului, casarea integrală a sentinței Judecătorei Cahul, sediul Central din data de 28 iulie 2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Buzadji Svetlana. Totodată solicitând ridicarea excepției de neconstituționalitate formulată prin sesizarea anexată la dosar.

Pe data de 14 decembrie 2021, în cadrul ședinței de examinare a cererii de recurs înaintată în prezenta cauză penală, avocatul Galupa Marina care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatei Buzadji Svetlana, a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor articolului 264¹ alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, p.14 lit. a) Regulamentului Circulației Rutiere și pct.11 lit. e) regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009), solicitând totodată suspendarea examinării cauzei până la expunerea Curții Constituționale asupra sesizării depuse.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de recurs, părțile s-au expus după cum urmează:

Avocatul Galupa Marina, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatei Buzadji Svetlana, a susținut sesizarea înaintată, solicitând ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu suspendarea examinării cauzei până la expunerea Curții Constituționale asupra sesizării depuse. Cu referire la încheierea instanței de fond menționează că judecătorul s-a expus și asupra cererii de reluare și asupra sesizării formulate, fapt ce nu ține de competența judecătorului de drept comun. Conform art.245 CPP un demers s-au cerere poate fi din nou înaintat la orice etapă a procesului, în acest context solicită admiterea cererii înaintate și ridicarea excepției de neconstituționalitate. Însăși în recurs recurentul solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate formulată prin sesizarea anexată la dosar, or argumentele au rămas aceleași și respectiv susțin anume acea sesizare. Mai mult cererile și demersurile pot fi și verbale respectiv susțin argumentele formulate în sesizarea depusă în primă instanță.

Inculpata Buzadji Svetlana în instanța de recurs a susținut discursul avocatului, solicită admiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate conform motivelor indicate în sesizare. În instanța de fond s-a expus asupra conducerii mijlocului de transport, ea nu se afla la volanul automobilului. Hotărârile Curții Constituționale nr.25 din 25.02.2019 și nr.12 din 29.01.2019 nu aduc explicații întrebărilor formulate în sesizarea sa, inclusiv și la conducător. Sesizare este anexată la materialele cauzei.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul – Calendari Dumitru a solicitat respingerea sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, or o astfel de sesizare a fost înaintată în instanța de fond odată cu alte cereri privind reluarea cercetării judecătorești, asupra căror instanța de fond s-a expus prin încheiere. Referitor la necesitatea adresării la Curtea Constituțională partea apărării nu a motivat care drepturi au fost încălcate, precum și existența unor Hotărâri prin care s-a analizat și menționat termenele la care s-a referit inculpata în sesizarea formulată în instanța de fond după cercetarea judecătorească. În acest context consideră că la ziua de azi trebuie să existe o cerere depusă în temeiul art. 7 Cod de procedură penală, la caz astfel de cereri nu se regăsesc, circumstanțele în cauză permit examinarea cauzei în continuare. Decizia Curții Constituționale nr.123 din 2021, nr.94 din 2020, nr.54 din 2020, nr.25 din 2019, nr.12 din 2019, nr.18 din 2016 inclusiv la ultimele hotărâri despre termenele invocate pct.18,19 din decizia Curții Constituționale nr.25 din 2019, pct.20, pct.21, pct.22 din decizia Curții Constituționale nr.12 din 21.01.2019, plus procesul verbal al ședinței instanței de fond unde partea apărării nu invocă chestiunile respective dar invocă inclusiv din înregistrarea video care acțiuni au fost întreprinse poliție că a fost stopată inculpata la caz se vede stoparea, în acest context nu este necesar de a admite cererea avocatului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind sesizarea depusă și materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul judiciar apreciază temeinicia sesizării

avocatului Galupa Marina și inculpatei Buzadji Svetlana privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor articolului 264¹ alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, p.14 lit. a) Regulamentului Circulației Rutiere și pct.11 lit. e) regulamentul privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009) și care urmează a fi admisă reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile articolului 7 alin. (3) din Codul de procedură penală, „dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională ”.

Potrivit prevederilor articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională nr. 317 – XIII din data de 13 decembrie 1994, și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, „rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale”.

Prin Hotărârea nr. 2 din data de 9 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), Curtea Constituțională a hotărât : în sensul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115 și 116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizării Colegiul judiciar remarcă că, norma penală prevăzută la articolul 264¹ alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, p.14 lit. a) Regulamentului Circulației Rutiere și pct.11 lit. e) regulamentul privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009), vizate în sesizarea înaintată de avocatul Galupa Marina și inculpata Buzadji Svetlana, constituie obiect al controlului de constituționalitate prin prisma articolului 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova și pct. 82 al Hotărârii nr.

2, din data de 9 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate).

Colegiul judiciar atestă cu certitudine că, la moment, nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate – articolul 264¹ alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, p.14 lit. a) Regulamentului Circulației Rutiere și pct.11 lit. e) regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009), or, din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, Colegiul judiciar nu a depistat vreo hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

De asemenea, Colegiul judiciar constată că, în conformitate cu prevederile pct. 82 al Hotărârii nr. 2, din data de 9 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), sesizarea înaintată de către avocatul Galupa Marina și inculpata Buzadji Svetlana întrunește condiția ca normele solicitate să poată fi supuse controlului constituționalității, or aceasta are tangență directă cu soluționarea cauzei penale aflate pe rol.

În aceeași ordine de idei, Colegiul judiciar reține că în conformitate cu pct. 82 al Hotărârii nr. 2, din data de 9 februarie 2016, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

În lumina celor enunțate, Colegiul judiciar constată necesitatea admiterii sesizării avocatului Galupa Marina și inculpatei Buzadji Svetlana, privind invocarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor articolului 264¹ alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, p.14 lit. a) Regulamentului Circulației Rutiere și pct.11 lit. e) regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009).

Prin prisma celor enunțate, Colegiul judiciar consideră necesar și oportun de a suspenda examinarea în ordinea procedurii de recurs, a cauzei penale de învinuirea lui Buzadji Svetlana în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264¹ alin. (1) din Codul penal, la cererea de recurs declarată de către avocatul Galupa Marina în interesele inculpatei Buzadji Svetlana, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 28 iulie 2021.

Data fiind situația factuală și juridică ale cauzei, călăuzindu-se de prevederile articolului 7 alin. (3) din Codul de procedură penală, Hotărârea nr. 2, din data de 9 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

DISPUNE :

Se admite cererea avocatului Galupa Marina care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului Buzadji Svetlana, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor articolului 264¹ alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, p.14 lit. a) Regulamentului Circulației Rutiere și pct.11 lit. e) regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009) .

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor articolului 264¹ alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, p.14 lit. a) Regulamentului Circulației Rutiere și pct.11 lit. e) regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și

examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009).

Se expediază sesizarea înaintată de către avocatul Galupa Marina privind invocarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor articolului 264¹ alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, p.14 lit. a) Regulamentului Circulației Rutiere și pct.11 lit. e) regulamentul privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009), pentru examinarea admisibilității excepției de neconstituționalitate.

Se suspendă examinarea în ordinea procedurii de recurs, a cauzei penale de învinuirea lui Buzadji Svetlana în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264¹ alin. (1) din Codul penal, la cererea de recurs declarată de către avocatul Galupa Marina în interesele inculpatului Buzadji Svetlana, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 28 iulie 2021.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător:

Ruslan PETROV

Judecătorii:

Natalia BONDARENCO

Serghei PILIPENCO

*Copia corespunde cu originalul,
Președintele colegiului, judecător:*



Ruslan PETROV

