

**CURTEA DE APEL
CHIȘINĂU**

MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4,
www.instante.justice.md; e-
mail: cac@justice.md
tel. (022) 56-10-09; fax: (022) 66-05-89



**CHISINAU
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

Nr *4-35/2-2021*

din data *20.12.21*

**Curtea Constituțională a RM
mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu, 28**

Curtea de Apel Chișinău, vă expediază cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de reprezentantul apelantei/reclamante Novicova Irina, avocatul Suveica (Dodi) Ariadna cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind controlul constituționalității alin. (2) al art. XXXIV din Legea nr. 140 din 27 iulie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, depusă în cadrul examinării cererilor de apel declarate de apelanta/reclamantă Novicova Irina și reprezentantul apelantului/pârât Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 decembrie 2020, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Novicova Irina către Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova, cu privire la anularea ordinului de concediere, obligarea emiterii actului administrativ privind numirea în funcție, încasarea despăgubirilor și prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată

Anexă: Copia Încheierii Curții de Apel Chișinău din 10.11.2021
Sesizare privind excepția de neconstituționalitate (Original)

**Președinte interimar al
Curții de Apel Chișinău**

Minciuna Anatolie



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Str. Alexandru Lapușneanu nr.28
Chișinău MD 2004
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

Prezentată în conformitate cu art.135 alin.1) lit a) și lit. g) din Constituția RM

1.) AUTORUL SESIZĂRII:

Irina Novicova, reprezentată de avocata Ariadna Suveica (Dodi), în temeiul mandatului anexat la dosar,

2.) OBIECTUL SESIZĂRII:

Prezenta sesizare are ca obiect controlul constituționalității alineatului (2) al articolului XXXIV din Legea nr. 140 din 27 iulie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Excepția de neconstituționalitate este ridicată în fața Curții de Apel Chișinău, care are pe rol dosarul nr. 2a-1534/21 (2-19124052-02-2a-12042021), având ca obiect de examinare cererea apel declarată de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2020, prin care a fost admisă parțial acțiunea Irina Novicova vs Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de concediere, obligarea emiterii actului administrativ privind numirea în funcție, încasarea despăgubirilor și prejudiciului moral și cererea de apel declarată de Irina Novicova împotriva aceleiași hotărâri, în partea prin care au fost respinse cerințele Irinei Novicova.

În opinia apelantei/reclamante Irina Novicova, prevederile legale contestate sunt contrare Constituției și încalcă drepturile și libertățile fundamentale, după cum urmează:

- *dreptul la nediscriminare* protejat prin art. 16 din Constituția Republicii Moldova și prin art. 14 al Convenției Europene a Drepturilor Omului;
- *principiul securității juridice* în componenta sa privind calitatea și previzibilitatea legii prevăzut de art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova;
- *dreptul la libera alegere a muncii*, protejat de art. 43 din Constituția Republicii Moldova;
- *dreptul la respectul proprietății private* protejat prin art. 46 din Constituția Republicii Moldova și art. 1 din Primul Protocolul Adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

3.) CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI:

3.1.) În contextul reformei administrației publice centrale din Republica Moldova, prin Legea nr. 140/2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în continuare - Legea nr. 140/2018), au fost operate amendamente la Legea nr. 414/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare - Legea nr. 114/2014), în sensul modificării statutului juridic al AGEPI - din "instituție publică" în subordinea Guvernului în "autoritate

administrativă centrală” în subordinea Guvernului, cu modificarea sursei de finanțare (a se vedea Art. XXVI din Legea nr. 140/2018).

3.2.) Cu referire la angajații persoanelor juridice reorganizate (inclusiv și angajații AGEPI), Articolul XXXIV alin. (2) din Legea nr. 140/2018, prevede: *Prin derogare de la prevederile art. 29, 31 și 32 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, persoanele care sunt angajate în cadrul persoanelor juridice ale căror statut se modifică prin efectul prezentei legi și ale căror activități au fost stabilite și avizate ca funcții publice în condițiile art. 67 din Legea nr. 158/2008 vor fi numite în funcțiile publice respective cu respectarea condițiilor stabilite la art. 27 din Legea 158/2008.*

3.3.) Prin pct. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 1247/2018, s-a decis că disponibilizarea personalului în legătură cu reorganizarea Instituției Publice „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală”, se va efectua în conformitate cu Codul Muncii, în cazul imposibilității angajării acestora.

3.4.) În temeiul pct. 10 subpct. 12 din Regulamentul privind Organizarea și Funcționarea AGEPI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1247/2018, Directorul General al AGEPI a aprobat Statele de Personal conform Structurii AGEPI și efectivului-limită stabilit de Guvern.

3.5.) După avizarea Statelor de Personal de Cancelaria de Stat, Directorul General al AGEPI a emis ordinul nr. 25-p din 19 februarie 2019, “Cu privire la reducerea statelor de personal”, prin care, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 1247/2018 și art. 88 alin. (1) lit. a) din Codul Muncii, a redus statele de personal din AGEPI în legătură cu reorganizarea prin transformarea a Instituției Publice AGEPI în autoritate administrativă centrală din subordinea Guvernului, ordonând secției Resurse Umane și Cancelarii să emită ordinul de preavizare a personalului AGEPI.

3.6.) La 20 februarie 2019, Directorul General al AGEPI a emis ordinul nr. 26-p “Cu privire la preavizarea personalului”, prin care, în legătură cu reducerea numărului de personal al Instituției Publice AGEPI, în temeiul ordinului 25-p din 19 februarie 2019 și întru respectarea prevederilor art. 86 alin. (1) lit. c) art. 88 alin. (1) lit. b), c) g) h), art. 183, art. 184 alin. (1) lit. a) și art. 251 din Codul Muncii, a preavizat toți angajații Instituției Publice AGEPI, contra semnătură, începând cu 20.02.2019, privind disponibilizarea în legătură cu reorganizarea prin transformare a Instituției Publice AGEPI, în autoritate administrativă centrală din subordinea Guvernului, indicând că salariaților din Instituția Publică AGEPI li se va propune transferarea conform efectivului-limită de personal în AGEPI, autoritate administrativă centrală din subordinea Guvernului.

3.7.) În aceeași zi (20.02.2019) ordinul nr. 26-p “Cu privire la preavizarea personalului” a fost comunicat, contra semnătură, reclamantei Irina Novicova, angajată în funcția de “Specialist categoria I”, Secția Mărci Naționale, Direcția Mărci și Design Industrial a Instituției Publice AGEPI.

3.8.) La 22 februarie 2019, Directorul General al AGEPI a propus reclamantei Irina Novicova angajarea prin transfer în funcția de “Specialist”, Secția Mărci Naționale, Direcția Mărci și Design Industrial, fără a aduce la cunoștința reclamantei fișa de post a funcției “Specialist”, Secția Mărci Naționale, Direcția Mărci și Design Industrial sau informații privind mărimea salariului, altă informație relevantă, referitoare la conținutul funcției propuse, acordând reclamantei 5 zile pentru a exprima acordul/dezacordul cu privire la locul de muncă oferit.

3.9.) La 27 februarie 2019, reclamanta Irina Novicova a notat pe propunerea respectivă dezacordul cu funcția propusă.

3.10.) La 23 aprilie 2019, Directorul General al AGEPI, în temeiul art. 88 alin. (2) din Codul Muncii, a emis Ordinul 331-p “Privind concedierea dnei Irina Novicova în legătură cu reducerea

statelor de personal, prin care, a ordonat a o concedia pe Irina Novicova, Specialist Categoria I, Secția Mărci Naționale, Direcția Mărci și Design Industrial, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) din Codul Muncii, în legătură cu reducerea statelor de personal ale AGEPI, de la data de 25 aprilie 2019.

3.11.) La 01 iulie 2019, reclamanta Irina Novicova, prin intermediul avocatei Svetlana Ciuntu, a depus la pârâta AGEPI cererea prealabilă în care a indicat că **ordinul de concediere este ilegal**, deoarece a fost emis **cu încălcarea dreptului preferential al reclamantei de a fi transferată într-o funcție corespunzătoare competenței și experienței sale profesionale** și cu încălcarea rigorelor procedurale, motiv pentru care a solicitat anularea ordinului 331-p din 23.04.2017; **propunerea altei funcții, corespunzătoare competenței profesionale și experienței sale**; recuperarea prejudiciului moral pricinuit în valoare de 100 000,00 lei și a prejudiciului material (veniturile ratate), compensarea cheltuielilor de asistență juridică în valoare de 5000, 00 lei. La aceeași dată (01.07.2001), reclamanta a solicitat în scris de la pârâtă un șir de acte și informații, inclusiv **informații privind locurile vacante în cadrul AGEPI la data de 22.02.2019** și locurile vacante în prezent.

3.12.) Prin notificarea nr. 1547 din 12 iulie 2019, Autoritatea Publică Pârâtă AGEPI a respins toate solicitările formulate în cererea prealabilă ca fiind neîntemeiate.

Totodată, Autoritatea Publică Pârâtă AGEPI a informat reclamanta despre **imposibilitatea prezentării informației privind locurile vacante la data de 22.02.2019**, motivând că în perioada respectivă, AGEPI era încă în proces de propunere a locurile noi de muncă angajaților săi.

3.13.) La **22 iulie 2019** reclamanta a depus cererea de chemare în judecată împotriva AGEPI prin care a solicitat anularea ordinului 331-p din 23.04.2017; **restabilirea în altă funcție reiesind din profesionalismul reclamantei**; încasarea de la pârâtă a sumei pentru absența forțată de la muncă și recuperarea prejudiciului moral pricinuit în valoare de 100 000,00 lei.

3.14.) Ulterior, reclamanta a depus o cerere de concretizare a obiectului acțiunii și completare a temeiurilor acțiunii prin care - invocând suplimentar și prevederile art. XXXIV alin. (2) din Legea nr. 140/2018 din 27 iulie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, art. 30 alin. (1) din Legea nr. 158/2008 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul Administrativ - a solicitat în definitiv: anularea ordinului 331-p din 23.04.2017 privind concedierea Irinei Novicova în legătură cu reducerea statelor de personal, emis de Directorul General al AGEPI cu încălcarea legii; obligarea pârâtei AGEPI să emită actul administrativ privind numirea reclamantei Irina Novicova în funcția de Specialist Principal, Secția Mărci Naționale; încasarea din contul pârâtei AGEPI în folosul reclamantei Irina Novicova a despăgubirii pentru absența forțată de la locul de muncă; recuperarea prejudiciului pricinuit în valoare de 100 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

3.15.) Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2020, acțiunea a fost admisă partial. S-a dispus anularea ordinului nr.331p din 23.04.2019 emis de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la concedierea dnei Novicova Irina din funcția de specialist categoria I, Secția Mărci Naționale, Direcția Mărci și Design Industrial; restabilirea reclamantei Novicova Irina în funcția deținută anterior - de specialist categoria I, Secția Mărci Naționale, Direcția Mărci și Design Industrial; încasarea de la AGEPI în beneficiul reclamantei Novicova Irina, a salariului neachitat pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 24.04.2019-10.12.2020 în cuantum de 270 883,2 (două sute șaptezeci mii opt sute optzeci și trei) lei, suma de 15 000 (cinsprezece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

4.) EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI A CONSTITUȚIEI ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTEI AFIRMAȚII:

Considerăm că sunt neconstituționale prevederile aliniatului (2) al articolului XXXIV din Legea nr. 140 din 27 iulie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative - potrivit cărora, prin derogare de la prevederile art. 29, 31 și 32 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, persoanele care sînt angajate în cadrul persoanelor juridice al căror statut se modifică prin efectul prezentei legi și ale căror activități au fost stabilite și avizate ca funcții publice în condițiile art. 67 din Legea nr. 158/2008 vor fi numite în funcțiile publice respective cu respectarea condițiilor stabilite la art. 27 din Legea nr. 158/2008, fără perioadă de probă pentru funcționarul public debutant, cu depunerea jurămîntului funcționarului public în termen de 10 zile de la numirea în funcție – deoarece încalcă prevederile constituționale ale art. 23 alin. (2) privind calitatea legii, prevederile art. 43 alin. (1) privind dreptul la libera alegere a muncii și ale art. 46 alin. (1) privind respectul dreptului de proprietate.

4.1.) Din teza "*vor fi numite în funcțiile publice respective cu respectarea condițiilor stabilite la art. 27 din Legea nr. 158/2008*" se poate deduce că propunerea funcțiilor publice angajaților persoanelor juridice al căror statut se modifică prin efectul legii (în speță AGEPI) poate fi realizată în mod arbitrar (samovolnic, la întâmplare), fără a ține cont de performanțele concrete ale fiecărui angajat.

4.2.) Prin urmare, norma criticată nu satisface cerința de *previzibilitate* pentru că nu este suficient de precisă și de clară pentru a putea fi aplicată și nu oferă persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că legea trebuie să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale.

4.3.) În același timp, norma criticată încalcă dreptul la libera alegere a muncii al apelantei/reclamante Irinei Novicova, garantat de art. 43 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, constituind în esență o ingerință a autorității publice, în exercitarea dreptului la respectarea vieții private, garantat prin art. 8 § 2 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

4.4.) În acest sens, menționăm că anterior, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 5 din 23 aprilie 2013, Curtea a reiterat că dreptul la muncă, alegerea profesiei, precum și a locului de muncă vizază posibilitatea oricărei persoane de a exercita profesia sau meseria pe care și-o dorește, în condițiile prevăzute de legislator: "Cu alte cuvinte, alegerea profesiei este liberă din momentul în care condițiile solicitate pentru practicarea acesteia sunt îndeplinite" (a se vedea pct. 76 din Hotărârea nr. 5 din 23 aprilie 2013).

4.5.) Considerăm că prevederile alin. (2) al articolului XXXIV din Legea nr. 140 din 27 iulie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, nu asigură reclamantei Irina Novicova "posibilitatea" de a accede în funcția pentru care reclamanta întrunește condițiile prevăzute de legislator, deoarece propunerea funcțiilor vacante este lăsată la discreția administrației și poate fi realizată în mod arbitrar, fără a ține cont de performanțele fiecărui angajat în parte.

4.6.) Totodată, prevederile criticate constituie în esență o ingerință a autorității publice în exercitarea dreptului *la respectul proprietății private* protejat prin art. 46 din Constituția

Republicii Moldova și art. 1 din Primul Protocolul Adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și în dreptul la respectarea vieții private, garantat prin art. 8 § 2 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

4.7.) În acest sens, menționăm că în conformitate cu prevederile **pct. 6 din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 1231/2018, "Modul de calculare a salariului mediu lunar luat în calcul la stabilirea diferenței de salariu și plăților compensatorii"**, în cazul în care pentru unele persoane angajate în cadrul persoanelor juridice al căror statut s-a modificat prin efectul Legii nr.140/2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, salariile calculate prin aplicarea Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar sînt inferioare salariilor medii lunare calculate anterior modificării statutului, acestora li se garantează diferența de salariu, determinată în conformitate cu prevederile prezentei anexe.

4.8.) Iar conform pct. 8 din același act normativ: *Diferența de salariu și plata compensatorie se achită pentru perioada de activitate în unitatea bugetară respectivă în aceeași funcție sau într-o funcție mai avansată, pentru personalul efectiv încadrat în unitățile bugetare la data intrării în vigoare a Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.*

4.9.) Deci, conform textului precitat, diferența de salariu și plata compensatorie se achită doar pentru activitatea **în aceeași funcție sau într-o funcție mai avansată**, iar în cazul retrogradării, diferența de salariu și plata compensatorie nu este garantată.

4.10.) Așa fiind, alin. (2) al articolului XXXIV din Legea nr. 140 din 27 iulie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative lezează inclusiv dreptul la "proprietate", în accepțiunea garantată de Protocolul Adițional nr. 1 la Convenția Europeană privind Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

5. Expunerea cerințelor autorului sesizării.

Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g), art. 140 din Constituție, potrivit art. 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, în baza art. 6, art. 51, art. 62 lit. a) și lit. e), art. 68 din Codul jurisdicției constituționale, autorul sesizării solicită:

- Admiterea excepției de neconstituționalitate;
- Declararea ca fiind neconstituțional alineatul (2) al articolului XXXIV din Legea nr. 140 din 27 iulie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

6. Prevederile contestate nu au făcut anterior obiectul vreunei hotărâri a Curții constituționale.

7. Declarația și semnătura:

Autorul declară că circumstanțele de fapt invocate în prezenta sesizare sunt autentice și exacte.

Cu respect,

Ariadna Suveica (Dodi), avocat



Prima instanță: Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ (Judecător Natalia Lupașcu)
Dosarul nr. 2a-1534/21
2-19124052-02-2a-12042021

Î N C H E I E R E

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecători
Grefier

Victoria Sîrbu
Dorin Dulghieru și Virgiliu Buhnaci
Doina Sechiraș

examinând, în ședință publică, cererea reprezentantului apelantei/reclamante Novicova Irina, avocatul Suveica(Dodi) Ariadna cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind controlul constituționalității alin. (2) al art. XXXIV din Legea nr. 140 din 27 iulie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, depusă în cadrul examinării cererilor de apel declarate de apelanta/reclamantă Novicova Irina și reprezentantul apelantului/pârât Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 decembrie 2020, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Novicova Irina către Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova, cu privire la anularea ordinului de concediere, obligarea emiterii actului administrativ privind numirea în funcție, încasarea despăgubirilor și prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

La data de 22 iulie 2019, reclamanta Novicova Irina a depus o cerere de chemare în judecată Irina către Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova, cu privire la anularea ordinului de concediere, obligarea emiterii actului administrativ privind numirea în funcție, încasarea despăgubirilor și prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 decembrie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Novicova Irina. S-a anulat ordinul nr.331p din 23 aprilie 2019 emis de Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la concedierea lui Novicova Irina din funcția de specialist categoria I, Secția mărci naționale, Direcția mărci și design industrial. S-a restabilit Novicova Irina în funcția deținută de specialist categoria I, Secția mărci naționale, Direcția mărci și design industrial. S-a încasat de la Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova în beneficiul lui Novicova Irina, salariul neachitat pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 24 aprilie 2019-10 decembrie 2020 în cuantum de 270883,20 MDL, suma de 15000 MDL cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5000 MDL cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile s-au respins, ca fiind neîntemeiate. Potrivit art.256 CPC, prezenta hotărâre în partea restabilirii la lucru și încasării unui salariu

mediu lunar pentru absență forțată de la lucru în suma de 14616 MDL, se execută imediat.

La data de 11 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice și la data de 15 decembrie 2020, prin intermediul serviciului poștal, reprezentantul apelantului/pârât Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova a contestat cu apel hotărârea primei instanțe solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La data de 28 decembrie 2020, prin intermediul serviciului poștal, apelanta/reclamantă Novicova Irina a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, manifestându-și dezacordul parțial cu aceasta.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 03 septembrie 2021, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu, judecătorului raportor Virgiliu Buhnaci, ședința de judecată fiind stabilită pentru data de 10 noiembrie 2021, ora 10:00.

În cadrul ședinței de judecată din data de 10 noiembrie 2021, reprezentantul apelantei/reclamante Novicova Irina, avocatul Suveica(Dodi) Ariadna, a înaintat un demers privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind controlul constituționalității alin. (2) al art. XXXIV din Legea nr. 140 din 27 iulie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Reprezentanții apelantului/pârât Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova, Dadu Elena și Morari Daniela, au indicat asupra la netemeinicia cererii date și au solicitat respingerea demersului dat.

Audiind opinia părților, examinând materialele cauzei și motivele invocate de părți în susținerea poziției expuse, în coroborare cu cadrul legal aplicabil, Colegiul consideră necesar a admite demersul părții intimat privind sesizarea Curții Constituționale din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 12¹ CPC:

(1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

(4) Dacă nu sânt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul

prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

În conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) al Constituției, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Astfel, raportând dispozițiile legale preciate la circumstanțele speței Colegiul conchide, că nu este îndreptățit de a se expune asupra temeiniciei sesizării Curții Constituționale înaintată de reprezentantul apelantei/reclamante Novicova Irina, avocatul Suveica(Dodi) Ariadna, reținând doar că actul legal, în privința căruia se invocă excepția de neconstituționalitate, intră în categoria actelor normative prevăzute expres și exhaustiv de art. 135 al Constituției, excepția este ridicată de o parte în proces, prevederile legale contestate sunt pertinente pricinii, pot fi aplicate în continuare la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, ce ar avea ca obiect controlul constituționalității normelor legale contestate.

Din aceste considerente, deoarece reprezentantul apelantei/reclamante Novicova Irina, avocatul Suveica(Dodi) Ariadna este îndreptățită de a sesiza Curtea Constituțională, situația întrunind criteriile impuse de lege pentru situațiile de acest gen, anterior enumerate, sesizarea părții adresată Curții urmează a fi expediată acesteia de către instanța de apel, astfel, Colegiul conchide că în speță urmează a fi admis demersul reprezentantul apelantei/reclamante Novicova Irina, avocatul Suveica(Dodi) Ariadna, privind remiterea sesizării de ridicare a excepției de neconstituționalitate în adresa Curții Constituționale.

În conformitate cu prevederile art. art. 121, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d i s p u n e :

Se admite cererea reprezentantului apelantei/reclamante Novicova Irina, avocatul Suveica(Dodi) Ariadna cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind controlul constituționalității alin. (2) al art. XXXIV din Legea nr. 140 din 27 iulie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, depusă în cadrul examinării cererilor de apel declarate de apelanta/reclamantă Novicova Irina și reprezentantul apelantului/pârât Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 decembrie 2020, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Novicova Irina către Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova, cu privire la anularea ordinului de concediere, obligarea emiterii actului administrativ privind numirea în funcție, încasarea despăgubirilor și prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

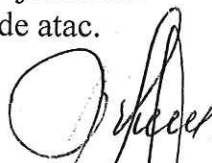
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului
judecător

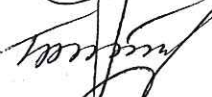
Judecători:

COPIA CORESPUNDE
ORIGINALULUI

Judecător
Buhneac Virgiliu


Victoria Sîrbu


Dorin Dulghieru


Virgiliu Buhnaci