

CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun.Chișinău, str.Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

4-35/2-2021

15.10.21

29.11.2021

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28, MD – 2004

În conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în vederea efectuării controlului constituționalității prevederilor alin. 3² în articolul 7 al Cod de procedură penală în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 20, 26, 114, 115 și 119 din Constituția Republicii Moldova.

Anexă:

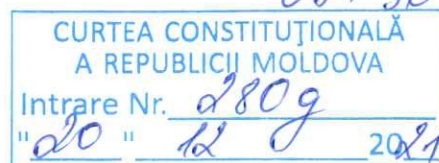
1. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 3 file.
2. Copia sesizării privind excepția de neconstituționalitate pe 3 file
3. Copia Încheierii (dispozitiv) Judecătoriei Chișinău (sediu Buiucani) din 22 mai 2019.
4. Copia cererii de recurs.
5. Copia cererii de recurs suplimentar.
6. Copia încheierii Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, privind admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 2 file;

**Judecător al
Curții de Apel Chișinău**



Morozan Ghenadie

ex: Benderschi Maxim



//09.10.2021//

Dosar: 1-495/18

Ședința: 19.10.2021, sala 4

Curtea de Apel Chișinău
Judecător: _____

Petent: Avocat Rusanovschi Iulian
În interesele recurentului Iurie Roșca

Intimat: Procuratura Anticorupție

SESIZARE

**Prezentată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) din
Constituție**

I. AUTORUL SESIZĂRII:

Avocatul Rusanovschi Iulian din cadrul *BAA Rusanovschi Iulian si Partenerii*, în interesul lui Roșca Iurie.

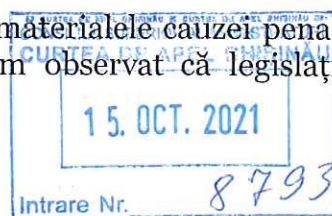
Adresa pentru corespondență: mun. Chișinău,

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificarea constituționalității alin. 3^a în articolul 7 al CPP în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 20, 26, 114, 115 și 119 din Constituția Republicii Moldova.

III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATĂ DE CĂTRE INSTANȚA DE FOND

1. La **28.02.2018** în privința lui Iurie Roșca a fost aplicată măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara – iar la 28 martie 2018 această măsură a fost prelungită prin ordonanța procurorului Mihail Ivanov pe un termen de 30 de zile și anume până la data de **27 aprilie 2018** (vineri).
2. Abia la **02 mai 2018**, la 5 zile după expirarea măsurii preventive obligația de a nu părăsi țara, procurorul Mihail Ivanov a prelungit măsura prin emiterea unei ordonanțe cu dată anteroară și anume – cu 27.04.2018 – deși i-a adus-o la cunoștință sub semnătură abia la 02.05.2018.
3. Inculpatul a contestat ordonanța de prelungire a măsurii preventive și pentru o examinare justă a acestei contestații, a solicitat instanței de judecată (care examina fondul cauzei penale) să ridice excepția de neconstituționalitate pentru verificarea constituționalității articolului 178 alin. 3) Cod de Procedură Penală, în sensul corespundării cu art. 4, 7, 8, 16, 21, 23, 25, 27 din Constituția R. Moldova.
4. Prin **încheierea** din 22.05.2019, **instanța** de fond a **respins** cererea apărării prin care a fost **ridicată excepția de neconstituționalitate** pentru verificarea constituționalității articolului 178 alin. 3) Cod de Procedură Penală, în sensul corespundării cu art. 4, 7, 8, 16, 21, 23, 25, 27 din Constituția R. Moldova.
5. Ulterior, la 05.06.2019 am depus în atenția judecătorului Lazări Serghei o cerere înregistrată de cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani sub nr. 7223/2, prin care am solicitat eliberarea Încheierii redactate și motivate din 22.05.2019 prin care s-a respins cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate. La această cerere nu am primit nici un răspuns.
6. La data de 16.09.2021 am avut posibilitatea să studiez materialele cauzei penale și am depus un recurs suplimentar. De asemenea, am observat că legislația



procesual penală a fost între timp modificată, în sensul obstrucționării împricinaților în dreptul lor la un recurs efectiv.

7. Astfel, la data de 03.10.2020 în CPP articolul 7 a fost completat cu alin. 3² care stipulează că: *ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă.*
8. În pofida faptului că încheierea contestată a fost emisă la 22.05.2019 (sub auspiciile Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016) care permitea recurarea unor astfel de încheieri, art. 7, alin. 3² din CPP vine să obstrucționeze dreptul la un remediu efectiv împotriva abuzurilor instanței de fond prin care se resping cererile de ridicare a excepției de neconstituționalitate.
9. Este de precizat faptul că, instanțele de judecată își încalcă de multe ori rolul de filtru și resping cererile de sesizare a Curții Constituționale pentru alte cauze decât cele prevăzute de Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională. În consecință, în lipsa recunoașterii recursului împotriva încheierii de respingere a ridicării excepției de neconstituționalitate, se ajunge la încălcarea art. 119 din Constituție și a art. 13 din CEDO.
10. Iată de ce, în urma adoptării Hotărârii nr. 2 din 09.02.2016, Curtea Constituțională a R.M. a înaintat o adresă Parlamentului prin care să fie reglementată procedura de contestare a acestei încheieri după cum urmează:
...ținând cont de raționamentele enunțate în hotărâre, normele procesuale civile și penale urmează să cuprindă următoarele reglementări:
La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale judecătorul nu poate să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate. Acesta urmează să verifice și să indice doar dacă:
 - 1) *obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;*
 - 2) *excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia (în cazul în care nu este ridicată de către instanța de judecată din oficiu);*
 - 3) *prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*
 - 4) *nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.**Încheierea de refuz a ridicării excepției de neconstituționalitate poate fi contestată separat cu recurs."*
11. Excepția de neconstituționalitate este un mijloc de apărare împotriva unei norme neconstituționale, iar respingerea ridicării acestei excepții prin încheiere, din alte motive decât cele stabilite de lege, poate leza grav dreptul împricinațului la apărare și inclusiv accesul liber la justiție. Chemarea justiției este de a da legii, în aplicarea ei, un sens constituțional, iar Curtea Constituțională și-a exprimat poziția în favoarea instituirii căii de atac recursul, împotriva încheierilor instanțelor de judecată prin care s-au respins cererile de ridicare a excepției de neconstituționalitate.
12. În cauza *Ivanciuc v. Romania* (decizia nr.18624/03), fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană a menționat: „Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurându-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască.

13. Acestea fiind zise, nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției, dar și a dreptului la un în special atunci când un asemenea refuz este atins de arbitrar (Coëme și alții v. Belgia, nr. 32492/96, 32547/96, 32547/96, 32548/96, 33209/96 și 33210/96, § 114, CEDO 2000-VII și Wynen v. Belgia, nr. 32576/96, § 41, CEDO 2002-VIII)”
14. Iată de ce, în Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016 Curtea Constituțională a stabilit la punctul 88 că, **în vederea asigurării celerității procesului, părțile trebuie să aibă posibilitatea procesuală de a contesta separat cu recurs încheierea judecătorului ordinar de respingere a cererii de ridicare a excepției.**
15. Cu regret, legislatorul a desconsiderat poziția și rațiunile Curții Constituționale înserate în Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016 și a prevăzut în Legea nr. 99 din 11.06.2020 de modificare CPP faptul că *ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac*. Deși obiectul acestei legi, conform avizului Direcției Generale Juridică a Parlamentului, îl reprezenta executarea Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, ca elimină recursul împotriva încheierilor de respingere a ridicării excepției de neconstituționalitate, contrar punctului 88 din Hotărârea CC nr. 2/2016 și a Adresei nr. PCC-01/55b din 09.02.2016 parvenite de la Curtea Constituțională în vederea reglementării procedurii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, unde se menționa expres că *încheierea de refuz a ridicării excepției de neconstituționalitate poate fi contestată separat cu recurs*.
16. Este surprinzător și faptul că, nici un aviz și nici un raport prezentat asupra proiectului de Lege nr. 131/2020 (adoptat ulterior ca Legea nr. 99/2020) nu sesizează această disconcordanță gravă între textul pct. 88 din Hotărârea CC nr. 2/2016, Adresa nr. PCC-01/55b din 09.02.2016 și redacția finală a Legii nr. 99/2020 prin care s-a completat CPP cu reglementarea care prevede că *încheierea de refuz a ridicării excepției de neconstituționalitate poate fi contestată separat cu recurs*
17. Concomitent, Curtea Constituțională a pronunțat la 08 iunie 2021 Decizia de inadmisibilitate nr. 85 prin care a stabilit că art. 73 din CPP, (care stabilește că *încheierea instanței de judecată prin care se refuză ridicarea excepției este definitivă*) nu contravine art. 20 din Constituție care garantează dreptul la un proces echitabil, în condițiile în care excepția de neconstituționalitate ar putea fi ridicată în mod repetat odată cu contestarea fondului cauzei în ordine de apel sau recurs.
18. Chemarea justiției este de a da legii, în aplicarea ei, un sens constituțional. Nici unei persoane nu i se poate refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. În cauza CtEDO *Xero Flor x Polsce versus Polonia*, Curtea Europeană a constatat o încălcare a art. 6 par. 1 din Convenție, pentru că tribunalele naționale nu au furnizat suficiente motive pentru a justifica refuzul de a sesiza Curtea Constituțională.
19. De cealaltă parte, Curtea Constituțională și-a reliefat opinia în Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016 cu privire la posibilitatea recurării acestor încheieri, după cum urmează: *curtea reține că, în vederea asigurării celerității procesului, părțile trebuie să aibă posibilitatea procesuală de a contesta separat cu recurs încheierea judecătorului ordinar de respingere a cererii de ridicare a excepției*. De asemenea s-a reținut și argumentul important că, prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către instanța de contencios constituțional, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței judecătorești. Orice instanță de judecată

chemată să soluționeze un litigiu, în ipoteza unei îndoieli cu privire la constituționalitatea unei dispoziții, are atât puterea, cât și obligația să se adreseze Curții Constituționale. Desconsiderarea acestei obligații și refuzul de sesizare a Curții Constituționale limitează persoanele cointeresate în dreptul de acces la justiție cu consecințe grave și definitive pentru împlicinat. **Considerăm că eliminarea controlului judiciar asupra hotărârii pronunțate în procesele penale și/sau civile, aduce atingere principiului constitutional privind accesul la justiție și dreptu la apărare, după cum este reglementat în art. 20 și 26 din Constituție, golind de conținut dispozițiile art. 119 din Constituție.** Semnificația sintagmei *în condițiile legii* cuprinsă în dispozițiile art. 119 din Constituție, se referă la condițiile procedurale de exercitare a căilor de atac și nu are în vedere imposibilitatea exercitării oricărei căi de atac împotriva hotărârilor judecătorești prin care se soluționează fondul cauzei. În caz contrar, există pericolul ca împlicinații să piardă orice respect față de normele de drept.

20. Articolul 20 din Constituție prevede clar că *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.*
21. Articolul 119 din Constituție prevede: *Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.* Semnificația sintagmei *în condițiile legii* cuprinsă în dispozițiile art. 119 din Constituție, se referă la condițiile procedurale de exercitare a căilor de atac și nu are în vedere imposibilitatea exercitării oricărei căi de atac împotriva hotărârilor și încheierilor judecătorești.

IV. EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII

1. Aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 3^a CPP, în sensul invocat de către recurent, dar și în sensul lor direct prevăzut de Lege, contravine art. 4 alin. (1), 7, 20, 26, 114, 115 și 119 din Constituția Republicii Moldova.
2. În conformitate cu art. 20 al Constituției R. Moldova: *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.* Nici o lege nu poate îngreuna acest drept și instanța de recurs ar trebui să dețină împuternicirea examinării unor astfel de cereri de recurs, pentru a garanta accesul liber la justiție a împlicinaților, mai ales în cauzele penale unde inculpaților li se pot restrânge drepturile în baza unor norme neconstituționale.
3. După aceeași logică, articolele invocate mai sus intră în contradicție cu prevederile art. 119 din Constituție, (*împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii*), deoarece sintagma *în condițiile legii* cuprinsă în dispozițiile art. 119 din Constituție, se referă la condițiile procedurale de exercitare a căilor de atac și nu are în vedere imposibilitatea exercitării recursului împotriva încheierilor arbitrare prin care instanța de fond a respins cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate. Deci, constatăm că în cazul de față, apelantul nu poate avea o satisfacție efectivă în urma uzului căii de atac – RECURSUL - , acesta lovindu-se de o normă neconstituțională.

4. Conținutul acestei norme constituționale stabilește expres și imperativ că nimeni, nu poate pune în aplicare o normă procesuală imperfectă sau neconstituțională.
5. Astfel, **urmează a fi declarat neconstituțional** alin. 3² în articolul 7 al CPP al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003. Considerăm că acest remediu procedural va asigura un just echilibru între interesul public și cel individual.

- Prevederi relevante din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

În baza hotărârii menționate supra, Curtea Constituțională a hotărât:

1. În sensul art.135 alin.(1) lit. a) și g) coroborat cu art.20, 115, 116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

1) *obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție;*

2) *excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;*

3) *prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*

4) *nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*

Încheierea de refuz a ridicării excepției de neconstituționalitate poate fi contestată separat cu recurs."

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârii, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție.

V. EXPUNEREA DATELOR SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

1. Până în prezenta, Curtea Constituțională, nu a emis o hotărâre având ca obiect excepția de neconstituționalitate a practicii de aplicare a dispozițiilor art. alin. 3² în articolul 7 al CPP al RM, în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 20, 26, 114, 115 și 119 din Constituția Republicii Moldova.

VI. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII

Consider că sunt întrunite condițiile, menționate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova:

1. obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit. a) din Constituție – instanța de judecată sesizează Curtea Constituțională pentru a se expune referitor la verificarea constituționalității alin. 3² în articolul 7 al CPP în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 20, 26, 114, 115 și 119 din Constituția Republicii Moldova.
2. excepția urmează a fi ridicată de către instanța de judecată, or în calitatea mea de avocat formulez cererea privind neconstituționalitatea alin. 3² în articolul 7 al CPP în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 20, 26, 114, 115 și 119 din Constituția Republicii Moldova.
3. prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, or obiect de ridicarea excepției de neconstituționalitate constituie alin. 3² în articolul 7 al CPP în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 20, 26, 114, 115 și 119 din Constituția Republicii Moldova.
4. nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate – din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, nu am depistat vre-o hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

În consecință, solicităm Curții Constituționale, să verifice constituționalitatea alin. 3² în articolul 7 al CPP în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 20, 26, 114, 115 și 119 din Constituția Republicii Moldova, și în mod deosebit în partea ce ține obstrucționarea inculpaților de a contesta cu recurs încheierea de respingere a cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

VII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURILE

Declarăm pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Cu respect,

Avocat: **Rusanovschi Iulian**



Dosarul nr.10r-1126/21
1-18161571-02-10r-04102021

3

ÎNCHEIERE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele de ședință

Teleucă Stelian

Judecătorii

Cecan Silvia și Morozaan Ghenadie

Cu participarea:

Agentului constatator

Procurorului

Nesterov Aliona

Avocatului

Rusanovschi Iulian

juducând în ședință judiciară publică, cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de avocatul Rusanovschi Iulian în interesele lui Roșca Iurie, în cauza penală de învinuire a lui Roșca Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) Cod penal, Colegiul penal –

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău se află la examinare în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Rusanovschi Iulian în interesele lui Roșca Iurie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22.05.2021, de respingere a cererii avocatului Rusanovschi Iulian în interesele lui Roșca Iurie a cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Roșca Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) Cod penal.
2. La 15.10.2021, avocatul Rusanovschi Iulian în interesele lui Roșca Iurie a depus sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, solicitând Înaltei Curți verificarea constituționalității alin.3² în articolul 7 al Cod de procedură penală în sensul corespunderii cu art.4 alin.(1), 7, 20, 26, 114, 115 și 119 din Constituția Republicii Moldova.
3. Examinând materialele cauzei, în special a sesizării în speță, ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul penal consideră necesar de a admite sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, din următoarele considerente
4. Potrivit art.7 alin.(3) - (3²) Cod de procedură penală, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui

Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă.

5. Relevante speței sunt și prevederile pct.83 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, care stabilesc că, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

6. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82, care la rândul său prevede că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții, și anume, dacă obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

7. Pct.107 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, prevede că în temeiul art.135 alin.(1) lit. a) și lit. g), sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale, de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor și soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.

8. Respectiv, verificând întrunirea în cererea înaintată de către partea recurentă în cadrul ședinței de judecată, a condițiilor enumerate în Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.2 din 09.02.2016, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de avocatul Rusanovschi Iulian în

interesele lui Roșca Iurie cu privire la verificarea constituționalității alin.3² în articolul 7 al Cod de procedură penală în sensul corespunderii cu art.4 alin.(1), 7, 20, 26, 114, 115 și 119 din Constituția Republicii Moldova, cu remiterea materialelor corespunzătoare în adresa Curții Constituționale.

9. În conformitate cu art.7, 342, 364 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DISPUNE :

Admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de avocatul Rusanovschi Iulian în interesele lui Roșca Iurie, pentru verificarea constituționalității alin.3² în articolul 7 al Cod de procedură penală în sensul corespunderii cu art.4 alin.(1), 7, 20, 26, 114, 115 și 119 din Constituția Republicii Moldova.

Expediază în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, sesizarea de ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată de către avocatul Rusanovschi Iulian în interesele lui Roșca Iurie.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președintele ședinței:



Teleucă Stelian

Judecătorii:



Cecan Silvia



Morozan Ghenadie

