

**CONSILIUL SUPERIOR  
AL MAGISTRATURII  
JUDECĂTORIA ANENII NOI**

**Sediu Central**

MD-6501, R.Moldova, or. Anenii Noi,  
str. Mărțișor-15



**ВЫСШИЙ СОВЕТ  
МАГИСТРАТУРЫ  
СУД АНЕНИЙ НОЙ**

**Главный Офис**

MD-6501, Р. Молдова, г. Анений Ной,  
ул. Мэрцишор-15

Tel: (+373)265 22641

Fax: (+373)265 21127

www.jan.instante.justice.md

e-mail: jan@justice.md



Către Curtea Constituțională RM  
mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu, 28

Onorată Curte,

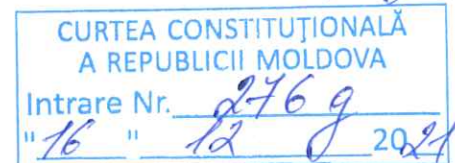
În conformitate cu prevederile art. 135 din Constituția Republicii Moldova, art. 4 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Vă expediază încheierea nr. 10-53/21 din 10.12.2021 pe 02 file, **Sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate** a art.34, alin. (3) Cod de Procedură Penală cu înscrisuri pe 40 file.

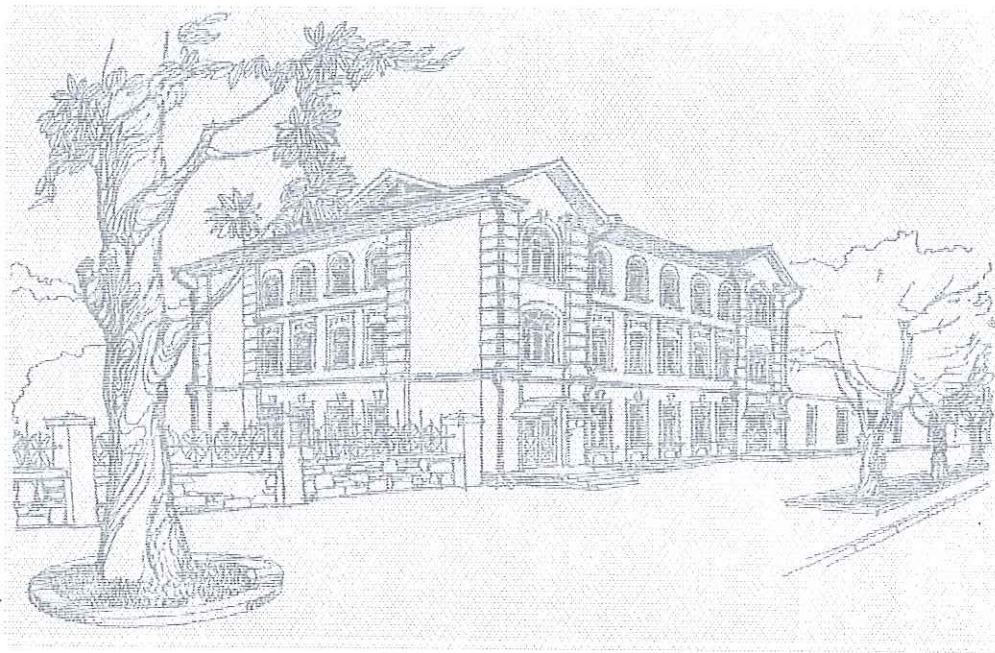
Anexă: încheierea nr. 10-53/21 și sesizarea cu înscrisuri pe 40 file.

Cu cea mai înaltă considerație pentru Onorata Curte

Chiperi Maria

Judecător al Judecătoriei Anenii Noi (sediul central).





**Sesizare privind excepția de neconstituționalitate**  
**a sintagmei "Recuzarea... judecătorului... care soluționează cererea de recuzare, nu se**  
**admite..." din prevederile art.34 alin.(3) din Codul de procedură penală**  
**al Republicii Moldova**

**Către judecătorul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Maria Chiperi**  
**dosarul nr. 1-21150248-08-10-30112021 (10-53/21)**  
**Ședința de judecată fixată pentru data de 10 decembrie 2021, ora 10:00**

**A. Autorul excepției de neconstituționalitate<sup>1</sup>****A.2. Persoană juridică**

- 1. Denumire și sediu:** SRL "Hollman Construct", mun. Chișinău, str. București, 71
- 2. Numărul și data înregistrării:** 1012600040990, 28-12-2012
- 3. Numele administratorului:** Gundiuc Cristian

<sup>1</sup> Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.



**B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun<sup>2</sup>**

1. În procedura judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Andrei Cașcaval, se află spre examinare cauza intentată în baza art. 313 Cod de procedură penală la plângerea SRL "Hollman Construct" (dosarul nr.10-53/21 (1-21150248-08-10-30112021)).

2. Eu, Gundiuc Cristian, administrator statutar al SRL "Hollman Construct", m-am plâns de faptul că judecătorul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Andrei Cașcaval, era obligat să se abțină de la examinarea cauzei nr.10-53/21 (1-21150248-08-10-30112021) intentate în baza art. 313 Cod de procedură penală la plângerea SRL "Hollman Construct", deoarece magistratul cunoaște existența motivelor de incompatibilitate în privința sa. În motivarea cererii de recuzare a judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Andrei Cașcaval, care a fost expediată la data de 08 decembrie 2021 prin intermediul poștei electronice, am invocat următoarele circumstanțe de drept și de fapt:

ÎN DREPT:

3. Conform art.33 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, **judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:**

1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces;

2) dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia;

3) dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile;

4) dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărîri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat;

5) dacă el a luat în această cauză hotărîri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului;

6) **dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.**

<sup>2</sup> Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate



4. În conformitate cu art.34 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, **în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.**

ÎN FAPT:

5. Prin încheierea nr.1cs-268/2021 din 23 noiembrie 2021 a Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea administratorului statutar Gundiuc Cristian și s-a strămutat judecarea cauzei intentate în baza art. 313 Cod de procedură penală la plângerea SRL "Hollman Construct", de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Anenii Noi. Temei de strămutare a judecării cauzei a servit faptul că prin plângerea depusă este vizat și judecătorul Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău.

6. La data de 06 decembrie 2021 grefierul judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Andrei Cașcaval – Liudmila Prutean, prin intermediul poștei electronice a expediat în adresa electronică a petiționarului SRL "Hollman Construct" – hollman-construct@mail.ru o citație 10-53/21 la dosarul penal nr. 1-21150248-08-10-30112021, prin care procuror Gheorghe Bivol, procuror Gulea Tatiana, petiționar SRL "Hollman Construct", partea alăturată SRL "Tradn Grup", apărător Doga Cristina, au fost chemați pe data de 10 decembrie 2021 la ora 10:00, în legătură cu examinarea plîngerii depuse de către SRL "Hollman Construct".

7. Din conținutul citației menționate supra nu rezultă că persoana ale cărei drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plîngerii – judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Gheorghe Mîțu, ar fi fost citat pentru ședința de judecată pentru data de 10 decembrie 2021, ora 10:00.

8. Conform art.313 alin.(4) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, plîngerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plîngerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plîngerii.

9. Astfel, art.313 alin.(4) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova prevede obligația judecătorului de instrucție de a respecta procedura de citare legală a persoanei ale cărei drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plîngerii, prin urmare, magistratul Andrei Cașcaval nu poate invoca neclaritatea legii, pentru a justifica acțiunile sale, manifestate prin necitarea a lui Gheorghe Mîțu pentru ședința de judecată pentru data de 10 decembrie 2021, ora 10:00.

**10. Faptul că judecătorul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Andrei Cașcaval, nu a respectat procedura de citare legală a persoanei ale cărei drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plîngerii – judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Gheorghe Mîțu, denotă existența circumstanțelor care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Andrei Cașcaval, care acționează în mod intenționat și urmărește scopul înfăptuirii incorecte a justiției. Or, conform art.15 alin.(1) lit.a), c) din Legea Nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul**

*judecătorului, judecătorii sînt obligați: să fie imparțiali și să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației.*

**11. În situația descrisă, judecătorul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Andrei Cașcaval, cunoaște faptul că există circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea sa, însă, contrar prevederilor art.34 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, magistratul Andrei Cașcaval nu a declarat abținere de la examinarea cauzei nr.10-53/21 (1-21150248-08-10-30112021) intentate în baza art. 313 Cod de procedură penală la plângerea SRL "Hollman Construct", din motivul necitării legale a lui Gheorghe Mîțu, cu care se află în relații de prietenie – o altă explicație care poate explica necitarea a lui Gheorghe Mîțu pentru ședința de judecată pentru data de 10 decembrie 2021, ora 10:00, nu există.**

**12. La data de 09 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, asistentul judiciar judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Maria Chiperi – Cristina Prutean, a expediat în adresa electronică a SRL "Hollman Construct" o citație pentru ședința de judecată din 10 decembrie 2021, ora 10:00, în cadrul căreia urmează a fi examinată cererea de recuzare a judecătorului Andrei Cașcaval depusă de petiționarul SRL "Hollman Construct" în cadrul plîngerii depuse de Gundiuc Cristian - administrator al SRL "Hollman Construct" împotriva refuzurilor scrise ale Procuraturii Generale din 02.09.2021, 23.09.2021 și a ordonanței emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal din 19.08.2021. Din citația menționată supra rezultă că pentru ședința de judecată din 10 decembrie 2021, ora 10:00, în cadrul căreia urmează a fi examinată cererea de recuzare a judecătorului Andrei Cașcaval, a fost citat doar petiționarul SRL "Hollman Construct". Astfel, este evident încălcarea flagrantă a procedurii de examinare a cererii de recuzare de către judecătorul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Maria Chiperi, procedura care este prevăzută de art.35 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care prevede că examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. Astfel, judecătorul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Maria Chiperi, urma să dispună citarea părților și a persoanei a cărei recuzare se cere la examinarea cererii de recuzare a judecătorului Andrei Cașcaval.**

**13. SRL "Hollman Construct" consideră că judecătorul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Maria Chiperi, care soluționează cererea de recuzare a judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Andrei Cașcaval, urmează a fi recuzat în baza prevederilor art.33 alin.(2) pct.6) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care prevede că judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului, din motivul că magistrata are deja o poziție formată privind cererea de recuzare a magistratului Andrei Cașcaval, or citînd doar petiționarul SRL "Hollman Construct" pentru ședința de judecată din 10 decembrie 2021, ora 10:00, în cadrul căreia urmează a fi examinată cererea de recuzare a judecătorului Andrei Cașcaval, magistrata Maria**

*Chiperi a dispus examinarea formală a cererii de recuzare a magistratului Andrei Cașcaval, ceea ce denotă că soarta cererii de recuzare a magistratului Andrei Cașcaval este deja cunoscută, aceasta va fi respinsă.*

**14.** Prin urmare, sunt aplicabile prevederile art.34 alin.(3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, conform cărora recuzarea... judecătorului... care soluționează cererea de recuzare, nu se admite....

**C. Obiectul sesizării<sup>3</sup>**

15. Prin prezenta sesizare se solicită verificarea corespunderii constituționalității a sintagmei "Recuzarea... judecătorului... care soluționează cererea de recuzare, nu se admite..." din prevederile art.34 alin.(3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, deoarece sintagma contestată contravine art.20, art.54, art.116 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova.

16.

Articolul 20

## Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

17.

Articolul 54

## Restrângerea exercițiului unor drepturi

## sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

18.

Articolul 116

## Statutul judecătorilor

(1) Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii.

<sup>3</sup> În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

19. În conformitate cu prevederile art.7 alin.(3<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

#### D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție<sup>4</sup>

20. Petiționarul SRL "Hollman Construct" consideră că prin aplicarea de către judecătorul Maria Chiperi, căreia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate judecătorului Andrei Cașcaval, a prevederilor art.34 alin.(3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, potrivit cărora "Recuzarea... judecătorului... care soluționează cererea de recuzare, nu se admite...", în condițiile în care SRL "Hollman Construct" consideră că judecătorul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Maria Chiperi, care soluționează cererea de recuzare a judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Andrei Cașcaval, urmează a fi recuzat în baza prevederilor art.33 alin.(2) pct.6) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care prevede că judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului, din motivul că magistrata are deja o poziție formată privind cererea de recuzare a magistratului Andrei Cașcaval, or citând doar petiționarul SRL "Hollman Construct" pentru ședința de judecată din 10 decembrie 2021, ora 10:00, în cadrul căreia urmează a fi examinată cererea de recuzare a judecătorului Andrei Cașcaval, magistrata Maria Chiperi a dispus examinarea formală a cererii de recuzare a magistratului Andrei Cașcaval, ceea ce denotă că soarta cererii de recuzare a magistratului Andrei Cașcaval este deja cunoscută, aceasta va fi respinsă, **sunt aplicabile mai multe drepturi garantate de Constituție, și anume, drepturile garantate de art.20, art.54, art.116 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova.**

21. Or, prin depunerea cererii de recuzare a judecătorului Maria Chiperi, SRL "Hollman Construct" urmărește scopul de a înlătura această magistrata de la examinarea cererii de recuzare a judecătorului Andrei Cașcaval, or, magistrata a fost frica de a cita judecătorul Andrei Cașcaval, a cărei recuzare se cere, pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recuzarea, ceea ce denotă influența magistratului Andrei Cașcaval asupra magistratei Maria Chiperi: această concluzie rezultă din Hotărîrea nr. 126/7 din 25 septembrie 2020 a Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor, potrivit căreia:

*"În partea ce ține de organizarea activității profesionale, judecătorul Maria Chiperi, își exercită obligațiile de serviciu demonstrând abilități profesionale la nivel corespunzător, manifestă un comportament politicos față de participanții la proces, respectă etica profesională, asigură apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, dă dovadă de pregătire și cunoștințe profunde în domeniul dreptului și practicii judiciare, își desfășoară munca în conformitate cu cerințele legii și asigură interpretarea și aplicarea uniformă și coerentă a legislației".*

<sup>4</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

22. Astfel, necunoașterea sau interpretarea viciată a prevederilor legii nu poate fi imputată magistratelor Maria Chiperi, căreia, în rezultatul susținerii evaluării performanțelor judecătorilor, i s-a acordat calificativul „foarte bine”.

23. Astfel, în aceste circumstanțe, SRL "Hollman Construct" s-a ciocnit cu problema când există motive legitime de a bănuși că judecătorul Maria Chiperi, căreia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate judecătorului Andrei Cașcaval, nu este imparțială, iar conform practicii CtEDO, atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy, hotărâre din 7 august 1996, Reports 1996-III, pp. 951-52, § 58, și Wettstein v. Switzerland, nr. 33958/96, § 44, ECHR 2000-XII).

24. Prin urmare, SRL "Hollman Construct" consideră că prin aplicarea de către judecătorul Maria Chiperi, căreia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate judecătorului Andrei Cașcaval, a prevederilor art.34 alin.(3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care urmează a fi aplicate la examinarea cauzei respective, va exista o ingerință în mai multe drepturi garantate de art.20, art.54, art.116 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, de care beneficiază SRL "Hollman Construct".

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
JUDECĂTORIA ANENII NOI  
SEDIUL CENTRAL  
COPIA CORESPUNDE ORIGINALULUI  
" 13 " 12 20 21

**E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție<sup>5</sup>**

25. SRL "Hollman Construct" consideră că art.34 alin.(3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, potrivit căroră "Recuzarea... judecătorului... care soluționează cererea de recuzare, nu se admite...", care urmează a fi aplicate la examinarea prezentei cauze de către judecătorul Maria Chiperi, căreia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate judecătorului Andrei Cașcaval, contravin prevederilor art.20, art.54, art.116 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, deoarece acestea permit judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător să nu fie recuzat, în condițiile în care față de acest magistrat părțile nu mai au încredere, asupra acestuia planând suspiciunea de imparțialitate, prin ce se îngreșește accesul la justiție, nu dă posibilitatea de a înlătura judecătorul recuzat, și diminuează dreptul la un recurs efectiv, garantat de art.13 din Convenția.

26. O ingerință în mai multe drepturi garantate de art.20, art.54, art.116 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, de care beneficiază SRL "Hollman Construct", nepermiterea de a înainta o cerere de recuzare a judecătorului, care soluționează cererea de recuzare, în condițiile în care există motive legitime de a bănuși că judecătorul Maria Chiperi, care soluționează cererea de recuzare a judecătorului Andrei Cașcaval, nu este imparțială, este prevăzută de lege – art.34 alin.(3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care prevede că "Recuzarea... judecătorului... care soluționează cererea de recuzare, nu se admite...". Însă, ingerința nu urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție, deoarece nu permite de a beneficia de un proces echitabil, garantat de 6 § 1 al Convenției, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil. Iar, nici o lege nu poate îngreși accesul la justiție, în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului, judecătorii instanțelor judecătorești sînt imparțiali.

<sup>5</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

**F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)<sup>6</sup>**

**27.** La moment nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile art.34 alin.(3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, potrivit căroră "Recuzarea... judecătorului... care soluționează cererea de recuzare, nu se admite...".

**28.** La prezenta sesizare se anexează:

- Citația la dosarul penal nr. 1-21150248-08-10-30112021 (10-53/21), din care rezultă că pentru ședința de judecată din 10 decembrie 2021, ora 10:00, în cadrul căreia urmează a fi examinată cererea de recuzare a judecătorului Andrei Cașcaval, a fost citat doar petiționarul SRL "Hollman Construct";
- Hotărîrea nr. 126/7 din 25 septembrie 2020 a Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor în privința judecătorului Chiperi Maria, de la Judecătoria Anenii Noi, sediul central.

<sup>6</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.



**G. Declarația și semnătura autorului sesizării<sup>7</sup>**

**29. Eu, Gundiuc Cristian, administrator statutar al SRL "Hollman Construct", declar pe propria mea onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice.**

**30. Semnătura administratorului statutar al SRL "Hollman Construct",**

**09 decembrie 2021**

**Gundiuc Cristian**

Digitally signed by Gundiuc Cristian  
Date: 2021.12.09 23:46:52 EET  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



<sup>7</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

## ÎNCHEIERE

10 decembrie 2021

or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul Central  
în componența:

Președintele ședinței, judecător  
Grefier

Maria Chiperi  
Prutean (Odainic) Liudmila

**În lipsa participanților la proces, citate legal**

examinând în ședință de judecată publică, **cererea administratorului statutar al SRL "Hollman Construct", Cristian Gundiuc privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei "Recuzarea...judecătorului.... care soluționează cererea de recuzare, nu se admite..." din prevederile art.34 al (3) din Cod de procedură penală**, în cadrul dosarului nr.10-53/21 pornit la plângerea victimei Gundiuc Cristian în ordinea art.313 CPP, **la examinarea cererii de recuzare înaintată de Cristian Gundiuc judecătoarei Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), Maria Chiperi**, căreia i-a fost repartizată spre examinarea cererea de recuzare înaintată de Cristian Gundiuc judecătorului de instrucție a Judecătoriei Anenii Noi, Andrei Cașcaval,

### CONSTATĂ :

La data de 07 octombrie 2021, în procedura Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central de către **administratorului statutar al SRL "Hollman Construct", Cristian Gundiuc a fost înaintată o plângere** în ordinea art.313 CPP privind contestarea refuzului de retragere a procesului penal expus în scrisorile scrise ale Procuraturii Generale din 02.09.2021, și respectiv din 23.09.2021; contestarea refuzului de anulare a ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal din 19.08.2021, expus în scrisoarea din 23.09.2021; contestarea ordonanței Procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal din 19.08.2021, cu obligarea Procuraturii Generale să dipună retragerea procesului penal de la organul de urmărire penală a Direcției de Poliție mun.Chișinău și transmiterea acestuia Procuraturii Anticorupție pentru examinare și să dispună pornirea urmăririi penale în privința persoanelor vinovate și recunoașterea lui Cristian Gundiuc, administrator al SRL "Hollman Construct", în calitate de parte vătămată, căreia i s-a cauzat un prejudiciu material și moral în mărime de 15 000 000 Euro prin deposedarea de bunuri mobile și imobile.

Prezenta plângere a fost distribută spre examinare judecătorului de instrucție a Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), **Andrei Cașcaval**.

Fiind stabilită ședința de examinare a plîngerii depuse de administratorului statutar al SRL "Hollman Construct", Cristian Gundiuc pentru data de **10 decembrie 2021 la ora 10.00** și fiind citați pările și participanții la proces, **administratorului statutar al SRL "Hollman Construct", Cristian Gundiuc la data de 09.12.2021 a înaintat cerere de recuzare judecătorului de instrucție a Judecătoriei Anenii Noi, Andrei Cașcaval în temeiul prevederilor art.33-34 CPP.**

Cererea de recuzare înaintată judecătorului de instrucție a Judecătoriei Anenii Noi, Cașcaval Andrei prin Programul de gestionare a dosarelor, a **fost distribuită spre examinare judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, Maria Chiperi**.

Fiind primită în procedură și stabilită ședința de examinare a cererii de recuzare înaintată judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, Andrei Cașcaval, la data de 09 decembrie 2021 ora 23.54 prin poșta electronică în adresa Judecătoriei Anenii Noi (sediul central), a parvenit cererea semnată electronic de administratorului statutar al SRL "Hollman Construct", Cristian Gundiuc privind recuzarea judecătorului Maria Chiperi și sesizarea semnată electronic privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei "Recuzarea...judecătorului.... care soluționează cererea de recuzare, nu se admite..." din prevederile art.34 al (3) din Cod de procedură penală, care consideră că contravine art.20, art.54, art.116 al (1) din Constituția Republicii Moldova, sub aspectul îngrădirii accesului la justiție și imposibilității de a înlătura judecătorul recuzat, în condițiile în care față de judecătorul căruia i-a fost încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător, părțile plănuiind suspiciuni de imparțialitate nu mai au încredere.

În ședința de judecată stabilită pentru examinarea cererii de recuzare înaintată judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, Andrei Cașcaval, părțile și persoanele interesate nu s-au prezentat, deși în privința acestora a fost respectată procedura citirii legale.

Studiind materialele cauzei, în raport cu argumentele invocate de Crstian Gundiuc în susținerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că cererea înaintată de Cristinian Gundiuc privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în sensul formulat urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art.7 alin. (2) Cod de procedură penală "dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale".

Conform art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală "În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora", iar al (6) a normei citate stipulează, că " Hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal".

Pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 prevede "judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanță de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate

**Conform pct. 83 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016,** verificarea constituționalității normelor - contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82, care la rândul său prevede că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții și anume, dacă obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

**Potrivit pct. 107 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016,** în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g), sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale, de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor și soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.

La caz, instanța de judecată reține că, la data de 09.12.2021 judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, Maria Chiperi i-a fost repartizată spre examinare *cererea de recuzare înaintată, judecătorului de instrucție a Judecătoriei Anenii Noi, Andrei Cașcaval de la examinarea plîngerii nr.10-53/21, de administratorul statutar al SRL "Hollman Construct", Cristian Gundiuc.*

Tot, la 09.12.2021 de către judecătorul Maria Chiperi a fost stabilită ședința de examinare a cererii de recuzare înaintată judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, Andrei Cașcaval, pentru data de 10.12.2021 ora 10.00 și citînd părțile în ședința judiciară pentru examinarea acestei cereri, la data de 09 decembrie 2021 ora 23.54 prin poșta electronică în adresa Judecătoriei Anenii Noi (sediul central), a parvenit cererea semnată electronic de administratorului statutar al SRL "Hollman Construct", Cristian Gundiuc privind recuzarea judecătorului Maria Chiperi și sesizarea semnată electronic privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei "Recuzarea...judecătorului.... care soluționează cererea de recuzare, nu se admite..." din prevederile art.34 al (3) din Cod de procedură penală, care consideră că contravine art.20, art.54, art.116 al (1) din Constituția Republicii Moldova, sub aspectul îngădirii accesului la justiție și imposibilității de a înlătura judecătorul recuzat, în condițiile în care față de judecătorul căruia i-a fost încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător, părțile plănuiind suspiciuni de imparțialitate nu mai au încredere.

**Potrivit art.135 al (1) lit.a) din Constituția RM** "Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte".

Instanța de judecată verificînd dacă obiectul excepției de neconstituționalitate intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, dacă excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu, dacă prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și dacă nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate, reține că pînă în prezent nu există o hotărâre a Curții

*Constituționale privind verificarea constituționalității prevederilor 34 al (3) Cod de procedură penală, și anume a sintagmei "Recuzarea...judecătorului.... care soluționează cererea de recuzare, nu se admite..."*, normă ce urmează a fi aplicată la examinarea cererii de recuzare înaintată judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, Cașcaval Andrei, astfel obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM, este o normă a unui act legislativ, iar circumstanțele din speță denotă întrunirea cerinței pct. 3 al paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016.

Prin urmare instanța de judecată, reține că **sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de administratorului statutar al SRL "Hollman Construct", Cristian Gundiuc**, întrunește cerințele legale, astfel că prevederile contestate țin de examinarea cauzei penale.

În prezența circumstanțelor descrise și a normelor citate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea înaintată de **administratorului statutar al SRL "Hollman Construct", Cristina Gundiuc** privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, potrivit art.135 al (1) lit.a) din Constituția R.M. în vederea controlului constituționalității a **prevederilor art. 34 al (3) din Codul de procedură penală**, și anume a sintagmei *Recuzarea...judecătorului.... care soluționează cererea de recuzare, nu se admite...*, urmează a fi admisă în vederea sesizării Curții Constituționale cu privire la realizarea controlului constituționalității a **prevederilor art.34 alin. (3) Cod de procedură penală**.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) și (6), 342 Cod de procedură penală, a Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, **instanța de judecată**

**DISPUNE :**

**Se admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de administratorului statutar al SRL "Hollman Construct", Cristian Gundiuc** în vederea sesizării Curții Constituționale a Republicii Moldova **privind verificarea constituționalității prevederilor art.34 al (3) din Codul de procedură penală**, și anume a sintagmei a sintagmei *"Recuzarea...judecătorului.... care soluționează cererea de recuzare, nu se admite..."*.

**Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova** cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor art.34 al (3) din Codul de procedură penală, și anume a sintagmei *"Recuzarea...judecătorului.... care soluționează cererea de recuzare, nu se admite..."* sub aspectul îngădirii accesului la justiție și imposibilității de a înlătura judecătorul recuzat, în condițiile în care față de judecătorul căruia i-a fost încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător, părțile plănuiind suspiciuni de imparțialitate nu mai au încredere.

Se expediază sesizarea înaintată de Cristian Gundiuc privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.34 al (3) din Cod de procedură penală, prezenta încheiere, copiile cererilor de recuzare și a plîngerii depuse de Gundiuc Cristian în ordinea art.313 CPP.

**Se suspendă procesul** în cadrul dosarului nr.10-53/21 pornit la plîngerea victimei Cristian Gundiuc, în ordinea art.313 CPP, **până la adoptarea soluției de către Curtea Constituțională** pe marginea cererii înaintată de Cristian Gundiuc privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

**Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.**

Președintele ședinței,  
Judecătorul



Maria Chiperi