

CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

N^o 4-3574-16/21

din 13.10.21

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, Strada Alexandru Lăpușneanu 28

Curtea de Apel Chișinău vă expediază sesizarea depusă de Juristul societății cu răspundere limitată "Art-Ex Construct"- Madan Andrei, în cauza –societatea cu răspundere limitată "Art-Ex Construct" către Primăria municipiului Chișinău, nr.3a-496/20.

Obiectul Sesizării: art. 6 și art. 6² din Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

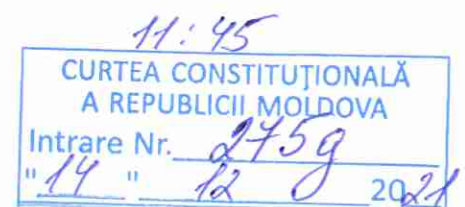
Anexe:

- cererea privind ridicarea excepției de Neconstituționalitate
- Sesizarea Curții Constituționale
- Încheierea Curții de Apel Chișinău

Judecător



Clima Vladislav





Sesizare
privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 și art. 6² din
Legea nr. 160, din 22.07.2011,
privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Persoană fizică**

- 1. Nume**
- 2. Prenume**
- 3. Adresă (va fi anonimizată)**
- 4. Telefon, e-mail (vor fi anonimizate)**
- 5. Reprezentant (dacă este cazul)**

A.2. Persoană juridică „Art-Ex Construct” S.R.L.

- 1. Denumire și sediu: mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 154**
- 2. Numărul și data înregistrării 1015600032444**
- 3. Numele administratorului Talmațchi Radu**
- 4. Telefon și e-mail:**

A.3. Instanța de judecată

- 1. Denumirea instanței de judecată/sediu: Curtea de Apel Chișinău**
- 2. Judecător/complet de judecată: Clima Vladislav cauza nr. 2-18163073-02-3a-26032020**
- 4. Adresa instanței de judecată: mun. Chișinău, str. Teilor 4**
- 5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată:**
E-mail:

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun².

La data de 12.01.2018, compania „Art-Ex Construct” SRL, a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău, prin care a solicitat următoarele:

1. Recunoașterea încălcării drepturilor prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitor la un drept recunoscut de lege, în special nesoluționarea în termen legal a cererii companiei „Art-Ex Construct” SRL, de obținere a autorizației de construcție pentru construcția blocului locativ (D+P+8E+M), din str. Coca nr. 7, mun. Chișinău;

2. Obligarea pîrîtului Primăria mun. Chișinău, de a elibera companiei „Art-Ex Construct” SRL, autorizația de construcție pentru edificarea blocului locativ (D+P+8E+M), din str. Coca nr. 7, mun. Chișinău;

3. Recunoașterea dreptului reclamantului de a începe lucrările de construcție a blocului locativ (D+P+8E+M), din str. Coca nr. 7, mun. Chișinău;

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.03.2018, acțiunea a fost admisă, a fost recunoscută încălcarea dreptului SRL „Art-Ex Construct”, prin nesoluționarea în termen legal a cererii privind eliberarea autorizației de construcție a blocului locativ (D+P+8E+M) de pe str. Eugen Coca nr. 7, mun. Chișinău; S-a obligat Primăria mun. Chișinău să elibereze SRL „Art-Ex Construct” autorizația de construcție a blocului locativ (D+P+8E+M) de pe str. Coca nr. 7, s-a recunoscut dreptul SRL „Art-Ex Construct”, de a desfășura activitatea pentru care a solicitat autorizația.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05.06.2018, a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul Primarului general al mun. Chișinău cu privire la repunerea în termen a apelului, a fost restituit apelul declarat de reprezentantul Primarului general al mun. Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 01.03.2018, ca fiind depus tardiv, a fost restituit apelul declarat de Topa Iuri, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La data de 13.06.2018. Pogorea Sergiu, Palancean Olga. ACC nr.55/546, ACC nr.55/370, Eugen Dașchevici, Balan Mihai, AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului”, Palancean Liliana, au depus o cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 01.03.2018, solicitînd admiterea cererii și casarea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 25.06.2019, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Pogorea Sergiu, Palancean Olga, Palancean Liliana, ACC nr.55/546, ACC nr.55/370, Eugen Dașchevici, Balan Mihai, AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului”, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 01.03.2018 și dispusă rejudecarea pricinii. S-a atras în calitate de persoane terțe Pogorea Sergiu, Palancean Olga, Palancean Liliana, ACC nr.55/546,

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

ACC nr.55/370, Eugen Dașchevici, Balan Mihai, AO„Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului”.

Prin hotărârea judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 11.02.2020, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ înaintată la cererea de chemare în judecată depusă de către compania „Art-Ex Construct” SRL, împotriva primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Pogorea Sergiu, Palancean Olga, Palancean Liliana, ACC nr.55/546, ACC nr.55/370, Eugen Dașchevici, Balan Mihai, AO„Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului”, cu privire la recunoașterea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termen a cererii, obligarea eliberării autorizației de construcție, recunoașterea dreptului de a începe executarea lucrărilor de construcție.

Hotărârea judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 3-349/20, din 11.02.2020, a fost contestată cu apel de către avocata Doga Cristina în interesele companiei „Art-Ex Construct” SRL, fiind solicitată casarea hotărârii, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea în contencios administrativ depusă în interesele companiei „Art-Ex Construct” SRL.

La momentul actual, cauza civilă se află pe rolul Curții de Apel Chișinău.

C. Obiectul sesizării³

Obiectul prezentei sesizări îl prezintă verificarea constituționalității prevederilor art. 6 al Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 22.07.2011, „alin. (1) pentru obținerea actului permisiv, solicitantul depune la autoritatea emitentă, personal sau prin intermediul unui reprezentant împuternicit conform legii, direct la sediul autorității, fie prin scrisoare recomandată, prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau prin poștă electronică (sub formă de document electronic cu semnătura electronică avansată calificată, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare), cererea la care anexează actele necesare, prevăzute de actul legislativ ce reglementează respectiva activitate, sau cererea însoțită de o declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor din actele legislative ce reglementează activitatea pentru care solicită actul permisiv. Autoritatea emitentă va elibera imediat și necondiționat solicitantului certificatul constatator, conform modelului indicat în anexa nr. 3, în modul în care a fost depusă cererea. Alin. (1¹) autoritățile emitente sînt obligate să implementeze, după caz, posibilitatea solicitării și recepționării la distanță a actelor permissive. În acest scop, solicitantul are dreptul să transmită, în format electronic (fără aplicarea semnăturii electronice), copiile de pe documentele cerute, anexate la cerere. În acest caz, formatul electronic al cererii și al copiilor nu poate servi drept temei pentru respingerea cererii. Alin. (1²) în cazul indicat la alin. (1¹), autoritatea emitentă poate solicita, la eliberarea actului permisiv sau în termen de pînă la 30 de zile de la data eliberării acestuia, să-i fie puse la dispoziție originalele documentelor, copiile de pe care au fost anexate la cererea transmisă la distanță (în format electronic), pentru a verifica autenticitatea copiilor în cauză. Alin. (1³) la solicitarea actului permisiv, solicitantul are dreptul să declare informația necesară în conformitate cu prevederile Legii nr. 161 din 22 iulie 2011 privind implementarea ghișeului unic în desfășurarea activității de întreprinzător, fără a anexa actele confirmative la cerere. Alin. (1⁴) autoritatea emitentă este obligată să recepționeze și să înregistreze corespunzător cererea de solicitare a unui act permisiv în toate cazurile, chiar dacă la cerere nu sînt anexate toate documentele stabilite de lege. Persoana responsabilă din cadrul autorității emitente nu are dreptul de a returna cererea sau a refuza recepționarea și înregistrarea acesteia pe motiv că aceasta nu este completă fie nu conține anexate toate documentele necesare sau nu este achitată taxa, cu excepția cazului cînd cererea nu conține informația necesară pentru identificarea solicitantului. Alin. (1⁵) certificatul constatator reprezintă documentul oficial în baza căruia se probează locul și faptul solicitării unui act permisiv și care indică data de la care încep să curgă termenele aferente procedurii de emitere a actului în cauză. Autoritatea emitentă este obligată să remită certificatul constatator în același mod în care a fost depusă cererea. În cazul în care cererea este depusă prin intermediul portalului unic al serviciilor publice, documentul de confirmare în format

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

electronic, generat de portalul unic al serviciilor publice, reprezintă certificatul constatator. Alin. (2) actul permisiv se eliberează în termen de 10 zile lucrătoare lucrătoare, dacă legea care guvernează domeniul respectiv nu prevede un alt termen, începând cu ziua eliberării certificatului constatator, dacă legea care guvernează domeniul respectiv sau tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel. În cazul în care actul legislativ ce reglementează activitatea respectivă nu prevede altfel, la expirarea termenului de 10 zile se consideră că există acceptare tacită dacă autoritatea emitentă nu a răspuns în termen la solicitare. Alin. (2¹) actul permisiv se eliberează/se prelungește și în lipsa documentelor obligatorii de a fi anexate la cerere, prevăzute de legea care reglementează domeniul licențiat/autorizat/certificat respectiv, în cazul în care autoritatea emitentă le-a solicitat de la altă autoritate și a constatat din oficiu intervenirea aprobării tacite pentru documentele în cauză sau dacă solicitantul prezintă confirmările corespunzătoare care atestă survenirea aprobării tacite. Alin. (3) depistarea, de către autoritatea emitentă a actului permisiv, a unor date neveridice în informația declarată de solicitant sau a lipsei documentelor necesare prevăzute de legislație servește drept temei pentru sistarea termenului de eliberare a actului permisiv sau pentru anularea actului permisiv dacă a fost deja eliberat. Alin. (4) dacă intenționează să desfășoare genul de activitate indicat în actul permisiv după expirarea termenului de valabilitate, titularul este în drept să solicite prelungirea acestui termen pe termenele prevăzute la anexa nr. 1, actiînd taxă pentru actul permisiv, dacă taxa este prevăzută de lege sau, după caz, de hotărîrea Guvernului. În acest caz, în registrul oficial al autorității emitente, precum și pe actul permisiv, se aplică mențiunea prelungirii termenului de valabilitate și se indică noul termen. Mențiunea prelungirii termenului de valabilitate poate fi aplicată pînă la expirarea termenului anterior de valabilitate. În acest caz, noul termen de valabilitate a actului permisiv curge din ziua imediat următoare zilei în care a expirat termenul anterior de valabilitate. Alin. (5) titularul de act permisiv nu este în drept să transmită unei alte persoane actul sau copia de pe el. Alin. (6) autoritatea emitentă este obligată să țină, în conformitate cu Legea nr. 71-XVI din 22 martie 2007 cu privire la registre, registrul actelor permise pe care le-a eliberat, precum și registrul cererilor recepționate și al certificatelor constatatoare eliberate. Autoritatea emitentă este obligată să asigure accesul public, inclusiv prin intermediul rețelei Internet, la datele din registrele în cauză, cu respectarea rigorilor prevăzute de legislația cu privire la protecția datelor cu caracter personal. Alin. (7) autoritatea emitentă (inclusiv autoritatea de licențiere) este obligată să acorde acte permise tuturor solicitanților care îndeplinesc cerințele și condițiile stabilite expres de lege, în număr nelimitat, în ordinea înregistrării solicitărilor, cu excepția cazurilor în care: lit. a) legea care reglementează activitatea licențiată/autorizată/certificată respectivă stabilește expres un număr limitat de acte permise la nivel de țară sau regiune sau o formulă certă prin care poate fi identificat numărul-limită de titulari de acte permise; lit. b) legea stabilește expres că actul permisiv se acordă în baza unui concurs prealabil,

reglementează modul de desfășurare a acestuia și criteriile de selectare în urma concursului. Alin. (8) autoritatea emitentă poate refuza eliberarea/prelungirea unui act permisiv numai cu o justificare corespunzătoare în temeiul prevederilor legii, cu înștiințarea directă a solicitantului și doar în cazul în care solicitantul nu întrunește condițiile expres specificate în lege sau, după caz, nu demonstrează întrunirea acestor condiții în decursul suspendării termenului de examinare a solicitării. Alin. (9) în cazul în care, în scopul eliberării actului permisiv, autoritatea emitentă are nevoie de informațiile cu privire la solicitant (identitatea, bunurile deținute, capacitățile și activitatea acestuia) care se conțin în Registrul de stat al persoanelor juridice, Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, Registrul bunurilor imobile, Registrul informației criminalistice și criminologice și/sau registrele actelor permissive, entitățile care dețin registrele în cauză sînt obligate să ofere în mod gratuit autorității emitente a actului permisiv informația solicitată în termen de cel mult o zi lucrătoare, fără implicarea solicitantului”.

De asemenea obiectul prezentei sesizări îl reprezintă prevederile art. 6² al Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 22.07.2011, care indică că, „alin. (1) după expirarea termenului prevăzut de lege pentru emiterea actului permisiv și în lipsa unui refuz scris privind eliberarea acestuia din partea autorității emitente, actul permisiv solicitat se consideră acordat prin aprobare tacită. Alin. (2) procedura aprobării tacite nu se aplică în privința actelor permissive din categoria certificatelor. Pentru toate actele permissive din categoria licențelor și autorizațiilor, procedura aprobării tacite se aplică dacă legea care reglementează regimul juridic al actului permisiv respectiv nu stabilește în mod expres neaplicarea procedurii aprobării tacite. Alin. (3) după expirarea termenului prevăzut de lege pentru eliberarea actului permisiv, solicitantul poate aplica procedura aprobării tacite și poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv. În acest scop, solicitantul expediază, prin poșta recomandată, în adresa Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne copia de pe certificatul constatator, în care declară pe propria răspundere faptul că nu a primit de la autoritatea emitentă refuz oficial de eliberare a actului permisiv în termen legal și că termenul nu a fost suspendat sau suspendarea este sau a devenit nulă. În cazul în care certificatul constatator i-a fost eliberat în format electronic, solicitantul va expedia documentul în cauză pe suport de hîrtie, completat în modul stabilit. Data aprobării tacite a actului permisiv și, respectiv, data din care solicitantul poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expedit copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit. Alin. (4) Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne: lit. a) verifică veridicitatea informației din declarația pe propria răspundere depusă de solicitant, introduce informația privind certificatul constatator recepționat într-un registru electronic accesibil și gratuit, pe pagina sa web oficială, cu indicarea autorității care nu a emis actul permisiv și a măsurilor contravenționale aplicate; lit. b) în termen de 3 zile

lucrătoare de la recepționarea certificatului constatator, îl expediază prin poșta electronică subdiviziunii sale abilitate cu inițierea procedurilor contravenționale și aplicarea, după caz, a sancțiunilor prevăzute de Codul contravențional față de funcționarii autorităților emitente care au încălcat procedurile și termenele de eliberare a actelor permissive; lit. c) analizează informația din certificatele constatatoare recepționate și datele furnizate de subdiviziunile sale teritoriale cu privire la aplicarea sancțiunilor contravenționale și informează trimestrial despre rezultatele analizei Cancelaria de Stat, în scopul elaborării măsurilor și propunerilor de optimizare a activității autorităților emitente. Alin. (5) autoritățile administrației publice și instituțiile abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control, instanțele de judecată sînt obligate să accepte certificatul constatator în calitate de act permisiv dacă acesta este completat și expediat în modul prevăzut la alin. (3). Alin. (6) aplicarea procedurii aprobării tacite nu privează solicitantul de dreptul de a se adresa direct către agentul constatator în cazurile expres prevăzute de Codul contravențional”.

Cerințele date sînt aplicabile la caz, dat fiind faptul naturii litigiului dat, precum și că anume acestea au și constituit temei de drept pentru adresarea în instanța de judecată, și au fost puse la baza actelor judecătorești emise la caz.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Conform art. 135 Constituția RM, „alin. (1) Curtea Constituțională: lit. a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte; lit. b) interpretează Constituția; lit. c) se pronunță asupra inițiativelor de revizuire a Constituției; lit. d) confirmă rezultatele referendumurilor republicane; lit. e) confirmă rezultatele alegerii Parlamentului și a Președintelui Republicii Moldova; lit. f) constată circumstanțele care justifică dizolvarea Parlamentului, demiterea Președintelui Republicii Moldova sau interimatul funcției de Președinte, precum și imposibilitatea Președintelui Republicii Moldova de a-și exercita atribuțiile mai mult de 60 de zile; lit. g) rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție; lit. h) hotărăște asupra chestiunilor care au ca obiect constituționalitatea unui partid. Alin. (2) Curtea Constituțională își desfășoară activitatea din inițiativa subiecților prevăzuți de Legea cu privire la Curtea Constituțională”.

La fel conform art. 20 Constituția RM, „alin. (1) orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Alin. (2) nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție”.

Cerințele art. 53 din Constituția RM, specifică că, „alin. (1) persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei. Alin. (2) statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești”.

Aceste norme din Constituția RM, vin să garanteze dreptul la un proces, în legătură cu art. 6 CEDO, astfel că cerințele legale vizate vin să asigure un echilibru între dreptul încălcat, și norma a cărei neconstituționalitate se solicită a fi verificată.

Prin prisma circumstanțelor de caz, considerăm că art. 6, art. 6² al Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 22.07.2011, nu sînt suficient de clare pentru a asigura o aplicare corectă la caz, și cu atît mai mult o uniformizare a practicii judiciare, veninînd în contradicție cu dreptul la un proces echitabil al companiei „Art-Ex Construct” S.R.L., or, actele/acțiunile și inacțiunile autorității publice locale Primăria mun. Chișinău, la modul direct îngreunesc dreptul agentului economic apelant în litigiul aflat pe rolul Curții de Apel Chișinău.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

De menționat la acest capitol este că, de remarcat că normele a căror constituționalitate se solicită a fi verificată de către Curtea Constituțională, nu prevăd și nu explică expres și clar modalitatea eliberării tacite a autorizației de construcție, sub aspectul nemijlocit a faptului adresării cererii prealabile, recepționării ei, și acordării răspunsului la acesta.

În context este de menționat că, prin reglementarea procedurii aprobării tacite s-a urmărit scopul de a elimina birocratia, combaterea arbitrariului în deciziile autorităților administrative, responsabilizarea acestora, eliminarea factorilor de tergiversare prin invocarea unor motive care nu au legătură cu dispozițiile legale sau omiterea informării exacte a solicitantului, precum și respectarea termenelor impuse de lege.

Așa dar, prin aplicarea procedurii tacite, autorizația este considerată acordată dacă autoritatea administrației publice nu răspunde solicitantului în termenul prevăzut de lege pentru emiterea respectivei autorizații, or, principiul „qui tacet consentire videtur”, ceia ce înseamnă că cine tace se consideră că a consimțit și „qui tacet, cum loqui potuit et debuit, considere videtur”, adică cine tace, deși a putut și ar fi trebuit să vorbească, este considerat că a consimțit, este edificator în speța dată.

Respectiv, tăcerea autorității publice se echivalează cu eliberarea autorizației de construire în sensul art. 6, art. 6² al Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 22.07.2011, potrivit căruia, dacă emitentul nu a respectat termenul stabilit la alin.(1) și nu a informat în scris solicitantul (beneficiarul) despre refuz, actul se consideră eliberat. Iar, drept consecință, după expirarea termenului stabilit de lege pentru emiterea autorizației și în lipsa unei comunicări scrise din partea autorității administrației publice, actul permisiv solicitat se consideră acordat prin aprobare tacită.

La fel, este de menționat că potrivit art. 30 Cod administrativ, (1) Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. (2) Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

Or, la caz respingerea acțiunii ar putea fi condiționată doar în cazul în care, instanța constată existența răspunsului autorității administrației publice sau, după caz, a notificării, purtând data poștei de la locul de expediție a corespondenței sau data la care solicitantul a luat cunoștință de răspuns, anterioare expirării termenului legal pentru emiterea autorizației, circumstanțe ce la caz nu se atestă, iar

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

judcătorul primei instanțe nu a ținut cont de faptul că actele respective au fost emise după expirarea termenului prevăzut de art. 6, art. 6² al Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 22.07.2011, respectiv nu au relevanță asupra pretențiilor reclamantului din prezenta speță și nu pot fi reținute ca probe.

De notat este că, procedura aprobării tacite, la caz, s-a produs și are deja efect juridic prin efectul reglementărilor legii, prin tăcerea autorității publice respectiv - neeliberarea autorizației de construire în termen de 10 zile lucrătoare din data depunerii cererii și nici nenotificarea SRL „Art-Ex Construct” de către Primăria mun. Chișinău despre refuzul în eliberarea autorizației sau despre suspendarea examinării cererii. Mai mult ca atât, acest raport care s-a produs, generează efectele juridice și instituie necondiționat dreptul apelantului de a construi conform autorizației de construcție prin prisma prevederilor art. 6, art. 6² al Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 22.07.2011.

Art. 29 din Codul administrativ prevede că, (1) Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Dacă se atestă încălcarea principiului proporționalității de către autoritatea publică, activitatea administrativă trebuie fie dimensionată în conformitate cu obiectivul urmărit și trebuie să ofere cetățenilor toate posibilitățile de a-și realiza interesul legitim ori dreptul ocrotit prin lege. Astfel, autoritatea publică nu poate lua nici o măsură care să intre în contradicție cu legea sau să încalce domeniul rezervat legii. În context, este de reținut și faptul că orice eroare comisă de autoritățile publice la aplicarea legii nu poate fi transferată privatului. Or, o asemenea acțiune din partea autorității publice este contrară principiului protecției încrederii legitime în activitatea administrației publice.

Potrivit art. 36 Cod administrativ, (1) Instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sînt considerate valori supreme și sînt garantate de stat. (2) Instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului. Într-un stat de drept obligația de respectare a legii este esențială, aceasta reprezintă garantul respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și cetățeanului, precum și al funcționării mecanismului statului de drept. Legalitatea înseamnă respectarea cu strictețe a unei norme de drept. Principiul legalității este un principiu universal fundamental, care obligă toți subiecții raporturilor juridice să respecte în activitatea lor legea. Astfel, prin efectul art. 281 al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, nr. 163 din 09.07.2010 și art. 62 al

Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 22.07.2011, SRL „Art-Ex Construct”, a dispus de o speranță legitimă de a beneficia de consecințele aprobării tacite a autorizației de construire prin desfășurarea activității pentru care s-a solicitat eliberarea acestei autorizații în calitate de act permisiv.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în repetate rânduri, a statuat că, există o diferență între o simplă speranță și o speranță legitimă, care trebuie să fie de natură mai concretă și să se bazeze pe o dispoziție legală sau să aibă o bază solidă în jurisprudența națională (*Von Maltzan și alții c. Germaniei* (decizie) [GC], nr. 71916/01, 71917/01 și 10260/02, § 112, CEDO 2005- V). Totodată, Curtea a mai reiterat în această privință că, pentru a da naștere unei „speranțe legitime”, o dispoziție legală trebuie să stabilească normele aplicabile unei creanțe. În cazul în care condițiile legale care trebuie îndeplinite și alți parametri ale creanței nu sunt clar definite, dispoziția legală în cauză nu poate fi servit prin ea singură drept bază pentru o „speranță legitimă” (*Klaus și Yury Kiladze c. Georgiei*, nr. 7975/06, § 58-60, 2 februarie 2010). „Speranța legitimă” de a obține un „bun” poate, de asemenea, să se bucure de protecția articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție. Astfel, acolo unde interesul cu privire la proprietate face parte din natura pretenției, persoana care o invocă poate fi privită ca având o „speranță legitimă” dacă există o bază suficientă pentru acest interes în dreptul național. De asemenea, Curtea reiterează că este în primul rând sarcina autorităților naționale, în special a instanțelor de judecată, să interpreteze și să aplice dreptul intern (*Slivenko c. Letoniei* [GC], nr 48321/99, § 105, CEDO 2003 X și *Jahn și alții c. Germaniei* [GC], nr 46720/99, 72203/01 și 72552/01, § 86, CEDO 2005 VI).

Așa dar, constatăm că, normele de drept a căror constituționalitate se solicită a fi verificate, nu specifică expres momentul în care survine situația eliberării tacite a actului, (autorizației de construire), adică a actului permisiv de efectuare a lucrărilor de construcție, adică nemijlocit timpul în care persoana/entitatea de drept public și/sau privat ar fi în drept să înceapă lucrările de construcție.

Starea dată denotă o incertitudine totală în cazul de față, și necesită o interpretare amplă și clară ce urmează să fie făcută, pentru a evita imprecizii și neclarități la capitolul aplicabilității actelor normative în vigoare, necesitând în acest scop o verificare a constituționalității acestor norme, din partea Curții Constituționale, de vreme ce poartă un caracter imprecis, neclar, și încalcă grav dreptul companiei „Art-Ex Construct” SRL, la un proces echitabil.

În continuare voi nota că, la evaluarea admisibilității unei sesizări care are la origine o excepție de neconstituționalitate, Curtea verifică întrunirea unor condiții. Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, Curtea verifică întrunirea condițiilor de admisibilitate atât din lectura încheierii instanței de judecată care a trimis sesizarea, cât și din excepția propriu-zisă, după cum urmează: 1) *obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție*; 2) *excepția este ridicată de una din părți sau de reprezentantul acesteia, sau este ridicată de instanța de judecată din oficiu*; 3)

prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Remarc că, obiectul prezentei sesizări cade sub incidența art. 135 alin. (1), lit. a) din Constituția RM, fiind strict de competența Curții Constituționale a RM.

Prezenta excepție de neconstituționalitate este înaintată de către compania „Art-Ex Construct” SRL, în calitate de reclamant/intimat în litigiul dat, care este pendinte pe rolul Curții de Apel Chișinău, numărul de înregistrare a cauzei fiind nr. 2-18163073-02-3a-26032020, ședința judiciară fiind fixată pentru data de 17.11.2021.

Prevederile art. 6, art. 6² al Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 22.07.2011, sînt nemijlocit aplicabile litigiului dat, în contextul în care s-a solicitat și constatat raportul juridic de drept public pentru compania „Art-Ex Construct” S.R.L., manifestat prin aprobarea (emiterea) tacită de către Primăria mun. Chișinău, a autorizației de construcție a blocului locativ cu regimul (D+P+8E+M), din str. Eugen Coca nr. 7, mun. Chișinău, solicitată prin cererea companiei „Art-Ex Construct” S.R.L.

Pe marginea verificării constituționalității prevederilor art. 6, art. 6² al Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 22.07.2011, nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale, care să aibă ca obiect prevederile legale contestate.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

1. Copia cererii de chemare în judecată din 12.01.2018, pe patru file;
2. Copia hotărârii judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 3-13/18, din 01.03.2018, pe unu file;
3. Copia încheierii judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 3rh-2506/2018, din 25.06.2019, pe șase file;
4. Copia hotărârii judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 3-349/20, din 11.02.2020, pe cincisprezece file;
5. Copia cererii de apel declarate în interesele companiei „Art-Ex Construct” SRL, pe șapte file.

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

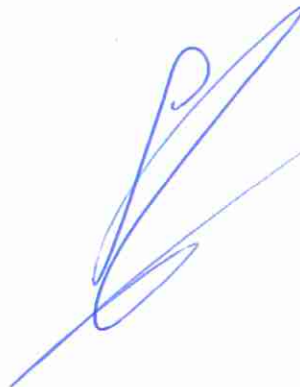
G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declar, că prezenta sesizare, este întocmită și semnată de către administratorul companiei „Art-Ex Construct” S.R.L., Talmațchi Radu, în acest sens fiind aplicată semnătura și ștampila entității economice vizate.

Juristul

Companiei „Art-Ex Construct” S.R.L.

Madan Andrei

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ,
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența

președintele completului, judecătorul

Anatolie Minciuna

judecători

Ecaterina Palanciuc și Vladislav Clima

grefier

Georgeta Pahomi

examinând în ședință publică cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de societatea cu răspundere limitată "Art-Ex Construct" în cauza de contencios administrativ, conform cererii de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată "Art-Ex Construct" împotriva Primăriei municipiului Chișinău, terți Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, Eugen Dașchevici, Mihail Balan, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/546, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/370, Asociația Obșteasca „Comitetul Civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” și Agenția pentru Supraveghere Tehnică privind recunoașterea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termen a cererii, obligarea eliberării actului permisiv - autorizația de construire, recunoașterea dreptului de a începe executarea lucrărilor,-

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

a c o n s t a t a t :

La 12 ianuarie 2018, societatea cu răspundere limitată „Art-Ex Construct” a depus în judecătoria Chișinău, sediul Buiucani o acțiune în contenciosul administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău, prin care a solicitat: recunoașterea încălcării dreptului său prin nesoluționarea în termenul legal a cererii referitoare la un drept recunoscut de lege și anume de obținere a autorizației de construire pentru blocul locativ (D+P+8 E+M) din str. Coca, 7, mun. Chișinău, obligarea Primăriei municipiului Chișinău să elibereze societății cu răspundere limitată „Art-Ex Construct” autorizația de construire pentru blocul locativ (D+P+8 E+M) din str. Coca, 7, mun. Chișinău, recunoașterea dreptului societății cu răspundere limitată „Art-Ex Construct” de a începe executarea lucrărilor pentru construcția blocului locativ (D+P+8 E+M) din str. Coca, 7, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea. S-a recunoscut încălcarea dreptului societății cu răspundere limitată „Art-Ex Construct” prin nesoluționarea în termen legal a cererii privind eliberarea autorizației de construire a blocului locativ (D+P+8E+M) din str. Coca 7, mun. Chișinău. S-a obligat Primăria municipiului Chișinău să elibereze societății cu răspundere limitată „Art-Ex Construct” autorizația de construire a blocului locativ (D+P+8E+M) din str. Coca 2 7, mun. Chișinău. S-a recunoscut dreptul societății cu

răspundere limitată „Art-Ex Construct” de a desfășura activitatea pentru care a solicitat autorizația.

Prin încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea reprezentantului Primarului general al municipiului Chișinău cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat împotriva hotărârii din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, ca fiind depus tardiv.

Totodată, s-a restituit și apelul declarat de Iuri Țopa, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin încheierea din 25 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a admisă cererea de revizuire depusă de către Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, Eugen Dașchevici, Mihai Balan, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/546, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/370, Asociația Obșteasca „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului”. A fost casată hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a dispus rejudecarea cauzei.

Au fost atrase în calitate de persoane terțe Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, Eugen Dașchevici, Mihai Balan, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/546, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/370, Asociația Obșteasca „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului”.

Prin hotărârea din 11 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de către societatea cu răspundere limitată „Art-Ex Construct”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 februarie 2020, societatea cu răspundere limitată „Art-Ex Construct” a depus apel, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii în sensul în care a fost formulat.

La data de 17 noiembrie 2021, societatea cu răspundere limitată „Art-Ex Construct” a depus cerere privind sesizarea Curții Constituționale, pentru examinarea excepției de neconstituționalitate a art. 6 și art. 6² din Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Subsumând punctul de vedere al participanților, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide necesitatea adoptării unei soluții de ridicare a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor invocate și de sesizare a Curții Constituționale cu această excepție.

La 19 iulie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Codul administrativ, act legislativ publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 17 august 2018, nr.309-320.

Potrivit art. 257 alin. (1) Codul administrativ, actul legislativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod.

Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei enunțate, urmează că s-a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, corespunzător și pentru procedurile de apel.

Noile reglementări nu conțin prevederi privind excepția de neconstituționalitate.

Totodată, conform art. 1 alin. (2) din Codul administrativ, legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova.

Potrivit art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă reglementând procedura [...] controlului judecătoresc asupra procedurii administrative, are drept scop asigurarea respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținând cont de interesul public și de regulile statului de drept, iar unul din principiile acestui control de contencios administrativ, conform art. 36 din Codul administrativ, este obligația instanței de a respecta principiul supremației dreptului, în conformitate cu care, demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sunt considerate valori supreme și sunt garantate de stat.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor Codului administrativ. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, subsumând dispozițiile enunțate, care urmează a fi interpretate și aplicate sistemic, Completul civil, comercial și de contencios administrativ, conchide aplicabilitatea dispozițiilor Codului de procedură civilă privind excepția de neconstituționalitate procedurii de contencios administrativ, or excepția constituie mijlocul procedural pentru realizarea accesului persoanei, în calitate de titular al drepturilor și libertăților fundamentale, la controlul constituționalității actelor normative, iar instanța de contencios administrativ este obligată să asigure principiul supremației dreptului.

Conform art. 12¹ alin. (1)-(5) Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei. [...]

Potrivit art. 134 din Constituție, Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova, care garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.

Iar potrivit art. 135 din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Prin hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016, Curtea Constituțională a relatat că, judecătorul ordinar, nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau de reprezentantul acestuia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate și a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate, constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate de Curte în prezenta Hotărâre.

Completul observă că obiectul excepției de neconstituționalitate, așa cum a fost formulat de societatea cu răspundere limitată „Art-Ex Construct” constituie dispozițiile art. 6 și art. 6² din Legea nr.160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Instanța de apel reține că, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, art.4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative, ține de competența Curții Constituționale.

Respectiv, sub aspectul întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016, instanța de apel menționează că norma vizată de către societatea cu răspundere limitată „Art-Ex Construct”, constituie obiect al controlului de constituționalitate, fiind întrunite condițiile indicate în hotărârea Curții Constituționale pentru interpretarea art. 135 alin.(1) lit. lit. a) și g) din Constituție.

Completul remarcă că, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de societatea cu răspundere limitată „Art-Ex Construct”, iar norma vizată urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei, or prezintă interes pentru derularea în continuare a examinării cauzei în ordine de revizuire.

Cu referire la existența unui control anterior de constituționalitate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, constată că acesta nu s-a realizat.

Din aceste considerente, ținând cont de faptul că norma solicitată ce va fi supusă controlului de constituționalitate urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei deduse judecării, având în vedere că instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității ei cu Constituția, și stabilind întrunirea condițiilor

cumulativă ridicării excepției de neconstituționalitate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia admiterii cererii depuse de societatea cu răspundere limitată „Art-Ex Construct” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 6 și art. 6² din Legea nr.160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

În conformitate cu prevederile art. 195, 230 Codul administrativ, art. 12¹, 270 Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d i s p u n e :

Se admite cererea înaintată de societatea cu răspundere limitată „Art-Ex Construct” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a art. 6 și art. 6² din Legea nr.160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova referitor la excepția de neconstituționalitate ridicată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Minciuna Anatolie

Palanciuc Ecaterina

Vladislav Clima

Copie cerere depusă în instanța de judecată



V. Clima