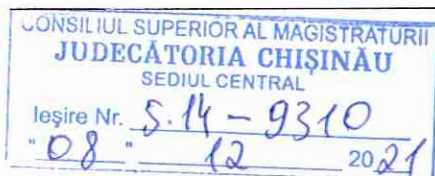




mun. Chișinău, str. Zelinski, 13 Republica Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md

mun. Chisinau, Zelinski 13 street, Republic of Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu 2,
MD-2004

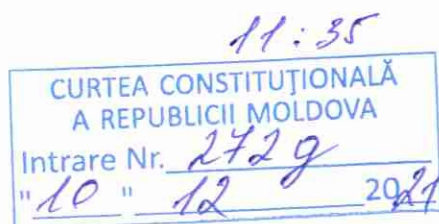
Judecătoria Chișinău, sediul central, mun. Chișinău, str. N. Zelinski 13, bir. 14 (Judecător Fondos-Frațman Mariana), Vă expediază, în vederea examinării, sesizarea depusă de reprezentantul BC “Moldindconbank” SA, Babără Olga privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 126 alin. (1 și 10) din Legea insolvențității nr. 149 din 29.06.2012.

Anexe:

1. sesizarea depusă de reprezentantul BC “Moldindconbank” SA, Babără Olga privind ridicarea excepția de neconstituționalitate cu anexe – 8 file.
2. copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-132-1/18 din 07 decembrie 2021 – 2 file.

Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău,

Șova Nicolae



Executor: Blaga Vladislav

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Str. Alexandru Lapușneanu nr.28
Chisinau MD 2004
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

Prezentată în conformitate cu art.135 alin.1) lit a) și lit.g) din Constituția RM

1.) AUTORUL SESIZĂRII:

BC „Moldindcombank”SA, IDNO 1002600028096, cu sediul MD-2012, str. Armenească, 38, mun. Chișinău, reprezentată de Olga Babără, în temeiul procurii anexate dosar.

2.) OBIECTUL SESIZĂRII:

Prezenta sesizare are ca obiect controlul constituționalității:

- tezei *“Sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente”* din aliniatul (1) al articolului 126 din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012 Insolvabilității;
- tezei *“Instanța de insolvabilitate /./, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun”* din aliniatul (10) al articolul 126 din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012 Insolvabilității;
- tezei *“Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai recursului”* din aliniatul (10) al articolului 126 din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012 Insolvabilității;

Excepția de neconstituționalitate este ridicată în fața Judecătorei Chișinău, sediul Central, care are pe rol dosarul 2i-132-1/2018 (2-2i-39632-12062018), având ca obiect de examinare cererea lichidatorului SRL”Reveron L.Z.” Sergiu Guțu împotriva BC „Moldindcombank”SA privind validarea popririi în sumă de 897 406, 80 dolari SUA .

În opinia BC „Moldindcombank”SA , prevederile legale contestate sunt contrare Constituției și încalcă drepturile și libertățile fundamentale, după cum urmează:

- *dreptul la nediscriminare* protejat prin art. 16 din Constituția Republicii Moldova și prin art. 14 al Convenției Europene a Drepturilor Omului;
- *principiul securității juridice* în componenta sa privind calitatea și previzibilitatea

legii prevăzut de art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova;

- *dreptul la respectul proprietății private* protejat prin art. 46 din Constituția Republicii Moldova și art. 1 din Primul Protocolul Adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului;
- *accesul la justiție și dreptul la un proces de judecată echitabil* garantat de art. 20 și art. 54 aliniatul (3) din Constituția Republicii Moldova și art. 6 paragraf.1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

3.) CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI:

3.1.) La 17 iulie 2016, lichidatorul SRL "Reveron L.Z." Sergiu Guțu a înaintat în instanța de insolvență cerere de validare a popririi împotriva terțului poprit BC „Moldindcombank”SA prin care a solicitat validarea popririi instituite prin somația din 23 iunie 2016 și pronunțarea unei hotărâri privind încasarea în mod forțat din contul BC „Moldindcombank”SA în contul masei debitoare a întreprinderii insolvente SRL "Reveron L.Z." a sumei de 533 466, 04 dolari SUA.

Ulterior, lichidatorul SRL "Reveron L.Z." a majorat cuantumul pretențiilor, solicitând încasarea din contul BC „Moldindcombank”SA în contul masei debitoare a întreprinderii insolvente SRL "Reveron L.Z." în total 897 406, 80 dolari SUA, inclusiv dobânda de întârziere.

3.2.) În vederea probării existenței preinsei datorii a terțului poprit „Moldindcombank”SA față de debitorul SRL "Reveron L.Z.", lichidatorul SRL "Reveron L.Z." a prezentat doar probe indirecte, care se referă la raporturile juridice dintre terțul poprit BC „Moldindcombank”SA și o companie terță ("Octopus prof" SRL), dar nu cu debitorul SRL "Reveron L.Z."

Or, lichidatorul SRL "Reveron L.Z." a prezentat în calitate de probă Actul de constatare din 04 aprilie 2016 întocmit de SA "Start-Audit" prin care s-a constatat că întreprinderea terță SRL "Octopus-prof" nu avea datorii față de BC „Moldindcombank”SA la data de 08 decembrie 2014 și încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-292/14 din 21 aprilie 2016 prin care a fost admisă contestația creditorului Iurie Prișepov împotriva cererii de validare a creanțelor BC „Moldindcombank”SA, s-a respins cererea de validare a creanțelor depusă de BC „Moldindcombank”SA cu radierea acestuia din tabelul definitiv al creanțelor întreprinderii terțe SRL "Octopus-prof".

3.3.) În ședința de judecată, reprezentantul lichidatorului SRL "Reveron L.Z.", a precizat că pretinsa datorie ar rezulta din încălcarea obligațiilor asumate de BC „Moldindcombank”SA față de debitorul SRL "Reveron L.Z." prin Acordurile de executare benevolă a dreptului de ipotecă nr. 7002 din 08.09.2014 și nr. 7003 din 08.09.2014, prin care debitorul SRL "Reveron L.Z.", în calitate de *Garant Ipotecar* a transmis benevol în posesia terțului poprit BC „Moldindcombank”SA, în calitate de *Creditor Ipotecar*, bunurile imobile grevate cu ipotecă în scopul comercializării acestora și achitării datoriilor *Debitorului ipotecar* ("Octopus prof" SRL).

3.4.) Terțul poprit BC „Moldindcombank”SA a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de validare a popririi și desființarea popririi, pe motiv că „Moldindcombank”SA nu are nicio datorie față de SRL”Reveron L.Z., deoarece Acordurile de executare benevolă a dreptului de ipotecă nr. 7002 din 08.09.2014 și nr. 7003 din 08.09.2014 nu sunt acte translativ de proprietate.

3.5.) Or, conform prevederilor art. 30, art. 34 Legii nr. 142 din 26.06.2008 cu privire la ipotecă, prin acordul de executare benevolă a dreptului de ipotecă, debitorul ipotecar primește în posesie bunurile ipotecate pentru a le vinde fără tergiversări nejustificate, la un preț comercial rezonabil, ținând cont de interesele debitorului ipotecar.

3.6.) Totodată, terțul poprit BC „Moldindcombank”SA a prezenta instanței în calitate de contraprobă, Raportul de constatări efective întocmit de compania SRL”Logic Audit”SRL la data de 19.12.2014.

3.7.) Astfel, circumstanțele de fapt ale pricinii, demonstrează că în speță, prin cererea de validare a poririi lichidatorul SRL”Reveron L.Z.” Sergiu Guțu nu urmărește o creanță certă (fermă), care nu trezește dubii. Dimpotrivă, creanța urmărită de lichidatorul SRL”Reveron L.Z.” Sergiu Guțu prin cererea de validare a popririi este una litigioasă, pretinsă a fi rezultă din încălcarea obligațiilor asumate de BC„Moldindcombank”SA față debitorul SRL”Reveron L.Z.” prin Acordurile de executare benevolă a dreptului de ipotecă nr. 7002 din 08.09.2014 și nr. 7003 din 08.09.2014, dar **fără a face dovada incontestabilității creanței** sale față de terțul poprit BC„Moldindcombank”SA.

4.) Expunerea pretinsei încălcări a Constituției și a argumentelor aduse în sprijinul acestei afirmații.

4.1.) Considerăm că teza *“Sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente”* din aliniatul (1) al articolului 126 din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012 Insolabilității, coraborate cu prevederile tezei *“Instanța de insolabilitate /../, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun”* din aliniatul (10) al articolul 126 din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012 Insolabilității și cu prevederile tezei *“Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai recursului”* din aliniatul (10) al articolului 126 din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012 Insolabilității, încalcă prevederile constituționale ale art. 23 alin. (2) privind calitatea legii.

4.1.1.) Or, din sintagma *“mijloacele bănești /../ care sînt datorate debitorului”* a tezei contestate din aliniatul (1) al articolului 126 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 nu se poate concluziona în mod cert și univoc că prin validarea popririi sunt supuse urmării silite EXCLUSIV creanțele certe și incontestabile, sau și creanțele litigioase, rezultate din cauzarea prejudiciilor.

4.1.2.) Astfel, norma criticată nu satisface cerința de previzibilitate pentru că nu este suficient de precisă și de clară pentru a putea fi aplicată și nu oferă persoanei o protecție adecvată împotriva

arbitrariului. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că legea trebuie să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale.

4.2.) Totodată, prevederi contestate - în cazul în care se interpretează extensiv, în sensul că prin validarea popririi pot fi urmărite și sumele litigioase, rezultate din cauzarea prejudiciilor - încalcă **dreptul la un proces de judecată echitabil și dreptul la satisfacție efectivă** din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, garantate de art. 20 și art. 54 aliniatul (3) din Constituția Republicii Moldova și art. 6 paragraf.1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

4.2.1.) Or, poprirea este un mijloc indirect de urmărire silită, iar hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului.

4.2.2.) Terțului poprit este lipsit de dreptul la instanța de apel care să verifice legalitatea hotărârii de validare a creanțelor litigioase, rezultate din cauzarea prejudiciilor.

4.2.3.) Prin urmare, validarea popririi în privința unor creanțe litigioase, rezultate din cauzarea prejudiciilor, echivalează cu violarea dreptului terțului poprit la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești și dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil.

4.3.) Prevederile legale contestate - în cazul în care se interpretează extensiv, în sensul că prin validarea popririi pot fi urmărite și sumele litigioase - încalcă și **dreptul la nediscriminare**, protejat prin art. 16 din Constituția Republicii Moldova și prin art. 14 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

4.3.1.) Admiterea cererii de validare a popririi în privința unei datorii litigioase, discriminează terțul poprit în raport cu creditorii debitorului insolubil, deoarece potrivit prevederilor exprese cuprinse în art. 144 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă la examinarea contestației **se constată existența unui litigiu de drept**, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar **creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte.**

4.3.2.) Spre deosebire de creditorul a cărui creanță nu a fost validată, terțul poprit este privat de posibilitatea de a confirma lipsa creanței litigioase într-un proces separat.

4.4.) Normele criticate, încalcă și **dreptul la respectul proprietății private** protejat prin art. 46 din Constituția Republicii Moldova și art. 1 din Primul Protocolul Adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

4.4.1.) Conform prevederilor aliniatul (10) al articolului 126 din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012 Insolvenței, hotărârea de validare a popririi este executorie din momentul pronunțării.

4.4.2.) Așa fiind, mijloacele bănești încasate contul masei debitoare a întreprinderii insolubile SRL "Reveron L.Z." prin validarea popririi, pot fi distribuite creditorilor înainte de soluționarea cererii de recurs împotriva hotărârii de validare a popririi depusă de terțul poprit.

4.4.3.) Ca urmare, terțul poprit poate fi pus în imposibilitatea recuperării efective a banilor încasați în masa debitoare prin validarea popririi chiar și în situația admiterii recursului și casării hotărârii de validare a popririi.

5. Expunerea cerințelor autorului sesizării.

Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 135 din Constituție, art. 4 din Codul Jurisdicției Constituționale și art. 4 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, autorul sesizării solicită exercitarea controlului constituționalității:

- tezei *"Sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente"* din aliniatul (1) al articolului 126 din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012 Insolvabilității;
- tezei *"Instanța de insolvabilitate ././, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun"* din aliniatul (10) al articolul 126 din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012 Insolvabilității;
- tezei *"Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai recursului"* din aliniatul (10) al articolului 126 din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012 Insolvabilității;

6. Prevederile contestate nu au făcut anterior obiectul vreunei hotărâri a Curții constituționale.

7. Declarația și semnătura:

Autorul declară că circumstanțele de fapt invocate în prezenta sesizare sunt autentice și exacte.

Cu respect,

În numele BC „Moldindcombank”SA, conform procurii anexate la dosar,

Olga BABĂRĂ

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
Instanța compusă din:
Președintele de ședință, judecător
Grefierul

Mariana Fondos-Frațman
Vladislav Blaga

Examinînd în ședință publică cererea BC „Moldindconbank” SA de ridicare a excepției de neconstituționalitate la cererea de validare a popririi depuse de lichidatorul SRL „Reveron LZ” în proces de insolvabilitate Guțu Sergiu împotriva terțului poprit BC „Moldindconbank” SA cu privire la încasarea sumei,

A C O N S T A T A T :

La 15 iulie 2016, lichidatorul debitorului SRL „Reveron LZ,, Guțu Sergiu a depus cerere de validare a popririi față de terțul poprit BC „Moldindconbank,, SA.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, a fost admisă spre examinare cererea lichidatorul debitorului SRL „Reveron LZ,, Guțu Sergiu privind validarea popririi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, a fost atras în procesul dat SRL „Octopus Prof,, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2018, a fost transmisă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul debitorului SRL „Reveron LZ,, Guțu Sergiu față de terțul poprit BC „Moldindconbank,, SA, pentru a fi examinată în continuare după competență, Judecătoriei Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 iunie 2018, a fost stabilită ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, la 07 decembrie 2021, reprezentanții BC „Moldindconbank” SA a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 126 alin. (1) și (1) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Lichidatorul SRL „Reveron LZ” Guțu Sergiu și nici reprezentantul acestuia nu s-au prezentat în ședința de judecată.

Studiind cererea depusă de către reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceasta urmează să fie admisă, din următoarele considerente.

Din prevederile art. 12¹, alin. (1)-(3) CPC rezultă că: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pladoariile.

Din prevederile art. 135, alin. (1), lit. g) din Constituție rezultă: Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit pct. 79-80 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate): ”[...] controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. [...] dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un

proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitate sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale”.

Potrivit pct. 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a statuat că: ” [...] judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

[...] verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82”.

Din conținutul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate rezultă că se solicită verificarea constituționalității art. 126 alin. (1) și (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

Ținând cont de faptul că au fost întrunite toate condițiile citate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea înaintată urmează să fie admisă.

În temeiul art. 135, alin. (1), lit. a) Constituție, art. 12¹ alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța de insolvență,

DISPUNE:

Se admite cererea BC „Moldindconbank” SA privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 126 alin. (1) și (10) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 126 alin. (1) și (10) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul



Mariana Fondos-Frațman