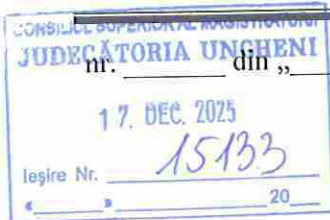




JUDECĂTORIA UNGHENI
UNGHENI COURT



MD 3606, mun. Ungheni, str. Națională, 10/1, tel. 0 (236) 2-67-79, fax 0 (236) 2-25-54, email: jun@justice.md,
site: <https://jun.instante.justice.md>



nr. _____ din „ _____ ” 20 _____

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu nr. 28
E-mail: secretariat@constcourt.md

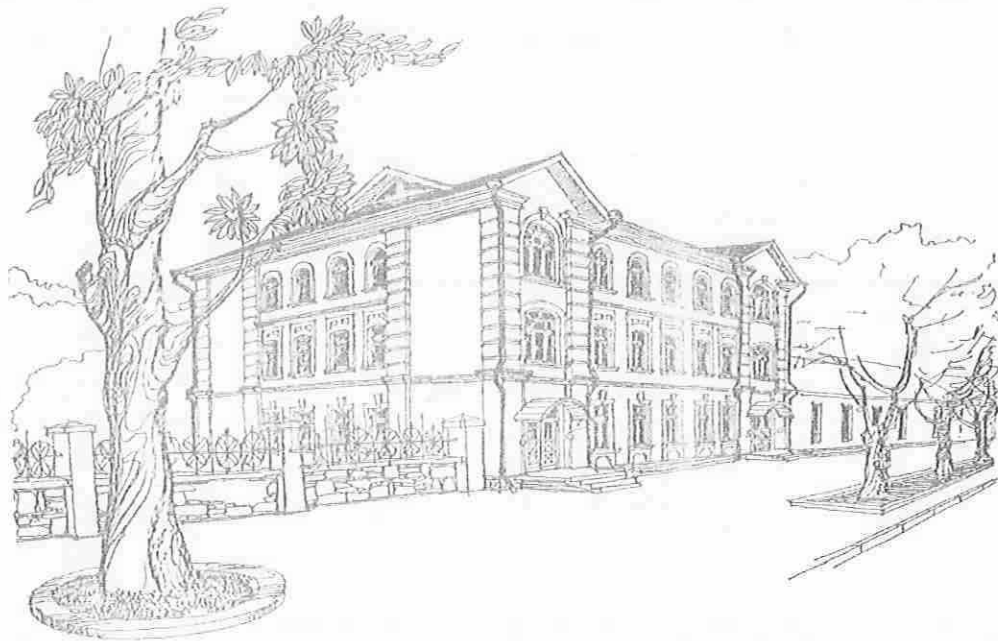
Judecătoria Ungheni expediază spre examinare încheierea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și sesizarea formulată de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Prisacari Lilian, în vederea verificării constituționalității prevederilor respective.

Anexă: pe - 22 file.

Judecător
al Judecătoriei Ungheni

Ion GHIZDARI





SESIZARE

privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate:

1. Nume: *Prisăcari*

2. Prenume: *Lilian*

4. Telefon, e-mail:

A.1. Denumirea instanței de judecată/sediu: Judecătoria Ungheni

2. Judecător/complet de judecată: Ion Ghizdari

4. Adresa instanței de judecată: mun. Ungheni, str. Națională 10/1

**5. Telefonul și e-mail-ul instanței: 0(236)2-67-79,
juncanalaria@justice.md**

B. Circumstanțele cauzei:

În fapt un agent constatatator al Inspectoratului de poliție Ungheni a întocmit împotriva lui Prisăcari Lilian un procesul verbal cu privire la contravenție și decizie asupra cauzei contravenționale prin care ultima i sa învinovat contravenția prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional(*coruperea electorală pasivă*) și în baza acestui proces a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Fapta reținută ca fiind ilegală este: *Cet. Prisacari Lilian în perioada de 02.09-11.09.2024 a pretins prin intermediul contului bancar deschis în cadrul băncii rusești PSB Bălți tranzacții bănești în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024.*

Împotriva procesului –verbal cu privire la contravenție a fost depusă o contestație care la moment se examinează de Judecătoria Ungheni.

În contestație, se invocă faptul că agentul constatatator care a examinat cauza și a aplicat sancțiunea contravențională lui Prisăcari Lilian a exercitat, în mod efectiv, funcții proprii unui organ judiciar, devenind astfel un organ care administrează justiția. În această ipostază, agentul constatatator a acționat ca o veritabilă instanță de judecată, cu drept de a aplica constrângerea statală prin sancțiune, deși o asemenea competență nu i-a fost conferită de lege **în mod legitim și constituțional**.

O asemenea practică reprezintă o încălcare a **principiului legalității instanței**, garantat de **articolul 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care prevede că „*Orice persoană are dreptul ca pricina sa să fie examinată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege*”.

Noțiunea de „instanță instituită prin lege” presupune, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, existența unei baze legale clare privind constituirea, competența și procedura organului care aplică sancțiuni ce afectează drepturile și libertățile fundamentale (*a se vedea cauzele Lavents c. Letoniei, 2002; DMD Group a.s. c. Slovaciei, 2010; Guðmundur Andri Ástráðsson c. Islandei [MC], 2020*).

În jurisprudența CEDO s-a statuat constant că, atunci când un organ administrativ exercită funcții jurisdicționale și aplică sancțiuni cu caracter punitiv, el trebuie să ofere garanțiile unui **„tribunal independent și imparțial instituit prin lege**” (a se vedea **cauza Menarini Diagnostics S.R.L. c. Italiei, 2011, §58-**

67). Lipsa acestor garanții transformă actul de sancționare într-un act de justiție arbitrară, contrar art. 6 din Convenție.

Prin urmare instanța de judecată se va expune asupra acestui temei de recurs, în deosebi asupra felului cum ia fost atribuit agentului constatator atribuția funcțională de a constata și sancționa contravenții prevăzute de art.47¹ Cod contravențional – Coruperea electorală pasivă.

În acest sens devine aplicabil **art. VII din Legea nr. 35 din 13 martie 2025** pentru modificarea unor acte normative (privind perfecționarea mecanismului de confiscare a bunurilor infracționale), prin care **la articolul 400 alin. (1) din Codul contravențional** textul „prevăzute la art. 47” a fost **substituit cu textul „prevăzute la art. 47, 47¹”**.

C. Obiectul sesizării:

„Art. VII. – La articolul 400 alineatul (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78–84, art. 100), cu modificările ulterioare, textul „prevăzute la art. 47” se substituie cu textul „prevăzute la art. 47, 47¹”, -

din LEGEA Nr. 35 din 13-03-2025 pentru modificarea unor acte normative(perfecționarea mecanismului de confiscarea bunurilor infracționale)

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție:

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

I. Constituția Republicii Moldova

1. **Articolul 1 – Statul Republica Moldova:** „(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

2. **Articolul 7 – Constituția, Lege Supremă:** „Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.”
3. **Articolul 20 – Accesul liber la justiție:** (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiție.
4. **Articolul 21. Presumția nevinovăției:** Orice persoană acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este considerată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită, în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării.
5. **Articolul 54 – Restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți:** (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, conform normelor internaționale și necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice, ordinii publice, protejării drepturilor altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. (3) Prevederile alin. (2) nu permit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate afecta esența dreptului sau a libertății.

II. Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 6 – Dreptul la un proces echitabil: Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, [...].

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție:

Potrivit articolului 20 din Constituția Republicii Moldova, „Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care îi încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime”.

Potrivit articolul 6 din Convenție – Dreptul la un proces echitabil: Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei [...] de către o instanță [...] instituită prin lege, [...].

Prin urmare, delegarea competenței de a aplica sancțiuni contravenționale către organe administrative – fără garanțiile procedurale ale unui proces echitabil – echivalează cu atribuirea neconstituțională a prerogativelor puterii judecătorești.

În aceste condiții, sancționarea lui Prisăcari Lilian în baza art.47¹ Cod contravențional(Coruperea electorală pasivă) de către un agent constator ce a exercitat funcții judiciare fără ca să fie instituit legal această competență reprezintă o încălcare gravă a **art. 6 §1 CEDO, art. 20 Constituție**, precum și a principiului separației puterilor în stat. În consecință, actul de sancționare este nul ab initio, fiind emis de o „instanță” ilegal formată și lipsită de competență judiciară constituțională.

Evenimentele
cum în Republica Moldova sa format ilegal
tribunalul- organul de constatare și sancționare a
contravenției prevăzute de art.47¹ Cod
contravențional(Coruperea electorală pasivă).

La 19 septembrie 2023 Ministerul Justiției a RM a inițiat **Proiectului de Lege pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscare a bunurilor infracționale).**

Se menționează că initial acest Proiect de Lege nu a avut nimic comun cu Codul Contravențional, îndeosebi cu atribuirea competenței poliției de a examina cazuri de corupție electorală.

Proiectul a obținut numărul de ordine 919 și a fost emis spre examinare Guvernului la 18.11.2024.

Ulterior acest proiect de legea a fost remis spre examinare Parlamentului Republicii Moldova, unde a fost votat în prima lectură la data de 28 noiembrie 2024.

A doua lectură sa produs la data de 13 decembrie 2024, în cadrul căreia a fost votat **Proiectului de Lege pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscare a bunurilor infracționale).**

La data de 26 februarie 2025, Președintele Comisiei Juridice, Numiri și Imunități, doamna Veronica Roșca, a **înregistrat un amendament** la

proiectul de lege cu obiect total diferit (*Legea privind modificarea unor acte normative în vederea perfecționării mecanismului confiscării bunurilor infracționale*), prin care a fost **modificat nelegal Codul contravențional**, atribuindu-se **Poliției** competența de examinare a contravenției prevăzute la **art. 47¹ – Coruperea electorală pasivă**, fără ca această inițiativă să fie însoțită de documentele obligatorii cerute de legislație — **proiect de lege înregistrat oficial, notă informativă, avize, expertiza anticorupție, avizul Direcției juridice a Parlamentului sau raportul Guvernului, ect.**

Se remarcă că, această modificare nu a făcut obiectul reglementării inițiale a proiectului de lege și a fost introdusă fără consultări publice, fără transparență decizională, cu eludarea etapei de expertiză anticorupție, ect.

Iar la 13 martie 2025, în lectura III, Parlamentul a adoptat LEGEA Nr. 35 din 13-03-2025 pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscarea bunurilor infracționale), prin care a modificat Codul Contravențional astfel:

„Art. VII. – La articolul 400 alineatul (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78–84, art. 100), cu modificările ulterioare, textul „prevăzute la art. 47” se substituie cu textul „prevăzute la art. 47, 47¹”, -

Potrivit Hotărârei Curții Constituționale nr. 14 din 20 iunie 2024 privind controlul de constituționalitate al articolului II din Legea nr. 116 din 16 mai 2024 pentru modificarea unor acte normative (adoptarea legilor organice de către Parlament):

§ 46. Curtea menționează că, potrivit articolului 74 alin. (1) din Constituție, legile organice se adoptă cu votul majorității deputaților aleși, după cel puțin două lecturi. În jurisprudența sa, Curtea a interpretat sensul textului „după cel puțin două lecturi” din articolul 74 alin. (1) din Constituție și a stabilit că acesta conține atât un element procedural, cât și un element substanțial. Elementul procedural presupune că Parlamentul trebuie să voteze în două lecturi proiectul de lege organică. Elementul substanțial presupune că până la votare Parlamentul trebuie să supună dezbaterilor conținutul proiectului de lege organică (a se vedea HCC nr. 14 din 27 aprilie 2021, § 35).

Iar potrivit § 50 din aceiași Hotărâre CC, *Curtea observă că în procesul pregătirii pentru a doua lectură, proiectul de lege nr. 107 a fost avizat de Guvern,*

de patru comisii parlamentare, de Centrul Național Anticorupție și de Direcția generală juridică a Parlamentului. Între timp, la acest proiect au fost propuse două amendamente: (i) amendamentul nr. 09/03-63 din 7 mai 2024 de completare a Anexei la Legea nr.121/2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice cu poziția nr. 26¹ „Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”[3]; (ii) amendamentul nr. VG 29/03-65 din 15 mai 2024 de completare a articolului 13 din Legea nr. 121/2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice cu alineatele (4¹) și (4²)[4]. Curtea notează că aceste două amendamente menționate (i) au fost, posterior primei lecturi, înregistrate și anexate la proiectul de lege nr. 107 și (ii) amendează o lege organică distinctă de cea vizată de proiectul de bază care a fost votat în prima lectură la 12 aprilie 2024.

Raportând Hotărârea Curții Constituționale, asupra felului cum Codul Contravențional a fost modificat prin LEGEA Nr. 35 din 13-03-2025 pentru modificarea unor acte normative(perfecționarea mecanismului de confiscarea bunurilor infracționale), observăm un caz similar, cum o lege organică(Codul contravențional) distinctă de cea ce viza proiectul de bază care a fost votată în două lecturi a fost propusă spre modificare posterior printr-un amendament.

În asemenea situație art. Art. VII din LEGEA Nr. 35 din 13-03-2025 pentru modificarea unor acte normative(perfecționarea mecanismului de confiscarea bunurilor infracționale), contravine art. 74 alin.(1) din Constituție.

În continuare, avînd în vedere că prin Art. VII din LEGEA Nr. 35 din 13-03-2025 adoptat neconstituțional, în Republica Moldova a fost creat un tribunal – Poliția, cu drept de a aplica pedepse în baza art.47¹ Cod contravențional(Coruperea electorală pasivă), atunci această situație este contrară art 20 din Constituție coroborat cu art.6 pct.1 din Convenția Europeană.

Fiindcă, noțiunea de „instanță instituită prin lege” presupune, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, existența unei baze legale clare privind constituirea, competența și procedura organului care aplică sancțiuni ce afectează drepturile și libertățile fundamentale (*a se vedea cauzele Lavents c. Letoniei, 2002; DMD Group a.s. c. Slovaciei, 2010; Guðmundur Andri Ástráðsson c. Islandei [MC], 2020*).

În jurisprudența CEDO s-a statuat constant că, atunci când un organ administrativ exercită funcții jurisdicționale și aplică sancțiuni cu caracter punitiv, el trebuie să ofere garanțiile unui „tribunal independent și imparțial instituit

prin lege” (a se vedea **cauza Menarini Diagnostics S.R.L. c. Italiei, 2011**, §58-67). Lipsa acestor garanții transformă actul de sancționare într-un act de justiție arbitrară, contrar art. 6 din Convenție.

Alte aspect de neconstituționalitate:

Se reclamă o gravă încălcare a principiului legalității și al securității juridice prin existența unor **paralelisme legislative** în reglementarea competenței de constatare și examinare a contravenției prevăzute la **art. 47¹ din Codul contravențional** al Republicii Moldova.

Astfel, atât **articolul 400 alin. (1)** din Codul contravențional, cât și **articolul 401 alin. (1)** stabilesc în mod aparent **competențe concurente**:

- **Articolul 400 alin. (1)**: „*Contravențiile prevăzute la art. 47, 47¹, [...] se constată și se examinează de către poliție.*”
- **Articolul 401 alin. (1)**: „*Contravențiile prevăzute la art. 47¹, [...] se constată și se examinează de Centrul Național Anticorupție.*”

Prin urmare, aceeași contravenție – reglementată la **art. 47¹** – este atribuită, în paralel, **atât Poliției, cât și Centrului Național Anticorupție (CNA)**, fără o delimitare clară sau criterii de atribuire, fapt ce **generează incertitudine juridică** și pune în discuție **respectarea principiului legalității sancționatorii și a autorității competente**.

Această stare de fapt contravine jurisprudenței Curții Constituționale a Republicii Moldova, care, prin **Hotărârea nr. 2 din 23 ianuarie 2020**, a statuat în mod clar că: „*Legea trebuie să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține și să evite paralelismele legislative, care generează incertitudine și insecuritate juridică. În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative.*” (§ 48)

Aceeași Curte a reiterat anterior, prin **Hotărârea nr. 2 din 30 ianuarie 2018**, că: „*Paralelismele legislative conduc la contradicții în aplicarea normei juridice și la o afectare directă a principiilor constituționale privind claritatea, previzibilitatea și stabilitatea legii.*” (§ 45)

F. Solicitarea:

Se solicită:

1. Admiterea prezentei sesizări.

2. Declararea neconstituțională a „Art. VII. – La articolul 400 alineatul (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78–84, art. 100), cu modificările ulterioare, textul „prevăzute la art. 47” se substituie cu textul „prevăzute la art. 47, 47¹”, -din LEGEA Nr. 35 din 13-03-2025 pentru modificarea unor acte normative(perfecționarea mecanismului de confiscarea bunurilor infracționale), fiindcă formează un tribunal ilegal cu drept de pedepsire contravențională, contrar art.20 din Constituție coraborat cu art.74 alin.(1) din Constituție și art.6 din Convenția Europeană.
3. Până la adoptarea unei hotărâri pe marginea acestei sesizări, se solicită Curții să suspende acțiunea actului normative contestat.

G. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)

1. Amendamentul ce a stat la baza modificării Codului Contravențional.

H. Declarația și semnătura autorului sesizării:

Declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice.

Autorul excepției de neconstituționalitate:

Prisăcari Lilian, semnătura _____

data 24.10.2024

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2025

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Ion Ghizdari
Loridana Glodeanu

cu participarea:

persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional

Lilian Prisăcari

în absența:

reprezentantului Inspectoratului de Poliție Ungheni

Cristian Melnic

examinând în ședință publică cauza contravențională la contestația depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Prisacari Lilian, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 489407 din data de 22 iulie 2025, încheiat/emisă în privința lui Prisacari Lilian, de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Melnic Cristian, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional,

CONSTATĂ:

1. La data de 11 august 2025, în Judecătoria Ungheni a fost înregistrată cauza contravențională la contestația depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Prisacari Lilian, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 489407 din data de 22 iulie 2025, încheiat/emisă în privința lui Prisacari Lilian, de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Melnic Cristian, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

2. La data de 24 octombrie 2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Prisacari Lilian, a depus o cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a textului „Art. VII. - La articolul 400 alin.(1) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78-84, art. 100), cu modificările ulterioare, textul „prevăzute la art. 47” se substituie cu textul „prevăzute la art. 47, 47¹”- din LEGEA Nr. 35 din 13.03.2025 pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscarea bunurilor infracționale).

3. În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Prisacari Lilian, a susținut cererea și a solicitat admiterea ei.

4. Ascultând persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Prisacari Lilian, studiind materialele cauzei contravenționale, judecătorul consideră necesar de a admite cererea și de a ridica excepția de neconstituționalitate din următoarele considerente.

5. În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, *în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.*

În conformitate cu art. 7 alin. (3¹) Cod de procedură penală, *la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:*

a) *obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;*

b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

6. Instanța sesizează faptul că excepția de neconstituționalitate vizează textul „Art. VII. - La articolul 400 alin.(1) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78-84, art. 100), cu modificările ulterioare, textul „prevăzute la art. 47” se substituie cu textul „prevăzute la art. 47, 47¹”- din LEGEA Nr. 35 din 13.03.2025 pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscarea bunurilor infracționale); este ridicată persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional; prevederile legii respective aparent pot fi aplicate în prezenta cauză, având în vedere că vizează competența agentului constataor al Ministerului Afacerilor Interne de a constata și a examina contravenția prevăzută de art. 47¹ Cod contravențional; și nu a identificat o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

7. Respectiv, instanța consideră necesar să admită cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și să sesizeze Curtea Constituțională pentru a soluționa excepția de neconstituționalitate a prevederilor menționate.

8. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 7 Cod de procedură penală, art. 374 alin. (3) Cod contravențional

DISPUNE :

1. Se admite cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate formulată de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Prisacari Lilian.

2. Se ridică excepția de neconstituționalitate a textului „Art. VII. - La articolul 400 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78-84, art. 100), cu modificările ulterioare, textul „prevăzute la art. 47” se substituie cu textul „prevăzute la art. 47, 47¹”- din LEGEA Nr. 35 din 13.03.2025 pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscarea bunurilor infracționale).

3. Se remite Curții Constituționale sesizarea în vederea verificării constituționalității prevederilor respective.

4. Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător

/ semnătura /

Ion GHIZDARI

Copia corespunde originalului,
Judecător, Ion GHIZDARI