

CURTEA  
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU  
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

*14-Dh. Nr. 4-3576-2016*

**Dosar nr. 2rci-339/21**

***Curtea Constituțională a Republicii Moldova***

*str. Al. Lăpușneanu, nr. 28, Chișinău, Republica Moldova*

*Se expediază la Curtea Constituțională a Republicii Moldova cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu nr. de intrare 1538, înaintată de către reprezentantul reprezentantului debitorului SRL "Magister Lux", în procedura falimentului, Kiseliov Maxim – Constantin Țurcan.*

*Anexă: cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în original, pe 11 file; copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2022.*

Judecătorul  
Curții de Apel Chișinău

*M. Secieru*



Secieru Ion

10:00  
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
A REPUBLICII MOLDOVA  
Intrare Nr. *269*  
" *21* " *02* 2022



**Sesizare privind excepția de neconstituționalitate**

A. Autorul excepției de neconstituționalitate<sup>1</sup>

A.1. Persoană fizică

1. Nume Țurcan
2. Prenume Constantin

A.2. Persoană juridică

1. Denumire și sediu SRL „Magister Lux”, în procedura falimentului  
MD-2071, mun.Chisinau,
2. Numărul și data înregistrării IDNO 1007600068545
3. Numele administratorului KYSELOV MAKSYM
4. Telefon și e-mail
5. Reprezentantul debitorului în procedura de insolvență Țurcan Constantin

<sup>1</sup> Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

## B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun<sup>2</sup>

Prin Hotărîrea Judecătorei Strășeni, sediul Central din 14.08.2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de reprezentantul SRL „Magister Lux” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SC „Magister-Lux” SRL, fiind desemnată în calitate de lichidator Irina Selevestru, fiind stabilit termen pentru înaintarea cererilor de validare a creanțelor pînă la data de 16.09.2020.

La data de 30.01.2021 Lilia Panicerschi a expediat în adresa Judecătorei Strășeni cerere cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanțelor și validarea acestora, prin care a solicitat printr altele: admiterea cererii de repunere în termen și admitere a creanțelor cu recunoașterea acesteia în calitate de creditor chirografar conform art. 42 din Legea insolabilității.

În motivarea solicitării privind repunerea în termen, a relatat că despre intentarea procesului de insolabilitate față de „Magister-Lux” S.R.L., a aflat la data de 31.12.2020 o dată cu recepționarea de la executorul judecătoresc a încheierii privind suspendarea executării emisă de executorul judecătoresc Prutean Viorica, motiv pentru care nu a putut înainta cererea de admitere a creanțelor în termen și a precizat că administratorul insolabilității nu a respectat procedura de notificare a intentării procesului.

A arătat că, conform art. 6 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial. A invocat că potrivit art. 145 alin. (2) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, dacă instanța de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza că nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune în termen cererea de admitere a creanțelor.

Prin încheierea Judecătorei Strășeni, sediul Central din 22.06.2021 instanța a respins ca neîntemeiată cererea de repunerea în termen și a respins cererea de validare ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, creditorul a depus recurs, pendinte pe rolul Curții de Apel Chișinău.

## C. Obiectul sesizării<sup>3</sup>

Prezenta sesizare are ca obiect solicitarea de verificare a corespunderii constituționalității a prevederilor art.35 alin.(4) Legii insolabilității 149/2012 care

<sup>2</sup> Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

<sup>3</sup> În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

prescrie *„Odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvabil”*, deoarece nu îndeplinește standartul calității legii, fiind contrare art. 23 alin. (2) din Constituția Rep. Moldova și art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului precum și din cauza că conferă instanțelor de judecată, care le aplică, o marjă excesivă de discreție și interpretare.

## D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție<sup>4</sup>

### LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

#### *Prevederile relevante ale Constituției Rep. Moldova:*

Articolul 23. Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

#### *Prevederi relevante ale Legii insolabilității*

149/2012: Art. 2. Noțiuni principale

*Creditor* - persoană fizică sau persoană juridică deținător al unui drept de creanță asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanței sale față de acest patrimoniu în condițiile prezentei legi;

Articolul 6. Citarea, notificarea și înștiințarea participanților la proces

(4) Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial

Articolul 7. Publicarea hotărârilor și încheierilor

(1) Dispozitivul hotărârilor și al încheierilor instanței de insolabilitate urmează să fie publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Cheltuielile de publicare se raportează la cheltuielile de judecată.

Articolul 35. Publicitatea hotărârii și notificarea creditorilor

(1) Dispozitivul hotărârii de intentare a procedurii de insolabilitate se remite spre publicare de către

administrator în termen de 2 zile lucrătoare din data adoptării, conform art. 7,

(4) Odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolubil

Articolul 145. Înaintarea tardivă a creanțelor

(2) La cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care

examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este

respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă

nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin

încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

#### *Prevederi relevante din Convenția Europeană pentru Drepturile*

*Omului* Art, 6- Dreptul la un proces echitabil

<sup>4</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

1. „Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî [...] asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță, atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

## E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție<sup>5</sup>

Excepția de neconstituționalitate se ridică din următoarele motive:

Exigențele preeminenței dreptului presupun, *inter alia*, asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, § 41), în acest sens, articolul 23 alin. (2) din Constituție impune adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile.

Condiția accesibilității presupune ca textele de lege să poată fi cunoscute de către destinatari. Orice persoană trebuie să poată să dispună de informații privind normele juridice aplicabile într-un caz concret (*Khlyustov v. Rusia*, 11 iulie 2013, § 68). Accesibilitatea legii are în vedere aducerea la cunoștința publică a actelor normative și intrarea în vigoare a acestora, care se realizează în baza articolului 76 din Constituție, legea fiind publicată în Monitorul Oficial

La rândul ei, condiția previzibilității este îndeplinită atunci când persoana poate - în caz de necesitate, cu o asistență juridică adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă cu circumstanțele cauzei, consecințele pe care le poate avea o anumită conduită (*Gestur Jonsson și Ragnar Halldor Hali vs Islanda*, 30 octombrie 2018, § 88; *Berardiși Mularoni v. San Marino*, 10 ianuarie 2019, § 40/

Totodată, pentru ca legea să îndeplinească exigența previzibilității, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii discreționare a autorităților din domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a-i oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrariului (*Sissanis v. România*, 25 ianuarie 2007, § 66; *Seychell v. Malta*, 28 iugust 2018, § 50-52).

O putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiect al controlului judecătoresc din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității, Aceeași concluzie este valabilă și pentru puterea discreționară nelimitată a instanțelor judecătorești (HCC nr, 28 din 23 noiembrie 2015, § 61).

La elaborarea unui act normativ, legislatorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca aceasta să corespundă exigențelor calității, accesibilității și previzibilității. În particular, textul legii trebuie să corespundă principiului coerenței,

Astfel, legea trebuie să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care conține și să evite paralelisme legislative, care generează incertitudine și

<sup>5</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

insecuritate juridică. În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative (HCC nr. 2 din 30 ianuarie 2018, § 45).

Analizând textul de lege contestat, consider că nici legislatorul și nici instanțele de judecată în jurisprudența lor nu au explicat semnificația și aplicabilitatea noțiunii de „creditor cunoscut” care se conține în textul normei de la art. 35 alin.(4) din Legea insolvenței 149/2012 după cum urmează *„Odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent”*.

Astfel, nu este clar stabilit și reglementat întinderea sintagmei „creditor cunoscut”.

Potrivit prevederilor art.2 din Legea insolvenței 149/2012, creditor este persoană fizică sau persoană juridică deținător al unui drept de creanță asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanței sale față de acest patrimoniu în condițiile prezentei legi.

Totodată, în Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 83g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a noțiunii de „creditor” din articolul 2 din legea insolvenței 149/2012, Curtea a specificat că *„însăși existența creanței și depunerea cererii introductive nu conduc la apariția calității procesuale de creditor. Aceasta calitate și toate drepturile ce decurg din ea vor apărea numai după ce creanța acestuia este validată, iar în acest sens creditorii trebuie să-și argumenteze creanțele*.

În lipsa unei reglementări clare și previzibile, instanțele de judecată aplică diferit norma menționată în practică.

Considerăm că incertitudinea juridică de aplicare a normei contestate este rezultatul lipsei de previzibilitate a normei expuse la art.35 alin.(4) din Legea insolvenței, la caz nefiind vorba despre interpretarea și aplicarea legii dar despre faptul că modul de redactare a normei nu asigură respectarea legăturii logico-juridice. Totodată, norma nu corespunde standartelor de calitate, previzibilitate și coerență.

Respectiv, lipsa de claritate a prevederilor contestate și a unor garanții jurisdicționale suficiente împotriva arbitrariului încalcă prevederile art. 1 (3) și art. 22 în coroborare cu art. 23 din Constituția Rep, Moldova și nu asigură respectarea dreptului la un proces echitabil.

În susținerea acestei afirmații atenționez asupra prevederilor art. 26 alin. (2) și 35 (4) din Legea insolvenței 149/2012, care obligă administratorul provizoriu/administratorul insolvenței/lichidatorul să notifice doar creditorii din evidența contabilă / cunoscuți ai debitorului. Totodată, art.35 (1) din aceeași lege prescrie că dispozitivul hotărîrii de intentare se publică în Monitorul Oficial conform prevederilor art. 7.

Așadar, în contextul omisiunilor legislative sus precizate, la examinarea cererilor de repunere în termen a cererilor de admitere a creanțelor, instanțele de judecată,

avînd putere discreționară nelimitată ca urmare a lipsei de previzibilitate a normei, admit arbitrariul și aplică diferit norma de la art. 145 (2) din Legea insolvenței 149/2012 în raport cu participanții procesului de insolvență. Așa se face că într-un caz publicarea în Monitorul Oficial a hotărîrii de intentare este considerată ca respectare a procedurii de notificare a creditorului necunoscut iar în alt caz este considerată ca lipsă de notificare.

**Cerințele autorului sesizării:**

Ținînd cont de cele invocate, solicit:

-Admiterea prezentei excepții de neconstituționalitate ridicată în dosarul civil nr. 2-20093561-02-2rci-27072021

Exercitarea controlului de constituționalitate a normei inserate la art.35 (4) din Legea insolvenței 149/2012 care prescrie *„Odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent”*, deoarece nu îndeplinește standartul calității legii, fiind contrare art. 23 alin. (2) din Constituția Rep. Moldova și art, 6 §1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului precum și din cauza că conferă instanțelor de judecată, care le aplică, o marjă excesivă de discreție și interpretare.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)<sup>6</sup>

<sup>6</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării<sup>7</sup>

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte

07.02.2022

Țurcan  
Constantin



<sup>7</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

## ÎNCHEIERE

15 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Clim Eugeniu

Judecătorii:

Buhnaci Virgiliu și Secieru Ion

examinând cererea depusă de reprezentantul reprezentantului debitorului SRL „Magister Lux” în procedura falimentului, Kisiliov Maxim-Țurcanu Constantin privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 35 alin. (4) din Legea Insolvabilității, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magister Lux” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului,-

### a c o n s t a t a t :

1. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 14 august 2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de reprezentantul SRL „Magister Lux” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SC „Magister-Lux” SRL, fiind desemnată în calitate de lichidator Irina Selevestru, fiind stabilit termen pentru înaintarea cererilor de validare a creanțelor pînă la data de 16.09.2020.

2. La data de 30 ianuarie 2021 Lilia Panicerschi a expediat în adresa Judecătoriei Strășeni cerere cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanțelor și validarea acestora, prin care a solicitat admiterea cererii de repunere în termen și admitere a creanțelor; dispunerea repunerii în termen a cererii de admitere a creanțelor formulată de Panicerschi Lilia în procesul de insolvabilitate a debitorului SRL „Magister Lux”; dispunerea validării creanței chirografare a creditorului Panicerschi Lilia față de debitorul SRL „Magister Lux” cu valoarea echivalentă în valută națională a sumei de 321.649,97 euro, ce rezultă din contractul de locațiune din 01.07.2015, cu recunoașterea acesteia în calitate de creditor chirografar conform art. 42 din Legea insolvabilității.

3. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 22 iunie 2021 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor depusă de potențialul creditor Panicerschi Lilia, în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul SRL „Magister Lux”. S-a respins cererea de validare a creanțelor depusă de Panicerschi Lilia în sumă de 321 649,97 euro, în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul SRL „Magister Lux” ca fiind depusă tardiv.

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolabilitate, la data de 05 iulie 2021, Panicerschi Lilia a declarat recurs (f. d.100 vol. I).

5. La data de 27 iulie 2021, prin intermediul PIGD cauza a fost repartizată pentru judecare în mod automat și aleatoriu judecătorului Curții de Apel Chișinău, Bîrca Boris (f. d. 105 vol. I).

6. Prin fișa de repartizare repetată a dosarului, cauza în ordine de recurs a fost distribuită aleatoriu judecătorului Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion, la data de 19 ianuarie 2022 (f. d. 104 vol. II)

7. Cauza civilă în ordine de recurs a fost stabilită pentru 08 februarie 2022, ora 09-00.

8. La data de 08 februarie 2022, reprezentantul reprezentantului debitorului SRL „Magister Lux” în procedura falimentului, Kisiliov Maxim-Țurcanu Constantin a depus cerere de recuzare a judecătorilor Clim Eugeniu și Iorgov Steliana de la examinarea cauzei în ordine de recurs.

9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2022, a fost respinsă cererea de recuzare depusă de reprezentantul reprezentantului debitorului SRL „Magister Lux” în procedura falimentului, Kisiliov Maxim-Țurcanu Constantin.

10. La data de 07 februarie 2022, reprezentantul reprezentantului debitorului SRL „Magister Lux” în procedura falimentului, Kisiliov Maxim-Țurcanu Constantin a înaintat cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate în temeiul art. 12<sup>1</sup> al Codului de procedură civilă, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 35 alin. (4) al Legii insolabilității, în cauza de insolabilitate la cererea introductivă depusă de SRL „Magister Lux” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului, la examinarea cererii de recurs declarare împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 22 iunie 2021.

11. În argumentarea cererii a invocat că sesizarea are ca obiect solicitarea de verificare a corespunderii constituționalității a prevederilor art. 35 alin. (4) Legii insolabilității nr. 149/2012 care prescrie „odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolubil”, deoarece nu îndeplinește standartul calității legii, fiind contrare art. 23 alin. (2) din Constituția Rep. Moldova și art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului precum și din cauza că conferă instanțelor de judecată, care le aplică, o marjă excesivă de discreție și interpretare.

12. Solicită emiterea de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 alin. (4) Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

13. Studiind cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesară admiterea acesteia, din considerentele ce succed .

14. În conformitate cu prevederile art. 12<sup>1</sup> alin. (1)-(2) al Codului de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și

ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

15. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

16. Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai reține că la 9 februarie 2016 Curtea Constituțională a Republicii Moldova a adoptat hotărârea nr. 2 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr. 55b/2015), prin care s-a decis că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitate legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.

17. Astfel, conform § 79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea a mai menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

18. Conform § 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

19. Totodată, § 83 din Hotărârea menționată, Curtea Constituțională a reținut că, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Excepția de neconstituționalitate care întrunește aceste condiții poate fi ridicată în fața oricărei instanțe.

20. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că sunt întrunite condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate stabilite în art. 121 alin. (2) Cod de procedură civilă și de Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016.

21. La caz, obiectul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate constituie prevederile art. 35 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

22. Colegiul atestă că obiectul excepției de neconstituționalitate face parte din categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către reprezentantul reprezentantului debitorului SRL „Magister Lux” în procedura falimentului, Kisiliov Maxim-Țurcanu Constantin, care este parte a prezentului litigiu.

23. Totodată, Colegiul remarcă lipsa vreunei hotărâri anterioare a Curții Constituționale, având ca obiect prevederile invocate de solicitant nu există, motiv din care cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi admisă.

24. Instanța de recurs menționează că cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normei indicate supra, depusă, constituie o garanție respectării dreptului la un proces echitabil.

25. Prin urmare, prevederile legale a căror control constituțional se solicită de reprezentantul reprezentantului debitorului SRL „Magister Lux” în procedura falimentului, Kisiliov Maxim-Țurcanu Constantin sunt pertinente soluționării litigiului dedus judecății, or, excepția de neconstituționalitate este ridicată asupra prevederilor art. 35 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, pe care și-a întemeiat poziția instanța ierarhic inferioară la emiterea soluției adoptate.

26. Totodată, ca rezultat al admiterii cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul consideră necesar de a amâna examinarea recursului în prezenta cauză, rezultând din dispozițiile art. 12<sup>1</sup> alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

27. În finalitatea celor relatate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite cererea depusă reprezentantul reprezentantului debitorului SRL „Magister Lux” în procedura falimentului, Kisiliov Maxim-Țurcanu Constantin, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cu amânarea examinării recursului până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

28. În conformitate cu art. 12<sup>1</sup>, art. 269 - 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de reprezentantul reprezentantului debitorului SRL „Magister Lux” în procedura falimentului, Kisiliov Maxim-Țurcanu Constantin privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se transmite Curții Constituționale cererea depusă de reprezentantul reprezentantului debitorului SRL „Magister Lux” în procedura falimentului, Kisiliov Maxim-Țurcanu Constantin privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 35 alin. (4) din Legea Insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Se amână examinarea recursului declarat de Panickerschi Lilia, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 22 iunie 2021, emisă în cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Magister Lux” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Clim Eugeniu

Judecătorii:

Buhnaci Virgiliu

Secieru Ion



COPIA  
RESPUNDE  
ORIGINALUL