



**JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU**
(sediul Centru)

Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162.
Email: jcc@justice.md; Tel.: /+373 22/ 27-27-40
www.instante.justice.md



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CENTRU
Inșire Nr. 04/2-1-9 18872
" 17 " 12 2025

Curtea Constituțională
str. Al. Lăpușneanu, nr. 28, Chișinău,
Republica Moldova, MD-2004

09:30
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 2689
" 22 " 12 2025

Scrisoare de expediere

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, vă expediază în adresa sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în dosarul nr. 3-3733/2023, la cererea de chemare în judecată înaintată de GHIREA OLGA vs. Pretura sectorului Ciocana, Primăria mun. Chișinău - Acțiuni privind controlul legalității actelor administrative ale municipiului Chișinău, în baza încheierii nr. 3-3733/2023 din 16 decembrie 2025.

Anexe : sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.
Copia încheierii nr. 3-3733/2023 din 16 decembrie 2025.

Dan Sîrbu

Vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)

Ex: Valeria Căinăreanu

Atenție! Judecătoria Chișinău are calitate de operator și prelucrează date cu caracter personal. Documentul conține date cu caracter personal, iar prelucrarea acestor date poate fi efectuată doar în condițiile Legii 133 din 08.07.2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

Nu s-a observat
ca aceste excepții să
fie ridicate anterior
la Curtea Constituțională.

Către Curtea
Constituțională de
la reclamanta
Șhira Olga;
dosar 3-3733/23,
2-23185095-12-3-22122023

Cerere

În baza artic. 195 Cod administrativ, arti-
col. 12 Cod de procedură civilă; se cere ca
termenii neconstituționali:

- LICITAȚIA;
- VINDEREA PĂMÎNTULUI;
- OMITEREA (ABROGAREA) ARENDEI;
- ÎMUNITATEA;
- REPARAREA PAGUBEI DIN
CAZNAVA DE STAT;

să fie dați jos din legile:

1. legea № 436 din 28.12.2006 (privind
administratia publică locală);
2. legea № 1308 din 25.07.1997 (vinderea
pământului);
3. legea № 83 din 29.03.2007 (omiterea (abro-
garea) arendei);
4. articol. 70 p. (3); articol. 71; artic. 81 p. (2) ale
Constituției R.M. (imunitatea);
5. 2 porțiuni de text să fie date jos din
abzatul III al articol. 8 p. (2) al legii № 845
din 03.01.1992 (antreprenoriat) și anume:
„... din buget, din ale cărui mijloace
organele menționate se întrețin, sau...”;

» ... dacă acestea nu sînt finanțate de la bugetul public național. Repararea prejudiciului nu poate fi condiționată de acordul conducătorului organizației debitoare sau de structura devizului de cheltuieli al acestei organizații. »

DECI SE CERE CA ACEȘTI TERMENI SĂ FIE DAȚI JOS, NU DOAR DIN LEGILE ȘI ARTICOLELE MAI SUS ARĂTATE ..., DAR DIN TOATĂ LEGISLAȚIA REPUBLICII MOLDOVA; că dacă nu se dă din toată legislația jos ..., atunci aceasta va însemna IARĂȘI O PAGUBĂ MATERIALĂ SUPPLEMENTARĂ pentru reclamant (risc de pagubă materială (incălc. artic. 19 p. (2) Cod Civil, încălc. legii № 845 din 03.01.1992 antreprrenoriat)); deoarece nu este exclus acel fapt că reclamantul mai poate avea pe viitor și alte judecări cu organele de stat, în care iarăși pot figura acești termeni greșiți, dar de-acum prin alte legi ...

DECI RISC DE PAGUBĂ MATERIALĂ ...
Deci în sensul acesta, se cere ca de către Curtea Constituțională să se trimită o scrisoare către Parlament, ca Parlamentul să înceapă să corecteze toată legislația R. M. de acești termeni greșiți ... Nefectuarea acțiunilor date va însemna nu doar

- încălc. artic. 19 p. (2) Cod Civil, legea № 845 din 03.01.1992;
- dar și încălc. artic. 20 p. (1) Constituția R. M., adică nu va fi satisfacție efectivă pentru reclamant în urma instanțelor judecătorești ale Republicii Moldovei.

~~06.10.2025~~
07.10.2025 s-a depus -4-

MOTIVELE DIN CARE SE DĂ LA

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

- LICITAȚIA reprezintă pagubă materială, încălc. articol. 19 p. (2) Cod civil...; cetățeanul din stat și așa are dreptul la o cota parte de pământ din stat deținut în devălmășie, artic. 127 p. (4) Constituția R. M. ($\frac{\text{suprafața teritoriului Moldovei}}{\text{Numărul populației Moldovei}} = \text{cota parte pe cap de om}$)
licitație a rezultat PROFITRATAȚI PIERDUT;
prin licitație s-a încălcat și legea № 845 din 03.01.1992;
- VINDEREA PĂMÎNTULUI; așa cum arenda este abrogată, de aici rezultă acel fapt că pământul de către Primărie se vinde (prin licitație), că de altfel în ce bază poate fi obținută o bucată de pământ de la Primărie, că dacă ARENDA nu există...
Vinderea pământului la fel este pagubă materială, încălc. artic. 19 p. (2) Cod civil și încălc. legii № 845 din 03.01.1992 din 03.01.1992 (antreprenoriat).
reclamantul câți ani de-acum nu poate să dăbă banii săi de antreprenor și să îi deșvolte...
Omul și așa are dreptul la o bucată de pământ din stat fără ca să fie ras de bani de către Primărie;
- OMITEREA (ABROGAREA) ARENDEI; doar prin arenda cetățeanul, reclamantul poate deține o bucată de pământ, în mod legal; fără pagube materiale; un alt mod legal nu se observă; deși arenda trebuie să reprezinte sume mici, simbolice de bani, să acopere doar cheltuielile cu hîrțile și pixul (cerneala) pentru hîrțile contractelor; omul și așa are dreptul la o cota parte de pământ din stat. Abrogarea arendei încălcă dreptul la muncă pentru întreprinzător (încalcă artic. 43 p. (1) Constituția R. M.); se așteaptă în continuare document de la Primărie, prin judecată, în bază de arenda, pentru a se face apoi contract cu furnizorul de lumină (electricitate); fără docu-

ment de la Primărie, furnizorul nu face contract pe lumină;

abrogarea arendei presupune că pământul trebuie să fie luat prin cumpărare, deci pagubă materială, (incălc. și articol. 19p.(2) Cod civil);

— **IMUNITATEA**, dacă reclamantul nu dă imunitatea jos prin Curtea Constituțională, ca să poată fi atrasă și a III-a parte în proces (Parlamentul + Președintele), aceasta înseamnă că reclamantul face discriminare, deoarece și a III-a parte poartă vina, că doar parlamentarii-deputați au făcut legi greșite (cu termeni greșiți); în așa caz se primește că reclamantul încalcă artic. 55 Constituția R.M. și legea №121 din 25.05.2012 (discriminare); pentru care odată și odată ar putea fi tras la răspundere și reclamantul pentru încălcări de legi... și încă incălc. artic. 19p.(2) Cod Civil față de Prețor, Primar.

— **REPARAREA PAGUBEI DIN CAZNAVA DE STAT**, dacă de către reclamant se acceptă repararea pagubei din caznavă de stat, dar nu din buzunarele proprii, aceasta iarăși înseamnă încălc. artic. 55 Constituția R.M., încălc. artic. 19p.(2) Cod civil de către reclamant față de unele pături sociale (pensionarii, invalizii etc.) care nu au nici coșul minim de consum pe lună; deci în așa caz reclamantul ar încălca legea, pentru care s-ar avea rise odată și odată să fie tras la răspundere... (este dreptul reclamantului...)

ANTERIOR, NU S-A GĂSIT, ca excepțiile date să fie date la Curtea Constituțională.

Artic. 70p.(3); 71; 81p.(2) ale Constituției R.M. (imunitatea)

n - n

incalcă artic. 16p.(2) Const. R.M. (egalitatea) și

t

conform artic. 7 Constituția R.M. — cele 3 articole ce țin de imunitate NU AU PŪTERE JURIDICĂ — 6 —

Codul jurisdicției constituționale

Articolul 61. Actele Curții Constituționale

- (1) Curtea Constituțională pronunță hotărâri și decizii și emite avize.
- (2) În cazul soluționării în fond a sesiunii se pronunță hotărâre sau se emite aviz.
- (3) În cazul nesoluționării în fond a sesiunii se pronunță decizie, care se întocmește ca act aparte ori se consemnează în procesul-verbal.

Constituția Republicii Moldova

Articol. 140 p.(2)

(2) Hotărârile Curții Constituționale sunt definitive și nu pot fi atacate.

(Dacă hotărârea este corectă, ea e definitivă și nu poate fi atacată,

dacă hotărârea nu este corectă, așa cum merge-rea la Strasburg presupune mai mult timp pierdut și mai mulți bani pierduți = artic. 19 p.(2) Cod Civil; SE POATE APELA LA Ministerul Afacerilor Interne și la Centrul Anticorupție... pentru a se da corupție jos...)

16 decembrie 2025

mun. Chișinău

ÎNCHEIERE

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Reclamantului

Victor Sîrbu

Valeria Căinăreanu

Olga Ghirea

examinând în ședință publică cererea înaintată de reclamanta - Ghirea Olga, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Legii nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului; Legii nr. 83 din 29.03.2007 pentru abrogarea unor acte legislative; art. art. 70 alin. (3), 71, 81 alin. (2) din Constituție, art. 8 alin. (2) al Legii nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenariat și întreprinderi, formulată în cauza civilă în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ghirea Olga către Pretura sectorului Ciocana și Primăria mun. Chișinău cu privire la încasarea sumelor, anularea schemei de amplasare, înlăturarea din acte a cuvintelor, -

c o n s t a t ă :

La data de 22 decembrie 2023, Ghirea Olga a depus cerere de chemare în judecată către Pretura sectorului Ciocana și Primăria mun. Chișinău cu privire la încasarea sumelor, anularea schemei de amplasare, înlăturarea din acte a cuvintelor.

La 22 decembrie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare judecătorului Victor Sîrbu.

Solicită partea reclamantă Ghirea Olga:

- achitarea de către Pretura Ciocana a 65 913 lei agentului economic Ghirea Olga pentru profitul ratat pierdut conform Legii nr. 845 din 03.01.1992, art. 8 p. (2), ce ține de antreprenariat și întreprinderi;

- achitarea de către Pretura Ciocana a 7 081,13 lei agentului economic Ghirea Olga pentru cheltuielile de curățenie obligată pe raza a 5 metri;

- achitarea de către Primăria Chișinău a 188 244 lei agentului economic Ghirea Olga pentru profitul ratat pierdut conform Legii nr. 845 din 03.01.1992, art. 8 p.(2), ce ține de antreprenariat și întreprinderi;

- anularea schemei de amplasare de 12 m², emiterea documentului pe 22 m², cu fixarea plății de arendă pe pământ de 1600 lei/an, sau o altă cifră de arendă, rațională, apropiată cifrei de 1600 lei, conform art. 206 alin. (1) p. a), b), c), d) Cod administrativ;

- înlăturarea propoziției corupte din document: „Mă oblig ca, la prima cerere a Preturii de sector, să eliberez necondiționat terenul respectiv”; propoziție care încalcă articol 19 p. (2) Cod civil, Legea Nr. 845 din 03.01.1992, Articol 1, articol 8 și alte articole;

- înlăturarea din document a cuvintelor „temporare” și „provizoriu”, care se reprezintă ca un supliment pentru propoziția „... Mă oblig ...”, deci care încalcă articol 19 p.(2) Cod civil, Legea nr. 845 din 03.01.1992, articol 1, articol 8 etc;

- înlăturarea propoziției corupte: „...agentul economic este obligat să asigure și să păstreze curățenia pe o rază de 5 metri”; propoziție care încalcă articol 19 p. (2) Cod civil, Legea nr. 845 din 03.01.1992 (antreprenoriat);

- achitarea de către Pretură, cât și de Primărie, a câte 135 lei, reclamantului, pentru cheltuielile la extragerea certificatelor: imobil, vehicol, cu suma de 270 lei (130 lei, respectiv 140 lei); conform articol 94 p. (2) Cod de procedură civilă.

La 06 noiembrie 2025, prin intermediul cancelariei Judecătorei Chișinău (sediul Centru), din partea reclamantului Ghirea Olga, a parvenit cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Legii nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului; Legii nr. 83 din 29.03.2007 pentru abrogarea unor acte legislative; art. art. 70 alin. (3), 71, 81 alin. (2) din Constituție, art. 8 alin. (2) al Legii nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi.

Solicită partea reclamantă Ghirea Olga:

- declararea neconstituțională a termenelor: licitația; vinderea pământului; omiterea (abrogarea) arendei; imunitatea; repararea pagubei din caznaua de stat;

- Să fie date jos legile: 1) Legea Nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală; 2) Legea nr. 1308 din 25.07.1997 vinderea pământului; 3) Legea nr. 83 din 29.03.2007 omiterea/abrogarea arendei; 4) art. 70 p. (3), art. 71, art. 81 p. (2) din Constituție (imunitatea); 5. 2 porțiuni de text să fie date jos din abzațul III al art. 8 p. (2) al Legii nr. 845 din 03.01.1992 antreprenoriat, și anume: „... din buget; din ale cărui mijloace organele menționate se întrețin, sau...”, „... dacă acestea nu sunt finanțate de la bugetul public național. Repararea prejudiciului nu poate fi condiționată de acordul conducătorului organizației debitoare sau de structura devizului de cheltuieli al acestei organizații.”

- cere ca termenii să fie dați jos, nu doar din legile și articolele mai sus arătate, dar din toată legislația republicii moldova.

În ședința de judecată reclamantul Ghirea Olga, a susținut cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Legii nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului; Legii nr. 83 din 29.03.2007 pentru abrogarea unor acte legislative; art. art. 70 alin. (3), 71, 81 alin. (2) din Constituție, art. 8 alin. (2) al Legii nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi.

Părțile pârâte în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, fiind înștiințate despre derularea procesului.

Aprecierea instanței de judecată:

Analizând cererea formulată de reclamantul Ghirea Olga privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată consideră necesar de a o admite parțial, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 135 din Constituția Republicii Moldova, (1) Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.

Conform prevederilor art. 12¹ din Codul de procedură civilă, (1) în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. (2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, s-a constatat că pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat, că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Instanța remarcă că, în cadrul ședințelor de judecată a indicat despre necesitatea ca sesizarea adresată Curții Constituționale să fie prezentată într-o formă adecvată, respectiv tactilografiată, pentru a asigura claritatea documentului juridic înaintat. Reclamanta a explicat situația sa particulară, subliniind incapacitatea de a îndeplini această cerință tehnică datorită lipsei mijloacelor financiare și accesul la un calculator.

În aceste condiții, instanța consideră imperativ să rețină că evaluarea formei și a modului de prezentare a documentelor este prerogativa Curții Constituționale, care are autoritatea de a determina dacă sesizările îndeplinesc criteriile formale pentru a fi admise la examinare. Astfel, o intervenție a instanței, bazată pe criterii că sesizarea nu este tactilografiată, ar putea restrânge nejustificat accesul la justiție al reclamantei, contrazicând principiul accesului liber la justiție și garantarea dreptului la un proces echitabil.

Prin urmare, instanța decide că nu este oportun să impună restricții suplimentare care ar putea împiedica exercitarea drepturilor procesuale ale părții, bazându-se pe considerente care depășesc sfera sa de competență și care ar putea avea un impact negativ asupra principiului de bază al accesului la justiție.

La caz, obiectul excepției îl constituie:

- declararea neconstituțională a termenilor licitația, vinderea pământului, omiterea (abrogarea) arendei, imunitatea, repararea pagubei din caznaua de stat, din 1) Legea Nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală; 2) Legea nr. 1308 din 25.07.1997 vinderea pământului; 3) Legea nr. 83 din 29.03.2007 omiterea/abrogarea arendei; 4) art. 70 p. (3), art. 71, art. 81 p. (2) din Constituție (imunitatea); 5. 2 porțiuni de text să fie date jos din abzațul III al art. 8 p. (2) al Legii nr. 845 din 03.01.1992 antreprenoriat, și anume: „... din buget; din ale cărui mijloace organele menționate se întrețin, sau...”, „... dacă acestea nu sunt finanțate de la bugetul public național. Repararea prejudiciului nu poate fi condiționată de acordul conducătorului organizației debitoare sau de structura devizului de cheltuieli al acestei organizații.”;

- declararea neconstituțională a termenilor - licitația; vinderea pământului; omiterea (abrogarea) arendei; imunitatea; repararea pagubei din caznaua de stat, nu doar din legile și articolele mai sus arătate, dar din toată legislația republicii moldova.

Obiectul cauzei îl constituie:

Solicită partea reclamantă Ghirea Olga:

- achitarea de către Pretura Ciocana a 65 913 lei agentului economic Ghirea Olga pentru profitul ratat pierdut conform Legii nr. 845 din 03.01.1992, art. 8 p. (2), ce ține de antreprenoriat și întreprinderi;

- achitarea de către Pretura Ciocana a 7 081,13 lei agentului economic Ghirea Olga pentru cheltuielile de curățenie obligată pe raza a 5 metri;

- achitarea de către Primăria Chișinău a 188 244 lei agentului economic Ghirea Olga pentru profitul ratat pierdut conform Legii nr. 845 din 03.01.1992, art. 8 p.(2), ce ține de antreprenoriat și întreprinderi;

- anularea schemei de amplasare de 12 m², emiterea documentului pe 22 m², cu fixarea plății de arendă pe pământ de 1600 lei/an, sau o altă cifră de arendă, rațională, apropiată cifrei de 1600 lei, conform art. 206 alin. (1) p. a), b), c), d) Cod administrativ;

- înlăturarea propoziției corupte din document: „Mă oblig ca, la prima cerere a Preturii de sector, să eliberez necondiționat terenul respectiv”; propoziție care încalcă articol 19 p. (2) Cod civil, Legea Nr. 845 din 03.01.1992, Articol 1, articol 8 și alte articole;

- înlăturarea din document a cuvintelor „temporare” și „provizoriu”, care se reprezintă ca un supliment pentru propoziția „... Mă oblig ...”, deci care încalcă articol 19 p.(2) Cod civil, Legea nr. 845 din 03.01.1992, articol 1, articol 8 etc;

- înlăturarea propoziției corupte: „...agentul economic este obligat să asigure și să păstreze curățenia pe o rază de 5 metri”; propoziție care încalcă articol 19 p. (2) Cod civil, Legea nr. 845 din 03.01.1992 (antreprenoriat);

- achitarea de către Pretură, cât și de Primărie, a câte 135 lei, reclamantului, pentru cheltuielile la extragerea certificatelor: imobil, vehicol, cu suma de 270 lei (130 lei, respectiv 140 lei); conform articol 94 p. (2) Cod de procedură civilă.

Cu privire la solicitarea de declarare neconstituțională a termenilor - licitația; vinderea pământului; omiterea/abrogarea arende; imunitatea; repararea pagubei din caznaua de stat, instanța constată că o asemenea formulare nu vizează o prevedere normativă concretă dintr-un act susceptibil de control conform art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

Astfel, Curtea Constituțională exercită controlul asupra constituționalității actelor normative și prevederilor normative determinate, iar nu asupra conceptelor generale ori instituții juridice.

Prin urmare, cu privire la anularea termenilor din legile enunțate și toate actele normative din Republica Moldova, în această parte cererea nu întrunește cerința privind obiectul excepției prevăzută de art. 12¹ alin. (2) lit. a) CPC, și urmează a fi respinsă.

Cu privire la Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Legea nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului și Legea nr. 83 din 29.03.2007 pentru abrogarea unor acte legislative, instanța atestă că reclamanta nu a identificat prevederi concrete (articole) din aceste acte normative, a căror aplicare ar fi determinantă la soluționarea acțiunii deduse judecătii.

Astfel, reclamanta a indicat generic neconstituționalitatea termenelor prin prisma Legii nr. 436/2006, Legii nr. 1308/1997 și Legii nr. 83/2007, fără a indica dispoziții normative concrete (articole) care ar constitui obiectul excepției și ar urma să fie aplicate la soluționarea cauzei. În context, în absența identificării normelor contestate, excepția nu poate fi verificată sub aspectul incidenței în litigiu, în sensul art. 121 alin. (2) CPC.

În atare condiții, excepția ridicată în această parte nu întrunește condiția incidenței, urmând a fi respinsă.

Cu privire la art. 70 alin. (3), art. 71 și art. 81 alin. (2) din Constituție, instanța reține că normele constituționale se referă la incompatibilități și imunități, și nu au o legătură directă cu litigiul dedus judecătii, obiectul cauzei fiind pretenții patrimoniale și contestarea actelor administrative ale APL. Subsecvent, prevederile legale enunțate nu urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, în sensul art. 12¹ alin. (2) lit. c) CPC, motiv pentru care excepția în această parte urmează a fi respinsă.

Totodată, instanța atestă că reclamanta își întemeiază pretențiile privind profitul ratat pe art. 8 alin. (2) din Legea nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, invocând 2 porțiuni de text al acestui alineat, și anume: „... din buget; din ale cărui mijloace organele menționate se întrețin, sau...”, precum și „... dacă acestea nu sunt finanțate de la bugetul public național. Repararea prejudiciului nu poate fi condiționată de acordul conducătorului organizației debitoare sau de structura devizului de cheltuieli al acestei organizații.”

În context, prevederile contestate sunt în principiu incidente în cauza pendinte, deoarece urmează a fi reținute la examinarea capetelor din acțiune cu privire la repararea prejudiciului privind pierderea de profit, astfel cum au fost formulate de reclamantă.

Subsecvent, fiind întrunite cumulativ condițiile impuse de prevederile alin. (2) și (5) al art. 12¹ din Codul de procedură civilă, instanța urmează să admită cererea părții reclamante în partea privind sesizarea Curții Constituționale și să prezinte Curții sesizarea privind controlul constituționalității prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi.

Subsecvent, instanța conchide că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 12¹ alin. (2) CPC pentru sesizarea Curții Constituționale doar în partea ce vizează art. 8 alin. (2) (abzațul III) al Legii nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, urmând ca cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate să fie admisă parțial.

Conform prevederilor art. 12¹ din Codul de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

În conformitate cu prevederile art. 12¹ Cod de procedură civilă și art. 195, 230 Cod administrativ, instanța de judecată, -

d i s p u n e:

Se admite parțial cererea înaintată de partea reclamantă Ghirea Olga cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art. 8 alin. (2) al Legii nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi și anume: „... din buget; din ale cărui mijloace organele menționate se întrețin, sau...”, „... dacă acestea nu sunt finanțate de la bugetul public național. Repararea prejudiciului nu poate fi condiționată de acordul conducătorului organizației debitoare sau de structura devizului de cheltuieli al acestei organizații.”

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (2) al Legii nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi și anume: „... din buget; din ale cărui mijloace organele menționate se întrețin, sau...”, „... dacă acestea nu sunt finanțate de la bugetul public național. Repararea prejudiciului nu poate fi condiționată de acordul conducătorului organizației debitoare sau de structura devizului de cheltuieli al acestei organizații”, și se sesizează Curtea Constituțională.

În rest, cerere se respinge ca neîntemeiată.

Se prezintă Curții Constituționale prezenta încheiere cu sesizarea și dosarul nr. 3-3733/2023.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

**Președintele ședinței,
judecător**

Victor Sîrbu