

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Centru)



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 2669
REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHIȘINĂU 01 12 2021
(office Centre)

mun. Chișinău, bul. Ștefan cel Mare și Sfint, 162
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfint, 162 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

07-6-98 (G-405)
"98" 2021
20

Destinatar: Curtea Constituțională
mun. Chișinău, Strada Alexandru Lăpușneanu 28, MD-2004

Judecătoria Chișinău (Sediul Centru) vă expediază copia dosarului civil nr. 25-1395/21 pentru sesizarea întocmită de Compania de Asigurări "Garanție" Societate pe Acțiuni, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, întru verificarea constituționalității art.60 alin.(4) al Codului de executare, pe marginea cauzei civile, contestația depusă de Compania de Asigurări "Garanție" Societate pe Acțiuni împotriva lui Lipcan Ioana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la contestarea încheierii de intentarea procedurii de executare nr.DEX210326006P47-6409 din 26.03.2021,

Anexă: copia dosar nr. 25-1395/21 – 54 file.

Judecător

Grefier

Galusceac Eduard

Tipa Angela

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE
a art.60 alin.(4) din Codul de executare

A. Autorul excepției de neconstituționalitate.

A.2. Persoana juridică.

1. Denumirea și sediul - Compania de Asigurări "Garanție" S.A., cu sediul în m. Chișinău, str. Alexei Mateevici, 75.

2. Numărul și data înregistrării – IDNO – 1003600087070 din 19.06.2001.

3. Numele administratorului – Dorina Postolache

5. Reprezentant – juristul Palanciuc Viorel

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun.

01. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, nr. 2-4107/2017 din 13.11.2017 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Lipcan Ioana împotriva **CA "Garanție" S.A.**, intervenienți accesorii "Glinso Broker" SRL și "Iuniti" SRL privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

02. Prin decizia nr. 2a-2644/19 din 26.01.2021 al Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Lipcan Ioana, casată hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani nr. 2-4107/2017 din 13.11.2017 și s-a decis admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de Lipcan Ioana împotriva **CA "Garanție" S.A.**, intervenienți accesorii "Glinso Broker" SRL și "Iuniti" SRL privind încasarea sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 23400 Euro, dobânzii de întârziere 625 Euro, și cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat 13499,95 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7350 lei. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel am contestat-o cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

03. Prin încheiere nr.DEX210326006P47-6409 din 26.03.2021, emisă de executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr.2-4107/17 din 26.03.2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, privind încasarea de la **C.A. „Garanție” S.A.** în beneficiul lui Lipcan Ioana, suma de 24025,07 Euro și suma de 20 849,95 lei.

04. Prin ordinul de plată nr.141 din 13.04.2021 **Compania de Asigurări „Garanție” SA** a depus la contul bancar al executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae cautiunea, conform art.81 Cod de executare, care constituie 120% din suma bănească ce urmează a fi încasată de la debitor, ceea ce constituie la caz suma de 639 563,10 lei.

05. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr.2ra-551/21 din 23.06.2021 s-a dispus că se consideră inadmisibil recursul declarat în pricina dată de către avocatul Veaceslav Jarovlea, în interesele **Companiei de Asigurări „Garanție” SA**.

06. La 28 iunie 2021 executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a eliberat creditorului Lipcan Ioana Delegație nr.19 din 28.06.2021 de retragere a numerarului în sumă de 537 760,48 lei de pe contul bancar, deschis la BC „Victoriabank” SA. La momentul de față documentul executoriu nr.2-4107/17 din 26.03.2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, este executat integral.

07. Nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind intentarea procedurii de executare nr.DEX210326006P47-6409 din 26.03.2021, la 06 aprilie 2021 **Compania de Asigurări „Garanție” SA** a contestat-o la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând anularea ei. Contestația dată a fost acceptată în procedură și se examinează la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecătorul Eduard Galușceac, în cadrul dosarului civil nr.25-1395/21.

C. Obiectul sesizării.

08. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art.60 alin.(4) din Codul de executare "Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b), e) și f) din prezentul cod, în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc. Contestația depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv".

În privința sintagmei "...în temeiul prevăzut la art.61 lit. b), e) și f) din prezentul cod,...", adică în partea ce ține de omisiunea legislativă de a include pentru debitor dreptul de a contesta încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare pentru faptul că documentul executoriu nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din Codul de executare, care poate constitui obiect de examinare la Curtea Constituțională **deoarece este afectat un drept constituțional și anume accesul liber la justiție**, prevăzut de art.20 din Constituție Republicii Moldova și art.6 § 1 CEDO, iar indirect și **dreptul la apărare**, prevăzut de art.26 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova.

09. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut faptul că omisiunea legislativă constituie obiect de examinare al Curții Constituționale dacă prin aceasta este afectat un drept constituțional fundamental (HCC nr.19 din 03.07.2018, §59).

10. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în temeiul art.135 alin.(1). lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, așa cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, iar verificarea constituționalității legilor ține de competența Curții Constituționale, conform art.135 alin.(1), lit.a) din Constituția Republicii Moldova.

11. Anterior Curtea Constituțională a adoptat două decizii de inadmisibilitate referitoare la art.60 alin.(4) Cod de executare și anume – Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr.131g/2020 privind excepția de neconstituționalitate a art.60 alin.(4) din Codul de executare (contestarea încheierii de intentare a procedurii de executare de către debitor), nr. 133 din 19.11.2020 (Monitorul Oficial nr.344-351/188 din 18.12.2020) și Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr.85g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.60 alin.(4) din Codul de executare (temeiurile de contestare a actelor executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare) nr.49 din 05.09.2016 (Monitorul Oficial nr.399-404/93 din 18.11.2016).

12. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a stabilit că verificarea anterioară a constituționalității prevederilor contestate nu poate să reprezinte un impediment pentru a se solicita controlul de constituționalitate al aceluiași prevederi din perspectiva altor critici de neconstituționalitate (DCC nr.40 din 08.05.2018, §18). În astfel de cazuri, Curtea trebuie să verifice dacă sesizarea conține argumente noi sau dacă există circumstanțe de ordin general care să justifice o altă soluție privind admisibilitatea (DCC nr.124 din 25.12.2019, §17; DCC nr.61 din 11.06.2020, §33; DCC nr.107 din 29.09.2020, §23 și DCC nr.125 din 22.10.2020 §22).

În prezenta sesizare, **Compania de Asigurări „Garanție” SA** și-a expus opinia sa și la omisiunile din sesizările depuse anterior de către alte persoane, care au fost declarate de către Curtea Constituțională ca inadmisibile, pe care le-am menționat în pct.11 de mai sus.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

13. Prin această sesizare, **Compania de Asigurări „Garanție” SA** solicită verificarea de către Curtea Constituțională dacă sintagma *"...în temeiul prevăzut la art.61 alin.(1) lit. b), e) și f) din prezentul cod..."*, expusă la articolul 60 alin.(4) din Codul de executare, în partea ce ține de omisiunea legislativă de a stabili pentru debitor dreptul de a contesta încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare pentru faptul că documentul executoriu prezentat nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din Codul de executare, întrunește cerința de constituționalitate.

14. Redacția actuală a textului normei art.60 alin.(4) din Codul de executare prevede doar trei temeiuri de contestarea de către debitorul procedurii de executare a încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare, prevăzute de art.61 alin.(1) lit. b), e) și f) din Codul de executare.

15. Prin Hotărârea Curții Constituționale HCC22 din 08.10.19, publicată în Monitorul Oficial al RM 388-392/27.12.19, art.213 (în vigoare din 08.10.20) **s-a declarat neconstituțional cuvântul „poate” din articolul 61 alin. (1) din Codul de executare**, adoptat prin Legea nr. 443 din 24 decembrie 2004.

Astfel, în conformitate cu art.61 alin.(1) Cod de executare, ***executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod.***

Respectiv, executorul judecătoresc **este obligat să refuze intentarea procedurii de executare** în situația în care i s-a prezentat pentru executare documentul executoriu care nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din Codul de executare.

16. Opinăm că creditorul, care a prezentat asemenea document executoriu (cu omisiuni) nu are nici un interes să conteste intentarea procedurii de executare în această situație, iar alte terțe persoane nu au dreptul ca atare să conteste actele executorului judecătoresc, dacă executarea nu atinge drepturile sale. Deci, unicul subiect interesat rămâne a fi anume debitorul procedurii de executare.

Însă, **debitorul**, conform art.60 alin.(4) Cod de executare, **nu are dreptul să conteste încheierea privind intentarea procedurii de executare în temeiul prevăzut la art.61 alin.(1) lit. c)** din Codul de executare, adică în situația în care documentul executoriu nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din Codul de executare

17. Considerăm ca fiind neconstituțională omisiunea legislativă privind excluderea debitorului din subiecții, care pot contesta încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare în cazurile specificate la art.60 alin.(4) și din art.61 alin.(1) lit. c) al Codului de executare, întrucât această omisiune reprezintă o **încălcare a dreptului la accesul liber la justiție** prevăzut în art.20 al Constituției.

18. Se evidențiază că debitorii procedurii de executare în prezent nu au nici un remediu procesual pentru a-și apăra drepturile în situația unui eventual abuz din partea executorului judecătoresc, care, contrar prevederilor art.61 alin.(1) lit. c) din Codul de executare, emite încheierea privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu, care nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din Codul de executare.

19. În practica se observă că creditorul procedurii de executare are interesul material și procesual doar de a intenta procedura de executare și de a obține executarea cât mai curând posibilă a documentului executoriu, iar executorul judecătoresc, conform art.22 alin.(2) din Codul de executare, este obligat și interesat să întreprindă măsuri prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

20. Debitorul, în această situație, este unicul subiect al raportului juridic, care are interesul material și procesual pentru a se opune emiterii încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare când documentul executoriu nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din Codul de executare. Însă, norma art.60 alin.(4) din Codul de executare exclude această

posibilitate procesuală pentru debitor, excluderea dată nefiind una logică și constituțională, întrucât debitorul are dreptul la apărare împotriva acțiunilor ilegale ale altor participanți la procedura de executare, ceea ce nu poate realiza în situația dată. Această lacună, în opinia noastră, îngrădește neîntemeiat pe debitorul procedurii de executare la accesul liber la justiție, ceea ce contravine art. 6 din CEDO.

21. În acest sens, menționăm că potrivit practicii CEDO (cauza Malahov c. Moldovei, hotărârea din 07 iunie 2007), *restricția impusă accesului la o instanță judecătorească nu va fi compatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, decât dacă aceasta nu urmărește un scop legitim și nu există o legătură proporțională dintre mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit.*

22. Excluderea pentru debitor a dreptului de a contesta faptul prezentării la executare a unui document executoriu care nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din Codul de executare, nu are proporționalitate, un scop legitim și din următoarele considerente:

- Contestarea de către debitor a încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare *nu are efect suspensiv*, conform art.60 alin.(4) CE;
- Omisiunile din titlu executoriu pot fi corectate de către instanța de judecată din oficiu sau la cererea participanților la proces ori a executorului judecătoresc, conform art.20 alin.(1) CE;
- Casarea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare nu este o piedică pentru prezentarea repetată a documentului executoriu spre executare, conform art.16 alin.(1) și art.17 alin.(1) lit. a) CE.

23. În conformitate cu art.20 din Constituția RM, *"(1) Orice persoană are dreptul la o satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție".*

24. Potrivit art.54 alin.(1) din Constituția RM, *"În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului".*

25. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a complete sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturi încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege – art.10 alin.(2) și (3) CPC.

26. La caz, se atestă că Codul de executare nu reglementează sancțiunea procedurală pentru efectuarea necorespunzătoare de către executorul judecătoresc a actului de procedură de intentare a procedurii de executare a documentului executoriu, care nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din Codul de executare, dar nici nu oferă dreptul debitorului procedurii de executare, care are interes real să o invoce, de a urmări anularea actului procedural defectuos.

27. În această situație se află și **Compania de Asigurări „Garantie” SA**, care invocă ilegalitatea încheierii nr.DEX210326006P47-6409 din 26.03.2021, emisă de executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, prin care s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr.2-4107/17 din 26.03.2021, care nu corespunde cerințelor de conținut, dar nu poate invoca vreun temei de drept pentru a-și apăra drepturile sale încălcate. Ca urmare, există un risc real de respingere a contestației **Companiei de Asigurări „Garantie” SA** din 06.04.2021, care se examinează la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecătorul Eduard Galușceac, în cadrul dosarului civil nr.25-1395/21, pe motiv că debitorul nu are dreptul de a contesta încheierea în cauză în baza temeiului prevăzut la art.60 alin.(4) și art.61 alin.(1) lit. c) din Codul de executare.

În baza celor expuse, solicităm Curții Constituționale să declare ca admisibilă această sesizare și s-o examineze în fond.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuiu sau a mai multor drepturi garantate de Constituție.

28. Compania de Asigurări „Garanție” SA invocă că sintagma „...în temeiul prevăzut la art.61 lit. b), e) și f) din prezentul cod...”, expusă la articolul 60 alin.(4) din Codul de executare, contravine prevederilor art.20, combinat cu art.54, din Constituția Republicii Moldova.

29. Prin înaintarea acestei sesizări urmărim realizarea unui scop legitim de a exercita dreptul la accesul liber la justiție în vederea anulării actului de procedură defectuos – încheierii privind intentarea procedurii de executare nr.DEX210326006P47-6409 din 26.03.2021, emisă de executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae.

30. Or, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, contrar prevederilor art. 61 alin. (1) lit.c) din Codul de executare, a primit pentru executare titlu executoriu nr.2-4107/2017 din 26.01.2021 în care lipsesc date obligatorii, iar alte date sunt eronate, și anume:

- lipsește informația privind denumirea instanței de judecată care a eliberat acest document executoriu (*Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani*);
- lipsește data nașterii și datele bancare ale creditorului, Lipcan Ioana;
- adresa creditorului, Lipcan Ioana (or. Călărași, str. Andrieș, 132) este una incorectă, adresa corectă este: *r-l Călărași, satul Sipotenii, str. Andrieș, 132.*
- adresa juridică a debitorului C.A. „Garanție” S.A. (str. Pușkin, 47/1) este una incorectă, adresa corectă este: *m. Chișinău, str. Alexei Mateevici, 75;*
- codul fiscal al debitorului C.A. „Garanție” S.A. (10003600087070) este unul incorect, codul fiscal corect fiind: *1003600087070*).

31. În această privință este relevantă hotărârea Curții Constituționale nr.HCC22 din 08.10.2019 (sesizarea nr. 152g/2019) în care s-a menționat următoarele, cităm:

*“34. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut, cu titlu de principiu, că dreptul la un proces echitabil ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică a unui stat ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părți a procesului (Immobiliare Saffi v. Italia, 28 iulie 1999, § 63; Șandor v. România, 24 martie 2005, § 23). **Totusi, Curtea Europeană a menționat că dreptul la executarea hotărârilor judecătorești definitive nu poate obliga un stat să pună în executare fiecare hotărâre cu caracter civil, indiferent de felul acesteia și de circumstanțele cauzei. În schimb, autoritățile trebuie să dispună de un arsenal juridic adecvat și suficient pentru a asigura respectarea obligațiilor pozitive care le revin** (Topcirov v. România (dec.), 15 iunie 2006).*

*36. Pe de altă parte, potrivit jurisprudenței Curții Europene, nu numai statul, dar și creditorul trebuie să acționeze cu o anumită diligență pentru a asigura executarea în cauzele civile. Acestuia îi revine sarcina de a se folosi de mijloacele puse la dispoziția sa de legislația națională și de a apela, la nevoie, la autoritatea publică pentru a-l asista la executare (Ciprova v. Republica Cehă (dec.), 22 martie 2005). Acest fapt presupune **respectarea procedurii și a termenelor prevăzute de dreptul intern** (Stanca Popescu v. România, 7 iulie 2009, §78).”*

32. Informăm Curtea Constituțională că legislatorul a omis să reglementeze în norma art.60 alin.(4) din Codul de executare temeiul de drept, care ar permite debitorului procedurii de executare de a contesta actul de procedură de intentare a procedurii de executare a documentului executoriu, care nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din Codul de executare.

Rezumând cele expuse, solicităm Onoratei Curți Constituționale să admită integral sesizarea depusă de către Compania de Asigurări „Garanție” SA și să constate că prin omisiunea legislativă de a reglementa în art.60 alin.(4) Cod de executare posibilitatea pentru debitor de a contesta încheierea executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare în baza art.61 alin.(1) lit. c) în instanța de judecată se încalcă prevederile art.20 din Constituția RM.

F. Lista documentelor relevante.

33. Anexăm următoarele acte:

1. Contestația nr.243 din 06.04.2021 privind anularea încheierii executorului judecătoresc.
2. Titlu executoriu nr.2-4107/2017 din 26.01.2021.
3. Încheierea privind intentarea procedurii de executare nr.DEX210326006P47-6409 din 26.03.2021.
4. Încheierea nr.25-1395/21 din 14.07.2021 de fixare a datei examinării pricinii.
5. Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.17903 din 21.09.2021.
6. Procura nr.01 din 04.01.2021.

43

G. Declarația și semnătura autorului sesizării.

Declar pe propria sa răspundere că informațiile prezentate Curții sunt veridice.

**Președintele
Companiei de Asigurări „Garanție” SA**

24 septembrie 2021, mun. Chișinău.



Postolache Dorina

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2021

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Galușceac Eduard, examinând unipersonal contestația, depusă de Compania de Asigurări "Garanție" Societate pe Acțiuni împotriva lui Lipcan Ioana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la contestarea încheierii de intentarea procedurii de executare nr.DEX210326006P47-6409 din 26.03.2021,

a constatat:

La data de 12 aprilie 2021, Compania de Asigurări "Garanție" Societate pe Acțiuni a depus împotriva lui Lipcan Ioana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la contestarea încheierii de intentarea procedurii de executare nr.DEX210326006P47-6409 din 26.03.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2021, contestația a fost primită în procedură cu obligarea executorului judecătoresc să dea explicații scrise referitoare la actele contestate și să prezinte instanței de judecată copia procedurii de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2021, a fost stabilită data examinării contestației pentru 27 septembrie 2021, fără citarea părților.

La data de 27 septembrie 2021, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a prezentat o referință prin care a solicitat respingerea contestației.

La data de 27 septembrie 2021, debitorul CA "Garanție" SA a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, privind verificarea constituționalității prevederilor art. 60 alin.(4) al Codului de executare.

Judecătorul, examinând cererea debitorului CA "Garanție" SA în raport cu circumstanțele de drept invocate, consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea întocmită de Gurău Alexandru din următoarele considerente.

În conformitate cu alin. (1) art. 163 al Codului de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

În conformitate cu art. 12¹ alin.(1), (2) și (3) CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de

judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

La date de 09 februarie 2016 Curtea Constituțională s-a expus asupra interpretării art. 135 alin. (1) lit. a), g) din Constituția Republicii Moldova, prin care a statuat că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acestuia, precum și de către instanțe din oficiu.

De asemenea, înalta Curte a statuat că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecători-complete de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Respectiv, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acestuia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții, având ca obiect prevederile contestate.

Având în vedere circumstanțele descrise supra, judecătorul, ținând cont de faptul că obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția de neconstituționalitate fiind ridicată de partea CA "Garanție" SA, iar prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei civile.

Totodată, se reține că cu adevărat Curtea Constituțională anterior a adopta două decizii de inadmisibilitate referitor la art. 60 alin.(4) al Codului de executare, însă în jurisprudența sa, Curtea a stabilit că verificarea anterioară a constituționalității prevederilor contestate nu poate să reprezinte un impediment pentru a solicita controlul de constituționalitate a acelorași prevederi din perspectiva altor critici de neconstituționalitate, respectiv instanța va prezenta

Curții Constituționale sesizarea întocmită de CA "Garanție" SA, privind excepția de neconstituționalitate întru verificarea constituționalității art. 60 alin.(4) al codului de executare.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile alin. (1) art. 163 al codului de executare și alin. (1)-(3) art. 12¹ codul de procedură civilă, judecătorul

dispune:

Se admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în baza sesizării întocmită de Compania de Asigurări "Garanție" Societate pe Acțiuni.

Se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea întocmită de Compania de Asigurări "Garanție" Societate pe Acțiuni, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, întru verificarea constituționalității art.60 alin.(4) al Codului de executare.

Judecător

Eduard Galușceac