

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Central)



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
(office Central)

mun. Chișinău, str. Zelinski, 13 Republica Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail:
jchisinau@justice.md.

09:30
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA

mun. Chișinău, Zelinski 13 street, Republic of Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail:
jchisinau@justice.md

Intrare Nr. 259
" 09 " 02 2024



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. A. Lapusneanu, 28, MD-2004.

Judecătoria Chișinău (sediul Central) remite în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova copia încheierii nr.2i-407/20 din 24.01.2024, prin care s-a admis cererea reprezentantului creditorului B.C. "Victoriabank" S.A. privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 62, alin. (1) din Legea insolvenței pe dosarul nr.2i-407/20 (2-20101228-12-2i-19082020) și sesizarea pentru examinare conform competenței.

Anexe: pe 17 file.

Judecător al Judecătoriei Chișinău (sediul Central)
Executor: Diana Grosu

Mișu Gheorghe



Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

alin.(1) a art.62 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012

A. Autorul excepției de neconstituționalitate**A.2. Persoană juridică**

1. Denumire și sediu: B.C. "Victoriabank" S.A., MD-2004, mun. Chișinău, str. 31 august 1989, 141

2. Numărul și data înregistrării: IDNO 1002600001338, 14.06.2001

3. Numele administratorului: Levon Khanikyan

5. Reprezentant:

Valeriu Cernei – Avocat

Biroul Asociat de Avocați – Gladei și Partenerii

6. Adresa reprezentantului (va fi anonimată):

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

1. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-407/20 din 20.10.2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-416/20 din 01.12.2020, instanța de judecată a admis cererea introductivă a B.C. "Victoriabank" S.A. ("Banca"), a constatat insolvabilitatea Î.M. „Orvento-Metall Trading Company” S.R.L. ("Orvento") și a intentat procesul de insolvabilitate a acestuia.

În cadrul procesului de insolvabilitate a Orvento, Banca are calitatea de creditor, fiind validată de către instanța de insolvabilitate creanța garantată în mărime de 51 144 972, 10 MDL (rezultată din nerambursarea unui credit acordat de Bancă).

2. La 05.06.2023 a avut loc adunarea Comitetului creditorilor Orvento, la care a participat și un membru desemnat de Bancă. Banca, în ordinea prevăzută de art.62 alin.(9) din Legea insolvabilității, a contestat hotărârile adoptate la această adunare a creditorilor.

La 19.12.2023 a avut loc adunarea creditorilor Orvento la care s-a examinat, *inter alia*, contestația Băncii împotriva hotărârilor comitetului creditorilor din 05.06.2023. Adunarea creditorilor a decis însă să respingă această contestație.

Această hotărâre a adunării creditorilor a fost contestată de către Bancă în instanța de insolvabilitate. Instanța de judecată a pus pe rol contestația și a stabilit data examinării acesteia.

3. În contestațiile sale, Banca a insistat că din motiv că alin.(1) a art.62 din Legea insolvabilității nr. 149/2012 ("Legea insolvabilității") nu prevede care sunt regulile de convocare a ședințelor comitetului creditorilor, administratorul de insolvabilitate în mod abuziv convoacă ședințele cu doar câteva ore înainte.

C. Obiectul sesizării

4. Prezenta sesizare are drept obiect, examinarea și verificarea constituționalității alin.(1) a art.62 din Legea insolvenței, prin prisma omisiunii de reglementare a condițiilor de convocare a ședințelor comitetului creditorilor.

Redacția alin.(1) a art.62 din Legea insolvenței, în baza căruia se convoacă ședințele Comitetului creditorilor Orvento, este următoarea:

(1) Comitetul creditorilor se întrunește în ședințe lunare, la inițiativa președintelui său ori la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului, după caz, ori a cel puțin 2 membri și ori de câte ori este necesar.

5. Prevederi relevante din Legea insolvenței:

Articolul 62. Modul de funcționare a comitetului creditorilor și de adoptare a hotărârilor

(2) Ședința comitetului creditorilor are cvorum și este deliberativă dacă întrunește majoritatea membrilor acestuia.

(3) Fiecare membru al comitetului creditorilor deține un singur vot. Nu se admite transmiterea votului către un alt membru al comitetului sau către un terț.

(4) Hotărârea comitetului creditorilor se ia cu votul majorității membrilor prezenți la ședință. În caz de paritate de voturi, cel al președintelui este decisiv.

(5) Ședința comitetului creditorilor decurge în prezența administratorului insolvenței/lichidatorului. Lucrările ședinței se consemnează într-un proces-verbal, în care sînt redate pe scurt conținutul dezbaterilor, hotărârile adoptate.

(6) Hotărârea comitetului creditorilor este obligatorie pentru toate persoanele antrenate în procedurile de insolvență, de faliment sau de restructurare a debitorului și acționează în partea ce nu contravine hotărârilor adunării creditorilor și ale instanței de insolvență.

(7) Hotărârile comitetului creditorilor adoptate în perioada de gestiune se prezintă instanței de insolvență în termen de 5 zile lucrătoare de la data aprobării și sînt aduse la cunoștință adunării creditorilor la următoarea ei ședință.

(8) Membrul comitetului creditorilor care se află în interes propriu în conflict cu interesul concursual al creditorilor participanți la procedură se va abține de la vot.

(9) Orice creditor, administratorul insolvenței/lichidatorul poate formula contestație împotriva hotărârilor comitetului creditorilor la prima adunare a creditorilor, iar hotărârea acesteia poate fi contestată în instanța de insolvență în termen de 5 zile de la adoptarea ei.

(10) Contestația prevăzută la alin.(9) va fi soluționată de instanța de insolvență în ședință publică, în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea persoanei care a depus-o, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea instanței de insolvență de anulare a hotărârii comitetului creditorilor sau de respingere a contestației poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea.

6. Învederăm Onoratei Curți faptul că prevederile sesizate țin de competența sa *ratione materiae*, în conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, respectiv, cad sub incidența controlului de constituționalitate din motivele ce urmează mai jos:

- Sesizarea este depusă de către un **subiect** împuternicit – B.C. "Victoriabank" S.A. are calitatea de creditor în cauza pendinte pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, dosar Zi-407/20, fiind reprezentat în mod corespunzător de avocatul Valeriu Cernei, potrivit mandatului anexat la dosar. Or, Potrivit pct. 1 din dispozitivul Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, în sensul articolului 135 alineatul (1) literele a) și g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia.

- **Obiectul** sesizării îl constituie prevederile Legii insolabilității, și anume – alin.(1) a art.62 din Legea insolabilității, prin prisma omisiunii de reglementare a condițiilor de convocare a ședințelor comitetului creditorilor. În acest sens, Legea insolabilității, în calitate de lege organică, adoptată de Parlamentul Republicii Moldova și intrat în vigoare la data de 14 martie 2013, intră în categoria de acte pasibile de a fi supuse controlului de constituționalitate în sensul art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

- Prevederile contestate urmează a fi **aplicate** la soluționarea cauzei – or în cauza pendinte pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în fața instanței de fond urmează a fi pusă în discuție aplicabilitatea și interpretarea modalității și condițiilor de convocare a ședințelor comitetului creditorilor, prin prisma alin.(1) a art.62 din Legea insolabilității.

- Curtea Constituțională **nu s-a expus anterior** printr-o hotărâre asupra prevederilor ce constituie obiectul prezentei sesizări.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

7. Considerăm incident dreptul din Constituție prevăzut la **articolul 23** [*Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle*], **articolul 26** [*Dreptul la apărare*] și **articolul 54** [*Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*] din Constituție. Mai jos sunt textele de lege constituțională direct incidente la caz.

Articolul 23.

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

- (1) *Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.*
- (2) *Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.*

Articolul 26.

Dreptul la apărare

- (1) *Dreptul la apărare este garantat.*
- (2) *Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.*
- (3) *În tot cursul procesului părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.*
- (4) *Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.*

Articolul 54.

Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

- (1) *În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.*
- (2) *Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.*
- (3) *Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.*

(4) *Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.*

8. Articolul 23 alin.(2) din Constituție, stabilește care este standardul de calitate al legii și al actelor normative în ceea ce privește *drepturile și îndatoririle* persoanelor.

În acest context, jurisprudența CtEDO stabilește că legea trebuie să fie accesibilă pentru persoanele vizate, clară și previzibilă în privința efectelor sale, adică trebuie să fie formulată cu o suficientă precizie pentru a le permite persoanelor vizate – dacă este necesar, cu o consiliere juridică adecvată – să prevadă, în mod rezonabil, consecințele pe care le presupune o anumită acțiune și să-și conformeze conduita.

12. Articolul 26 din Constituție reglementează dreptul de apărare care este garantat, în acest sens Fiecare om având dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Totodată, Articolul 54 din Constituție statuează că orice restrângeri a exercițiului drepturilor și libertăților trebuie să fie *prevăzute de lege*. Expresia "prevăzută de lege" presupune, inter alia, un caracter previzibil suficient al termenilor legali pentru a le oferi persoanelor indiciile corespunzătoare cu privire la circumstanțele și condițiile în care autoritățile pot recurge la măsuri care le afectează drepturile garantate de Constituție

13. La caz, prin lipsa reglementării condițiilor de convocare a ședințelor comitetului creditorilor (de exemplu: modalitate de convocare, termen, etc.), legiuitorul nu a fost clar în a reglementa această procedură, devenind, astfel, incident art.23 din Constituție.

În consecință, Banca se află în imposibilitatea de a-și apăra efectiv drepturile sale în sensul curmării abuzurilor din partea administratorului de insolvență, prin invocarea unor norme legale clare, accesibile și previzibile cu privire la convocarea ședințelor comitetului creditorilor. Prin urmare, devine incident art.26 și art.54 din Constituție.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

14. În ceea ce privește faptul că alin.(1) a art.62 din Legea insolabilității contravine art.23 din Constituție, notăm că Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop, statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Subliniem că potrivit jurisprudenței CtEDO, principiul legalității presupune, de asemenea, ca dispozițiile aplicabile ale dreptului intern să fie suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor [Beyeler împotriva Italiei (MC) pct. 109; Hentrich împotriva Franței, pct. 42; Lithgow și alții împotriva Regatului Unit, pct. 110; Ališić și alții împotriva Bosniei și Herțegovinei, Croației, Serbiei, Sloveniei și Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei (MC), pct. 103; Centro Europa 7 S.R.L. și di Stefano împotriva Italiei (MC), pct. 187; Hutten-Czapska împotriva Poloniei (MC), pct. 163].

La caz însă, alin.(1) a art.62 din Legea insolabilității nu întrunește condiția clarității legii, or acest alineat omite să reglementeze condițiile de convocare a ședințelor comitetului creditorilor.

15. Atragem atenția că în Raportul Curții Constituționale a Republicii Moldova prezentat la cel de-al XIV-lea Congres al Conferinței Curților Constituționale Europene (Problems of Legislative Omission in Constitutional Jurisprudence), 2-7 iunie 2008, Vilnius, a fost indicat următoarele:

- *În sesizările adresate subiecții sînt în drept să invoce și lacunele în legislație. Deseori această argumentare este efectuată și în contextul necesității efectuării controlului constituționalității actului legislativ (în ansamblu, unele articole sau prevederi parțiale). Practic aceste argumente se menționează atît în sesizările ce țin de controlul constituționalității actelor normative, adresate Curții Constituționale. Totodată, subiecții, în cadrul examinării, atrag atenția la lacunele actului supus controlului constituționalității și la omisiunile organului legislativ și cele ale guvernului. Din sesizările acceptate rezultă că subiecții deseori insistă asupra unor lacune sau carențe în legislația în vigoare, datorate nerealizării prevederilor Constituției.*

- *Conform articolului 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită controlul constituționalității legilor, hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui RM, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Curtea Constituțională poate să se expună asupra lacunelor doar în legislația națională. Referitor la actul internațional poate să se expună la corespunderea sau ne corespunderea cu Constituția RM.*

Astfel, Curtea Constituțională a recunoscut expres dreptul de a sesiza instanța constituțională întru verificarea constituționalității unor prevederi legale prin prisma omisiunii acestor prevederi de a reglementa anumite aspecte.

16. În consecință, o atare omisiune de reglementare permite aplicarea cu rea-credință a instituțiilor Legii insolabilității. În speță, deja de 2 ori administratorii de insolabilitate au convocat ședințele comitetului creditorilor cu doar câteva ore înainte de data și ora ședinței:

- cu doar 3 ore înainte de ședința comitetului creditorilor din 04.02.2022; și
- cu doar 3 ore înainte de ședința comitetului creditorilor din 05.06.2023.

Deși Banca a contestat hotărârile adoptate la aceste ședințe ale Comitetului creditorilor (chiar dacă reprezentanta Băncii a votat împotriva acestora), instanța de insolvență a respins contestațiile Băncii, de exemplu, cu privire la ședința comitetului creditorilor din 04.02.2022, indicând în încheierea nr. 2i-407/20 din 20.04.2022 că:

"Viciile de citare a membrului comitetului creditorilor SRL "Orvento Metall Trading Company" din partea BC "Victoriabank" S.A. pentru ședința comitetului creditorilor din 04.02.2022 invocate în contestație, nu pot sta la baza anulării hotărârii adoptate la adunarea creditorilor SRL "Orvento Metall Trading Company" în 09.03.2022 pe marginea chestiunii nr. 2 din ordinea de zi, atât timp cât acesta a participat efectiv la ședința comitetului creditorilor respectiv, având posibilitatea de a-și expune poziția pe marginea chestiunilor incluse în ordinea de zi."

Subliniem că Banca însă a insistat că un termen de doar câteva ore nicidecum nu poate fi calificat drept unul rezonabil, or în câteva ore reprezentanții creditorilor creditorii sunt în imposibilitatea:

- de a examina în mod corespunzător materialele recepționate;
- de a adresa întrebări de concretizare către persoana care a convocat ședința și, după caz, de a solicita materiale suplimentare; și
- de a lua o decizie în privința votului exprimat (*pentru sau împotriva*).

Astfel, reieșind din redacția actuală a alin.(1) art.62 din Legea insolvenței, Banca a fost pusă în situația în care:

- dacă se prezintă la ședința comitetului creditorilor (deși în câteva ore fizic nu s-a reușit pe intern a lua o decizie în privința votului exprimat), Banca nu mai poate invoca careva încălcări în acest sens, pentru simplul fapt că se prezintă la această ședință, deși este absolut clar că nu a reușit să ia o decizie despre modul de vot în doar câteva ore; iar
- dacă nu se prezintă la ședința comitetului creditorilor, va fi acuzată că nu acționează în mod diligent și nu se prezintă la ședințe acestui organ.

Prin urmare, este îngădit inclusiv dreptul de apărare al Băncii (prevăzut de art.26 din Constituție), or legea

- (i) pe de o parte, îngădește creditorii în dreptul lor de a fi convocați în mod corespunzător și, respectiv, de a fi pregătiți pentru participarea la ședințele comitetului creditorilor; iar
- (ii) pe de altă parte, nu apără creditorii împotriva abuzurilor de drept admise tocmai prin *utilizarea* acestei omisiuni de reglementare.

17. Așa cum prevede prima teză a articolului 54 alin.(2) din Constituție, exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege. Principiul legalității presupune îndeplinirea standardului calității prevederilor legale aplicabile. Astfel, articolul 54 alin.(2) instituie standardul „prevăzute de lege” (a se vedea HCC nr.16 din 9 iunie 2020, §§ 48,59).

Potrivit art.54 alin.(2) din Constituție, *Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și*

infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

18. Cu privire la condiția „prevăzută de lege”, ingerințele menționate mai sus reprezintă o omisiune de reglementare a legiuitorului și, respectiv, nu sunt prevăzute de lege.

Totuși, chiar dacă am admite, *arguendo*, că legiuitorul în mod intenționat nu a reglementat această chestiune (condițiile de convocare a ședințelor comitetului creditorilor), o atare lipsă de reglementare nicidecum nu poate fi calificată ca având un scop legitim, or este de înțeles, per general, că prevederile Legii insolvenței au scopul de a asigura exercitarea drepturilor creditorilor întru recuperarea creanțelor sale. Totuși, în lumina celor menționate la secțiunea D și E din prezenta sesizare, constatăm că o atare omisiune de reglementare nicidecum nu este îndreptat întru urmărirea acestui scop legitim, ci dimpotrivă creează premise pentru abuzuri în aplicarea Legii insolvenței.

19. Prin urmare, solicităm respectuos Curții Constituționale să declare neconstituțională omisiunea legiuitorului de a reglementa la alin.(1) a art.62 din Legea insolvenței condițiile de convocare a ședințelor comitetului creditorilor, pe motiv că acestea contravine prevederilor art. 23, 26 și 54 din Constituție.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)

G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, pentru ce și semnez.

Valeriu Cernel



Dosarul nr. 2i-407/20



ÎNCHEIERE
În numele legii

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței:

Judecător

Gheorghe MÎȚU

Grefier

Diana GROSU

Cu participarea:

Reprezentantului creditorului BC "Victoriabank" S.A. – avocatul Cernei Valeriu

În lipsa:

Administratorului insolvenței S.R.L. "Orvento Metall Trading Company" și Președintelui Adunării creditorilor S.R.L. "Orvento Metall Trading Company" din 19.12.2023 – Cergă Mihail, legal citat

Reprezentantului debitorului S.R.L. "Orvento Metall Trading Company" – avocatul Leșan Nicolae, legal citat

Examinînd în ședința de judecată publică cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 62, alin. (1) din Legea insolvenței înaintată de reprezentantul BC "Victoriabank" S.A. la examinarea contestației depuse de acest creditor împotriva hotărîrii adoptate la Adunarea creditorilor S.R.L. "Orvento Metall Trading Company" din 19.12.2023,

A C O N S T A T A T :

La data de 19 august 2020, creditorul BC "Victoriabank" S.A. a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company", solicitînd admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvență în privința SRL "Orvento-Metall Trading Company", numirea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvenței.

Prin Încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Central) din 21 august 2020 cererea introductivă depusă de BC "Victoriabank" S.A. privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL "Orvento-Metall Trading Company" a fost admisă spre examinare, iar prin Hotărîrea aceleiași instanțe din data de 20.10.2020 s-a intentat procesul de insolvență față de SRL "Orvento-Metall Trading Company", fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței administratorul autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 25 ianuarie 2021, ora 10:00, stabilindu-se termen pentru creditorii de înaintare a cererilor de

validare a creanțelor pînă pe data de 04 decembrie 2020.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 26 octombrie 2021 s-a admis demersul administratorului insolabilității SRL "Orvento Metall Trading Company", Popa Ion privind aplicarea procedurii de restructurare față de debitorul SRL "Orvento Metall Trading Company", s-a confirmat Hotărîrea Adunării de raportare a creditorilor SRL "Orvento Metall Trading Company" din 10.09.2021 și s-a aplicat procedura de restructurare față de debitorul SRL "Orvento Metall Trading Company", c/f 1003600050595, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu, 30/V, MD-2012, în calitate de administrator al procedurii de restructurare a debitorului SRL "Orvento Metall Trading Company" fiind desemnat administratorul autorizat Natalia Găină, autorizație nr. 198 din 23.03.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 03 ianuarie 2023 s-a admis cererea de demisie a administratorului autorizat Natalia Găină din funcția de administrator al insolabilității SRL "Orvento Metall Trading Company", cu desemnarea în această funcție a administratorului autorizat Cergă Mihail.

La data de 27.11.2023 de către administratorul insolabilității SRL "Orvento Metall Trading Company", Cergă Mihail a fost convocată Adunarea creditorilor SRL "Orvento Metall Trading Company", pentru data de 11.12.2023, cu următoarea ordine de zi:

1. Contestarea Hotărîrilor Comitetului creditorilor din 05.06.2023;
2. Raportul administratorului statutar Crapivca Igor privind executarea planului în dosarul de insolabilitate SRL "Orvento Metall Trading Company" (Vol. XIII, f.d. 198).

Ulterior, la data de 11.12.2023 de către administratorul insolabilității SRL "Orvento Metall Trading Company", Cergă Mihail a fost convocată Adunarea repetată a creditorilor SRL "Orvento Metall Trading Company", pentru data de 19.12.2023, cu aceeași ordine de zi (Vol. XIII, f.d. 236).

La Adunarea repetată a creditorilor SRL "Orvento Metall Trading Company" din 19.12.2023, pe marginea chestiunilor incluse în ordinea de zi, creditorii au adoptat următoarele hotărîri:

1. A nu anula Hotărîrea Comitetului creditorilor din 05.06.2023 (a votat "pentru" anularea Hotărîrii Comitetului creditorilor din 05.06.2023 un creditor, care deține 51 144 972 voturi, iar "împotriva" anulării Hotărîrilor Comitetului creditorilor din 05.06.2023 au votat 7 creditori, care dețin 71 623 882 voturi);

2. Pe marginea chestiunii nr. 2 din ordinea de zi nu a fost adoptată nici o hotărîre, această chestiune fiind amînată pentru o altă dată (Vol. XIII, f.d. 233-235).

Procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor SRL "Orvento Metall Trading Company" din 19.12.2023 și actele aferente a fost depus la materialele cauzei de insolabilitate la data de 27.12.2023 de către administratorul insolabilității SRL "Orvento Metall Trading Company", Cergă Mihail (Vol. XIII, f.d. 232-250; Vol. XIV, f.d. 1-9).

La data de 03.01.2024 creditorul BC "Victoriabank" S.A. prin intermediul reprezentantului său, avocatul Valeriu Cernei, a depus contestație privind anularea hotărîrii adoptate la adunarea repetată a creditorilor SRL "Orvento Metall Trading Company" din 19.12.2023 pe marginea chestiunii nr. 1 din ordinea de zi, motivele fiind expuse în contestație (Vol. XIV, f.d. 17-25).

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 05.01.2024 contestația BC

”Victoriabank” S.A. a fost primită în procedură de examinare (Vol. XIV, f.d. 26).

În ședința de judecată reprezentantul creditorului BC ”Victoriabank” S.A. - avocatul Valeriu Cernei a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 62, alin. (1) din Legea insolvenței.

În ședința de judecată administratorul insolvenței SRL ”Orvento Metall Trading Company” și Președintele Adunării repetate a creditorilor SRL ”Orvento Metall Trading Company” din 19.12.2023 – Cergă Mihail nu s-a prezentat, deși a fost legal citat, astfel încât s-a dispus examinarea cererii în lipsa sa.

În ședința de judecată reprezentantul debitorului SRL ”Orvento Metall Trading Company” – avocatul Leșan Nicolae nu s-a prezentat, deși a fost legal citat, astfel încât s-a dispus examinarea cererii în lipsa sa.

Audiind participanții la proces, studiind cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceasta urmează să fie admisă, din următoarele considerente.

Din prevederile art. 12¹, alin. (1)-(3) CPC rezultă că: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pladoariile.

Din prevederile art. 135, alin. (1), lit. g) din Constituție rezultă: Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit pct. 79-80 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate): ”[...] controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. [...] dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces

echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitatea sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale”.

Potrivit pct. 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a statuat că: ” [...] judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea îndeplinirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

[...] verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82”.

Din conținutul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate rezultă că se solicită verificarea constituționalității art. 62, alin. (1) din Legea insolvenței prin prisma art. 23, 26, 54 din Constituție.

Ținând cont de faptul că au fost îndeplinite toate condițiile citate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea înaintată urmează să fie admisă.

Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 135, alin. (1), lit. a) și g) Constituție, art. 12¹, alin. (1) și (3) CPC, instanța de judecată,

D I S P U N E:

Se admite cererea reprezentantului creditorului B.C. ”Victoriabank” S.A. privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 62, alin. (1) din Legea insolvenței.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 62, alin. (1) din Legea insolvenței.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu anexe.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Copia corespunde originalului



Gheorghe MÎȚU