

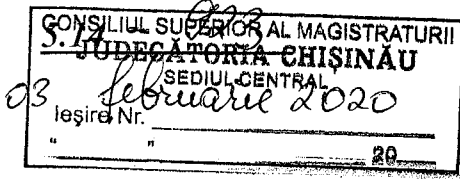
REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU

mun. Chișinău, str. Zelinski, 13 Republica Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md.

mun. Chisinau, Zelinski 13 street, Republic of Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md



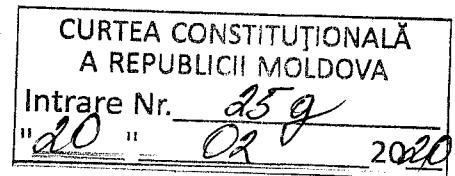
Curtea Constituțională a R. Moldova,
str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

Judecătoria Chișinău, sediul Central Vă expediază, spre examinare cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de avocat Burlacu Marcel la data de 07 octombrie 2019, formulată în cauza de insolvență SRL „Management Consulting Service” - în procedura simplificată a falimentului.

Anexa: material nr. 2i-1273/2018- 29 file.

*Vicepreședintele Judecătoriei Chișinău,
sediul Central*

Stratan Vitalie



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire -Mazur 2. Prenume - Cornel

II – OBIECTUL SESIZĂRII

12.

La data de 29 aprilie 2014 Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel examinând în ședință publică în procesul de insolabilitate față de SC”Management Consulting Service”SRL, cererea lichidatorului Popa Valeriu, privind răspunderea procesuală a debitorului, în persoana unicului fondator și conducător Mazur Corneliu și instituirea măsurilor asiguratorii privind interzicerea de a părăsi teritoriul Republicii Moldova, a dispus prin Încheiere - Interzicerea lui Mazur Corneliu, anul nașterii 30.01.1971, titularul buletinului de identitate A42049058, eliberat la 02.10.1998, IDNP 0970504548574, domiciliat mun.Chișinău, str.Hristo Botev 11/1, ap.76, părăsirea teritoriului Republicii Moldova, fără permisiunea expresă a instanței de insolabilitate.

În fapt instanța a motivat - *Instanța de insolabilitate consideră stabilit faptul că Mazur Cornel, care este unicul fondator și conducător a SC”Management Consulting Service”SRL, se eschivează de la executarea obligațiilor debitorului și anume nu prezintă explicații asupra lipsei documentelor justificative privind confirmarea creanțelor creditorilor, nu se prezintă la ședințele de judecată ce țin de confirmarea creanțelor creditorilor în alte instanțe de judecată, nu prezintă lichidatorului lămuriri privind utilizarea mijloacelor bănești necontabilizate pe anii 2012-2013.*

În drept instanța de insolabilitate a motivat Încheierea pe următoarele: *Legea insolabilității prevede răspunderea procesuală a debitorului pentru eschivarea de la executarea obligațiilor sale. Astfel, potrivit art.84 din Legea insolabilității. (1) După intentarea procedurii de insolabilitate, instanța de insolabilitate, din oficiu sau la cererea administratorului/ lichidatorului, poate obliga debitorul sau reprezentantul organelor lui de conducere să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea sa expresă în cazul în care există dovezi că acesta ar putea să se ascundă ori să se eschiveze de la participarea la procedură.*

Chiar să presupunem ipotetic că la data instituirii instanța a determinat careva temeuri formale de a interzice lui Mazur C. părăsirea teritoriului Republicii Moldova, totodată **insistăm** că aceste motive erau insinuate de administrator, în lipsa unui substrat factologic verosimil.

Or, în prezent, când procedura falimentului este la finele ei consider că numai sunt oportune temeiurile invocate de instanță în anul 2014, în vederea instituirii măsurii interzicerii părăsirii teritoriului țării de către debitor.

Țin să menționez că pe parcursul acestor șase ani în care în privința lui Mazur Corneliu au fost instituite interdicții de a traversa frontiera de stat, acesta nu a avut posibilitate să meargă la tratament peste hotare și nu a avut posibilitate să organizeze familiei vacanțe peste hotare, or, în asemenea mod au fost limitați în dreptul de a se deplasa liber și soția și cei patru copii ai lui.

Atât Mazur C, cât și membrii familiei lui au fost limitați în cel mai grav mod în dreptul de a se deplasa liber, de a ieși și reveni în țară, or, în atare situație insist că a fost prejudiciat articolul 8 din Convenția Europeană pentru drepturile Omului - Dreptul la respectarea vieții private și de familie, care stabilește: 1.Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului și a corespondenței sale; 2. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.

Menționez vehement că în cazul ridicării interdicției de părăsire a teritoriului Republicii Moldova, de către Mazur C. în nici un mod nu vor fi periclitare interesele statului societății sau buna desfășurare a procesului de insolvență a SC”Management Consulting Service”SRL, care deja este la fazele finale.

În același context menționez că potrivit Constituției Republicii Moldova art.25 alin.1)- Libertatea individuală și siguranța persoanei sânt inviolabile.

Din Hotărârea Curții Constituționale nr.19 din 03 iulie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 178 alin.(3) din Codul de procedură penală (obligația de a nu părăsi țara, *parag.8 cap.C.Aprecierea Curții.pct.38-Una dintre libertățile fundamentale ale omului o constituie dreptul la libera circulație, garantat de articolul 27 din Constituție. Astfel, oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este garantat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra și de a reveni în țară;* 39. *De asemenea, dreptul la libera circulație este protejat și de articolul 2 din Protocolul nr.4 la Convenția Europeană. 40. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că, în virtutea prevederilor coroborate ale articolului 19 și articolului 27 din Constituție, tuturor cetățenilor, cetățenilor străini, apatrizilor, refugiaților și beneficiarilor de protecție umanitară le este garantat dreptul la libera circulație în interiorul statului și dreptul de a ieși din țară (HCC nr.7 din 5 aprilie 2011 par.2). Având la bază același rațiuni, Curtea Europeană a subliniat că articolul 2 din Protocolul nr.4 la Convenția Europeană îi garantează oricărei persoane dreptul la libera circulație într-un anumit teritoriu și dreptul de a părăsi acest teritoriu, fapt care implică și dreptul de a călători într-o țară la alegerea sa, în care i s-ar permite intrarea (a se vedea *Khlyustov v.Rusia*, 11 iulie 2013, par.64; *Bauman v.Franța*, 22 mai 2001, par.61; *De Tommaso v.Italia*, 27 februarie 2017, par.104).; 44.Totodată, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, orice măsură priind limitarea dreptului la libera circulație trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească unul dintre scopurile legitime, să asigure un echilibru adecvat între interesul public și drepturile individuale și să fie necesară într-o societate democratică (a se vedea *Riener v.Bulgaria*, 23 mai 2006, par.109; *Ignatov v.Bulgaria*, 2 iulie 2009, par.32; *Gochev v.Bulgaria*, 26 noiembrie 2009, par.44; *Khlyustov v.Federația Rusă*, 11 iulie 2013, par.65).*

Menționăm Hotărârea Curții Constituționale nr.17 din 10.05.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 22 alin.(1) lit.v) din Codul de executare (interdicția eliberării documentelor de stare civilă, a actelor de identitate sau a permiselor de conducere, sesizarea nr.2og/2017).

Pct.54- În plan internațional, dreptul la libera circulație este protegit, inter alia, de articolul 13 paragraful 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, articolul 12 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, precum și de articolul 2 din Protocolul nr.4 la Convenția Europeană.

*Pct.106-În jurisprudența sa, Curtea Europeană a statuat că, în orice eventualitate, autoritățile naționale au obligația de a se asigura că încălcarea dreptului persoanei de a-și părăsi țara este, de la început și pe parcursul duratei sale, justificată și proporțională, având în vedere circumstanțele. Ele nu pot extinde măsurile care restricționează libertatea de circulație a individului pentru perioade mari de timp, fără o reexaminare regulată a justificării lor (*Riener v.Bulgaria*, hotărârea din 23 mai 2006, par.124). Un asemenea control ar fi trebuit să fie efectuat în mod normal de către instanța de judecată, cel puțin în ultimă instanță, de vreme ce ele oferă cele mai bune garanții de independență, imparțialitate și legalitate a procedurilor (*Sissanis v.România*, hotărârea din 25 ianuarie 2007, par.70; *Battista v.Italia*, hotărârea din 2 decembrie 2014, par.42).*

Mai mult ca atât pe perioada instituirii măsurilor asiguratorii sub forma interdicției de a părăsi teritoriul în privința lui Mazur Cornel nu a fost pornită vre-o cauză penală sau administrativă în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale în calitate de administrator al SRL”Management Consulting Service”, or, odată ce lipsește vre-o decizie contravențională definitivă sau o sentință penală, Mazur Cornel beneficiază de protecția securității raporturilor juridice cât și prezumției nevinovăției.

De asemenea, prin interdicție i se periclitează dreptul de a beneficia de o consultanță și asistență medicală calificată, peste hotarele Republicii Moldova, fapt de care nu poate beneficia.

În același context, menționez că membrii familiei și în speță ce-i patru copii nu pot beneficia de dreptul său la odihnă și vacanță din considerentă că tatăl său nu poate să-i însoțească din considerentela interdicției de a părăsi teritoriul RM.

În această ordine de idei invoc și art.27 din Constituție - Dreptul la libera circulației (2) Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliu sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra și de a reveni în țară.

În contextul celor expuse dat fiind că art.84 alin.(2) din Legea insolvenței în aspectul interzicerii părăsirii teritoriului Republicii Moldova pentru debitorul sau reprezentantul administrației debitorului vine în contradicție cu articolul 27 din Constituția Republicii Moldova, fiind practic neconstituțional și dat fiind că în materiile civilă și penală asupra interdicției de nu părăsi țara Curtea Constituțională s-a expus deja prin Hotărîrea Curții Constituționale nr.19 din 03 iulie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 178 alin.(3) din Codul de procedură penală și Hotărîrea Curții Constituționale nr.17 din 10.05.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 22 alin.(1) lit.v) din Codul de executare și dat fiind că în dreptul public nu se admite analogia suntem determinați de situația creată în prezenta cauză de a înainta ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Potrivit art.12/1 alin.(1) din Codul de procedură civilă- *În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.* Alin.(3) al Aceluiași articol prevede- *Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o închiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amînă pledoariile.*

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13.

Prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013 s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat proces de insolvabilitate față de SRL "Management Consulting Service".

Prin Hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate, potrivit Legii insolvabilității, art.88 alin.(1), a fost desemnat în calitate de reprezentant al debitorului în proces de insolvabilitate Mazur Corneliu, administratorul SC "Management Consulting Service" SRL.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, a fost dispusă întrarea imediată în faliment cu confirmarea procedurii insolvabilității prin procedura generală a falimentului, dizolvarea SC "Management Consulting Service" SRL MD 2043, mun.Chișinău, str.Hristo Botiev, 11/1 of/apl 76 c/f 1005600032904, desemnat în calitate de lichidator Popa Valeriu cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate art.63-73 a Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.12.

Ulterior, lichidatorul SC "Management Consulting Service" SRL a depus o cerere în care în baza hotărârii adunării creditorilor din 14.03.2014, a solicitat instanței de insolvabilitate să-i interzică lui Mazur Corneliu să părăsească localitatea de reședință fără permisiunea expresă a instanței.

În argumentarea acestei cereri s-a indicat că pe parcursul derulării procedurii de insolvabilitate Mazur Corneliu se eschivează de a prezenta lămuriri lichidatorului, adunării creditorilor, asupra raporturilor relevante pentru procedura de insolvabilitate, refuză să prezinte explicații asupra lipsei documentelor justificative privind confirmarea creanțelor creditorilor, nu se prezintă la ședințele de judecată ce țin de confirmarea creanțelor creditorilor în alte instanțe de judecată.

De asemenea s-a menționat că Mazur Corneliu, se eschivează de la prezentarea către lichidator a lămuririlor privind utilizarea mijloacelor bănești necontabilizate pe anii 2012-2013, în sumă de 3 608 869,69 lei, pe parcursul cărora nu a fost ținut registrul de casă, iar în registrul mașinii de casă și control mijloace bănești nominalizate este prezentă semnătura lui Mazur Corneliu, privind primirea acestor sume financiare. De asemenea, Mazur Corneliu, pînă la moment nu a prezentat informația suficientă pentru stabilirea legalității tuturor tranzacțiilor ce țin de înstrăinarea apartamentelor și garajelor din blocul de locuit nr.1 eschivîndu-se de la colaborarea și participarea la procedură, nu susține lichidatorul în executarea sarcinilor și atribuțiilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.04.2014, s-a admis cererea lichidatorului Popa Valeriu, privind răspunderea procesuală a debitorului, în persoana unicului fondator și conducător Mazur Corneliu și instituirea măsurilor asigurătorii privind interzicerea de a părăsi teritoriul Republicii Moldova, fiind dispus interzicerea lui Mazur Corneliu, anul nașterii 30.01.1971, titularul buletinului de identitate A42049058, eliberat la 02.10.1998, IDNP 0970504548574, domiciliat mun.Chișinău, str.Hristo Botiev 11/1, ap.76, părăsirea teritoriului Republicii Moldova, fără permisiunea expresă a instanței de insolvabilitate.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 25.06.2014, s-a respins recursul declarat de Mazur Corneliu, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.04.2014. Totodată, cu referire la argumentele recurentului că acesta este bolnav și necesită tratament în România, instanța supremă a menționat expres că în caz de necesitate, Mazur Corneliu poate solicita instanței de insolvabilitate autorizarea de a părăsi teritoriul Republicii Moldova.

La data de 27 mai 2019, Mazur Corneliu a înaintat o cerere prin care a solicitat ridicarea interdicției de a părăsi teritoriul Republicii Moldova instituite în privința sa.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău sediul Central din 01 iulie 2019, s-a respins cererea reprezentantului debitorului SC "Management Consulting Service" SRL în persoana unicului fondator și administrator statutar Mazur Corneliu, privind ridicarea interdicției de a părăsi țara. Prin încheierea respectivă, a fost explicat lui Mazur Corneliu că în cazuri excepționale legate de starea sănătății a acestuia sau alte circumstanțe întemeiate, acesta poate solicita instanței de insolvabilitate autorizarea de a părăsi teritoriul Republicii Moldova.

La data de 07 octombrie 2019, Mazur Corneliu a înaintat o cerere (nr.5.8.-30170) prin care a solicitat ridicarea provizorie a măsurii de asigurare procesuală și autorizarea de a părăsi teritoriul țării în scop de tratament medical în cauza de insolvabilitate SRL "Management Consulting".

Cererea respectivă, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 12 noiembrie 2019 a fost admisă, fiind acordată permisiunea de a părăsi teritoriul Republicii Moldova lui Mazur Corneliu, anul nașterii 30.01.1971, titularul buletinului de A42049058, eliberat la 02.10.1998,

IDNP 0970504548574, domiciliat mun.Chișinău, str.Hristo Botiev 11/1, ap.76, pentru perioada 01 noiembrie 2019-01 februarie 2020, cu menținerea obligației de a se prezenta personal la ședințele de judecată, S-a adus la cunoștința organelor

de stat competente în vederea executării respectivei încheieri, că din data de 02 februarie 2020, interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova, fără permisiunea expresă a instanței de insolabilitate aplicată lui Mazur Corneliu prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.04.2014, se menține pînă la revocarea expresă a acesteia de către instanța de insolabilitate.

Tot la data de 07 octombrie 2019, Mazur Corneliu, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu, a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.84 alin.(2) din Legea insolabilității cu referire la obligarea debitorului sau reprezentantului organelor lui de conducere să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova.

În ședința de judecată reprezentantul lui Mazur Corneliu, eu, avocat Marcel Burlacu am solicitat admiterea cererii cu ridicare excepției de neconstituționalitate a art.84 din Legea insolabilității, în partea ce ține de obligarea debitorului sau reprezentantului organelor lui de conducere să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova.

Lichidatorul SC"Management Consulting Service"SRL Popa Valaeriu a solicitat respingerea excepției, avînd în vedere că prevederile respective sunt benefice unei bune desfășurări a procesului de insolabilitate.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14.

Menționez că potrivit Constituției Republicii Moldova art.25 alin.1)- Libertatea individuală și siguranța persoanei sânt inviolabile.

Din Hotărîrea Curții Constituționale nr.19 din 03 iulie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 178 alin.(3) din Codul de procedură penală (obligația de a nu părăsi țara, *parag.8 cap.C.Aprecierea Curții.pct.38-Una dintre libertățile fundamentale ale omului o constituie dreptul la libera circulație, garantat de articolul 27 din Constituție. Astfel, oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este garantat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra și de a reveni în țară; 39. De asemenea, dreptul la libera circulație este protejat și de articolul 2 din Protocolul nr.4 la Convenția Europeană. 40. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că, în virtutea prevederilor coroborate ale articolului 19 și articolului 27 din Constituție, tuturor cetățenilor, cetățenilor străini, apatrizilor, refugiaților și beneficiarilor de protecție umanitară le este garantat dreptul la libera circulație în interiorul statului și dreptul de a ieși din țară (HCC nr.7 din 5 aprilie 2011 par.2). Avînd la bază aceiași rațiuni, Curtea Europeană a subliniat că articolul 2 din Protocolul nr.4 la Convenția Europeană îi garantează oricărei persoane dreptul la libera circulație într-un anumit teritoriu și dreptul de a părăsi acest teritoriu, fapt care implică și dreptul de a călători într-o țară la alegerea sa, în care i s-ar permite intrarea (a se vedea *Khlyustov v.Rusia*, 11 iulie 2013, par.64; *Bauman v.Franța*, 22 mai 2001, par.61; *De Tommaso v.Italia*, 27 februarie 2017, par.104).; 44.Totodată, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, orice măsură privind limitarea dreptului la libera circulație trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească unul dintre scopurile legitime, să asigure un echilibru adecvat între interesul public și drepturile individuale și să fie necesară într-o societate democratică (a se vedea *Riener v.Bulgaria*, 23 mai 2006, par.109; *Ignatov v.Bulgaria*, 2 iulie 2009, par.32; *Gochev v.Bulgaria*, 26 noiembrie 2009, par.44; *Khlyustov v.Federația Rusă*, 11 iulie 2013, par.65).*

Din Hotărîrea Curții Constituționale nr.17 din 10.05.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 22 alin.(1) lit.v) din Codul de executare (interdicția eliberării documentelor de stare civilă, a actelor de identitate sau a permiselor de conducere, sesizarea nr.2og/2017).

În această ordine de idei invoc și art.27 din Constituție - Dreptul la libera circulației (2) Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliu sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra și de a reveni în țară.

În contextul celor expuse dat fiind că art.84 alin.(2) din Legea insolabilității în aspectul interzicerii părăsirii teritoriului Republicii Moldova pentru debitorul sau reprezentantul administrației debitorului vine în contradicție cu articolul 27 din Constituția Republicii Moldova, fiind practic neconstituțional și dat fiind că în materiile civilă și penală asupra interdicției de nu părăsi țara Curtea Constituțională s-a expus deja prin Hotărîrea Curții Constituționale nr.19 din 03 iulie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 178 alin.(3) din Codul de procedură penală și Hotărîrea Curții Constituționale nr.17 din 10.05.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 22 alin.(1) lit.v) din Codul de executare și dat fiind că în dreptul public nu se admite analogia suntem determinați de situația creată în prezenta cauză de a înainta ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Potrivit art.12/1 alin.(1) din Codul de procedură civilă- *În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. Alin.(3) al Aceluiași articol prevede- Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o închiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pleoariile.*

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15.

Art.84 alin.(2) din Legea insolabilității în aspectul interzicerii părăsirii teritoriului Republicii Moldova pentru debitorul sau reprezentantul administrației debitorului vine în contradicție cu articolul 27 din Constituția Republicii Moldova, fiind practic neconstituțional și dat fiind că în materiile civilă și penală asupra interdicției de nu părăsi țara Curtea Constituțională s-a expus deja prin Hotărârea Curții Constituționale nr.19 din 03 iulie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 178 alin.(3) din Codul de procedură penală și Hotărârea Curții Constituționale nr.17 din 10.05.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 22 alin.(1) lit.v) din Codul de executare și dat fiind că în dreptul public nu se admite analogia suntem determinați de situația creată în prezenta cauză de a înainta ridicarea excepției de neconstituționalitate.

ÎN CONTEXTUL CELOR EXPUSE SOLICIT:

Declararea neconstituționalității articolului 84 alin.(2) din Legea insolabilității în aspectul interzicerii părăsirii teritoriului Republicii Moldova pentru debitorul sau reprezentantul administrației deoarece vine în contradicție categorică cu articolul 27 din Constituția Republicii Moldova fiind neconstituțional.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16.

Mai mult ca atât pe perioada instituirii măsurilor asiguratorii sub forma interdicției de a părăsi teritoriul în privința lui Mazur Cornel nu a fost pornită vre-o cauză penală sau administrativă în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale în calitate de administrator al SRL "Management Consulting Service", or, odată ce lipsește vre-o decizie contravențională definitivă sau o sentință penală, Mazur Cornel beneficiază de protecția securității raporturilor juridice cât și prezumției nevinovăției.

De asemenea, prin interdicție lui Mazur C. i se periclitează dreptul de a beneficia de o consultanță și asistență medicală calificată, peste hotarele Republicii Moldova, fapt de care nu poate beneficia.

În același context, menționez că membrii familiei și în speță ce-i patru copii nu pot beneficia de dreptul său la odihnă și vacanță din considerentul că tatăl lor nu poate să-i însoțească din considerentul interdicției de a părăsi teritoriul RM.

În această ordine de idei invoc și art.27 din Constituție - Dreptul la libera circulației (2) Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliu sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra și de a reveni în țară.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a statuat că, în orice eventualitate, autoritățile naționale au obligația de a se asigura că încălcarea dreptului persoanei de a-și părăsi țara este, de la început și pe parcursul duratei sale, justificată și proporțională, având în vedere circumstanțele cauzei. Ele nu pot extinde măsurile care restricționează libertatea de circulație a individului pentru perioade mari de timp, fără o reexaminare regulată a justificării lor (*Riener v. Bulgaria, hotărîrea din 23 mai 2006, par.124*). Un asemenea control ar fi trebuit să fie efectuat în mod normal de către instanța de judecată, cel puțin în ultimă instanță, de vreme ce ele oferă cele mai bune garanții de independență, imparțialitate și legalitate a procedurilor (*Sissanis v. România, hotărîrea din 25 ianuarie 2007, par.70; Battista v. Italia, hotărîrea din 2 decembrie 2014, par.42*).

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17.

- a) Hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12.07.2013;
- b) Încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al CA Chișinău din 29.04.2014;
- c) Referința la cererea lichidatorului privind tragerea la răspundere subsidiară;
- d) Cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.84 alin.(2) din Legea insolvenței;
- e) Documente medicale: Foaie de examinare din 19.06.2019 și Raport medical din data de 17.05.2019.

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare, 202

Data : 07 octombrie 2019

Avocat, Marcel Burlacu

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and strokes, positioned above a horizontal line that extends to the right from the text 'Avocat, Marcel Burlacu'.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA



ÎN CHEIERE
În numele legii

18 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria mun. Chișinău (sediul Central)

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Ceban Alexandru

Grefier

Colța Irina

examinând în ședință de judecată publică în cadrul procesului de insolvență a „Management Consulting Service” SRL, cererea reprezentantului debitorului în persoana unicului fondator și administrator statutar Mazur Corneliu privind ridicarea interdicției de părăsire a țării,

a c o n s t a t a :

1. Prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013 s-a constatat insolvența și s-a intentat proces de insolvență față de SRL „Management Consulting Service”.
2. Prin Hotărârea de intentare a procesului de insolvență, potrivit Legii insolvenței, art. 88 alin. (1), a fost desemnat în calitate de reprezentant al debitorului în proces de insolvență Mazur Corneliu, administratorul S.C. „Management Consulting Service” SRL.
3. Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, a fost dispusă intrarea imediată în faliment cu confirmarea procedurii insolvenței prin procedura generală a falimentului, dizolvarea S.C. „Management Consulting Service” SRL, MD 2043, mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 11/1, of/ap. 76, c/f 1005600032904, desemnat în calitate de lichidator Popa Valeriu cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. art. 63-73 a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 și stabilită procedura de lichidare a patrimoniului în conformitate cu condițiile lichidării patrimoniului în cadrul procedurii generale a falimentului a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.12.
4. Ulterior, lichidatorul S.C. „Management Consulting Service” SRL a depus o cerere în care în baza hotărârii adunării creditorilor din 14.03.2014, a solicitat instanței de insolvență să-i interzică lui Mazur Corneliu să părăsească localitatea de reședință fără permisiunea expresă a instanței. În argumentarea acestei cereri s-a indicat că pe parcursul derulării procedurii de insolvență Mazur Corneliu se eschivează de a prezenta lămuriri lichidatorului, adunării creditorilor, asupra raporturilor relevante pentru procedura de insolvență, refuză să prezinte explicații asupra lipsei documentelor justificative privind confirmarea creanțelor creditorilor, nu se prezintă la ședințele de judecată ce țin de confirmarea creanțelor creditorilor în alte instanțe de judecată. De asemenea s-a menționat că Mazur Corneliu, se eschivează de la prezentarea către lichidator a lămuririlor privind utilizarea mijloacelor bănești necontabilizate pe anii 2012-2013, în sumă de 3 608 869,69 lei, pe parcursul cărora nu a fost ținut registrul de casă, iar în registrul mașinii de casă și control mijloacele bănești nominalizate este prezentă semnătura lui Mazur Corneliu, privind primirea acestor sume financiare. De asemenea, Mazur Corneliu, până la moment nu a prezentat informația suficientă pentru stabilirea legalității tuturor

tranzacțiilor ce țin de înstrăinarea apartamentelor și garajelor din blocul de locuit nr. 1, eschivându-se de la colaborare și participarea la procedură, nu susține lichidatorul în executarea sarcinilor și atribuțiilor.

- 5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.04.2014, s-a admis cererea lichidatorului Popa Valeriu, privind răspunderea procesuală a debitorului, în persoana unicului fondator și conducător Mazur Corneliu și instituirea măsurilor asigurătorii privind interzicerea de a părăsi teritoriul Republicii Moldova, fiind dispus - interzicerea lui Mazur Corneliu, anul nașterii 30.01.1971, titularul buletinului de identitate A42049058, eliberat la 02.10.1998, IDNP 0970504548574, domiciliat mun. Chișinău, str. Hristo Botev 11/1, ap.76, părăsirea teritoriului Republicii Moldova, fără permisiunea expresă a instanței de insolvabilitate.
- 6. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 25.06.2014, s-a respins recursul declarat de Mazur Corneliu, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.04.2014. Totodată cu referire la argumentele recurentului că acesta este bolnav și necesită tratament în România, instanța supremă a menționat expres că în caz de necesitate, Mazur Corneliu poate solicita instanței de insolvabilitate autorizarea de a părăsi teritoriul Republicii Moldova.
- 7. La data de 27 mai 2019, Mazur Corneliu a înaintat o cerere prin care a solicitat ridicarea interdicției de a părăsi teritoriul Republicii Moldova instituite în privința sa.
- 8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 01 iulie 2019, s-a respins cerere reprezentantului debitorului S.C. „Management Consulting Service” SRL în persoana unicului fondator și administrator statutar Mazur Corneliu, privind ridicarea interdicției de a părăsi țara. Prin încheierea respectivă, a fost explicat lui Mazur Corneliu că în cazuri excepționale legate de starea sănătății a acestuia sau alte circumstanțe întemeiate, acesta poate solicita instanței de insolvabilitate autorizarea de a părăsi teritoriul Republicii Moldova.
- 9. La data de 07 octombrie 2019, Mazur Corneliu a înaintat o cerere (nr. 5.8-30170) prin care a solicitat ridicarea provizorie a măsurii de asigurare procesuală și autorizarea de a părăsi teritoriul țării în scop de tratament medical în cauza de insolvabilitate SRL „Mangement Consulting”.
- 10. Cererea respectivă, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 noiembrie 2019 a fost admisă, fiind acordă permisiunea de a părăsi teritoriul Republicii Moldova lui Mazur Corneliu, anul nașterii 30.01.1971, titularul buletinului de identitate A42049058, eliberat la 02.10.1998, IDNP: 0970504548574, domiciliat mun. Chișinău, str. Hristo Botev 11/1, ap.76, pentru perioada 01 noiembrie 2019 - 01 februarie 2020, cu menținerea obligației de a se prezenta personal la ședințele de judecată. S-a adus la cunoștința organelor de stat competente în vederea executării respectivei încheieri, că din data de 02 februarie 2020, interdicția de a părăsi teritoriului Republicii Moldova, fără permisiunea expresă a instanței de insolvabilitate aplicată lui Mazur Corneliu prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.04.2014, se menține până la revocarea expresă a acesteia de către instanța de insolvabilitate.
- 11. Tot la data de 07 octombrie 2019, Mazur Corneliu, reprezentat de avocat Marcel Burlacu, a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 84 alin. (2) din Legea insolvabilității cu referire la obligarea debitorului sau reprezentantului organelor lui de conducere să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova.

12. În ședința de judecată reprezentantului lui Mazur Corneliu, avocat Marcel Burlacu a solicitat admiterea cererii înaintate cu ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 84 din Legea insolvenței, în partea ce ține de obligarea debitorului sau reprezentantului organelor lui de conducere să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova.
13. Lichidatorul S.C. „Management Consulting Service” SRL, Popa Valeriu a solicitat respingerea excepției, având în vedere că prevederile respective sunt benefice unei bune desfășurări a procesului de insolvență.
14. Audiind participanții la proces, studiind cererea, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceasta urmează să fie admisă, din următoarele considerente.
15. Din prevederile art. 121, alin. (1)-(3) CPC rezultă că: în cazul existenței incertitudini privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.
16. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea îndeplinirii următoarelor condiții:
- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
 - b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
 - c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
 - d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.
17. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.
18. Din prevederile art. 135, alin. (1), lit. g) din Constituție rezultă: Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.
19. Potrivit pct. 79-80 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate): ”[...] controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. [...] dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale în calitate sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterilor legislative cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale”.
20. Potrivit pct. 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a statuat că: ”[...] judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a

normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:
(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

[...] verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82”.

21. Din conținutul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate rezultă că se solicită verificarea constituționalității prevederilor art. 84 alin. (2) din Legea insolabilității, în sensul art. 25 alin. (1) și art. 27 din Constituția Republicii Moldova.

22. Ținând cont de faptul că au fost întrunite toate condițiile citate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea înaintată urmează să fie admisă.

23. Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 135, alin. (1), lit. a) și g) Constituție, art. 12, alin. (1) și (3) CPC, instanța de judecată,

d i s p u n e :

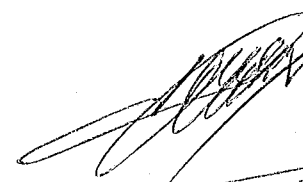
Se admite cererea depusă de către reprezentantul debitorului S.C. „Management Consulting Service” SRL în persoana unicului fondator și administrator statutar Mazur Corneliu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 84 alin. (2) din Legea insolabilității.


Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 84 alin. (2) din Legea insolabilității.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

 Ceban Alexandru

COPIA CORESPUNDE ORIGINALULUI
Judecător  Ceban Alexandru