

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Central)



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
(office Central)

mun. Chișinău, str. Zelinski, 13 Republica Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md.

mun. Chisinau, Zelinski 13 street, Republic of Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md



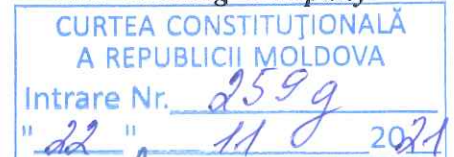
Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău str. A. Lapusneanu, 28, , MD-2004.

Judecătoria Chișinău (sediul Central) remite în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova copia cauzei de insolvabilitate în privința S.R.L. "Orvento Metall Trading Company" S.A. nr. 2i-407/2020 (2-20101228-12-2i-19082020) și încheierea nr. 2i-407/2020 din 04.11.2021, prin care s-au admis cererile de ridicare a excepției de neconstituționalitate depuse de reprezentanții creditorilor S.A. "Interpares Prim", UTM "Protos" S.A., S.A. "Galanta" și SRL "Krapivka&Co", pentru examinare conform competenței.

Anexe: copia cauzei de insolvabilitate în privința S.R.L. "Orvento Metall Trading Company" ¹¹⁻²⁰
S.A. nr. 2i-407/2020 2 Volume. Vol. I – 250file. Vol. II-151 file.

Executor: Andriuță Tudor.

Tel. 022637805



Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău


Nicolae Șova

104

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
mun. Chișinău, MD - 2004
Republica Moldova

**SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

- prezentată în ordinea art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție

I - AUTORUL SESIZĂRII

1. CI "Interpares Prim" SA

2. Administrator Crapivca Natalia.

5. Numele și prenumele reprezentantului: Dubița Alexandru.

6. Ocupația reprezentantului: juriconsult

108

II - OBIECTUL SESIZĂRII

9. Prezenta sesizare are ca obiect de examinare exercitarea controlului constituționalității dispozițiilor art. 46 alin. (2) din Legea Insolvabilității nr. 149 din 29.06.2021. Textul de lege criticat având următorul cuprins:

Articolul 46 Legea Insolvabilității nr. 149 din 29.06.2021 (publicat la data de 14-09-2012 în Monitorul Oficial Nr. 193-197 art. 663) - **Răspunderea debitorilor solidari:**

- «(2) Debitorii solidari și fidejutorul pot înainta creanțele pe care aceștia ar putea să le aibă din executarea creanțelor creditorului pe viitor față de debitorul aflat în proces de insolvabilitate numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvabilitate».

III - CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

10. La data de 19 august 2020, creditorul BC "Victoriabank" S.A. a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company", solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL "Orvento-Metall Trading Company", numirea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 21 august 2020 cererea introductivă depusă de BC "Victoriabank" S.A. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL "Orvento-Metall Trading Company" a fost admisă spre examinare, iar prin Hotărârea aceleiași instanțe din data de 20.10.2020 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL "Orvento-Metall Trading Company", fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției

La data de 04.12.2020 C.I. „Interpares Prim” S.A. a depus o cerere de validare a creanței prin care a solicitat admiterea cererii de validare și validarea C.I. „Interpares Prim” S.A. în calitate de creditor cu creanța în sumă de 7.472.112,50 lei, la cererea de validare a creanței fiind anexat actul de verificare la situația din 19.10.2020.

Ulterior printr-o cerere suplimentară, la 29.12.2020 au fost depuse suplimentar copii ale tuturor documentelor indicate în actul de verificare.

Tot la data de 04.12.2020 C.I. „Interpares Prim” S.A. a depus o cerere de validare a creanței prin care a solicitat admiterea cererii de validare și validarea C.I. „Interpares Prim” S.A. în calitate de creditor cu creanța în sumă de 1.790.000,00 lei, în legătură cu transmiterea în posesia B.C. „Victoriabank” S.A. a bunurilor imobiliare, în scopul achitării creditului eliberat de B.C. „Victoriabank” S.A. debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company", la cererea de validare a creanței fiind anexată copia procesului-verbal privind transmiterea bunurilor gajate din 26.11.2019, prin care a fost transmis în posesia B.C. „Victoriabank” S.A. bunul imobil de pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 64, ap 101 și 102, grevat cu ipotecă în favoarea B.C. „Victoriabank” S.A. în baza contractului de ipotecă nr. 4724 din 27.06.2011, investit cu formulă executorie, întocmit de către notarul Bondareciuc Olga.

La 29.12.2020 au fost depuse suplimentar copii confirmative ale creanței.

Necătfind la faptul transmiterii în posesie a bunurilor imobile către B.C. „Victoriabank” S.A., în scopul valorificării acestora și achitării creditului eliberat debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company", făcând cunoștință cu tabelul creanțelor am constatat că administratorul insolvabilității a inclus în tabelul definitiv B.C. „Victoriabank” S.A. cu suma de 3.007.113,39 dolari SUA și 14.121,00 lei, echivalentul a 51.144.972,00 lei, cu titlu de creanță garantată, fapt pentru care la data de 22.01.2021, C.I. „Interpares Prim” S.A. a depus o contestație împotriva tabelului de creanțe în partea creanței B.C. „Victoriabank” S.A.

Rețin în continuare, că în ședința de judecată din data de 26.07.2021, ora 14:00 instanța de judecată – Judecătoria Chișinău (sediul Central)/judecător dl Gheorghe Mîtu, a examinat contestația C.I. „Interpares Prim” S.A., precum și contestațiile altor creditori împotriva tabelului de creanțe în partea creanței B.C. „Victoriabank” S.A., ținând cont de faptul că în cadrul ședinței s-a examinat problema posibilității înaintării creanțelor de către debitorii ipotecari în cazul în care aceștia au transmis în posesie bunuri imobile în scopul achitării creditului eliberat debitorului, dar aceste bunuri nu au fost valorificate, precum și faptul că în cazul în care bunurile vor fi ulterior valorificate, iar, debitorul SRL "Orvento-Metall Trading Company" v-a fi lichidat, debitorii ipotecari riscă să piardă atât bunul ipotecat cât și posibilitatea de a înainta creanțele sale debitorului, ținând cont de complexitatea cazului, în temeiul art. 236 alin. (1) CPC delibărarea și pronunțarea încheierilor pe marginea acestor contestații s-a amânat pentru o altă ședință, nefiind totuși soluționată pînă în prezent.

IV - EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, sintagma - «Debitorii solidari și fidejutorul pot înainta creanțele [...] numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvență» din cuprinsul art. 46 alin. (2) din Legea insolvenței, este neconstituțională și contravine dispozițiilor art. 46 alin. (2) - «Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia», implicit și principiilor consacrate de art. 1 alin. (3) - «Statul Republica Moldova» și art. 4 alin. (1) - «Drepturile și libertățile omului» din Constituția Republicii Moldova.

- având în vedere, că prin conținutul său, acest text de lege este formulat într-o manieră care poate duce la deposedarea debitorilor ipotecari de bunurile imobiliare și lipsirea acestora de dreptul la apărare statuat imperativ prin art. 26 «Dreptul la apărare» din Constituția Republicii Moldova.

Consider, că redactarea normei legale criticate este neconstituțională.

Totodată, nici în cuprinsul acestui articol (art. 46 alin. (2) din Legea Insolvenței RM) și nici în cuprinsul Codului Civil (art. 669), ori Legea Ipotecii (art. 9) în vigoare la momentul încheierii contractului de ipotecă nr. 4724 din 27.06.2011. și nici în literatura de specialitate nu este specificat când anume debitorul ipotecar este în drept să-și înainteze creanțele față de debitor în cadrul procesului de insolvență în cazul existenței circumstanțelor enumerate mai sus.

Conform art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova - «Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative».

Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017, cu privire la actele normative - «La elaborarea unui act normativ se respectă următoarele principii: a) constituționalitatea; b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; c) legalitatea și echilibrul între reglementările concurente; d) oportunitatea, coerența, consecutivitatea, stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice; e) asigurarea transparenței, publicității și accesibilității; f) respectarea ierarhiei actelor normative».

Potrivit art. 4 din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017, cu privire la actele normative - «Actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sînt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sînt impuse prin forța de constrîngere a statului».

Pentru a oferi destinatarilor legii securitatea juridică, orice lege trebuie să îndeplinească anumite condiții de calitate. Exigența calității legii este conturată prin prisma principiului securității juridice în componența condițiilor de previzibilitate și claritate a legii.

Astfel, dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale, consacrat în art. 23 alin. (2) din Constituție, implică adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare.

Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate: accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție.

Curtea Europeană în jurisprudența sa constantă a subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe.

Or, Curtea Europeană a menționat că - «Nu poate fi considerată «lege» decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. [...] În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anumită garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice».

- cauza *Amann c/a Elveției*, din 16 februarie 2000, §56.

Totodată, Curtea Europeană a statuat imperativ că nivelul de precizie al legislației interne - «depinde într-o măsură considerabilă de conținutul actului normativ avut în vedere, domeniul pe care este menit să-l acopere, numărul și statutul celor cărora le este adresat».

- cauza *Chorherr c/a Austriei*, din 25 august 1993, §25.

Și - «Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia».

- cauza *Silver și alții c/a Regatului Unit*, din 25 martie 1983, §80.

În acest sens, se înțelege, că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. Astfel, pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure.

Prin urmare, destinatarii trebuie să fie în măsură să prevadă consecințele ce pot decurge dintr-un act determinat doar în baza prevederilor care îl specifică, adică prin aplicarea simplă a regulilor de interpretare lingvistică sau prin aplicarea actelor subordonate acestui act. De asemenea, se înțelege, că textul legislativ trebuie să corespundă și principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretări contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile. Astfel, legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă să prevadă elementele ce disting particularitățile lor.

Sau - previzibilitatea și claritatea constituie elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme, care în activitatea sa de legiferare acestea niciodată nu pot fi omise.

Rețin, în continuare că:

Potrivit art. 1 alin. (3) din Constituție - «Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sânt garantate».

Conform art. 4 alin. (1) din Constituție - «Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte».

Potrivit art. 7 din Constituție - «Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică».

Conform art. 20 alin. (1) din Constituție - «Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime».

Potrivit art. 23 alin. (2) din Constituție - «Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative».

Potrivit art. 26 alin. (1) din Constituție - «Dreptul la apărare este garantat».

Conform art. 54 alin. (1) din Constituție - «În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului».

Și:

Potrivit art. 1 din CPC RM - «Legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun și de cele specializate în cadrul judecării pricinilor în acțiuni civile, precum și a altor pricini, date în componența lor de prezentul cod și de alte legi».

Conform art. 2 alin. (1) și alin. (4) din CPC RM - «Procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun și în cele specializate este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod. Legislația procedurală civilă stabilește modalitatea de judecare a pricinilor în acțiuni civile ce rezultă din raporturi juridice civile, de muncă, locative, funciare, ecologice și din alte raporturi juridice, a pricinilor cu procedură specială și cu procedură în ordonanță (simplificată), precum și a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanței judecătorești și actelor altor autorități».

Și în conformitate cu art. 9 din CPC RM - «Instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi. Instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntâmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexecutarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare, informează părțile despre posibilitatea inițierii procesului de mediere și orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege».

Potrivit art. 14 alin. (1), alin. (3) și alin. (5) din CPC RM - «La judecarea pricinilor civile în prima instanță, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere și ordonanță. În formă de încheiere se emite dispoziția primei instanțe prin care nu se soluționează fondul pricinii. Dispoziția judecătorească prin care se soluționează fondul

apelului și recursului se emite în formă de decizie, iar soluționarea problemelor prin care nu se rezolvă fondul apelului și recursului, dispoziția se emite în formă de încheiere».

Conform art. 19 alin. (1) din CPC RM - «În pricinile civile, justiția se desfășoară potrivit reglementărilor procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătoria ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă».

Potrivit art. 203 alin. (1) din CPC RM - «Cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheierea judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces».

Reiterând astfel prevederile constituționale și procedurale indicate supra, se constată indubitabil caracterul neconstituțional al sintagmei - «Debitorii solidari și fidejutorul pot înainta creanțele [...] numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvență» din cuprinsul art. 46 alin. (2) din Legea Insolvenței, care contravine dispozițiilor art. 23 alin. (2) - «Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle», art. 26 alin. (1) - «Dreptul la apărare» implicit și principiilor consacrate de art. 1 alin. (3) - «Statul Republica Moldova» și art. 4 alin. (1) - «Drepturile și libertățile omului» din Constituția Republicii Moldova.

Anume din cauza redactării imprecise a acestui text de lege criticat, face posibilă aplicarea diferențială a normei legale criticate, de către instanțele judecătorești, efectiv - creează astfel premisa aplicării în mod deferit și într-o manieră discriminatorie, anume ca rezultat al unor interpretări și/sau aprecieri arbitrare din partea instanțelor judecătorești.

V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

12. Pentru considerentele expuse supra, respectuos solicit Curții Constituționale a Republicii Moldova:

- (1)

Exercitarea controlului constituționalității dispozițiilor art. 46 alin. (2) din Legea Insolvabilității.

Textul de lege criticat având următorul cuprins:

Articolul 46 Legea Insolvabilității nr. 149 din 29.06.2021 (publicat la data de 14-09-2012 în Monitorul Oficial Nr. 193-197 art. 663) - Răspunderea debitorilor solidari:

- «(2) Debitorii solidari și fidejuserul pot înainta creanțele pe care aceștia ar putea să le aibă din executarea creanțelor creditorului pe viitor față de debitorul aflat în proces de insolvabilitate numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvabilitate».

- (2)

Admiterea sesizării și excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului 46 alin. (2) din Legea Insolvabilității al Republicii Moldova, prin a declara: sintagma - «Debitorii solidari și fidejuserul pot înainta creanțele [...] numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvabilitate» din cuprinsul articolului 46 alin. (2) din Legea Insolvabilității al Republicii Moldova - neconstituțională.

MM

VI. DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16. Careva date suplimentare referitoare la obiectul sesizării - nu sunt.

VII. LISTA DOCUMENTELOR

17. Toate actele (inclusiv împuternicirile și acte judecătorești) vizate în prezenta sesizare, sunt anexate la materialele dosarului B.C. "Victoriabank" S.A. vs SRL "Orvento Metall Trading Company" privind intentarea procesului de insolvență.

- dosar nr. 2-20101228-12-2i-19082020 (2i-407/20).

VII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA


18. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: mun. Chișinău

Data: 25 octombrie 2021

Reprezentant CI "Interpares Prim" SA

Dubița Alexandru



113

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
mun. Chișinău. MD - 2004
Republica Moldova

**SESIZARE
PRIVIND EXCEȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

- prezentată în ordinea art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție

I - AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire: **Crapivca**

2. Prenume: **Igor**

3. Funcția: **administrator a societății comerciale UTM «Protos» Societate pe Acțiuni.**

113

II - OBIECTUL SESIZĂRII

12. Prezenta sesizare are ca obiect de examinare exercitarea controlului constituționalității dispozițiilor art. 46 alin. (2) din Legea Insolvabilității nr. 149 din 29.06.2021. Textul de lege criticat având următorul cuprins:

Articolul 46 Legea Insolvabilității nr. 149 din 29.06.2021 (publicat la data de 14-09-2012 în Monitorul Oficial Nr. 193-197 art. 663) - **Răspunderea debitorilor solidari:**

- «(2) Debitorii solidari și fidejuserul pot înainta creanțele pe care aceștia ar putea să le aibă din executarea creanțelor creditorului pe viitor față de debitorul aflat în proces de insolvabilitate numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvabilitate».

III - CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. La data de 19 august 2020, creditorul BC "Victoriabank" S.A. a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company", solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL "Orvento-Metall Trading Company", numirea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 21 august 2020 cererea introductivă depusă de BC "Victoriabank" S.A. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL "Orvento-Metall Trading Company" a fost admisă spre examinare, iar prin Hotărârea aceleiași instanțe din data de 20.10.2020 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL "Orvento-Metall Trading Company", fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției

La data de 04.12.2020 UTM „Protos” S.A. a depus o cerere de validare a creanței prin care a solicitat admiterea cererii de validare și validarea UTM „Protos” S.A. în calitate de creditor cu creanța în sumă de 9.591.267,36 lei, la cererea de validare a creanței fiind anexat actul de verificare la situația din 19.10.2020.

Ulterior printr-o cerere suplimentară, la 29.12.2020 au fost depuse suplimentar copii ale tuturor documentelor indicate în actul de verificare.

Tot la data de 04.12.2020 UTM „Protos” S.A. a depus o cerere de validare a creanței prin care a solicitat admiterea cererii de validare și validarea UTM „Protos” S.A. în calitate de creditor cu creanța în sumă de 18.497.000,00 lei, în legătură cu transmiterea în posesia B.C. „Victoriabank” S.A. a bunurilor imobiliare, în scopul achitării creditului eliberat de B.C. „Victoriabank” S.A. debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company", la cererea de validare a creanței fiind anexată copia procesului-verbal privind transmiterea bunurilor gajate din 26.11.2019, prin care a fost transmis în posesia B.C. „Victoriabank” S.A. bunul imobil de pe adresa r. Fălești, com. Făleștii Noi, s. Făleștii Noi, nr.1, grevat cu ipotecă în favoarea B.C. „Victoriabank” S.A. în baza contractului de ipotecă nr. 868 din 23.03.2017, investit cu formulă executorie, întocmit de către notarul Bondarciuc Olga.

La 29.12.2020 au fost depuse suplimentar copii confirmative ale creanței.

Necătfînd la faptul transmiterii în posesie a bunurilor imobile către B.C. „Victoriabank” S.A., în scopul valorificării acestora și achitării creditului eliberat debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company", făcînd cunoștință cu tabelul creanțelor am constatat că administratorul insolvabilității a inclus în tabelul definitiv B.C. „Victoriabank” S.A. cu suma de 3.007.113,39 dolari SUA și 14.121,00 lei, echivalentul a 51.144.972,00 lei, cu titlu de creanță garantată, fapt pentru care la data de 20.01.2021, UTM „Protos” S.A. a depus o contestație împotriva tabelului de creanțe în partea creanței B.C. „Victoriabank” S.A.

Rețin în continuare, că în ședința de judecată din data de 26.07.2021, ora 14:00 instanța de judecată – Judecătoria Chișinău (sediul Central)/judecător dl Gheorghe Mîțu, a examinat contestația UTM „Protos” S.A., precum și contestațiile altor creditori împotriva tabelului de creanțe în partea creanței B.C. „Victoriabank” S.A., ținînd cont de faptul că în cadrul ședinței s-a examinat problema posibilității înaintării creanțelor de către debitorii ipotecari în cazul în care aceștea au transmis în posesie bunuri imobile în scopul achitării creditului eliberat debitorului, dar aceste bunuri nu au fost valorificate, precum și faptul că în cazul în care bunurile vor fi ulterior valorificate, iar, debitorul SRL "Orvento-Metall Trading Company" v-a fi lichidat, debitorii ipotecari riscă să piardă atât bunul ipotecat cît și posibilitatea de a înainta creanțele sale debitorului, ținînd cont de complexitatea cazului, în temeiul art. 236 alin. (1) CPC deliberarea și pronunțarea încheierilor pe marginea acestor contestații s-a amînat pentru o altă ședință, nefiind totuși soluționată pînă în prezent.

IV - EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, sintagma - «Debitorii solidari și fidejuserul pot înainta creanțele [...] numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvență» din cuprinsul art. 46 alin. (2) din Legea insolvenței, este neconstituțională și contravine dispozițiilor art. 46 alin. (2) - «Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia», implicit și principiilor consacrate de art. 1 alin. (3) - «Statul Republica Moldova» și art. 4 alin. (1) - «Drepturile și libertățile omului» din Constituția Republicii Moldova.

- având în vedere, că prin conținutul său, acest text de lege este formulat într-o manieră care poate duce la deposedarea debitorilor ipotecari de bunurile imobiliare și lipsirea acestora de dreptul la apărare statuat imperativ prin art. 26 «Dreptul la apărare» din Constituția Republicii Moldova.

Consider, că redactarea normei legale criticate este neconstituțională.

Totodată, nici în cuprinsul acestui articol (art. 46 alin. (2) din Legea Insolvenței RM) și nici în cuprinsul Codului Civil (art. 669), ori Legea Ipotecei (art. 9) în vigoare la momentul încheierii contractului de ipotecă nr. 868 din 23.03.2017, și nici în literatura de specialitate nu este specificat când anume debitorul ipotecar este în drept să-și înainteze creanțele față de debitor în cadrul procesului de insolvență în cazul existenței circumstanțelor enumerate mai sus.

Conform art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova - «Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative».

Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017, cu privire la actele normative - «La elaborarea unui act normativ se respectă următoarele principii: a) constituționalitatea; b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; c) legalitatea și echilibrul între reglementările concurente; d) oportunitatea, coerența, consecutivitatea, stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice; e) asigurarea transparenței, publicității și accesibilității; f) respectarea ierarhiei actelor normative».

Potrivit art. 4 din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017, cu privire la actele normative - «Actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sînt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sînt impuse prin forța de constrîngere a statului».

Pentru a oferi destinatarilor legii securitatea juridică, orice lege trebuie să îndeplinească anumite condiții de calitate. Exigența calității legii este conturată prin prisma principiului securității juridice în componența condițiilor de previzibilitate și claritate a legii.

Astfel, dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale, consacrat în art. 23 alin. (2) din Constituție, implică adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare.

Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate: accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție.

Curtea Europeană în jurisprudența sa constantă a subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe.

Or, Curtea Europeană a menționat că - «Nu poate fi considerată «lege» decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. [...] În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anumită garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice».

- cauza Amann c/a Elveției, din 16 februarie 2000, §56.

Totodată, Curtea Europeană a statuat imperativ că nivelul de precizie al legislației interne - «depinde într-o măsură considerabilă de conținutul actului normativ avut în vedere, domeniul pe care este menit să-l acopere, numărul și statutul celor cărora le este adresat».

- cauza Chorherr c/a Austriei, din 25 august 1993, §25.

Și - «Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia».

În acest sens, se înțelege, că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. Astfel, pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure.

Prin urmare, destinatarii trebuie să fie în măsură să prevadă consecințele ce pot decurge dintr-un act determinat doar în baza prevederilor care îl specifică, adică prin aplicarea simplă a regulilor de interpretare lingvistică sau prin aplicarea actelor subordonate acestui act. De asemenea, se înțelege, că textul legislativ trebuie să corespundă și principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretări contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile. Astfel, legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă să prevadă elementele ce disting particularitățile lor.

Sau - previzibilitatea și claritatea constituie elemente sine qua non ale constituționalității unei norme, care în activitatea sa de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.

Rețin, în continuare că:

Potrivit art. 1 alin. (3) din Constituție - «Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sânt garantate».

Conform art. 4 alin. (1) din Constituție - «Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte».

Potrivit art. 7 din Constituție - «Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică».

Conform art. 20 alin. (1) din Constituție - «Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime».

Potrivit art. 23 alin. (2) din Constituție - «Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative».

Potrivit art. 26 alin. (1) din Constituție - «Dreptul la apărare este garantat».

Conform art. 54 alin. (1) din Constituție - «În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului».

Și:

Potrivit art. 1 din CPC RM - «Legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesual civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun și de cele specializate în cadrul judecării pricinilor în acțiuni civile, precum și a altor pricini, date în componența lor de prezentul cod și de alte legi».

Conform art. 2 alin. (1) și alin. (4) din CPC RM - «Procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun și în cele specializate este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod. Legislația procedurală civilă stabilește modalitatea de judecare a pricinilor în acțiuni civile ce rezultă din raporturi juridice civile, de muncă, locative, funciare, ecologice și din alte raporturi juridice, a pricinilor cu procedură specială și cu procedură în ordonanță (simplificată), precum și a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanței judecătorești și actelor altor autorități».

Și în conformitate cu art. 9 din CPC RM - «Instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi. Instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntâmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexecutarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare, informează părțile despre posibilitatea inițierii procesului de mediere și orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege».

Potrivit art. 14 alin. (1), alin. (3) și alin. (5) din CPC RM - «La judecarea pricinilor civile în prima instanță, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere și ordonanță. În formă de încheiere se emite dispoziția primei

instanțe prin care nu se soluționează fondul pricinii. Dispoziția judecătorească prin care se soluționează fondul apelului și recursului se emite în formă de decizie, iar soluționarea problemelor prin care nu se rezolvă fondul apelului și recursului, dispoziția se emite în formă de încheiere».

Conform art. 19 alin. (1) din CPC RM - «În pricinile civile, justiția se desfășoară potrivit reglementărilor procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă».

Potrivit art. 203 alin. (1) din CPC RM - «Cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheierea judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces».

Reiterând astfel prevederile constituționale și procedurale indicate supra, se constată indubitabil caracterul neconstituțional al sintagmei - «Debitorii solidari și fidejutorul pot înainta creanțele [...] numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvabilitate» din cuprinsul art. 46 alin. (2) din Legea Insolvabilității, care contravine dispozițiilor art. 23 alin. (2) - «Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle», art. 26 alin. (1) - «Dreptul la apărare» implicit și principiilor consacrate de art. 1 alin. (3) - «Statul Republica Moldova» și art. 4 alin. (1) - «Drepturile și libertățile omului» din Constituția Republicii Moldova.

Anume din cauza redactării imprecise a acestui text de lege criticat, face posibilă aplicarea diferențială a normei legale criticate, de către instanțele judecătorești, efectiv - creează astfel premisa aplicării în mod deferit și într-o manieră discriminatorie, anume ca rezultat al unor interpretări și/sau aprecieri arbitrare din partea instanțelor judecătorești.

V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. Pentru considerentele expuse supra, respectuos solicit Curții Constituționale a Republicii Moldova:

- (1)

Exercitarea controlului constituționalității dispozițiilor art. 46 alin. (2) din Legea Insolvabilității.

Textul de lege criticat având următorul cuprins:

Articolul 46 Legea Insolvabilității nr. 149 din 29.06.2021 (publicat la data de 14-09-2012 în Monitorul Oficial Nr. 193-197 art. 663) - Răspunderea debitorilor solidari:

- «(2) Debitorii solidari și fidejutorul pot înainta creanțele pe care aceștia ar putea să le aibă din executarea creanțelor creditorului pe viitor față de debitorul aflat în proces de insolvabilitate numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvabilitate».

- (2)

Admiterea sesizării și excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului 46 alin. (2) din Legea Insolvabilității al Republicii Moldova, prin a declara: sintagma - «Debitorii solidari și fidejutorul pot înainta creanțele [...] numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvabilitate» din cuprinsul articolului 46 alin. (2) din Legea Insolvabilității al Republicii Moldova - neconstituțională.

121

VI. DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16. Careva date suplimentare referitoare la obiectul sesizării - nu sunt.

SECRETARUL GENERAL AL PRIMĂRII

SECRETARUL GENERAL AL PRIMĂRII

122

VII. LISTA DOCUMENTELOR

17. Toate actele (inclusiv și acte judecătorești) vizate în rubricile III și IV din prezenta sesizare, sunt anexate la materialele dosarului B.C. "Victoriabank" S.A. vs SRL "Orvento Metall Trading Company" privind intentarea procesului de insolabilitate.
- dosarul nr. 2-20101228-12-2i-19082020.

123

VII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte. .

Locul: **s. Făleștii Noi, r. Fălești,**

Data: **25 octombrie 2021**

Administrator
UTM „Protos” SA
Crapivca Igor



14

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
mun. Chișinău. MD - 2004
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

- prezentată în ordinea art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție

142

I - AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire: **Dovbenco**

2. Prenume: **Silvia**

3. Funcția: **administrator a societății comerciale « Galanta » Sotietate pe Actiuni.**

5. REPREZENTANT

6. Nume/Denumire: **Furnica**

2. Prenume: **Victor**

143

II - OBIECTUL SESIZĂRII

12. Prezenta sesizare are ca obiect de examinare exercitarea controlului constituționalității dispozițiilor art. 46 alin. (2) din Legea Insolvabilității nr. 149 din 29.06.2021. Textul de lege criticat având următorul cuprins:

Articolul 46 Legea Insolvabilității nr. 149 din 29.06.2021 (publicat la data de 14-09-2012 în Monitorul Oficial Nr. 193-197 art. 663) - **Răspunderea debitorilor solidari:**

- «(2) Debitorii solidari și fidejusalul pot înainta creanțele pe care aceștia ar putea să le aibă din executarea creanțelor creditorului pe viitor față de debitorul aflat în proces de insolvabilitate numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvabilitate».

444

III - CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. La data de 19 august 2020, creditorul BC "Victoriabank" S.A. a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company", solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL "Orvento-Metall Trading Company", numirea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolabilității.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 21 august 2020 cererea introductivă depusă de BC "Victoriabank" S.A. privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL "Orvento-Metall Trading Company" a fost admisă spre examinare, iar prin Hotărârea aceleiași instanțe din data de 20.10.2020 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL "Orvento-Metall Trading Company", fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității administratorul autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției

La data de 04.12.2020 "Galanta" SA a depus o cerere de validare a creanței prin care a solicitat admiterea cererii de validare și validarea "Galanta" SA în calitate de creditor cu creanța în sumă de 14.960.000,00 lei, la cererea de validare a creanței fiind anexat procesul-verbal privind transmiterea din 16.10.2019, prin care a fost transmis în posesia B.C. „Victoriabank” S.A. bunul imobil de pe adresa r-nul Orhei, or. Orhei, str. Vasile Lupu, 171, grevat cu ipotecă în favoarea B.C. „Victoriabank” S.A. în baza contractului de ipotecă din 23.03.2017, investit cu formulă executorie.

Ulterior printr-o cerere suplimentară, au fost depuse suplimentar copii ale tuturor documentelor indicate în actul de verificare.

Necâtînd la faptul transmiterii în posesie a bunurilor imobile către B.C. „Victoriabank” S.A., în scopul valorificării acestora și achitării creditului eliberat debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company", făcînd cunoștință cu tabelul creanțelor am constatat că administratorul insolabilității a inclus în tabelul definitiv B.C. „Victoriabank” S.A. cu suma de 3.007.113,39 dolari SUA și 14.121,00 lei, echivalentul a 51.144.972,00 lei, cu titlu de creanță garantată, fapt pentru care la data de 20.01.2021, "Galanta" SA a depus o contestație împotriva tabelului de creanțe în partea creanței B.C. „Victoriabank” S.A.

Rețin în continuare, că în ședința de judecată din data de 26.07.2021, ora 14:00 instanța de judecată – Judecătoria Chișinău (sediul Central)/judecător dl Gheorghe Mîțu, a examinat contestația "Galanta" SA, precum și contestațiile altor creditori împotriva tabelului de creanțe în partea creanței B.C. „Victoriabank” S.A., ținînd cont de faptul că în cadrul ședinței s-a examinat problema posibilității înaintării creanțelor de către debitorii ipotecari în cazul în care aceștea au transmis în posesie bunuri imobile în scopul achitării creditului eliberat debitorului, dar aceste bunuri nu au fost valorificate, precum și faptul că în cazul în care bunurile vor fi ulterior valorificate, iar debitorul SRL "Orvento-Metall Trading Company" v-a fi lichidat, debitorii ipotecari riscă să piardă atât bunul ipotecat cît și posibilitatea de a înainta creanțele sale debitorului, ținînd cont de complexitatea cazului, în temeiul art. 236 alin. (1) CPC deliberarea și pronunțarea încheierilor pe marginea acestor contestații s-a amînat pentru o altă ședință, nefiind totuși soluționată pînă în prezent.

IV - EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, sintagma - «Debitorii solidari și fidejutorul pot înainta creanțele [...] numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvență» din cuprinsul art. 46 alin. (2) din Legea insolvenței, este neconstituțională și contravine dispozițiilor art. 46 alin. (2) - «Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia», implicit și principiilor consacrate de art. 1 alin. (3) - «Statul Republica Moldova» și art. 4 alin. (1) - «Drepturile și libertățile omului» din Constituția Republicii Moldova.

- având în vedere, că prin conținutul său, acest text de lege este formulat într-o manieră care poate duce la deposedarea debitorilor ipotecari de bunurile imobiliare și lipsirea acestora de dreptul la apărare statuat imperativ prin art. 26 «Dreptul la apărare» din Constituția Republicii Moldova.

Consider, că redactarea normei legale criticate este neconstituțională.

Totodată, nici în cuprinsul acestui articol (art. 46 alin. (2) din Legea Insolvenței RM) și nici în cuprinsul Codului Civil (art. 669), ori Legea Ipotecei (art. 9) în vigoare la momentul încheierii contractului de ipotecă din 23.03.2017, și nici în literatura de specialitate nu este specificat când anume debitorul ipotecar este în drept să-și înainteze creanțele față de debitor în cadrul procesului de insolvență în cazul existenței circumstanțelor enumerate mai sus.

Conform art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova - «Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative».

Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017, cu privire la actele normative - «La elaborarea unui act normativ se respectă următoarele principii: a) constituționalitatea; b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; c) legalitatea și echilibrul între reglementările concurente; d) oportunitatea, coerența, consecutivitatea, stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice; e) asigurarea transparenței, publicității și accesibilității; f) respectarea ierarhiei actelor normative».

Potrivit art. 4 din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017, cu privire la actele normative - «Actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sînt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sînt impuse prin forța de constrîngere a statului».

Pentru a oferi destinatarilor legii securitatea juridică, orice lege trebuie să îndeplinească anumite condiții de calitate. Exigența calității legii este conturată prin prisma principiului securității juridice în componența condițiilor de previzibilitate și claritate a legii.

Astfel, dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale, consacrat în art. 23 alin. (2) din Constituție, implică adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, prevedibile și clare.

Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate: accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție.

Curtea Europeană în jurisprudența sa constantă a subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe.

Or, Curtea Europeană a menționat că - «Nu poate fi considerată «lege» decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. [...] În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anumită garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice».

- cauza Amann c/a Elveției, din 16 februarie 2000, §56.

Totodată, Curtea Europeană a statuat imperativ că nivelul de precizie al legislației interne - «depinde într-o măsură considerabilă de conținutul actului normativ avut în vedere, domeniul pe care este menit să-l acopere, numărul și statutul celor cărora le este adresat».

- cauza Chorherr c/a Austriei, din 25 august 1993, §25.

precizibilitate și claritate - norma de drept

norma de drept trebuie să fie formulată cu

suficientă precizie, pentru a permite persoana

să decidă asupra conduitei sale și să prevadă

în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele

cauzei, consecințele acestei conduite.

Și - «Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia».

- cauza Silver și alții c/a Regatului Unit, din 25 martie 1983, §80.

În acest sens, se înțelege, că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. Astfel, pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure.

Prin urmare, destinatarii trebuie să fie în măsură să prevadă consecințele ce pot decurge dintr-un act determinat doar în baza prevederilor care îl specifică, adică prin aplicarea simplă a regulilor de interpretare lingvistică sau prin aplicarea actelor subordonate acestui act. De asemenea, se înțelege, că textul legislativ trebuie să corespundă și principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretări contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile. Astfel, legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă să prevadă elementele ce disting particularitățile lor.

Sau - previzibilitatea și claritatea constituie elemente sine qua non ale constituționalității unei norme, care în activitatea sa de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.

Rețin, în continuare că:

Potrivit art. 1 alin. (3) din Constituție - «Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sânt garantate».

Conform art. 4 alin. (1) din Constituție - «Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte».

Potrivit art. 7 din Constituție - «Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică».

Conform art. 20 alin. (1) din Constituție - «Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime».

Potrivit art. 23 alin. (2) din Constituție - «Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative».

Potrivit art. 26 alin. (1) din Constituție - «Dreptul la apărare este garantat».

Conform art. 54 alin. (1) din Constituție - «În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului».

Și:

Potrivit art. 1 din CPC RM - «Legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesual civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun și de cele specializate în cadrul judecării pricinilor în acțiuni civile, precum și a altor pricini, date în componența lor de prezentul cod și de alte legi».

Conform art. 2 alin. (1) și alin. (4) din CPC RM - «Procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun și în cele specializate este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod. Legislația procedurală civilă stabilește modalitatea de judecare a pricinilor în acțiuni civile ce rezultă din raporturi juridice civile, de muncă, locative, funciare, ecologice și din alte raporturi juridice, a pricinilor cu procedură specială și cu procedură în ordonanță (simplificată), precum și a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanței judecătorești și actelor altor autorități».

Și în conformitate cu art. 9 din CPC RM - «Instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi. Instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntâmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexecutarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare, informează părțile despre posibilitatea inițierii procesului de mediere și orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege».

149

Potrivit art. 14 alin. (1), alin. (3) și alin. (5) din CPC RM - «La judecarea pricinilor civile în prima instanță, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere și ordonanță. În formă de încheiere se emite dispoziția primei instanțe prin care nu se soluționează fondul pricinii. Dispoziția judecătorească prin care se soluționează fondul apelului și recursului se emite în formă de decizie, iar soluționarea problemelor prin care nu se rezolvă fondul apelului și recursului, dispoziția se emite în formă de încheiere».

Conform art. 19 alin. (1) din CPC RM - «În pricinile civile, justiția se desfășoară potrivit reglementărilor procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă».

Potrivit art. 203 alin. (1) din CPC RM - «Cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheierea judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces».

Reiterând astfel prevederile constituționale și procedurale indicate supra, se constată indubitabil caracterul neconstituțional al sintagmei - «Debitorii solidari și fidejutorul pot înainta creanțele [...] numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvență» din cuprinsul art. 46 alin. (2) din Legea Insolvenței, care contravine dispozițiilor art. 23 alin. (2) - «Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle», art. 26 alin. (1) - «Dreptul la apărare» implicit și principiilor consacrate de art. 1 alin. (3) - «Statul Republica Moldova» și art. 4 alin. (1) - «Drepturile și libertățile omului» din Constituția Republicii Moldova.

Anume din cauza redactării imprecise a acestui text de lege criticat, face posibilă aplicarea diferențială a normei legale criticate, de către instanțele judecătorești, efectiv - creează astfel premisa aplicării în mod deferit și într-o manieră discriminatorie, anume ca rezultat al unor interpretări și/sau aprecieri arbitrare din partea instanțelor judecătorești.

148

V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. Pentru considerentele expuse supra, respectuos solicit Curții Constituționale a Republicii Moldova:

- (1)

Exercitarea controlului constituționalității dispozițiilor art. 46 alin. (2) din Legea Insolvabilității.
Textul de lege criticat având următorul cuprins:

Articolul 46 Legea Insolvabilității nr. 149 din 29.06.2021 (publicat la data de 14-09-2012 în Monitorul Oficial Nr. 193-197 art. 663) - Răspunderea debitorilor solidari:

- «(2) Debitorii solidari și fidejusalul pot înainta creanțele pe care aceștia ar putea să le aibă din executarea creanțelor creditorului pe viitor față de debitorul aflat în proces de insolvabilitate numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvabilitate».

- (2)

Admiterea sesizării și excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului 46 alin. (2) din Legea Insolvabilității al Republicii Moldova, prin a declara: sintagma - «Debitorii solidari și fidejusalul pot înainta creanțele [...] numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvabilitate» din cuprinsul articolului 46 alin. (2) din Legea Insolvabilității al Republicii Moldova - neconstituțională.

140

VI. DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16. Careva date suplimentare referitoare la obiectul sesizării - nu sunt.

160

VII. LISTA DOCUMENTELOR

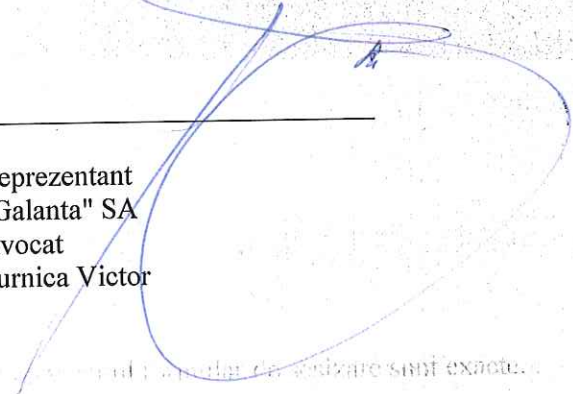
17. Toate actele (inclusiv împuternicirile și actele judecătorești) vizate în rubricile III și IV din prezenta sesizare, sunt anexate la materialele dosarului B.C. "Victoriabank" S.A. vs SRL "Orvento Metall Trading Company" privind intentarea procesului de insolvență.
- dosarul nr. 2-20101228-12-2i-19082020.

151

VII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte. .

Data: 25 octombrie 2021



Reprezentant
"Galanta" SA
Avocat
Furnica Victor

94

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
mun. Chișinău. MD - 2004
Republica Moldova

**SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

- prezentată în ordinea art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție

95

I - AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire: Balaşova

2. Prenume: Galina

3. Funcția: administrator a societății comerciale « Krapivka & CO » Societate cu Răspundere Limitată.

II - OBIECTUL SESIZĂRII

12. Prezenta sesizare are ca obiect de examinare exercitarea controlului constituționalității dispozițiilor art. 46 alin. (2) din Legea Insolvabilității nr. 149 din 29.06.2021. Textul de lege criticat având următorul cuprins:

Articolul 46 Legea Insolvabilității nr. 149 din 29.06.2021 (publicat la data de 14-09-2012 în Monitorul Oficial Nr. 193-197 art. 663) - **Răspunderea debitorilor solidari:**

- «(2) Debitorii solidari și fidejutorul pot înainta creanțele pe care aceștia ar putea să le aibă din executarea creanțelor creditorului pe viitor față de debitorul aflat în proces de insolvabilitate numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvabilitate».

94

III - CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. La data de 19 august 2020, creditorul BC "Victoriabank" S.A. a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company", solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL "Orvento-Metall Trading Company", numirea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 21 august 2020 cererea introductivă depusă de BC "Victoriabank" S.A. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL "Orvento-Metall Trading Company" a fost admisă spre examinare, iar prin Hotărârea aceleiași instanțe din data de 20.10.2020 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL "Orvento-Metall Trading Company", fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției

La data de 04.12.2020 "Krapivka & CO" SRL a depus o cerere de validare a creanței prin care a solicitat admiterea cererii de validare și validarea "Krapivka & CO" SRL în calitate de creditor cu creanța în sumă de 14.348.000.00 lei, la cererea de validare a creanței fiind anexat procesul-verbal privind transmiterea din 20.08.2019, prin care a fost transmis în posesia B.C. „Victoriabank” S.A. bunul imobil de pe adresa mün. Chișinău, Str. Mihai Eminescu 30/V, grevat cu ipotecă în favoarea B.C. „Victoriabank” S.A. în baza contractului de ipotecă nr. 3413 din 25.09.2017, investit cu formulă executorie, întocmit de către notarul Bondarciuc Olga.

Ulterior printr-o cerere suplimentară, la 29.12.2020 au fost depuse suplimentar copii ale tuturor documentelor indicate în actul de verificare.

Necătfînd la faptul transmiterii în posesie a bunurilor imobile către B.C. „Victoriabank” S.A., în scopul valorificării acestora și achitării creditului eliberat debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company", făcînd cunoștință cu tabelul creanțelor am constatat că administratorul insolvabilității a inclus în tabelul definitiv B.C. „Victoriabank” S.A. cu suma de 3.007.113,39 dolari SUA și 14.121,00 lei, echivalentul a 51.144.972,00 lei, cu titlu de creanță garantată, fapt pentru care la data de 22.01.2021, "Krapivka & CO" SRL a depus o contestație împotriva tabelului de creanțe în partea creanței B.C. „Victoriabank” S.A.

Rețin în continuare, că în ședința de judecată din data de 26.07.2021, ora 14:00 instanța de judecată – Judecătoria Chișinău (sediul Central)/judecător dl Gheorghe Mîțu, a examinat contestația "Krapivka & CO" SRL, precum și contestațiile altor creditori împotriva tabelului de creanțe în partea creanței B.C. „Victoriabank” S.A., ținînd cont de faptul că în cadrul ședinței s-a examinat problema posibilității înaintării creanțelor de către debitorii ipotecari în cazul în care aceștea au transmis în posesie bunuri imobile în scopul achitării creditului eliberat debitorului, dar aceste bunuri nu au fost valorificate, precum și faptul că în cazul în care bunurile vor fi ulterior valorificate, iar, debitorul SRL "Orvento-Metall Trading Company" v-a fi lichidat, debitorii ipotecari riscă să piardă atît bunul ipotecat cît și posibilitatea de a înainta creanțele sale debitorului, ținînd cont de complexitatea cazului, în temeiul art. 236 alin. (1) CPC deliberarea și pronunțarea încheierilor pe marginea acestor contestații s-a amînat pentru o altă ședință, nefiind totuși soluționată pînă în prezent.

IV - EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, sintagma - «Debitorii solidari și fidejutorul pot înainta creanțele [...] numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvență» din cuprinsul art. 46 alin. (2) din Legea insolvenței, este neconstituțională și contravine dispozițiilor art. 46 alin. (2) - «Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia», implicit și principiilor consacrate de art. 1 alin. (3) - «Statul Republica Moldova» și art. 4 alin. (1) - «Drepturile și libertățile omului» din Constituția Republicii Moldova.

- având în vedere, că prin conținutul său, acest text de lege este formulat într-o manieră care poate duce la deposedarea debitorilor ipotecari de bunurile imobiliare și lipsirea acestora de dreptul la apărare statuat imperativ prin art. 26 «Dreptul la apărare» din Constituția Republicii Moldova.

Consider, că redactarea normei legale criticate este neconstituțională.

Totodată, nici în cuprinsul acestui articol (art. 46 alin. (2) din Legea Insolvenței RM) și nici în cuprinsul Codului Civil (art. 669), ori Legea Ipotecii (art. 9) în vigoare la momentul încheierii contractului de ipotecă nr. 3413 din 25.09.2017, și nici în literatura de specialitate nu este specificat când anume debitorul ipotecar este în drept să-și înainteze creanțele față de debitor în cadrul procesului de insolvență în cazul existenței circumstanțelor enumerate mai sus.

Conform art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova - «Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative».

Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017, cu privire la actele normative - «La elaborarea unui act normativ se respectă următoarele principii: a) constituționalitatea; b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; c) legalitatea și echilibrul între reglementările concurente; d) oportunitatea, coerența, consecutivitatea, stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice; e) asigurarea transparenței, publicității și accesibilității; f) respectarea ierarhiei actelor normative».

Potrivit art. 4 din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017, cu privire la actele normative - «Actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sînt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sînt impuse prin forța de constrîngere a statului».

Pentru a oferi destinatarilor legii securitatea juridică, orice lege trebuie să îndeplinească anumite condiții de calitate. Exigența calității legii este conturată prin prisma principiului securității juridice în componența condițiilor de previzibilitate și claritate a legii.

Astfel, dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale, consacrat în art. 23 alin. (2) din Constituție, implică adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare.

Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate: accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție.

Curtea Europeană în jurisprudența sa constantă a subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe.

Or, Curtea Europeană a menționat că - «Nu poate fi considerată «lege» decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. [...] În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anumită garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice».

- cauza Amann c/a Elveției, din 16 februarie 2000, §56.

Totodată, Curtea Europeană a statuat imperativ că nivelul de precizie al legislației interne - «depinde într-o măsură considerabilă de conținutul actului normativ avut în vedere, domeniul pe care este menit să-l acopere, numărul și statutul celor cărora le este adresat».

- cauza Chorherr c/a Austriei, din 25 august 1993, §25.

Și - «Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia».

- cauza Silver și alții c/a Regatului Unit, din 25 martie 1983, §80.

În acest sens, se înțelege, că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. Astfel, pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure.

Prin urmare, destinatarii trebuie să fie în măsură să prevadă consecințele ce pot decurge dintr-un act determinat doar în baza prevederilor care îl specifică, adică prin aplicarea simplă a regulilor de interpretare lingvistică sau prin aplicarea actelor subordonate acestui act. De asemenea, se înțelege, că textul legislativ trebuie să corespundă și principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretări contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile. Astfel, legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă să prevadă elementele ce disting particularitățile lor.

Sau - previzibilitatea și claritatea constituie elemente sine qua non ale constituționalității unei norme, care în activitatea sa de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.

Rețin, în continuare că:

Potrivit art. 1 alin. (3) din Constituție - «Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sânt garantate».

Conform art. 4 alin. (1) din Constituție - «Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte».

Potrivit art. 7 din Constituție - «Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică».

Conform art. 20 alin. (1) din Constituție - «Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime».

Potrivit art. 23 alin. (2) din Constituție - «Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative».

Potrivit art. 26 alin. (1) din Constituție - «Dreptul la apărare este garantat».

Conform art. 54 alin. (1) din Constituție - «În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului».

Și:

Potrivit art. 1 din CPC RM - «Legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesual civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun și de cele specializate în cadrul judecării pricinilor în acțiuni civile, precum și a altor pricini, date în componența lor de prezentul cod și de alte legi».

Conform art. 2 alin. (1) și alin. (4) din CPC RM - «Procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun și în cele specializate este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod. Legislația procedurală civilă stabilește modalitatea de judecare a pricinilor în acțiuni civile ce rezultă din raporturi juridice civile, de muncă, locative, funciare, ecologice și din alte raporturi juridice, a pricinilor cu procedură specială și cu procedură în ordonanță (simplificată), precum și a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanței judecătorești și actelor altor autorități».

Și în conformitate cu art. 9 din CPC RM - «Instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi. Instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntâmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexecutarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare, informează părțile despre posibilitatea inițierii procesului de mediere și orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege».

Potrivit art. 14 alin. (1), alin. (3) și alin. (5) din CPC RM - «La judecarea pricinilor civile în prima instanță, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere și ordonanță. În formă de încheiere se emite dispoziția primei instanțe prin care nu se soluționează fondul pricinii. Dispoziția judecătorească prin care se soluționează fondul

100

apelului și recursului se emite în formă de decizie, iar soluționarea problemelor prin care nu se rezolvă fondul apelului și recursului, dispoziția se emite în formă de încheiere».

Conform **art. 19** alin. (1) din CPC RM - «În pricinile civile, justiția se îndeplinește potrivit reglementărilor procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă».

Potrivit **art. 203** alin. (1) din CPC RM - «Cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheierea judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces».

Reiterând astfel prevederile constituționale și procedurale indicate supra, se constată indubitabil caracterul neconstituțional al sintagmei - «Debitorii solidari și fidejusalul pot înainta creanțele [...] numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvență» din cuprinsul **art. 46** alin. (2) din Legea Insolvenței, care contravine dispozițiilor **art. 23** alin. (2) - «Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle», **art. 26** alin. (1) - «Dreptul la apărare» implicit și principiilor consacrate de **art. 1** alin. (3) - «Statul Republica Moldova» și **art. 4** alin. (1) - «Drepturile și libertățile omului» din Constituția Republicii Moldova.

Anume din cauza redactării imprecise a acestui text de lege criticat, face posibilă aplicarea diferențială a normei legale criticate, de către instanțele judecătorești, efectiv - creează astfel premisa aplicării în mod deferit și într-o manieră discriminatorie, anume ca rezultat al unor interpretări și/sau aprecieri arbitrare din partea instanțelor judecătorești.

V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. Pentru considerentele expuse supra, respectuos solicit Curții Constituționale a Republicii Moldova:

- (1)

Exercitarea controlului constituționalității dispozițiilor art. 46 alin. (2) din Legea Insolvabilității.
Textul de lege criticat având următorul cuprins:

Articolul 46 Legea Insolvabilității nr. 149 din 29.06.2021 (publicat la data de 14-09-2012 în Monitorul Oficial Nr. 193-197 art. 663) - Răspunderea debitorilor solidari:

- «(2) Debitorii solidari și fidejutorul pot înainta creanțele pe care aceștia ar putea să le aibă din executarea creanțelor creditorului pe viitor față de debitorul aflat în proces de insolvabilitate numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvabilitate».

- (2)

Admiterea sesizării și excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului 46 alin. (2) din Legea Insolvabilității al Republicii Moldova, prin a declara: sintagma - «Debitorii solidari și fidejutorul pot înainta creanțele [...] numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvabilitate» din cuprinsul articolului 46 alin. (2) din Legea Insolvabilității al Republicii Moldova - neconstituțională.

102

VI. DATE SUPPLEMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16. Careva date suplimentare referitoare la obiectul sesizării - nu sunt.

103

VII. LISTA DOCUMENTELOR

17. Toate actele (inclusiv și acte judecătorești) vizate în rubricile III și IV din prezenta sesizare, sunt anexate la materialele dosarului B.C. "Victoriabank" S.A. vs SRL "Orvento Metall Trading Company" privind intentarea procesului de insolvență.

- dosarul nr. 2-20101228-12-2i-19082020.

VII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte. .

Locul: **str. Mihai Eminescu nr. 30/V, mun. Chișinău**

Data: **25 octombrie 2021**



Administrator
"Krapivka & CO" SRL
Balașova Galina





ÎN CHEIERE
În numele legii

mun. Chișinău

04 noiembrie 2021

Judecătoria Chișinău (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței:

Judecător

Grefier

Gheorghe MÎȚU
Tudor ANDRIUȚĂ

Cu participarea:

Reprezentantului creditorului BC "Victoriabank" S.A. – Gavriș Mariana

Reprezentantului creditorului S.A. "Interpares Prim" – Dubița Alexandru

Reprezentantului creditorului UTM "Protos" S.A. – Suman Serghei

În lipsa:

Administratorului insolvenței S.R.L. "Orvento Metall Trading Company" – Natalia Găină, legal citată

Reprezentantului creditorului S.A. "Galanta" – avocatul Victor Furnică, legal citat

Reprezentantului creditorului SRL "Krapivka&Co" – avocatul Bondarenco Andrei, legal citat

Reprezentantului debitorului S.R.L. "Orvento Metall Trading Company" – avocatul Leșan Nicolae, legal citat

Examinînd în ședința de judecată publică cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 46, alin. (2) din Legea insolvenței înaintată de reprezentanții creditorilor S.A. "Interpares Prim", UTM "Protos" S.A., S.A. "Galanta" și SRL "Krapivka&Co" la examinarea contestațiilor depuse de acești creditori împotriva acțiunilor administratorului insolvenței S.R.L. "Orvento Metall Trading Company" de neadmitere spre validare în tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului a propriilor creanțe, în ordinea art. 144, alin. (2) din Legea insolvenței,

A C O N S T A T A T :

La data de 19 august 2020, creditorul BC "Victoriabank" S.A. a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company", solicitînd admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvență în privința SRL "Orvento-Metall Trading Company", numirea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvenței.

Prin Încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Central) din 21 august 2020 cererea introductivă depusă de BC "Victoriabank" S.A. privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL "Orvento-Metall Trading Company" a fost admisă spre examinare, iar prin Hotărîrea aceleiași instanțe din data de 20.10.2020 s-a intentat procesul de insolvență față de SRL "Orvento-Metall Trading Company", fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței administratorul autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 25 ianuarie 2021, ora 10:00, stabilindu-se termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă pe data de 04 decembrie 2020.

La data de 03.12.2020, BC "Victoriabank" S.A. a depus cerere de validare a creanțelor sale față de SRL "Orvento-Metall Trading Company" în sumă de 3 007 113,39 Dolari SUA și 14 121 lei la categoria creanțelor garantate (Vol. II, f.d. 216-250; Vol. III, f.d. 1-15; 64-114).

La data de 28.12.2020 administratorul insolvenței SRL "Orvento-Metall Trading Company", Popa Ion a înregistrat prin cancelaria instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" (Vol. III, f.d. 187-192) și obiecții la creanțele creditorilor acceptate parțial sau neacceptate în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" (Vol. III, f.d. 193-199).

Din conținutul tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company", rezultă că creanța BC "Victoriabank" S.A. a fost admisă integral spre validare de către administratorul insolvenței SRL "Orvento-Metall Trading Company".

La data de 20.01.2021, prin cancelaria instanței de judecată, reprezentantul S.A. "Universcom" a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SRL "Orvento Metall Trading Company" de admitere spre validare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" a creanței BC "Victoriabank" S.A. în sumă de 51 144 972,10 lei la categoria creanțelor garantate, prin care a solicitat admiterea contestației și radierea din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului a creanței BC "Victoriabank" S.A. în sumă de 51 144 972,10 lei ca fiind litigioasă (Vol. V, f.d. 152-156).

La data de 21.01.2021, prin e-mail, S.R.L. "Krapivka&Co" a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SRL "Orvento Metall Trading Company" de admitere spre validare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" a creanței BC "Victoriabank" S.A. în sumă de 51 144 972,10 lei la categoria creanțelor garantate, prin care a solicitat admiterea contestației și radierea din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului a creanței BC "Victoriabank" S.A. în sumă de 51 144 972,10 lei ca fiind litigioasă (Vol. V, f.d. 183-186).

La data de 21.01.2021, prin e-mail, CI "Interpres Prim" S.A. a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SRL "Orvento Metall Trading Company" de admitere spre validare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" a creanței BC "Victoriabank" S.A. în sumă de 51 144 972,10 lei la categoria creanțelor garantate, prin care a solicitat admiterea contestației și radierea din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului a creanței BC "Victoriabank" S.A. în sumă de 51 144 972,10 lei ca fiind litigioasă (Vol. V, f.d. 187-190).

La data de 22.01.2021, prin cancelaria instanței de judecată, S.A. "Protos" a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SRL "Orvento Metall Trading Company" de admitere spre validare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" a creanței BC "Victoriabank" S.A. în sumă de 51 144 972,10 lei la categoria creanțelor garantate, prin care a solicitat admiterea contestației și radierea din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului a creanței BC "Victoriabank" S.A. în sumă de 51 144 972,10 lei ca fiind litigioasă (Vol. V, f.d. 193-194).

La data de 22.01.2021, prin e-mail, reprezentantul debitorului SRL "Orvento Metall Trading Company", avocatul Leșan Nicolae a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SRL "Orvento Metall Trading Company" de admitere spre validare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" a creanței BC "Victoriabank" S.A. în sumă de 51 144 972,10 lei la categoria creanțelor garantate, prin care a solicitat admiterea contestației și radierea din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului a creanței BC "Victoriabank" S.A. în sumă de 51 144 972,10 lei ca fiind litigioasă (Vol. V, f.d. 195-197).

88

La data de 04.12.2020, S.R.L. "Krapivka&Co" a depus cerere de validare a creanțelor sale față de SRL "Orvento-Metall Trading Company" în sumă de 14 348 000 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V (Vol. III, f.d. 28-33).

La data de 28.12.2020 administratorul insolvabilității SRL "Orvento-Metall Trading Company", Popa Ion a înregistrat prin cancelaria instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" (Vol. III, f.d. 187-192) și obiecții la creanțele creditorilor acceptate parțial sau neacceptate în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" (Vol. III, f.d. 193-199).

Din conținutul tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company", rezultă că creanța S.R.L. "Krapivka&Co" înaintată spre validare nu a fost admisă integral spre validare de către administratorul insolvabilității SRL "Orvento-Metall Trading Company".

Din conținutul obiecțiilor la creanțele creditorilor acceptate parțial sau neacceptate în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" rezultă cu referire la cererea de validare a creanțelor depusă de S.R.L. "Krapivka&Co" că motivul neadmiterii spre validare a creanței acestei societăți comerciale a fost lipsa documentelor primare justificative ale creanței, întru confirmarea creanței fiind anexat doar un process-verbal de transmitere silită.

La data de 29.12.2020, prin cancelaria instanței de judecată, reprezentantul S.R.L. "Krapivka&Co" a anexat la materialele cauzei de insolvabilitate contractul de ipotecă investit cu formulă executorie din 25.09.2017 și procesul-verbal de transmitere a bunurilor din 20.09.2019 (Vol. III, f.d. 206-214), care, în viziunea reprezentantului acestui creditor, confirmă creanța înaintată spre validare de S.R.L. "Krapivka&Co" față de SRL "Orvento-Metall Trading Company".

La data de 20.01.2021, prin cancelaria instanței de judecată, reprezentantul debitorului SRL "Orvento Metall Trading Company" – avocatul Leșan Nicolae a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL "Orvento-Metall Trading Company", Popa Ion de neadmitere spre validare a creanțelor S.R.L. "Krapivka&Co" în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" (Vol. V, f.d. 143).

La data de 20.01.2021, prin cancelaria instanței de judecată, S.R.L. "Krapivka&Co" a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL "Orvento-Metall Trading Company", Popa Ion de neadmitere spre validare a creanțelor S.R.L. "Krapivka&Co" în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" (Vol. V, f.d. 174-175).

La data de 04.12.2020, S.A. "Galanta" a depus cerere de validare a creanțelor sale față de SRL "Orvento-Metall Trading Company" în sumă de 14 960 000 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V (Vol. III, f.d. 35).

La data de 28.12.2020 administratorul insolvabilității SRL "Orvento-Metall Trading Company", Popa Ion a înregistrat prin cancelaria instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" (Vol. III, f.d. 187-192) și obiecții la creanțele creditorilor acceptate parțial sau neacceptate în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" (Vol. III, f.d. 193-199).

Din conținutul tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company", rezultă că creanța S.A. "Galanta" înaintată spre validare nu a fost admisă integral spre validare de către administratorul insolvabilității SRL "Orvento-Metall Trading Company".

Din conținutul obiecțiilor la creanțele creditorilor acceptate parțial sau neacceptate în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company"

rezultă cu referire la cererea de validare a creanțelor depusă de S.A. "Galanta" că motivul neadmiterii spre validare a creanței acestei societăți comerciale a fost lipsa documentelor primare justificative ale creanței, întru confirmarea creanței fiind anexat doar un process-verbal de transmitere silită.

La data de 29.12.2020, prin cancelaria instanței de judecată, reprezentantul S.A. "Galanta" a anexat la materialele cauzei de insolabilitate contractul de ipotecă investit cu formula executorie din 23.03.2017 și procesul-verbal de transmitere a bunurilor din 16.10.2019 (Vol. III, f.d. 231-235), care, în viziunea reprezentantului acestui creditor, confirmă creanța înaintată spre validare de S.A. "Galanta" față de SRL "Orvento-Metall Trading Company".

La data de 20.01.2021, prin cancelaria instanței de judecată, reprezentantul debitorului SRL "Orvento Metall Trading Company" – avocatul Leșan Nicolae a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolabilității SRL "Orvento-Metall Trading Company", Popa Ion de neadmitere spre validare a creanțelor S.A. "Galanta" în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" (Vol. V, f.d. 141).

La data de 20.01.2021, prin cancelaria instanței de judecată, S.A. "Galanta" a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolabilității SRL "Orvento-Metall Trading Company", Popa Ion de neadmitere spre validare a creanțelor S.A. "Galanta" în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" (Vol. V, f.d. 165-167).

La data de 04.12.2020, S.A. "Protos" a depus cerere de validare a creanțelor sale față de SRL "Orvento-Metall Trading Company" în sumă de 9 591 267,36 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V (Vol. III, f.d. 50-52).

La data de 04.12.2020, S.A. "Protos" a depus cerere de validare a creanțelor sale față de SRL "Orvento-Metall Trading Company" în sumă de 18 497 000 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V (Vol. III, f.d. 50; 53-54).

La data de 28.12.2020 administratorul insolabilității SRL "Orvento-Metall Trading Company", Popa Ion a înregistrat prin cancelaria instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" (Vol. III, f.d. 187-192) și obiecții la creanțele creditorilor acceptate parțial sau neacceptate în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" (Vol. III, f.d. 193-199).

Din conținutul tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company", rezultă că creanțele S.A. "Protos" înaintate spre validare conform celor două cereri de validare a creanțelor nu a fost admise integral spre validare de către administratorul insolabilității SRL "Orvento-Metall Trading Company".

Din conținutul obiecțiilor la creanțele creditorilor acceptate parțial sau neacceptate în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" rezultă cu referire la cererile de validare a creanțelor depuse de S.A. "Protos" că motivul neadmiterii spre validare a creanțelor acestei societăți comerciale a fost lipsa documentelor primare justificative ale creanței în valoare de 9 591 267,36 lei, întru confirmarea creanței fiind anexat doar un act de verificare, iar pentru suma de 18 497 000 lei doar copia unui proces-verbal de transmitere silită.

La data de 29.12.2020, prin cancelaria instanței de judecată, reprezentantul S.A. "Protos" a anexat la materialele cauzei de insolabilitate contractul de ipotecă investit cu formulă executorie din 23.03.2017 (Vol. III, f.d. 215-221), care, în viziunea reprezentantului acestui creditor, confirmă creanța înaintată spre validare de S.A. "Protos" față de SRL "Orvento-Metall Trading Company" în sumă de 18 497 000 lei.

La data de 29.12.2020, prin cancelaria instanței de judecată, reprezentantul S.A. "Protos" a anexat la materialele cauzei de insolabilitate copiile de pe contractul de vânzare-cumpărare din 02.01.2018, contractual de împrumut din 23.09.2016, cu anexe, contractual de locațiune din 01.06.2016 cu anexe și contractual de cesiune din 04.02.2020, mai multe facturi fiscale și ordine de plată (Vol. IV, f.d. 108-250),

care, în viziunea reprezentantului acestui creditor, confirmă creanța înaintată spre validare de S.A. "Protos" față de SRL "Orvento-Metall Trading Company" în sumă de 9 591 267,36 lei.

La data de 20.01.2021, prin cancelaria instanței de judecată, reprezentantul debitorului SRL "Orvento Metall Trading Company" – avocatul Leșan Nicolae a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SRL "Orvento-Metall Trading Company", Popa Ion de neadmitere spre validare a creanțelor S.A. "Protos" în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" (Vol. V, f.d. 144).

La data de 20.01.2021, prin cancelaria instanței de judecată, S.A. "Protos" a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SRL "Orvento-Metall Trading Company", Popa Ion de neadmitere spre validare a creanțelor S.A. "Protos" în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" în sumă de 9 591 267,36 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V (Vol. V, f.d. 168-169).

La data de 20.01.2021, prin cancelaria instanței de judecată, S.A. "Protos" a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SRL "Orvento-Metall Trading Company", Popa Ion de neadmitere spre validare a creanțelor S.A. "Protos" în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" în sumă de 18 497 000 lei (Vol. V, f.d. 170-171).

La data de 04.12.2020, S.A. "Interpares Prim" a depus cerere de validare a creanțelor sale față de SRL "Orvento-Metall Trading Company" în sumă de 1 790 000 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V (Vol. III, f.d. 36-39).

La data de 04.12.2020, S.A. "Interpares Prim" a depus cerere de validare a creanțelor sale față de SRL "Orvento-Metall Trading Company" în sumă de 7 472 112,50 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V (Vol. III, f.d. 36; 40-41).

La data de 28.12.2020 administratorul insolvenței SRL "Orvento-Metall Trading Company", Popa Ion a înregistrat prin cancelaria instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" (Vol. III, f.d. 187-192) și obiecții la creanțele creditorilor acceptate parțial sau neacceptate în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" (Vol. III, f.d. 193-199).

Din conținutul tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company", rezultă că creanțele S.A. "Interpares Prim" înaintate spre validare conform celor două cereri de validare a creanțelor nu a fost admise integral spre validare de către administratorul insolvenței SRL "Orvento-Metall Trading Company".

Din conținutul obiecțiilor la creanțele creditorilor acceptate parțial sau neacceptate în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" rezultă cu referire la cererile de validare a creanțelor depuse de S.A. "Interpares Prim" că motivul neadmiterii spre validare a creanțelor acestei societăți comerciale a fost lipsa documentelor primare justificative ale creanței în valoare de 7 472 112,50 lei, întru confirmarea creanței fiind anexat doar un act de verificare, iar pentru suma de 1 790 000 lei doar copia unui proces-verbal de transmitere silită.

La data de 29.12.2020, prin cancelaria instanței de judecată, reprezentantul S.A. "Interpares Prim" a anexat la materialele cauzei de insolvență copia procesului-verbal privind transmiterea bunurilor gajate și contractul de ipotecă investit cu formulă executorie din 27.06.2014 (Vol. III, f.d. 240-243), care, în viziunea reprezentantului acestui creditor, confirmă creanța înaintată spre validare de S.A. "Interpares Prim" față de SRL "Orvento-Metall Trading Company" în sumă de 1 790 000 lei.

La data de 29.12.2020, prin cancelaria instanței de judecată, reprezentantul S.A. "Interpares Prim" a anexat la materialele cauzei de insolvență mai multe înscrisuri (Vol. IV, f.d. 10-107), care, în viziunea reprezentantului acestui creditor, confirmă creanța înaintată spre validare de S.A. "Interpares Prim" față de SRL "Orvento-Metall Trading Company" în sumă de 7 472 112,50 lei.

La data de 20.01.2021, prin cancelaria instanței de judecată, reprezentantul debitorului SRL "Orvento Metall Trading Company" – avocatul Leșan Nicolae a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SRL "Orvento-Metall Trading Company", Popa Ion de neadmitere spre validare a creanțelor S.A. "Interpares Prim" în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" (Vol. V, f.d. 142).

La data de 20.01.2021, prin cancelaria instanței de judecată, S.A. "Interpares Prim" a depus două contestații împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SRL "Orvento-Metall Trading Company", Popa Ion de neadmitere spre validare a creanțelor S.A. "Interpares Prim" în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Orvento-Metall Trading Company" (Vol. V, f.d. 162; 163-164).

La data de 26.10.2021 de către reprezentanții S.A. "Galanta", UTM "Protos" S.A., S.A. "Interpares Prim" și SRL "Krapivka &Co" SRL au fost depuse patru cereri de ridicare a excepției de neconstituționalitate a art. 46, alin. (2) din Legea insolvenței.

În ședința de judecată reprezentanții creditorilor S.A. "Interpares Prim", Dubița Alexandru și UTM "Protos" S.A., Suman Serghei au susținut cererile înaintate, solicitând admiterea acestora.

În ședința de judecată reprezentantul creditorului BC "Victoriabank" S.A. – Gavriș Mariana a solicitat respingerea cererilor înaintate privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 46, alin. (2) din Legea insolvenței.

Audiind participanții la proces, studiind cererile privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceasta urmează să fie admisă, din următoarele considerente.

Din prevederile art. 12¹, alin. (1)-(3) CPC rezultă că: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

Din prevederile art. 135, alin. (1), lit. g) din Constituție rezultă: Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit pct. 79-80 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate): "[...] controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. [...] dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitate sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legislative cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale".

Potrivit pct. 82-83 din aceeași hotărîre, Curtea a statuat că: "[...] judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se

va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

[...] verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82”.

Din conținutul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate rezultă că se solicită verificarea constituționalității art. 46, alin. (2) din Legea insolvenței prin prisma art. 1, alin. (3), 4, alin. (1), 23, alin. (2), 26, alin. (1) din Constituție.

Ținând cont de faptul că au fost întrunite toate condițiile citate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea înaintată urmează să fie admisă.

Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 135, alin. (1), lit. a) și g) Constituție, art. 12¹, alin. (1) și (3) CPC, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admit cererile reprezentanților creditorilor S.A. ”Interpares Prim”, UTM ”Protos” S.A., S.A. ”Galanta” și SRL ”Krapivka&Co” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 46, alin. (2) din Legea insolvenței.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 46, alin. (2) din Legea insolvenței.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu anexe.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Copia corespunde originalului

Gheorghe MÎȚU