

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Centru)



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
(office Centre)

mun. Chișinău, bul. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail jcc@justice.md

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfânt, 162 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail jcc@justice.md

Destinatar: CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
str. Al. Lăpușneanu, nr. 28, Chișinău, Republica Moldova, MD-2004
E-mail: secretariat@constcourt.md

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Vă expediază sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu anexe și încheierea nr.2-16747/2020 din 29.10.2021, în cauza civilă înaintată de către Cernei Irina împotriva „ABC IN HARMONY” S.R.L., intervenienți accesorii INSPECTORATUL DE STAT AL MUNCII și CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI SOCIALE privind anularea ordinului nr.203 din 07.09.2020, încasarea salariului restant, a compensației de întârziere, compensarea în bani a concediului anual de odihnă nefolosit, obligarea achitării în mărime deplină a contribuțiilor de asigurări sociale și compensarea cheltuielilor de judecată.

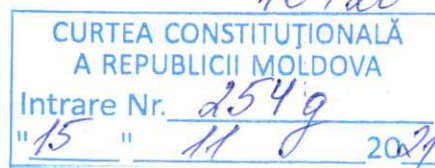
Anexă: sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu anexe și încheierea nr.2-16747/2020 din 29.10.2021 în cuantum de 30 file cusute și numerotate.

Mulțumim anticipat, cu respect.

Judecător
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
str. Bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 162, bir.317

NINA Arabadji

EXECUTANT: asistent judiciar Teo Stelea
(022) 27-53-13





29.10.2021	CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA <i>mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, 28</i>
A. Autorul excepției de neconstituționalitate:	Irina CERNEI,
Reprezentantul autorului excepției de neconstituționalitate:	Roman STICI, avocat
A3. Instanța de judecată:	JUDECĂTORIA CHIȘINĂU, SEDIUL CENTRU Judecător: Nina ARABADJI <i>mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162</i>

SESIZARE

privind excepția de neconstituționalitate

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) literele a) și g)
din Constituția Republicii Moldova

B. INFORMAȚII PERTINENTE DESPRE CAZUL DEDUS JUDECĂȚII INSTANȚEI DE DREPT COMUN

1. La 08.09.2020, de către Irina CERNEI prin intermediul reprezentantului său – avocatul Roman STICI, a fost înaintată împotriva S.R.L. „ABC IN HARMONY” o cerere de chemare în judecată privind obligarea efectuării achitărilor depline a drepturilor salariale.
2. La 15.09.2020, de către Judecătorul Nina ARABADJI din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost emisă Încheierea nr. 2-16747/2020 (2-20110467-12-2-09092020) prin care s-a acceptat spre examinare, în procedură contencioasă, cererea de chemare în judecată sus evidențiată.
3. În cadrul examinării cauzei civile respective, la 24.02.2021 Irina CERNEI a înaintat un Demers privind dispunerea efectuării expertizei grafoscopice a semnăturii plasate la rubrica „Salariat” din Acordul adițional nr. 1 din 29.07.2019 al Contractului individual de muncă nr. 59 din 29.07.2019.
4. În ședința de judecată din 21.10.2021, ora 09:00, de către reprezentantul lui Irina CERNEI – avocatul Roman STICI a fost formulată o cerere de recuzare a Judecătorului Nina ARABADJI din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, care examinează cauza civilă respectivă nr. 2-16747/2020 (2-20110467-12-2-09092020).
5. Ulterior, Cererea de recuzare din 21.10.2021, ora 09:00 a fost repartizată spre examinare în ședința din 21.10.2021, ora 15:00 Judecătorului Daria SUȘCHEVICI din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. În ședința de judecată din 21.10.2021, ora 15:00 de către reprezentantul lui Irina CERNEI – avocatul Roman STICI a fost înaintată Judecătorului Daria SUȘCHEVICI din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 812 din 21.10.2021, **însă această Sesizare a fost respinsă spre examinare de către Judecătorului Daria SUȘCHEVICI în lipsa unei motivări relevante.**
7. Ulterior examinării ședinței de judecată din 21.10.2021, ora 15:00, de către Judecătorul Daria SUȘCHEVICI din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă Încheierea nr. 2-16747/2020, prin care s-a respins Cererea de recuzare a Judecătorului Nina ARABADJI, înaintată în ședința de judecată din 21.10.2021, ora 09:00, de către reprezentantul lui Irina CERNEI – avocatul Roman STICI.
8. Astfel, în privința Judecătorului Daria SUȘCHEVICI din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, care în perioada 09.09.2020-13.07.2021 a examinat cauza civilă nr. 2-16734/2020 (2-20110368-12-2-09092020) înaintată de către Olga BOACĂ împotriva S.R.L. „ABC IN HARMONY”, a fost declarată o Cerere de recuzare, cerere care însă a fost respinsă, dar a fost contestată odată cu fondul cauzei în instanța de apel.

C. OBIECTUL SESIZĂRII

9. Prin prezenta Sesizare, contestăm în fața Curții Constituționale sintagma „*recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător*” de la art. 52 alin. (5) Codul de procedură civilă nr. 225-XV din 30.05.2003.
10. Ținem să precizăm că aceste prevederi legale sunt aplicabile la soluționarea în cauza civilă nr. 2-16747/2020 (2-20110467-12-2-09092020) a cererii de recuzare a Judecătorului Nina ARABADJI, recuzarea fiind examinată de către Judecătorul Daria SUȘCHEVICI față de care autorul sesizării de asemenea nu manifestă lipsă de încredere, Judecător în privința căreia a fost declarată o Cerere de recuzare, care însă a fost respinsă, dar a fost contestată odată cu fondul cauzei în instanța de apel.

D. ARGUMENTAREA INCIDENTEI UNUI DREPT SAU A MAI MULTOR DREPTURI DIN CONSTITUȚIE

11. Înaintând prezenta Sesizare, solicităm Înaltei Curți Constituționale a Republicii Moldova a lua act de argumentele autorului excepției de neconstituționalitate, potrivit căruia sintagma menționată de la art. 52 alin. (5) Codul de procedură civilă nr. 225-XV din 30.05.2003 contravine următoarelor norme constituționale:
- a) **articolului 20 alineatul (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova**, care prevede: „(1) *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.* (2) *Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.*”
- b) **articolului 54 alineatul (1) și (4) din Constituția Republicii Moldova**, care prevede: „(1) *În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.* (4) *Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.*”
12. Sintagma supusă controlului de constituționalitate în formularea sa actuală nu răspunde împrejurărilor în care se află la moment autorul excepției de neconstituționalitate.
13. Autorul sesizării se consideră îngreunat în drepturile sale constituționale în cauza în care legea nominalizată interzice formularea recuzării Judecătorului care propriu-zis examinează o Cerere de recuzare, în cazul în care Judecătorul respectiv la rândul său a fost supus recuzării într-un alt litigiu, însă cu un pârât (S.R.L. „ABC IN HARMONY”) și obiect similar (încasarea salariului restant).

E. ARGUMENTAREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI A UNUI SAU A MAI MULTOR DREPTURI GARANTATE DE CONSTITUȚIE

14. Considerăm că sintagma de la art. 52 alin. (5) Codul de procedură civilă nr. 225-XV din 30.05.2003 încalcă drepturile autorului excepției de neconstituționalitate garantate la art. 20 alin. (1) din Constituție, deoarece această ingerință este neclară situațiilor în care în privința Judecătorului care examinează cererea de recuzare a fost la fel solicitată recuzare.

- 7
15. Articolului 20 din Constituție, reglementează dreptul de acces liber la justiție și își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la un proces echitabil.
16. În acest sens, pretindem că sintagma de la art. 52 alin. (5) Codul de procedură civilă nr. 225-XV din 30.05.2003 și menționată în paragraful 7 a prezentei Sesizări, exclude faptul recuzării unui Judecător care examinează o cerere de recuzare și care a fost anterior recuzat, cu toate că cererea de recuzare respectivă fiind respinsă este concomitent contestată odată cu fondul cauzei.

F. LISTA DOCUMENTELOR RELEVANTE

17. Mai jos sunt prezentate actele relevante cauzei:
- a) Cererea nr. 707 din 02.06.2021 de recuzare a Judecătorului Daria SUȘCHEVICI din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru care a examinat cauza civilă nr. 2-16734/2020, intentată la cererea lui Olga BOACĂ împotriva S.R.L. „ABC IN HARMONY” privind obligarea efectuării achitărilor depline a drepturilor salariale;
 - b) Încheierea nr. 2-16734/20 din 02.06.2021, emisă de către Judecătorul Eleonora BADAN-MELNIC prin care s-a respins Cererea de recuzare nr. 707 din 02.06.2021;
 - c) Hotărârea nr. 2-16734/2020 din 13.07.2021, emisă de către Judecătorul Daria SUȘCHEVICI din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în cauza civilă nr. 2-16734/2020, intentată la cererea lui Olga BOACĂ împotriva S.R.L. „ABC IN HARMONY” privind obligarea efectuării achitărilor depline a drepturilor salariale;
 - d) Cererea de apel nr. 794 din 09.10.2021 înaintată împotriva Hotărârii nr. 2-16734/2020 din 13.07.2021, emisă de către Judecătorul Daria SUȘCHEVICI din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru;
 - e) Demersul nr. 795 din 09.10.2021 privind dispunerea de către instanța de apel a efectuării expertizei grafoscopice.
18. Cauza civilă nr. 2-16747/2020 (2-20110467-12-2-09092020) în care este înaintată prezenta Sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, se află în examinare la Judecătorul Nina ARABADJI din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

G. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA AUTORULUI SESIZĂRII

19. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.
20. Prezenta sesizare se depune la data de 29.10.2021 în Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Reprezentantul autorului sesizării Irina CERNEI
în temeiul Mandatului seria și nr. MA1275249 din 30.07.2020
și Mandatului seria și nr. MA1585684 din 27.01.2021



Dosarul nr.2-16747/2020
2-20110467-12-2-09092020

ÎNCHEIERE

29 octombrie 2021
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:

Judecător, președinte de ședință
Grefier

Nina Arabadji
Ludmila Timoftica

mun.Chișinău

A examinat, în ședință de judecată publică, cererea reprezentantului reclamantului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, formulată în ordinea art.12¹ Cod de procedură civilă, în cauza civilă înaintată de către Cernei Irina împotriva „ABC IN HARMONY” S.R.L., intervenienți accesorii INSPECTORATUL DE STAT AL MUNCII și CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI SOCIALE privind anularea ordinului nr.203 din 07.09.2020, încasarea salariului restant, a compensației de întârziere, compensarea în bani a concediului anual de odihnă nefolosit, obligarea achitării în mărime deplină a contribuțiilor de asigurări sociale și compensarea cheltuielilor de judecată și

A C O N S T A T A T :

I. Privind procedura:

1. Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 09.09.2020 reclamantul Cernei Irina, reprezentat de către avocatul Roman Stici, împuternicit în baza mandatului nr.1275249 din 30.07.2020, a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâtul „ABC IN HARMONY” S.R.L., intervenienți accesorii INSPECTORATUL DE STAT AL MUNCII și CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI SOCIALE, solicitând, achitarea salariului restant în mărime de 79 610,06 lei, compensarea în bani a concediului de odihnă anual nefolosit aferent contractului individual de muncă f/n din 29.07.2019, obligarea achitării în mărime deplină a contribuțiilor de asigurări sociale și compensarea cheltuielilor de judecată(f.d.3-5).

2. Cererea a fost înființată în drept pe dispozițiile art.20 al Legii privind sistemul public de asigurări sociale nr.489 din 08.07.1999, art.118,142 din Codul muncii, art.85,96,166-167,206 din Codul de procedură civilă.

3. Cererea înaintată nu a fost timbrată cu taxă judiciară, incidente fiind prevederile art.85 Cod de procedură civilă.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.09.2020 cererea menționată a fost primită în procedura medierii judiciare, iar prin încheierea de ședință din 28.01.2021 procedura medierii judiciare a fost încetată, cauza fiind reținută în continuare spre examinare în procedura contencioasă, efect al art.182⁵ Cod de procedură civilă(f.d.24,47-48).

II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare:

5. La datele de 28.01.2021 și 26.02.2021 de către reprezentantul reclamantului au fost depuse cereri privind mărirea cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat anularea ordinului nr.203 din 07.09.2020, încasarea salariului restant în mărime de 76 210,77 lei, a compensației de

întârziere calculată pentru perioada de la 28.08.2019 până la 24.02.2021 în mărime de 61 119,52 lei în conformitate cu prevederile art.330 alin.(2) Codul muncii, compensarea în bani a concediului de odihnă anual nefolosit, obligarea pârâtului de a achita în mărime deplină a contribuțiilor de asigurării sociale aferente contractului individual de muncă f/n din 29.07.2019 și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.40-41,91-93).

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21.10.2021 a fost respinsă cererea avocatului Roman Stici în interesele reclamantei Irina Cernei privind recuzarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Nina Arabadji de la judecarea cauzei civile nr.2 -16747/20, examinarea cauza urmând să continue în aceeași componență(f.d.196-198).

7. La data de 29.10.2021 reprezentantul reclamantului avocatul Stici Roman a solicitat, în baza art.12¹ Cod de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei de la art.52 alin(2) Cod de procedură civilă: „recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător” și suspendarea procesului civil până la expunerea de către Curtea Constituțională asupra excepției de neconstituționalitate.

III. Argumentele părților în ședințele de judecată:

8. Reclamantul Cernei Irina nu s-a prezentat în ședința de judecată în pofida înștiințării legale, iar reprezentantul ultimei avocatul Roman Stici, împuternicit în baza mandatelor nr.1275249 din 30.07.2020 și nr.1585684 din 27.01.2021, a susținut sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, completând că, au fost respectate prevederile art.12¹ Cod de procedură civilă, deoarece obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei având în vedere că nu este de acord cu repartizarea cererii de recuzare și examinarea cererii de către judecătorul Sușchevici Daria, care a examinat un litigiu similar. Consideră că nu există o careva hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

9. Reprezentanții pârâtului „ABC IN HARMONY” S.R.L., administratorul Radu Pelin și avocatul Dobrioglo Denis, împuternicit în baza mandatului nr.1545350 din 27.01.2021, au fost împotriva ridicării excepției de neconstituționalitate, argumentând că aceasta nu întrunește condițiile de la art.12¹ Cod de procedură civilă, deoarece art.50 Cod de procedură civilă nu are tangență cu obiectul examinării cauzei, pricina dată este un litigiu de muncă care urmează a fi examinat cu prioritate iar suspendarea procesului va duce la tergiversarea cauzei.

10. Intervenientul accesoriu INSPECTORATUL DE STAT AL MUNCII în ședințele de judecată nu s-a prezentat, în pofida înștiințării legale, motiv pentru care, instanța în temeiul art.206 Cod de procedură civilă, a examinat cererea în lipsa ultimului.

11. Intervenientul accesoriu CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI SOCIALE la fel, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, în pofida înștiințării legale, motiv pentru care, instanța în temeiul art.206 Cod de procedură civilă, a examinat cererea în lipsa ultimului.

Soluția, considerentele și aprecierea instanței:

12. *Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, verificând temeiurile invocate în raport cu prevederile legale, instanța constată următoarele motive de drept și de fapt.*

13. *În drept*, instanța reține drept incidente prevederile art.12¹ Cod de procedură civilă, care stipulează că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția

a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Conform art.52 Cod de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond. Dacă temeiurile recuzării i-au devenit cunoscute după ce a început judecarea cauzei în fond, instanța este obligată să le comunice în ședință de judecată pentru soluționarea recuzării. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

În proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea cauzei. Cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin.(5) din prezentul articol în care se invocă alte motive decât cele prevăzute la art.50 și 51 nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

14. Raportînd situația reținută la prevederile legale, instanța constată cu certitudine, că cererea reprezentantului reclamantului cuprinde cadrul legal de sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, guvernat de art.12¹ Cod de procedură civilă și obiectul acesteia dedus Curții Constituționale, constituie neconstituționalitatea sintagmei de la art.52 alin(2) Cod de procedură civilă: „recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător”.

15. La fel, instanța reține că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate întrunește cumulativ condițiile prevăzute de art.12¹ alin.(2) lit.a)-d) Cod de procedură civilă or, aceasta este înaintată de reprezentantul reclamantului Cernei Irina, care este subiect și poate ridica excepția de neconstituționalitate, avînd în vedere că ultima este parte reclamantă în pricina civilă înaintată de către ultima împotriva „ABC IN HARMONY” S.R.L., intervenienți accesorii INSPECTORATUL DE STAT AL MUNCII și CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI SOCIALE privind anularea ordinului nr.203 din 07.09.2020, încasarea salariului restant, a compensației de întârziere, compensarea în bani a concediului anual de odihnă nefolosit, obligarea achitării în mărime deplină a contribuțiilor de asigurări sociale și compensarea cheltuielilor de judecată .

16. La fel, instanța reține că obiectul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, aceasta fiind îndreptată spre controlul conformității art.52 alin.(5) Cod de procedură civilă cu normele constituționale.

17. Ce ține de respectarea prevederilor art.12¹ alin.(2) lit.c) Cod de procedură civilă, instanța atestă că prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și aici se rețin ca relevante argumentele reprezentantului reclamantului care a menționat că, cererea de recuzare a fost examinată de către un judecător asupra căruia a fost manifestată lipsă de încredere, ca judecător și în privința căruia a fost anterior declarată o cerere de recuzare pe un litigiu similar, încheierea fiind contestată odată cu fondul cauzei la instanța de apel.

18. Tot aici, instanța conturează, cum a menționat reprezentantul reclamantului, că nu există o hotărâre anterioară a Curții constituționale având ca obiect prevederile contestate, astfel fiind întrunită și condiția stipulată art.12¹ alin.(2) lit.d) Cod de procedură civilă. În același făgaș instanța cu titlu informativ, amintește o cauză similară când a fost ridicată excepția de neconstituționalitate a sintagmei stipulată la art.34 alin.3) din Codul de procedură penală(decizia Curții Constituționale nr.62 din 19.09.2016).

19. Cu importanță se reține că, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, or, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în cazul neîntrunirii condițiilor menționate la art.12¹ alin.(2). În acest context pentru a nu îngrădi drepturile părților și a nu bloca aspectul de incertitudine privind constituționalitatea normelor solicitate, instanța de judecată rămâne obligată să expedieze cauza Curții Constituționale.

20. În acest context, instanța relevă și principiul ce se degajă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia verificării constituționalității normelor, pe care instanțele naționale sunt obligate să îl aplice, și anume cauza *Ivanciuc v. Romania* (decizia nr.18624/03), unde a fost invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană menționând: „Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurându-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, **nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției, în special atunci când un asemenea refuz este atins de arbitrar** (*Coëme și alții v. Belgia*, nr. 32492/96, 32547/96, 32547/96, 32548/96, 33209/96 și 33210/96, § 114, CEDO 2000-VII și *Wynen v. Belgia*, nr. 32576/96, § 41, CEDO 2002-VIII)".

Totodată, în cauza *Pronina v. Ucraina* (no. 63566/00) Curtea Europeană a statuat că dispozițiile Convenției Europene nu garantează dreptul de acces la o instanță cu competența de a invalida sau de a nesocoti o dispoziție legală, ori de a da o interpretare oficială acesteia. De asemenea, a reținut că prevederile art. 6 din Convenție nu garantează dreptul ca o instanță națională sau internațională să fie sesizată cu o chestiune prejudiciară. În același timp, față de sistemul de drept ucrainean, în care **persoanele fizice nu pot sesiza direct instanța constituțională, ci numai prin intermediul instanțelor de fond, care au o marjă de apreciere în privința sesizării, Curtea Europeană a statuat că **instanțele au omis să analizeze cererea reclamantei din punctul de vedere al compatibilității cu dispozițiile constituționale și, prin urmare, ignorând acest aspect, deși el era specific, important și pertinent, au determinat încălcarea dispozițiilor art. 6 paragraful I din Convenție.****

21. În finalul celor reținute, instanța găsește întemeiată cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, or, ignorarea acesteia și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către instanța de nivel constituțional, judecătorul ordinar ar putea

dobândi prerogative improprie instanței judecătorești, fapt inadmisibil într-o societate democratică.

22. În același timp instanța respinge capătul de cerere privind suspendarea examinării cauzei până la expunerea de către Curtea Constituțională asupra excepției de neconstituționalitate, or potrivit art.12¹ alin.(2) lit.c) Cod de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, se amână pledoariile.

În baza celor statuate la art.12¹,260,269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

D I S P U N E :

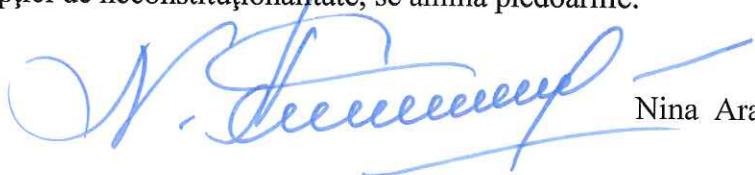
Cererea reprezentantului reclamantului s e a d m i t e parțial.

Se sesizează Curtea Constituțională și se ridică excepția de neconstituționalitate a sintagmei de la art.52 alin(2) Cod de procedură civilă, formulată în ordinea art.12¹ Cod de procedură civilă, de către reprezentantul reclamantului în cauza civilă înaintată de către Cernei Irina împotriva „ABC IN HARMONY” S.R.L., intervenienți accesorii INSPECTORATUL DE STAT AL MUNCII și CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI SOCIALE privind anularea ordinului nr.203 din 07.09.2020, încasarea salariului restant, a compensației de întârziere, compensarea în bani a concediului anual de odihnă nefolosit, obligarea achitării în mărime deplină a contribuțiilor de asigurări sociale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În rest, cererea reprezentantului reclamantului privind suspendarea procesului civil până la expunerea de către Curtea Constituțională asupra excepției de neconstituționalitate s e r e s p i n g e ca neîntemeiată.

Încheierea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nu se supune niciunei căi de atac și nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, se amână pledoariile.

Judecător



Nina Arabadji