



**JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU**
(sediul Centru)

Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162.

Email: jcc@justice.md; Tel.: /+373 22/ 27-27-40

www.instante.justice.md



Curtea Constituțională a Republicii Moldova

mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Prin prezenta, Vă informăm că, în data de 19 iulie 2022, avocatul Scripnic Veaceslav în interesele reclamantului Lîsenco Ion a depus cerere împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Inspectoratul General al Poliției privind anularea rezultatelor testării integrității profesionale.

Cererea a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în data de 19.07.2022 judecătorului, Grigorii Cazacu.

Avocatul Scripnic Veaceslav în interesele reclamantului Lîsenco Ion, la 18 septembrie 2025 a înaintat Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Grigorii Cazacu cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, cu privire la realizarea controlului constituționalității sintagmei „neadmiterea manifestărilor de corupție” din art. 5 alin. (2) lit. i) din Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325 din 23.12.2013 precum și a sintagmei „influență necorespunzătoare” din art. 3 al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017.

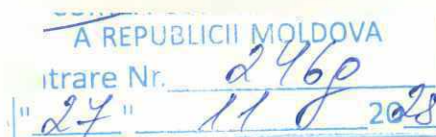
Prin încheierea din 18 noiembrie 2025, a fost admisă parțial cererea avocatului Veaceslav Scripnic cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ intentată de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele reclamantului Lîsenco Ion împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Inspectoratul General al Poliției privind anularea rezultatelor testării integrității profesionale.

Astfel, în adresa Dumneavoastră, se expediază încheierea nr. 3-1808/2022 din data de 18 noiembrie 2025; cererea-sesizare înaintată de către avocatul Scripnic Veaceslav în interesele reclamantului Lîsenco Ion, copia cererii de chemare în judecată și actele anexate pe 29 file

Judecătorul

Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

Grigorii Cazacu



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28,
mun. Chișinău MD-2004
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. 1) lit. a) și g) din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumirea **Scripnic** 2. Prenume **Veaceslav**
3. Funcția **Avocat, apărătorul reclamantului Lîsenko Ion**

*Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea II-a a Notiței explicative)

12. Prezenta sesizare are ca obiect de examinare :

Verificarea constituționalității sintagmei **”neadmiterea manifestărilor de corupție ”** din art. 4¹ lit. i) din Legea nr. 325 din 23.12.2013 precum și a sintagmei – **„influență necorespunzătoare”** din art. 3 al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ (A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

13. Pe rol în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, judecător Grigorii Cazacu (la moment își desfășoară activitatea în sediul Centru), se află cauza civilă inițiată la cererea lui Lîsenco Ion către Centrul Național Anticorupție, cu solicitarea anulării Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine în partea ce îl vizează.

Potrivit informației parvenite la 05.07.2022 de la Centrul Național Anticorupție se constată că în cadrul procesului de evaluare instituțională, inițiat la Inspectoratul Național de Securitate Publică, agenții publici din cadrul entității au fost supuși, în perioada 07.09.2021-07.03.2022, testării integrității profesionale în condițiile Legii nr.325/23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale.

Decizia de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine a fost aprobat la 24 august 2021 și autorizat prin Încheierea judecătorului din 07.09.2021 pe un termen de 06 luni.

Obiectivele testării integrității profesionale au constituit stabilirea respectării de către agentul public a obligațiilor prevăzute în art.7 al.(2), lit. a), c) al Legii nr. 325 din 23.12.2013 de neadmitere a manifestărilor de corupție; de denunțare imediată organelor competente a oricărei tentative de a fi implicați în manifestări de corupție; de denunțare imediată a influențelor necorespunzătoare, de declarare a cadourilor și conflictului de interese în conformitate cu legislația în vigoare.

Pentru atingerea obiectivelor, în cadrul testării au fost planificate activități prin care au fost create situații virtuale, simulate celor din activitatea de serviciu ale agenților publici, condiționate de activitatea de serviciu ale agenților publici, condiționate de activitatea și comportamentul lor, în vederea urmăririi pasive și stabilirii reacției și a conduitei persoanelor testate.

Activitățile de testare au fost desfășurate astfel încât să ofere agenților publici posibilitatea de a acționa în mod legal.

Potrivit datelor Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul INSP și subdiviziunilor din subordine au înregistrat rezultat negativ al testului de integritate profesională, încălcând prevederile art.7 al.2 lit.a) **de neadmitere a manifestărilor de corupție următorii agenți:**

Lîsenco Ion, subofițer ai Serviciului patrulare laloveni, Hîncești al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru”, echipaj **MAI 9905**, traseul Chișinău - Hîncești, *exercitându-și atribuțiile de serviciu, de comun cu agentul public 1.62. a stopat automobilul testorului pentru depășirea limitei de viteză admisibilă, solicitând actele la control și aducând testorului la cunoștință contravenția comisă. Agentul public i-a spus testorului că*

6

urmează să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de amendă și puncte de penalizare, testorul a ieșit din mașină și a comunicat agentului public că mai are puncte de penalizare rugând să nu-i fie aplicată acea sancțiune. Agentul public 1.62. auzind câte puncte de penalizare are testorul a spus că sunt foarte multe și a întrebat dacă nimeni nu a făcut semn că este radar pe traseu. Testorul a întrebat dacă se poate de înțeles fără a fi întocmit proces-verbal și ce amendă este prevăzută, agentul public a întrebat testorul cât crede că este amenda, comunicând că sunt mai multe posibilități, poate fi încheiat acord de colaborare unde se aplică 25% din amendă, testorul a spus că nu este de dorit să fie aplicate punctele de penalizare și dacă trebuie ceva de la el, atunci este dispus să rezolve pe loc, agentul public a cerut testorului să "spună", testorul a întrebat dacă 500 e bine, agentul public a făcut semn cu mâina mai puțin, testorul a întrebat 400, agentul public a arătat pe degete 3, după care testorul a mers în automobilul său unde a pus în file-ul cu asigurarea **300 lei**, pe care i-a transmis agentului public în mână. Agentul public 1.62. a luat file-ul și a scos bancnotele din el după care a întors file-ul cu documente testorului. Mijloacele bănești au fost transmise în fața automobilului de serviciu, la volanul căruia se afla agentul public 1.63., care avea posibilitatea să vadă transmiterea mijloacelor bănești, a cunoscut despre faptul comiterii contravenției de către testor și ne-întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia.

Lîsenco Ion, subofiter superior al Serviciului de patrulare Ialoveni, Hîncești al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru”, echipaj **MAI 9895**, traseul R3 r-nul Ialoveni, s Bardar, exercitându-și atribuțiile de serviciu a stopat automobilul testorului și a solicitat actele pentru verificare. După ce testorul a prezentat actele, agentul public i-a comunicat că acesta a depășit limita de viteză admisibilă și a precizat că pentru încălcarea comisă se prevede o sancțiune sub formă de amendă minimă și maximă, specificând că va indica amenda minimă. Ulterior, testorul apropiindu-se de agentul public Lîsenco Ion a întrebat dacă este vreo ieșire din situație, la ce agentul public inițial a răspuns că nu este și va întocmi proces-verbal, însă după o scurtă discuție s-a răzgândit și a solicitat testorului: „ - Dute și adă raportul și asigurarea de la mașină, ca să verific dacă e în regulă. M-ai înțeles? ”. La întrebarea testorului dacă 200 lei e normal, agentul public a răspuns că totul e normal. Testorul i-a transmis agentului public Lîsenco Ion suma de **200 lei** în fața automobilului de serviciu, în care se afla agentul public 1.16., care avea posibilitatea să vadă transmiterea mijloacelor bănești, a cunoscut despre faptul comiterii contravenției de către testor și ne-întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia.

IV- EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

14. Excepția de neconstituționalitate se ridică din motivul că sintagma **”neadmiterea manifestărilor de corupție”** din art. 4¹ lit. i) din Legea nr. 325 din 23.12.2013 precum și a sintagmei – **„influență necorespunzătoare”** din art. 3 al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 contravine art. 1 alin. 3), art. 4, 55 și art. 56 al2) din Constituție.

14.1. Argumentăm afirmațiile invocate prin următoarele elemente de fapt și de drept.

A. ÎN DREPT

14.2. Prevederile relevante din Constituție

Articolul 1 alin. (3)

Statul Republica Moldova

Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 4

Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și li- bertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Re- publica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 55

Exercitarea drepturilor și a libertăților

Orice persoană își exercită drepturile și libertățile con-stituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora.

Articolul 56

Devotamentul față de țară

(2) Cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice, precum și militarii, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și, în cazurile prevăzute de lege, de- pun jurământul cerut de ea.

B. ÎN FOND

14.3 Luînd ca bază normele Constituției sus-menționate, considerăm că sintagma **"neadmiterea manifestărilor de corupție"** din art. 4¹ lit. i) din Legea nr. 325 din 23.12.2013 precum și sintagma – **„influență necorespunzătoare"** din art. 3 al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 sînt neconstituționale reeșind din următoarele:

- Corespunzător sensului expus în art.2 din Legea nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, - corupție – constituie, faptă ilegală care afectează exercitarea normală a funcției și care constă fie în folosirea de către subiectul actelor de corupție sau al faptelor de comportament corupțional a funcției sale pentru solicitarea, primirea sau acceptarea, direct sau indirect, pentru sine sau pentru o altă persoană, a unor foloase materiale sau a unui avantaj necuvenit, fie în promisiunea, oferirea sau acordarea ilegală a unor asemenea foloase sau avantaje necuvenite subiecților actelor de corupție.
- Totodată, urmează de menționat că potrivit art.18 a Legii menționate, funcționarul public, persoanele cu funcții de demnitate publică și alte persoane care prestează servicii publice, care au aflat despre comiterea actelor de corupție și a celor conexe corupției, a faptelor de comportament corupțional, despre nerespectarea regulilor privind declararea averii și intereselor personale și despre încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese au dreptul să informeze cu bună-credință despre aceasta, în formă verbală sau scrisă, conducătorul ierarhic superior, structura specializată, conducătorul autorității sau al instituției publice, autoritatea abilitată cu controlul veridicității informațiilor din declarațiile de avere și interese personale, organul de urmărire penală, procurorul, organizațiile neguvernamentale și mass-media.
- Astfel, reeșind din noțiunile utilizate în Legea menționată, precum și circumstanțele speței, sintagma „neadmiterea manifestărilor de corupție” din art.4¹ lit.i) din Legea 325 din 23.12.2013 **nu corespunde principiului clarității și previzibilității Legii**, garantat de art. 23 al.1 din Constituție.
- În norma menționată nu este definit clar în ce mod un agent public ar trebui să urmărească acțiunile colegului său de serviciu, pentru a purta răspundere pentru acțiunile acestuia sau pentru a divulga/informa despre acțiunile acestuia. La fel, norma menționată nu indică explicit în ce măsură agentul public este responsabil pentru acțiunile testorului (provocarea), pe care nu le-

a observat/sesizat, respectiv nu le-a declarat, nu a sesizat conducerea despre cele întâmplate.

- Considerăm incertă noțiunea statuată în art.3 al Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, „influență necorespunzătoare”, ori, legiuitorul în mod evaziv, indică acțiunile persoanei terțe, fără a specifica concret acțiunile agentului public.

Din aceste considerente susținem că expresia „neadmiterea manifestărilor de corupție” din art.4¹ lit.i) din Legea 325 din 23.12.2013 și „influență necorespunzătoare” prevădute de art.3 al Legii integrității nr.82 din 25.05.2017 sînt formulate într-o manieră imprecisă și neclară, din acest motiv nu pot fi interpretate strict, creează premise de interpretare extensivă, defavorabilă persoanei și, astfel, nu corespunde cerințelor de claritate și previzibilitate a legii, fapt garantate de art. 1 alin. (3), art. 4, 55 și art. 56 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

V - CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea Partea a V-a a Notiței explicative)

15. Din motivele invocate supra, în temeiul art. 135 alin. 1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova și conform hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. 1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova,-

SOLICIT:

- Admiterea prezentei sesizări.
- De exercitat controlul constituționalității sintagmei **"neadmiterea manifestărilor de corupție"** din art. 4¹ lit. i) din Legea nr. 325 din 23.12.2013 precum și a sintagmei – **"influență necorespunzătoare"** din art. 3 al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 prin prisma corespunderii prevederilor art. 1 alin. (3), art. 4, 55 și art. 56 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.
- De declarat neconstituțională sintagma **"neadmiterea manifestărilor de corupție"** din art. 4¹ lit. i) din Legea nr. 325 din 23.12.2013 precum și a sintagmei – **"influență necorespunzătoare"** din art. 3 al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 din motivul că contravine art. 1 al. (3), art. 22 și art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

VI – DATELE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea partea a VI-a a Notîtei explicative)

16. Suplimentar referitor la obiectul sesizării considerăm necesar de menționat și următoarele.

Pînă în prezent nu este o hotărâre a Curții Constituționale, având ca obiect examinarea constituționalității sintagmei ”**neadmiterea manifestărilor de corupție**” din art. 4¹ lit. i) din Legea nr. 325 din 23.12.2013 precum și a sintagmei – „**influență necorespunzătoare**” din art. 3 al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017.

VII – LISTA DOCUMENTELOR

17. La prezenta sesizare urmează să fie anexate:

- materialele dosarului civil nr.2-22103480-12-3-19072022;
- cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, adresată Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

13

VII – DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: mun. Chișinău

Data: 18 septembrie 2025

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

Veaceslav Scripnic, avocat
apărător al reclamantului Lîsenco Ion

Susțin integral sesizarea avocatului

Lîsenco Ion

ÎN CHEIERE

18 noiembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

În componența:

Președintele ședinței,

Judecătorul

grefier

Cazacu Grigorii

Burghilea Diana

examinând în ședință publică cererea avocatului Veaceslav Scripnic cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ intentată de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele reclamantului Lîsenco Ion împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Inspectoratul General al Poliției privind anularea rezultatelor testării integrității profesionale,

a c o n s t a t a t:

Pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru se examinează pricina civilă la acțiunea intentată de Lîsenco Ion împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Inspectoratul General al Poliției privind anularea rezultatelor testării integrității profesionale.

Pe parcursul examinării pricinii, avocatului Veaceslav Scripnic acționînd în interesele reclamantului a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În motivarea cererii a indicat că, obiectul acțiunii depuse îl constituie verificarea constituționalității sintagmei „*neadmiterea manifestărilor de corupție*” din art. 4¹ lit. i) din Legea nr. 325 din 23.12.2013 precum și a sintagmei „*influență necorespunzătoare*” din art. 3 al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017.

Susține că, potrivit informației parvenite la 05.07.2022 de la Centrul Național Anticorupție se constată că în cadrul procesului de evaluare instituțională, inițiat la Inspectoratul Național de Securitate Publică, agenții publici din cadrul entității au fost supuși, în perioada 07.09.2021-07.03.2022, testării integrității profesionale în condițiile Legii nr.325/23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale. Decizia de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine a fost aprobat la 24 august 2021 și autorizat prin încheierea judecătorului din 07.09.2021 pe un termen de 06 luni. Obiectivele testării integrității profesionale au constituit stabilirea respectării de către agentul public a obligațiilor prevăzute în art.7 al.(2), lit. a), c) al Legii nr. 325 din 23.12.2013 de neadmitere a manifestărilor de corupție; de denunțare imediată organelor competente a oricărei tentative de a fi implicați în manifestări de corupție; de denunțare imediată a influențelor necorespunzătoare, de declarare a cadourilor și conflictului de interese în conformitate cu legislația în vigoare. Pentru atingerea obiectivelor, în cadrul testării au fost planificate activități prin care au fost create situații virtuale, simulate celor din activitatea de serviciu ale agenților publici, condiționate de activitatea de serviciu ale agenților publici, condiționate de activitatea și comportamentul lor, în vederea urmăririi pasive și stabilirii reacției și a conduitei persoanelor testate.

Menționează că, activitățile de testare au fost desfășurate astfel încât să ofere agenților publici posibilitatea de a acționa în mod legal, iar potrivit datelor Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul INSP și subdiviziunilor din subordine au înregistrat rezultat negativ al testului de integritate profesională, încălcând prevederile art.7 al.2 lit.a) de neadmitere a manifestărilor de corupție următorii agenți:

Lîsenco Ion, subofițer ai Serviciului patrulare Ialoveni, Hîncești al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru”, echipaj MAI 9905, traseul Chișinău-Hîncești,

exercitându-și atribuțiile de serviciu, de comun cu agentul public 1.62. a stopat automobilul testorului pentru depășirea limitei de viteză admisibilă, solicitând actele la control și aducând testorului la cunoștință contravenția comisă. Agentul public i-a spus testorului că urmează să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de amendă și puncte de penalizare, testorul a ieșit din mașină și a comunicat agentului public că mai are puncte de penalizare rugând să nu-i fie aplicată acea sancțiune. Agentul public 1.62. auzind câte puncte de penalizare are testorul a spus că sunt foarte multe și a întrebat dacă nimeni nu a făcut semn că este radar pe traseu. Testorul a întrebat dacă se poate de înțeles fără a fi întocmit proces-verbal și ce amendă este prevăzută, agentul public a întrebat testorul cât crede că este amenda, comunicând că sunt mai multe posibilități, poate fi încheiat acord de colaborare unde se aplică 25% din amendă, testorul a spus că nu este de dorit să fie aplicate punctele de penalizare și dacă trebuie ceva de la el, atunci este dispus să rezolve pe loc, agentul public a cerut testorului să spună, testorul a întrebat dacă 500 e bine, agentul public a făcut semn cu mâna mai puțin, testorul a întrebat 400, agentul public a arătat pe degete 3, după care testorul a mers în automobilul său unde a pus în file-ul cu asigurarea 300 lei, pe care i-a transmis agentului public în mână. Agentul public 1.62. a luat file-ul și a scos bancnotele din el după care a întors file-ul cu documente testorului. Mijloacele bănești au fost transmise în fața automobilului de serviciu, la volanul căruia se afla agentul public 1.63., care avea posibilitatea să vadă transmiterea mijloacelor bănești, a cunoscut despre faptul comiterii contravenției de către testor și ne-întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia.

Lîsenco Ion, subofițer superior al Serviciului de patrulare Ialoveni, Hîncești al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru”, echipaj MAI 9895, traseul R3 r-nul Ialoveni, s Bardar, exercitând-și atribuțiile de serviciu a stopat automobilul testorului și a solicitat actele pentru verificare. După ce testorul a prezentat actele, agentul public i-a comunicat că acesta a depășit limita de viteză admisibilă și a precizat că pentru încălcarea comisă se prevede o sancțiune sub formă de amendă minimă și maximă, specificând că va indica amenda minimă. Ulterior, testorul apropiindu-se de agentul public Lîsenco Ion a întrebat dacă este vreo ieșire din situație, la ce agentul public inițial a răspuns că nu este și va întocmi proces-verbal, însă după o scurtă discuție s-a răzgândit și a solicitat testorului: „-Du-te și adă raportul și asigurarea de la mașină, ca să verific dacă e în regulă. M-ai înțeles?”. La întrebarea testorului dacă 200 lei e normal, agentul public a răspuns că totul e normal. Testorul i-a transmis agentului public Lîsenco Ion suma de 200 lei în fața automobilului de serviciu, în care se afla agentul public 1.16., care avea posibilitatea să vadă transmiterea mijloacelor bănești, a cunoscut despre faptul comiterii contravenției de către testor și ne-întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia.

Invocă că, excepția de neconstituționalitate se ridică din motivul că sintagma „neadmiterea manifestărilor de corupție” din art. 41 lit. i) din Legea nr. 325 din 23.12.2013 precum și a sintagmei - „influență necorespunzătoare” din art. 3 al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 contravine art. 1 alin. 3), art. 4, 55 și art. 56 alin. (2) din Constituție, argumentând afirmațiile prin următoarele elemente.

Declară că, luînd ca bază normele Constituției și anume art. 1 alin. (3), art. 4, art. 55 și art. 56 consideră că sintagma „neadmiterea manifestărilor de corupție” din art. 4¹ lit. i) din Legea nr. 325 din 23.12.2013 precum și sintagma - „influență necorespunzătoare” din art. 3 al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 sînt neconstituționale.

Corespunzător sensului expus în art. 2 din Legea nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, „corupție constituie faptă ilegală care afectează exercitarea normală a funcției și care constă fie în folosirea de către subiectul actelor de corupție sau al faptelor de comportament corupțional a funcției sale pentru solicitarea, primirea sau acceptarea, direct sau indirect, pentru sine sau pentru o altă persoană, a unor foloase materiale sau a unui avantaj necuvenit, fie în promisiunea, oferirea sau acordarea ilegală a unor asemenea foloase sau avantaje necuvenite subiecților actelor de corupție”.

28

Totodată, relevă că potrivit art. 18 a Legii menționate, funcționarul public, persoanele cu funcții de demnitate publică și alte persoane care prestează servicii publice, care au aflat despre comiterea actelor de corupție și a celor conexe corupției, a faptelor de comportament corupțional, despre nerespectarea regulilor privind declararea averii și intereselor personale și despre încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese au dreptul să informeze cu bună-credință despre aceasta, în formă verbală sau scrisă, conducătorul ierarhic superior, structura specializată, conducătorul autorității sau al instituției publice, autoritatea abilitată cu controlul veridicității informațiilor din declarațiile de avere și interese personale, organul de urmărire penală, procurorul, organizațiile neguvernamentale și mass-media.

Astfel, consideră că reieșind din noțiunile utilizate în Legea menționată, precum și circumstanțele speței, sintagma „neadmiterea manifestărilor de corupție” din art. 4¹ lit. i) din Legea 325 din 23.12.2013 nu corespunde principiului clarității și previzibilității Legii, garantat de art. 23 alin. (1) din Constituție, deoarece în norma menționată nu este definit clar în ce mod un agent public ar trebui să urmărească acțiunile colegului său de serviciu, pentru a purta răspundere pentru acțiunile acestuia sau pentru a divulga/informa despre acțiunile acestuia.

La fel, consideră că norma menționată nu indică explicit în ce măsură agentul public este responsabil pentru acțiunile testorului (provocarea), pe care nu le- a observat/sesizat, respectiv nu le-a declarat, nu a sesizat conducerea despre cele întâmplate, motive pentru care consideră incertă noțiunea statuată în art.3 al Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, „influență necorespunzătoare”, ori, legiuitorul în mod evaziv, indică acțiunile persoanei terțe, fără a specifica concret acțiunile agentului public, din care considerente susține că expresia „neadmiterea manifestărilor de corupție” din art.4¹ lit. i) din Legea 325 din 23.12.2013 și „influență necorespunzătoare” prevădute de art.3 al Legii integrității nr.82 din 25.05.2017 sînt formulate într-o manieră imprecisă și neclară, motive din care nu pot fi interpretate strict, creînd premise de interpretare extensivă, defavorabilă persoanei și, astfel, nu corespunde cerințelor de claritate și previzibilitate a legii, fapt garantate de art. 1 alin. (3), art. 4, 55 și art. 56 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

Din motivele invocate supra, în temeiul art. 135 alin. 1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova și conform hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. 1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, solicită admiterea prezentei sesizări și de exercitat controlul contextualității sintagmei „neadmiterea manifestărilor de corupție” din art. 41 lit. i) din Legea nr. 325 din 23.12.2013 precum și a sintagmei - „influență necorespunzătoare” din art. 3 al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 prin prisma corespunderii prevederilor art. 1 alin. (3), art. 4, 55 și art. 56 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și de declarat neconstituțională sintagma „neadmiterea manifestărilor de corupție” din art. 4¹ lit. i) din Legea nr. 325 din 23.12.2013 precum și a sintagmei - „influență necorespunzătoare” din art. 3 al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 din motivul că contravine art. 1 al. (3), art. 22 și art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

În ședința de judecată avocatul Veaceslav Scripnic în interesele reclamantului Lîsenco Ion reiterînd circumstanțele de fapt și de drept invocate a solicitat admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În ședința de judecată reprezentantul Centrului Național Anticorupție, Anton Sochircă a lăsat la discreția instanței.

Analizînd argumentele ce vizează ridicarea excepției de neconstituționalitate și raportîndu-le, per ansamblu, la chestiunea abordată, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale a Republicii Moldova din următoarele considerente.

Conform *art. 5 alin. (2) lit. i) din Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325 din 23.12.2013*

(2) Climatul de integritate instituțională se asigură prin aplicarea politicilor anticorupție naționale și sectoriale, precum și a cerințelor specifice de integritate profesională

pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice. Se consideră politici anticorupție naționale și sectoriale care asigură climatul de integritate instituțională următoarele:

i) neadmiterea manifestărilor de corupție;

Totodată conform **art. 3 al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017**

influență necorespunzătoare – imixtiune în activitatea profesională a agentului public din partea terțelor persoane, manifestată prin presiuni, amenințări sau rugăminți, în vederea determinării acestuia să își desfășoare activitatea profesională într-un mod anumit, atunci când imixtiunea dată este ilegală și nu este însoțită de promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin (nu întrunește elementele unei infracțiuni);

integritate profesională – capacitate a agentului public de a-și desfășura activitatea profesională în mod etic, liber de influență necorespunzătoare și manifestări de corupție, cu respectarea interesului public, a supremației Constituției Republicii Moldova și a legii;

În corespundere cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform art. 230 din Codul administrativ, încheierile judecătorești care se motivează se emit în procedură scrisă. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează participanții la proces.

În conformitate cu art. 12¹ din Codul de procedură civilă,

(1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

29

Instanța de judecată reține că avocatul reclamantului pretinde neconstituționalitatea sintagmei „neadmiterea manifestărilor de corupție” din art. 4¹ lit. i) din Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325 din 23.12.2013 (articol care nu există în legea indicată), precum și a sintagmei „influență necorespunzătoare” din art. 3 al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017.

Totodată, instanța de judecată atestă că cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate enunțată, întrunește exigențele legale și urmează a fi admisă parțial or, obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, excepția este ridicată de către subiectul abilitat de lege cu acest drept, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale a Republicii Moldova având ca obiect prevederile contestate.

În rezultat, instanța va admite parțial cererea avocatului Veaceslav Scripnic cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ intentată de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele reclamantului Lîsenco Ion împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Inspectoratul General al Poliției privind anularea rezultatelor testării integrității profesionale și va dispune sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova inclusiv din oficiu cu privire la realizarea controlului constituționalității sintagmei „neadmiterea manifestărilor de corupție” din art. 5 alin. (2) lit. i) din Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325 din 23.12.2013 precum și a sintagmei „influență necorespunzătoare” din art. 3 al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017.

În lumina celor menționate supra și în conformitate cu art. 2, 195, 230 din Codul administrativ, art. 12¹, 269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

d i s p u n e:

Se admite parțial cererea avocatului Veaceslav Scripnic cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ intentată de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele reclamantului Lîsenco Ion împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Inspectoratul General al Poliției privind anularea rezultatelor testării integrității profesionale.

Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la realizarea controlului constituționalității sintagmei „neadmiterea manifestărilor de corupție” din art. 5 alin. (2) lit. i) din Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325 din 23.12.2013 precum și a sintagmei „influență necorespunzătoare” din art. 3 al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere, sesizarea avocatului Veaceslav Scripnic și copia acțiunii de contencios administrativ.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, se amână pledoariile.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul

Grigoriu Grigoriu

COPIA CORESPUNDE
CU ORIGINALUL