



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Judecătoria Hîncești, sediul Centru

3401 orașul Hîncești

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA HÎNCEȘTI
SEDIUL CENTRAL

03. NOV. 2023

Nr. ieșire 14-228-04

dosar nr. 2-1373/22 REC/AVIZ

03 noiembrie 2023

✓ Curtea Constituțională – mun. Chișinău, str. Al. Lăpușeanu, nr. 28

Reclamant: Graur Grigore:

Avocat: Macar Alexandru:

Pârât: ÎSÎS „Hîncești Silva”: mun. Hîncești, str. Marinescu 14

Pârât: Agenția Moldsilva: mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 124

Intervenient accesoriu: Munteanu Alexei:

Intervenient accesoriu: Inspectoratul pentru
Protecția Mediului:

Judecătoria Hîncești, sediul Central vă expediază spre examinare, conform competenței, cererea de Sesizare Privind Excepția de Neconstituționalitate prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituția RM, declarată de către reclamantul Graur Grigore și reprezentantul său, avocatul Macar Alexandru privind ridicarea excepției de neconstituționalitate. 13:00

Anexă:

- copia dosar civil nr. 2-1373/2022, pe 114 file.
- copia prezentei înștiințări pentru toți

7
Vicepreședinte interimar al
Judecătoriei Hîncești

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA

Intrare Nr. 2449
" 07 " 11 2023

Albu Corina

100
207

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) lit. g) din Constituție

I. Autorul sesizării

Macar Alexandru – avocat, reprezentantul reclamantului Graur Grigore, :

II. Obiectul sesizării



Prezenta sesizare are ca obiect de examinare controlul constituționalității prevederilor din punctul 12 subpunctul 6) lit. f) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției „Moldsilva”, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acesteia, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 150 din 2 martie 2010, în redactarea Hotărârii Guvernului nr. 560 din 31 iulie 2020.

III. Circumstanțele cauzei examinate de către instanța de judecată

Pe rolul judecătoriei Hîncești, sediul Central se află spre examinare cererea de chemare în judecată a reclamantului Grigore Graur împotriva ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva” și Agenției „Moldsilva”, solicitând anularea ordinului de cōncediere, restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului-mora.

La 30 aprilie 2020, ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva” l-a angajat pe dl Grigore Graur în calitate de șef al ocolului silvic Bozieni. La 2 noiembrie 2020, dl Grigore Graur și Agenția „Moldsilva” au semnat un acord de modificare a contractului individual de muncă, prin care angajatorul precedent a fost substituit cu Agenția „Moldsilva”, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 560 din 31 iulie 2020.

Prin al Ordin emis de către Agenția „Moldsilva” cu nr. 119-P din 25.07.2022 denumit ”Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dlui GRAUR GRIGORE, șef al Ocolului silvic Bozieni, din cadrul Î.S. ”Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva” s-a dispus în temeiul prevederilor art. 9 alin. (2) lit. d), art. 206 alin. (1) lit. d) în coroborare cu art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul Muncii, șefului ocolului silvic Bozieni, dlui GRAUR GRIGORE, temei juridic de emitere fiind punctul 12 subpunctul 6) lit. f) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției „Moldsilva”, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acesteia, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 150 din 2 martie 2010, în redactarea Hotărârii Guvernului nr. 560 din 31 iulie 2020.

IV. Expunerea pretensei încălcări a Constituției și a argumentelor aduse în sprijinul acestei afirmații

1
2
3
205
le
- 20
est
nucb

Legislația pertinentă

Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 43

Dreptul la muncă și la protecția muncii

„(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

(2) Salariații au dreptul la protecția muncii. Măsurile de protecție privesc securitatea și igiena muncii, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim pe economie, repaosul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții grele, precum și alte situații specifice.

[...]”

Articolul 72

Categoriile de legi

„[...]

(3) Prin lege organică se reglementează: j) regimul general privind raporturile de muncă, sindicatele și protecția socială;

[...]”

Articolul 102

Actele Guvernului

„(1) Guvernul adoptă hotărâri, ordonanțe și dispoziții. (2) Hotărârile se adoptă pentru organizarea executării legilor.

[...]”

Prevederile relevante ale Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției „Moldsilva”, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acesteia, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 150 din 2 martie 2010, în redactarea Hotărârii Guvernului nr. 560 din 31 iulie 2020, sunt următoarele:

III. ORGANIZAREA ACTIVITĂȚII AGENȚIEI CONDUCEREA

12. Directorul:

[...]

6) numește, eliberează din funcție, încheie, modifică, suspendă, reziliază contractele de muncă cu personalul entităților din subordine, după cum urmează:

în întreprinderile de stat:

[...]

f) șefii de ocoale silvice;

[...]”.

V. Argumentarea

Criticăm prevederile punctul 12 subpunctul 6) lit. f) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției „Moldsilva”, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acesteia, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 150 din 2 martie 2010, în redactarea Hotărârii Guvernului nr. 560 din 31 iulie 2020 impune contrar prevederilor constituționale, a practicii Curții Constituționale anterioare, a legilor organice, cât și a legilor ordinare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate aratăm că textul actului normativ criticat contravine dispozițiilor art. art. 43, 72, 102 din Constituția Republicii Moldova, întrucât se creează o imixtiune neconformă în gestionarea ce vizează întreprinderea de stat printr-un act normativ neconform și inferior Constituției Republicii Moldova, legilor organice – Codul Muncii, Codul Civil, cât și legilor ordinare - Legii cu privire la Guvern nr. 136 din 07 iulie 2017, Legii cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr. 246 din 23 noiembrie 2017, Legii cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017.

Imixtiunea instituită de către Guvernul Republicii Moldova prin norma supusă controlului constituționalității aduce atingere drepturilor salariaților din cadrul întreprinderilor de stat – ce în esență vizează dreptul la muncă. Cu precădere angajarea și concedierea sefilor de ocoale silvice în cadrul întreprinderilor de stat de către Agenția ”Moldosilva”, care nu are statut de angajator conform prevederilor legilor organice.

Apreciem că prin textul de normă criticat Guvernul Republicii Moldova național neîntemeiat a instituit un control și o gestiune al întreprinderii de stat printr-un act normativ neconform.

Urmează a fi menționat că Hotărârea Guvernului nr. 150 din 02 martie 2010 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției „Moldsilva”, structurii și efectivului-limită ale aparatului central și anume, punctul 12 subpunctul 6 litera f), conform căruia directorul numește, eliberează din funcție, încheie, modifică, suspendă, reziliază contractele de muncă cu personalul entităților din subordine, nu corespunde și contravine prevederilor Codului civil, Codului muncii, Legii cu privire la Guvern nr. 136 din 07 iulie 2017, Legii cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr. 246 din 23 noiembrie 2017 și cel mai important Constituției Republicii Moldova.

Conform art.43 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

Articolul 72 alin. (3) lit. j) din Constituția Republicii Moldova prevede că, prin lege organică se reglementează regimul general privind raporturile de muncă, sindicatele și protecția socială.

Respectiv, în domeniul muncii Guvernului îi revine sarcina de a accepta, promova și realiza aceste principii fundamentale ale sistemului de garanții sociale prin adoptarea hotărârilor corespunzătoare, care, însă, nu pot cuprinde reglementări juridice general obligatorii ale muncii.

Principiul unității și diferențierii, specific legislației muncii, impune divizarea normelor de drept din domeniul dreptului muncii în norme generale și speciale. Normele speciale, fiind în consens cu normele generale, stipulează și concretizează caracterul specific al muncii prestate și trăsăturile distincte ale contractelor de muncă.

În acest sens instanța consideră că în sistemul dreptului muncii, atât normele generale, care au putere juridică asupra tuturor angajaților, cât și normele speciale au incidență asupra diferitelor categorii de angajați, nu pot fi determinate de acte normative inferioare legii.

Conform art. 6 din Constituție, puterile legislativă, executivă și judecătorească sunt separate. Parlamentului, ca unică autoritate legislativă a statului, în baza art. 60 din Constituție, îi revine competența de a adopta legi constituționale, organice sau ordinare.

Articolele 60 alin. (1) și 61 alin. (1) din Constituție stabilesc că Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului Republicii Moldova și unica autoritate legislativă a statului.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, forța juridică a actelor normative se stabilește în funcție de competența și statutul autorității publice emitente, precum și de categoria actului. Limitele de competență privind adoptarea, aprobarea sau emiterea actelor normative sunt stabilite de Constituția Republicii Moldova, de Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern și de alte acte normative. Actul normativ cu forță juridică superioară poate modifica sau abroga un act normativ cu forță juridică inferioară al aceluiași emitent. În cazul modificării exprese a actului inferior, modificarea are aceeași forță juridică ca și actul modificat.

Iar, la art. 9 se indică expres că Constituția Republicii Moldova este Legea Supremă a statului și a societății. Niciun act normativ care contravine prevederilor acesteia nu are forță juridică.

În aceeași ordine de idei rețin și Hotărârea Curții Constituționale nr. 23 din 06 septembrie 2013 unde Înalta Curte la pct. 93-95 indică că "Curtea reține că actul normativ subordonat legii nu poate conține norme primare de drept, conținutul actului normativ urmează să fie în corespundere cu normele și scopul legii sau ale actului normativ superior și nu va putea introduce reglementări noi, altele decât cele stabilite de lege sau actul superior. De asemenea, actul normativ nu poate interveni în domenii nereglementate de lege. Conform doctrinei, caracterul primar al normei de drept decurge din faptul că aceasta reglementează nucleul relațiilor sociale sau modifică cadrul stabilit de un act legislativ. Guvernul nu are competență normativă primară, fiind abilitat să acționeze numai în executarea actelor legislative, respectiv, hotărârile acestuia pot fi adoptate în cazul în care sunt prevăzute de actul legislativ. Așadar, Curtea subliniază că legiuitorul este cel care trebuie să adopte toate deciziile esențiale în domeniile normative fundamentale. Astfel, în multe domenii, Guvernul poate acționa doar dacă este autorizat printr-o lege adoptată de Parlament".

Deopotrivă conform prevederilor esențiale ale Codului muncii indicate la art. 1 prin care definește angajatorul – persoană juridică (unitate) sau persoană fizică care angajează salariați în bază de contract individual de muncă încheiat conform prevederilor prezentului cod; iar salariatul – persoană fizică (bărbat sau femeie) care prestează o muncă conform unei anumite specialități, calificări sau într-o anumită funcție, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă.

Le fel, sunt esențiale cauzei și prevederile art. 10 alin. (1) lit. a) din Codul muncii prin care doar angajatorul are dreptul: să încheie, să modifice, să suspende și să desfacă contractele individuale de muncă cu salariații în modul și în condițiile stabilite de prezentul cod și de alte acte normative – în speță Agenția "Moldsilva" nedeținând calitatea de angajator.

Relevante sunt și prevederile art. 9 alin. (1) lit.a) din Codul muncii, care stipulează că salariatul are dreptul la încheierea, modificarea, suspendarea și desfacerea contractului individual de muncă, în modul stabilit de prezentul cod – rezultând aplicarea legii organice, respectînd prevederile constituționale la caz.

Deopotrivă conform Legii cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr. 246 din 22 noiembrie 2017 la art. 7 alin. (1) se indică că fondatorul întreprinderii de stat și fondatorul întreprinderii municipale, împreună cu autoritatea executivă, în limita competențelor atribuite, exercită drepturile de administrare a întreprinderii prin intermediul consiliului de administrație și al administratorului. Iar, la alin. (3) indică că fondatorul întreprinderii de stat desemnează și eliberează din funcție administratorul întreprinderii de stat, la propunerea consiliului de administrație. Fondatorul întreprinderii de stat transmite atribuțiile de administrare a patrimoniului și de desfășurare a activității de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă.

De asemenea în conformitate cu art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 246 din 22 noiembrie 2017, administratorul reprezintă organul executiv unipersonal al întreprinderii de stat/municipale și are următoarele atribuții: reprezintă interesele întreprinderii de stat/municipale în relațiile cu persoanele fizice și juridice, cu autoritățile publice, cu organele de drept și acordă astfel de împuterniciri altor reprezentanți ai întreprinderii și lit. k) încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci, angajează personalul întreprinderii de stat/municipale.

În aceeași ordine de idei, în vederea argumentării prezentei sesizări sunt și prevederile art. 2 alin. (1) Codului Civil indică că legislația civilă determină statutul juridic al participanților la circuitul civil, temeiurile apariției dreptului de proprietate și modul de exercitare a acestuia, reglementează obligațiile contractuale și de altă natură, alte raporturi patrimoniale și personale nepatrimoniale dintre subiectele raporturilor juridice civile. Alin. (2) specifică că raporturile familiale, locative, raporturile de muncă, de exploatare a resurselor naturale și de protecție a mediului înconjurător, ce corespund prevederilor alin.(1), sînt reglementate de prezentul cod și de alte legi.

Prevederi care se coroborează cu art. 4 alin. (1) al Codului Civil care specifică că legislația civilă constă în prezentul cod, în alte legi, în ordonanțe ale Guvernului și în acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile prevăzute la art.2 și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova, cu alin. (2) potrivit căruia actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor civile doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii și nu contravin ei, cît și cu prevederile alin. (3) prin care legislația civilă se interpretează și se aplică în concordanță cu Constituția Republicii Moldova, Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Astfel prin întreg cadru legislativ analizat supra denotăm inadmisibilitatea ingerinței efectuate prin norma supusă controlului constituționalității, iar admiterea prezentei sesizări va avea efecte directe asupra situației faptice deduse judecării și anume concedierea reclamantului Graur Grigore din funcția de șef al ocolului silvic de către Agenția "Moldsilva" în temeiul constituționalității punctului 12, subpunctul 6) litera f) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției „Moldsilva” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 150 din 2 martie 2010, în redactarea Hotărârii Guvernului nr. 560 din 31 iulie 2020

VI. Expunerea cerințelor autorului sesizării

Ținînd cont de cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 135 din Constituția Republicii Moldova, art. 4 Codul jurisdicției constituționale, art. 4 din Legea cu privire la curtea constituțională autorul sesizării solicită exercitarea controlului constituționalității punctului 12, subpunctul 6) litera f) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției „Moldsilva” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 150 din 2 martie 2010, în redactarea Hotărârii Guvernului nr. 560 din 31 iulie 2020 în lumina prevederilor art. 43, 72, 102 din Constituția Republicii Moldova.

avocat Macar Alexandru /semnătura/

COPIA CORESPUNDE
ORIGINALULUI
Judecător, Emil Bulai

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2023

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător

Emil Bulat

Grefier:

Serginia Tataru

Cu participarea:

Apărătorului:

Alexandru Macar

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Graur Grigore împotriva Î.S. „Întreprinderea pentru Sivicultură Hîncești-Silva” și Agenția Moldsilva, intervenienți accesorii Munteanu Alexei și Inspectoratul pentru Protecția Mediului privind constatarea ca fiind neîntemeiată a sancțiunii disciplinare sub formă de concediere, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută cu încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. La data de 05.09.2022, reclamantul Graur Grigore s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune civilă împotriva Î.S. „Întreprinderea pentru Sivicultură Hîncești-Silva” Agenția Moldsilva, intervenienți accesorii Munteanu Alexei și Inspectoratul pentru Protecția Mediului solicitînd constatarea ca fiind neîntemeiată a sancțiunii disciplinare sub formă de concediere stabilită prin ordinul Agenției MOLDSILVA cu nr. 119-P din 25.07.2022, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută cu încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată.
2. La data de 03 octombrie 2022, Î.S. „Întreprinderea pentru Sivicultură Hîncești-Silva” și Agenția Moldsilva au depus în instanța de judecată referință asupra cererii de chemare în judecată.
3. Se atestă că ca temei de activitate a reclamantului Graur Grigore a servit contractul individual de muncă cît și prevederile Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției "Moldsilva", structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acesteia, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 150 din 02.03.2010, modificat prin Hotărîrea Guvernului nr. 560 din 31.07.2020.
4. Prin cererea formulată din 18 octombrie 2022 și 25 octombrie 2022, de către reprezentantul pârâtului Î.S. „Întreprinderea pentru Sivicultură Hîncești-Silva”, în persoana lui Postolachi Zinaida, s-a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor pct. 12, sbpct. (6) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției "Moldsilva", structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acesteia, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 150 din 02.03.2010, modificat prin Hotărîrea Guvernului nr. 560 din 31.07.2020.
5. În acest context, reprezentantul Î.S. „Întreprinderea pentru Sivicultură Hîncești-Silva” indică că obiectul sesizării constituie controlul constituționalității prevederilor HG nr. 560 din 31.07.2020 cu privire la modificarea unor hotărîri ale Guvernului, art. 6 din HG nr. 150 din 22.03.2010 (modificat) pentru aprobarea Regulamentului

privind organizarea și funcționarea Agenției „Moldsilva”, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acesteia (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr. 33, art. 204), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1) la punctul 2 din hotărâre, textul „20 de unități” se substituie cu textul „39 de unități (inclusiv personalul de deservire)”; c) **la punctul 12, subpunctul 6) va avea următorul cuprins: „6) numește, eliberează din funcție, încheie, modifică, suspendă, reziliază contractele de muncă cu personalul entităților din subordine, după cum urmează: în întreprinderile de stat:**

- a) directorul (selectat în baza concursului public);
 - b) directorul adjunct;
 - c) contabilul-șef;
 - d) inginerul-șef;
 - e) inginerul silvic-șef;
 - f) **șefii de ocoale silvice;**
- în instituțiile publice:
- a) directorul (selectat în baza concursului public);
 - b) directorul adjunct;
 - c) contabilul-șef;
 - d) inginerul-șef.”
6. Indică solicitantul sesizării că în ședința de judecată s-a adresat Graur Grigore care a menționat, că la data de 30.04.2020 a fost angajat prin semnarea contractului individual de muncă nr. 176 în calitate de șef de ocol Bozieni al ÎSÎS Hîncești-Silva (conform Statului întreprinderii subdiviziunile (o.s. Bozieni, o.s. Bobeica, o.s. Buțeni, o.s. Logănești, o.s. Cărpineni, o.s. Bujor și o.s. Mereșeni) nu sînt menționate) - în calitate de angajator ÎS ÎS Hîncești -Silva și Graur Grigore - în calitate de salariat. La data de 02 noiembrie 2020 reclamantul (și alți șefi de ocoale) și Agenția „Moldsilva” au semnat Acordul modificatoriu la contractul individual de muncă nr. 176, prin care fondatorul Î.S. „Hîncești Silva” în persoana Agenției „Moldsilva” prin administratorul său, a substituit în contractul individual de muncă nr. 176 sintagma „Î.S. întreprinderea pentru silvicultură” Hîncești Silva” cu sintagma **Agenția „Moldsilva”**.
7. Prin ordinul Agenției ”Moldsilva” nr. 119 din 25.07.2022 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare angajaților din cadrul Î.S. ”Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva”, s-a dispus în temeiul prevederilor art. 206 alin. (1) lit. d) în coroborare cu art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul Muncii, șefului ocolului silvic Bozieni dlui Graur Grigore, pentru neasigurarea îndeplinirii sarcinilor planificate, folosirea efectivă a resurselor materiale, financiare și umane, neorganizarea și efectuarea neglijentă a pazei fondului forestier, încălcarea disciplinei în muncă și pentru încălcarea gravă, chiar și o singură dată, pentru neîndeplinirea măsurilor corespunzătoare față de încălcările depistate care trebuiau să se regăsească în actul de atestare a parchetului și neefectuarea controlului calității lucrărilor de punere în valoare, fapt care a adus la întocmirea proceselor verbale de contravenție în sumă de 49 000 lei personalului subordonat în urma ilegalităților depistate în o.s. Bozieni, s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de „concediere”.
8. Menționează reprezentantul Î.S. „Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva” că Hotărârea Guvernului nr. 150 din 02 martie 2010 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției „Moldsilva”, structurii și efectivului-limită ale aparatului central, invocată de către pârâți Agenția Moldsilva

și ÎSÎS Hîncești Silva, în susținerea temeiniciei actelor emise și anume, pct. 12 subpct. 6 lit. f), conform căruia directorul numește, eliberează din funcție, încheie, modifică, suspendă, reziliază contractele de muncă cu personalul entităților din subordine, nu corespunde și contravine prevederilor Codului civil, Codului muncii, Legii cu privire la Guvern nr. 136 din 07 iulie 2017, Legii cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr. 246 din 23 noiembrie 2017 și cel mai important Constituției Republicii Moldova. **Notă: există precedent judiciar (Hotărîrea instanței de judecată Hîncești, sediul Central nr. 2-213/2021 din 02.11.2021).**

9. Astfel consideră că, norma indicată mai sus contravine atât normelor art.art. 43 alin. (1) și (2), și 72 alin. (3) lit. j) din Constituția Republicii Moldova.
10. Prin urmare solicită, exercitarea controlului constituționalității a pct. 12 subpct. 6) al HG nr. 150 din 22.03.2010 (modificat prin Hotărîrea Guvernului nr. 560 din 31.07.2020) – și anume dreptul Agenției Moldsilva să-și îndeplinească dreptul la calitate de Anagajator și asupra șefilor de ocoale din întreprinderile de stat, subordonate Agenției Moldsilva.
11. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 22 noiembrie 2022 a fost ridicată excepția de neconstituționalitate a prevederilor pct. 12 subpct. 6) a HG nr. 150 din 22.03.2010 privind aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției „Moldsilva”, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acesteia (modificat prin Hotărîrea Guvernului nr. 560 din 31.07.2020). S-a remis Curții Constituționale prezenta Încheiere, copia cererii de chemare în judecată, copia referințelor depuse asupra cererii de chemare în judecată, copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinată conform competenței.
12. La 20.07.2023 Curtea Constituțională a emis decizia de inadmisibilitate nr. 200g/2022, prin care a decis inadmisibilitatea excepției neconstituționale a prevederilor de la pct. 12 subpunctul 6) lit. f) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției „Moldsilva”, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acesteia, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 150 din 02.03.2010, în redactarea Hotărîrii Guvernului nr. 560 din 31.07.2020, ridicată de d-na Zinaida Postolachi, în interesele pîrîtului ÎS „Întreprinderea pentru Sivicultură Hîncești Silva” în dosarul nr. 2-1373/2022, pendinte la Judecătoria Hîncești, sediul Central.
13. Ca urmare a parvenirii decizia de inadmisibilitate nr. 200g/2022, reclamantul Graur Grigore cât și reprezentantul acestuia, avocatul Alexandru Macar au preluat solicitarea de sesizare, prin care au solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor pct.. 12, sbpct. (6) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției "Moldsilva", structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acesteia, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 150 din 02.03.2010, modificat prin Hotărîrea Guvernului nr. 560 din 31.07.2020.
14. În susținerea cererii au invocat faptul că Curtea Constituțională au respins excepția de neconstituționalitate pe motiv că autorul sesizării în calitatea de pîrît în litigiu de muncă a ridicat excepția în interesul reclamantului, și prin urmare, Curtea nu poate vedea cum ar putea profita partea pe care autoritatea sesizării o reprezintă de o eventuală soluție pozitivă a controlului de constituționalitate. Din aceste considerente, partea reclamantă solicită admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor pct.. 12, sbpct. (6) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției "Moldsilva", structurii și efectivului-limită ale

aparaturii central al acesteia, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 150 din 02.03.2010, modificat prin Hotărîrea Guvernului nr. 560 din 31.07.2020.

15. Reprezentantul Agenției Moldsilva în ședința de judecată nu s-a prezentat depunînd o cerere de examinare în lipsă, însă anterior s-au pronunțat pentru respingerea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate comunicând că norma stipulată în HG nr. 150 din 22.03.2010 (modificat prin Hotărîrea Guvernului nr. 560 din 31.07.2020) este destul de clară.
16. Pîrîtul Î.S. „Întreprinderea pentru Sivicultură Hîncești-Silva”, în persoana lui Postolachi Zinaida s-a expus pentru admiterea cererii din partea reclamantului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.
17. În ședința de judecată, intervenienții accesorii Munteanu Alexei și Inspectoratul pentru Protecția Mediului, fiind citați legal nu s-au prezentat, depunînd cereri de examinare în lipsă, însă anterior au lăsat la discreția instanței examinarea demersului cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.
18. Analizînd solicitarea formulată de către reclamantul Graur Grigore și avocatul Macar Alexandru privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța o admite, din considerentele ce urmează.
19. *În conformitate cu art. 12¹ alin.(1), (2) și (3) CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.*
20. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.
21. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amînă pledoariile.
22. Totodată la date de 09 februarie 2016 Curtea Constituțională s-a expus asupra interpretării art. 135 alin. (1) lit. a), g) din Constituția Republicii Moldova, prin care a statuat că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acestuia, precum și de către instanța din oficiu. De asemenea, înalta Curte a statuat că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecători-complete de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.
23. Respectiv, judecătorul ordinar nu se pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către

una din părți sau reprezentantul acestuia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții, având ca obiect prevederile contestate.

24. La caz, instanța de judecată relevă că anterior la 20.07.2023 Curtea Constituțională a emis decizia de inadmisibilitate nr. 200g/2022, prin care a decis inadmisibilitatea excepției neconstituționale a prevederilor de la pct. 12 subpunctul 6) lit. f) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției „Moldsilva”, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acesteia, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 150 din 02.03.2010, în redactarea Hotărârii Guvernului nr. 560 din 31.07.2020, ridicată de d-na Zinaida Postolachi, în interesele pârîtului ÎS „Întreprinderea pentru Sivicultură Hîncești Silva” în dosarul nr. 2-1373/2022, pendinte la Judecătoria Hîncești, sediul Central.
25. În argumentarea soluției de inadmisibilitate, Curtea a reiterat următoarele circumstanțe:
26. „Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză referitoare la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului moral. Astfel, Curtea admite că instanța de fond ar putea aplica prevederile contestate în cauza pe care o examinează. Curtea notează că o altă condiție obligatorie pentru ca excepția de neconstituționalitate să poată fi examinată în fond este incidența unui drept fundamental invocat de autor. Astfel, Curtea va examina dacă problemele de drept ridicate de autoarea sesizării fac incidente dispozițiile constituționale invocate (a se vedea DCC nr. 68 din 18 mai 2021, § 16).
27. Sub acest aspect, Curtea observă că autoarea sesizării a susținut că prevederile contestate sunt contrare articolelor 43 {dreptul la muncă și la protecția muncii} și 72 {categorii de legi adoptate de Parlament} din Constituție. Curtea observă că autoarea sesizării în calitatea sa de reprezentant al co-pârâtei în litigiul de muncă în discuție ridică excepția de neconstituționalitate în interesul reclamantului, care contestă în instanța de judecată aplicarea unei sancțiuni disciplinare și eliberarea sa din funcție.
28. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că de invocarea unei excepții de neconstituționalitate trebuie să profite, în primul rând, autorul acesteia, în caz contrar acest instrument devine o actio popularis, pierzându-se caracterul concret și efectiv al excepției. Curtea reiterează că excepția de neconstituționalitate nu manifestă doar o funcție preventivă, ci și una reparatorie, pentru că ea privește, în primul rând, situația concretă a părții lezate în drepturile sale prin norma criticată (a se vedea DCC nr. 54 din 19 aprilie 2022, § 32). Astfel, Curtea nu poate vedea cum ar putea profita partea pe care autoarea sesizării o reprezintă de o eventuală soluție pozitivă a controlului de constituționalitate exercitat de Curte în acest caz. Așadar, în prezenta cauză, autoarea excepției de neconstituționalitate a formulat, de fapt, o actio popularis. Pe baza celor menționate mai sus, Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond”
29. Având în vedere circumstanțele descrise supra, instanța de judecată, ținând cont de faptul că oin decizia de inadmisibilitate s-a constatat că subiectul sesizării a fost unul necorespunzător, cât și obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția de neconstituționalitate fiind ridicată de pârâțul Î.S. „Întreprinderea pentru Sivicultură Hîncești-Silva”, iar prevederile

PB

contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei civile, respectiv instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea întocmită de Î.S. „Întreprinderea pentru Sivicultură Hîncești-Silva”, privind excepția de neconstituționalitate întru verificarea constituționalității pct. 12 subpct. 6) a HG nr. 150 din 22.03.2010 (modificat prin Hotărîrea Guvernului nr. 560 din 31.07.2020).

30. În conformitate cu art. 12¹, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

d i s p u n e:

Se admite cererea reclamantului Graur Grigore și reprezentantului său, avocatul Alexandru Macar de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor pct. 12 subpct. 6) a HG nr. 150 din 22.03.2010 privind aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției „Moldsilva”, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acesteia (modificat prin Hotărîrea Guvernului nr. 560 din 31.07.2020).

Se remite Curții Constituționale prezenta Încheiere, copia cererii de chemare în judecată, copia referințelor depuse asupra cererii de chemare în judecată, copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinată conform competenței.

Încheierea nu poate fi atacată cu recurs.

Președintele ședinței,

Judecător



Emil Bulat