



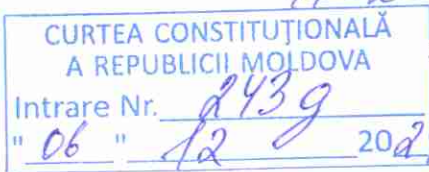
# CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Teilor 4  
e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md), Tel.: /373 22/ 635 417  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md)



4-35/1-2024-1057 O.H.M.

Dosar nr. 2r-1168/24



**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**  
municipiul Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr. 28, MD - 2004

Se expediază la Curtea Constituțională a Republicii Moldova sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 68 alin. (2<sup>1</sup>) și art. 68 alin. (4<sup>2</sup>) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, cu nr. de intrare 17482e, înaintată de către avocatul Durnescu Mihail ce acționează în interesele recurentului SRL "Biox-Comerț", în cauza civilă inițiată la cererea înaintată de Procuratura Generală a RM împotriva S.R.L. „Biox Comerț”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie și Ministerul Finanțelor al RM, privind repunerea în termenul de contestare, anularea titlurilor executorii și încheierilor privind încasarea cheltuielilor de executare cu privire la calcularea dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării.

**Anexă:** sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în original pe 10 file; copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2024.

**Judecătorul**  
**Curții de Apel Chișinău**



**Cașcaval Andrei**

Atenție! Prezentul document conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr.133 din 08 iulie 2011 "Privind protecția datelor cu caracter personal". Documentul nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitate cu cadrul normativ al Republicii Moldova.



**Sesizare privind excepția de neconstituționalitate**

## **A. Autorul excepției de neconstituționalitate<sup>1</sup>**

### **A.2. Persoană juridică**

#### **1. Denumire și sediu - Biox Comerț SRL**

***mun. Chișinău, sec. Rîșcani, str. Basarab Matei, 8, ap.(of.) 88***

#### **2. Numărul și data înregistrării - c.f. 1003600029207**

#### **3. Numele administratorului – Roman Balan**

#### **4. Telefon și e-mail – contactele avocatului**

#### **5. Reprezentant – Mihail Durnescu - Avocat**

### **A.3. Instanța de judecată**

#### **1. Denumirea instanței de judecată/sediu – Curtea de Apel Chișinău**

#### **2. Judecător/complet de judecată - Andrei Cașcaval**

#### **4. Adresa instanței de judecată – MD 2048/ str. Teilor nr. 4**

#### **5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată - Tel: (022) 635-308, E-mail: cac@justice.md**

<sup>1</sup> Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

## **B. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței de drept comun<sup>2</sup>**

1. Prin hotărârea din 08 octombrie 2021 (peste 9 ani) Judecătoria Chișinău Sediul Centru a admis parțial acțiunea prin are a hotărât: *Acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Biox Comerț” împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova privind obligarea recepționării lucrărilor, încasarea costului lucrărilor executate și a dobânzii de întârziere – a admite parțial.*

*A obliga Procuratura Generală a Republicii Moldova să recepționeze lucrările executate de Societatea cu Răspundere Limitată „Biox Comerț” conform proceselor verbale nr.nr: 19-1, 20-1, 21-1, 22-1, 24-1, 26-1, 27-1, 28-1, 30-1, 31-1, 32 și 33. A încasa de la Procuratura Generală a Republicii Moldova, IDNO 1006601003865, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Biox Comerț”, IDNO 1003600029207, suma de 3621004,4 lei, cu titlu de cost al lucrărilor executate și dobânda de întârziere în mărime de 6786258,27 lei, în total 10407262,67 (zece milioane patru sute șapte mii două sute șazeci și doi, 67) lei.*

2. Hotărârea fiind contestată la Curtea de Apel Chișinău, ultima prin decizia nr. 2a-33/22 (2-13115271-02-2a-04012022) din 22 martie 2023 a decis: *Apelul declarat de Procuratura Generală a Republicii Moldova se admite. Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 octombrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a SRL „Biox Comerț” împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova privind obligarea recepționării lucrărilor, încasarea costului lucrărilor executate și a dobânzii de întârziere, în partea admiterii cerinței SRL „Biox Comerț” de încasare a dobânzii de întârziere, și în această parte se pronunță o nouă hotărâre prin care: Se respinge cerința SRL „Biox Comerț” împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu privire la încasarea dobânzii de întârziere. În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 octombrie 2021 se menține.*

3. A fost emis Documentul Executoriu.

4. S-a solicitat Procuraturii Generale, Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor executarea benevolă a documentului executoriu la data de 04.04.2023, recepționate la 07.04.2023. A fost refuzată executarea. Termenul de 3 luni a expirat și executarea nu a survenit.

5. La 12.07.2023 În termen legal a fost depus Titlul Executoriu la Executare.

6. Debitorul nu a onorat obligațiile nici în termenul stabilit de lege de 15 zile.

7. Abia la data de 07 Noiembrie 2023 Debitorul a executat parțial titlul Executoriu fără a executa și a doua parte.

<sup>2</sup> Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecății instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

**8.** La data de 01 Decembrie 2023 debitorul depune contestație peste termenul stabilit de lege.

**9.** Cu contestația nu am fost de acord considerând tardivă, nelegală, nefondată și Declarativă depunând referință în acest sens.

**10.** La data de 27 Martie 2024 am făcut cunoștință cu încheierea din 05.03.2024 publicată pe 15.03.2024 prin care instanța a dispus:

10.1 Se admite parțial contestația depusă de Procuratura Generală a Republicii Moldova.

10.2 Se anulează încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-1583/2023 din 20 noiembrie 2023 privind calcularea dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării.

10.3 Se anulează parțial încheierea nr. nr. 056-1583/2023 din 20 noiembrie 2023 privind încasarea cheltuielilor de executare, în partea onorariului executorului judecătoresc ce depășește suma de 5000 lei.

10.4 Se respinge ca neîntemeiată cerința privind repunerea în termen de contestare a încheierii nr. 056-1583/2023 din 12 iulie 2023.

10.5 Cerința privind anularea încheierii nr. 056-1583/2023 din 12 iulie 2023 privind intentarea procedurii de executare, se respinge ca fiind tardivă..

**11.** Instanța de fond a pus la bază:

11.1 Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014

11.1.1 articolul 68 alin.( 2<sup>1</sup>) Recursul declarat împotriva hotărârii judecătorești definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărârii judecătorești prevăzut la alin.(2).

11.1.2 articolul 68 alin. (4<sup>2</sup>) Onorariul executorului judecătoresc pentru executarea silită a documentului executoriu va fi calculat în conformitate cu Codul de executare, dar nu va depăși 5 000 de lei.

11.1.3 DECIZIE DE INADMISSIBILITATE a CURȚII CONSTITUȚIONALE din 5 martie 2020 a sesizării nr. 207g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a textului „nu va depăși 5000 de lei” conținut în articolul 68 alin. (42 ) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014

### **C. Obiectul sesizării<sup>3</sup>**

Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014

articolul 68 alin.( 2<sup>1</sup>) Recursul declarat împotriva hotărîrii judecătorești definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărîrii judecătorești prevăzut la alin.(2).

articolul 68 alin. (4<sup>2</sup>) Onorariul executorului judecătoresc pentru executarea silită a documentului executoriu va fi calculat în conformitate cu Codul de executare, dar nu va depăși 5 000 de lei.

<sup>3</sup> În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

## **D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție<sup>4</sup>**

**I. Articolul 68 alin. (4<sup>2</sup>)** Onorariul executorului judecătoresc pentru executarea silită a documentului executoriu va fi calculat în conformitate cu Codul de executare, dar nu va depăși 5 000 de lei.

### **I.1 Drepturile Fundamentale Afectate**

#### **1. Dreptul la un Proces Echitabil (Articolul 20 din Constituția RM și Articolul 6 din CEDO)**

o **Argument:** Procedurile prevăzute de articolul 68 alin. (42) trebuie să asigure dreptul la un proces echitabil pentru toate părțile implicate, inclusiv creditorii, debitorii și executorii judecătorești. Orice restricție care afectează acest drept trebuie să fie justificată și proporțională.

o **Practica CEDO:** În cazuri precum **Airey v. Ireland** și **Golder v. United Kingdom**, CEDO a subliniat importanța accesului efectiv la justiție și a garanțiilor procedurale adecvate.

#### **2. Protecția Proprietății (Articolul 46 din Constituția RM și Articolul 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO)**

o **Argument:** Creditorii au dreptul la protecția proprietății lor, iar orice măsură care limitează capacitatea acestora de a-și recupera creanțele trebuie să fie proporțională și justificată.

o **Practica CEDO:** În cazuri precum **Sporrong and Lönnroth v. Sweden**, CEDO a subliniat necesitatea unui echilibru între interesele publice și cele private în protecția proprietății.

#### **3. Dreptul la o Administrare Publică Eficientă și Responsabilă (Articolul 16 și Articolul 54 din Constituția RM)**

o **Argument:** Funcționarii publici trebuie să fie responsabili pentru acțiunile lor, iar măsurile legislative trebuie să asigure o administrare publică eficientă și responsabilă. Acțiunea în regres poate fi un mecanism eficient pentru a asigura responsabilitatea funcționarilor publici.

o **Practica CEDO:** CEDO a subliniat importanța responsabilității funcționarilor publici pentru a asigura respectarea drepturilor fundamentale și a statului de drept.

### **I.2 Argumente de Neconstituționalitate**

#### **1. Proporționalitatea Măsurilor**

<sup>4</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

- o **Argument:** Măsurile prevăzute de articolul 68 alin. (42) trebuie să fie proporționale și să nu impună o povară excesivă asupra drepturilor fundamentale ale creditorilor, debitorilor și executorilor judecătorești.
- o **Practica CEDO:** În cazuri precum **Handyside v. United Kingdom**, CEDO a subliniat importanța proporționalității în evaluarea restricțiilor impuse de stat.

## 2. Garanțiile Procedurale

- o **Argument:** Procedurile legale trebuie să ofere suficiente garanții procedurale pentru toate părțile implicate, inclusiv dreptul la un proces echitabil și accesul efectiv la justiție.
- o **Practica CEDO:** În cazuri precum **Airey v. Ireland**, CEDO a stabilit că dreptul la un proces echitabil include accesul efectiv la justiție și garanții procedurale adecvate.

## 3. Responsabilitatea Funcționarilor Publici

- o **Argument:** Funcționarii publici trebuie să fie responsabili pentru acțiunile lor, iar acțiunea în regres poate asigura această responsabilitate, contribuind la echitatea în aplicarea legii.
- o **Practica CEDO:** CEDO a subliniat importanța responsabilității funcționarilor publici pentru a asigura respectarea drepturilor fundamentale și a statului de drept.

## 4. Limitarea Onorariului:

Onorariului executorului judecătoresc limitat la 5.000 de lei, poate avea implicații semnificative asupra executorului și creditorului. Această măsură poate afecta capacitatea executorilor de a-și desfășura activitatea eficient, influențând negativ protecția drepturilor de proprietate ale creditorilor, conform articolului 9 din Constituția Republicii Moldova. De asemenea, limitarea onorariului poate fi văzută ca o restricție asupra dreptului executorilor la o remunerație echitabilă, afectând astfel motivația și eficiența acestora, în conformitate cu articolul 43.

În plus, această limitare poate crea o situație de exploatare, contravenind articolului 44, și poate complica procesul de recuperare a datoriei, afectând drepturile creditorilor protejate de articolul 46. Indirect, eficiența redusă a executorilor poate afecta accesul cetățenilor la justiție și protecția socială, conform articolului 47. Prin urmare, este esențial ca aceste norme să fie evaluate și ajustate pentru a asigura un echilibru între protecția drepturilor tuturor părților implicate.

**II.** Articolului 68 alin. (21) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014:

### II.1 Drepturile Fundamentale Afectate

### 1. **Dreptul la un Proces Echitabil (Articolul 20 din Constituția RM și Articolul 6 din CEDO)**

o **Argument:** Suspendarea termenului de executare a hotărârii judecătorești prin recurs poate afecta dreptul la un proces echitabil al creditorilor, deoarece întârzie executarea unei hotărâri definitive și irevocabile. Acest lucru poate fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de articolul 6 din CEDO și articolul 20 din Constituția RM.

o **Practica CEDO:** În cazuri precum **Hornsby v. Greece**, CEDO a subliniat că executarea unei hotărâri judecătorești definitive face parte integrantă din dreptul la un proces echitabil.

### 2. **Protecția Proprietății (Articolul 46 din Constituția RM și Articolul 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO)**

o **Argument:** Suspendarea executării hotărârii judecătorești poate afecta dreptul creditorilor la protecția proprietății lor, deoarece întârzie recuperarea creanțelor. Acest lucru poate fi considerat o ingerință în dreptul la proprietate, garantat de articolul 46 din Constituția RM și articolul 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO.

o **Practica CEDO:** În cazuri precum **Sporrong and Lönnroth v. Sweden**, CEDO a subliniat necesitatea unui echilibru între interesele publice și cele private în protecția proprietății.

### 3. **Dreptul la o Administrare Publică Eficientă și Responsabilă (Articolul 16 și Articolul 54 din Constituția RM)**

o **Argument:** Suspendarea termenului de executare a hotărârii judecătorești poate afecta eficiența și responsabilitatea administrației publice, deoarece permite funcționarilor publici să evite temporar responsabilitatea pentru încălcările comise. Acest lucru poate submina încrederea în sistemul judiciar și în administrația publică.

o **Practica CEDO:** CEDO a subliniat importanța responsabilității funcționarilor publici pentru a asigura respectarea drepturilor fundamentale și a statului de drept.

### 4. **Caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărâri judecătorești definitive (Articolul 120)**

o **Argument:** Suspendarea termenului de executare a hotărârii judecătorești poate afecta eficiența și responsabilitatea justițiabililor și a administrației publice, deoarece permite funcționarilor publici să evite temporar responsabilitatea pentru încălcările comise. Acest lucru poate submina încrederea în sistemul judiciar și în administrația publică. Or instanțele de judecată urmează să decidă în privința suspendării și rezonabilității acesteia.

- **Practica CEDO:** CEDO a subliniat importanța responsabilității funcționarilor publici pentru a asigura respectarea drepturilor fundamentale și a statului de drept.

## II.2 Argumente de Neconstituționalitate

### 1. Proportionalitatea Măsurilor

- **Argument:** Suspendarea termenului de executare a hotărârii judecătorești trebuie să fie proporțională și să nu impună o povară excesivă asupra drepturilor fundamentale ale creditorilor. Măsura trebuie să fie justificată și necesară pentru atingerea unui scop legitim.

- **Practica CEDO:** În cazuri precum **Handyside v. United Kingdom**, CEDO a subliniat importanța proporționalității în evaluarea restricțiilor impuse de stat.

### 2. Garanțiile Procedurale

- **Argument:** Procedurile legale trebuie să ofere suficiente garanții procedurale pentru toate părțile implicate, inclusiv dreptul la un proces echitabil și accesul efectiv la justiție. Suspendarea termenului de executare a hotărârii judecătorești poate afecta aceste garanții.

- **Practica CEDO:** În cazuri precum **Airey v. Ireland**, CEDO a stabilit că dreptul la un proces echitabil include accesul efectiv la justiție și garanții procedurale adecvate.

### 3. Responsabilitatea Funcționarilor Publici

- **Argument:** Funcționarii publici trebuie să fie responsabili pentru acțiunile lor, iar suspendarea termenului de executare a hotărârii judecătorești poate submina această responsabilitate. Acțiunea în regres poate asigura responsabilitatea funcționarilor publici și poate contribui la echitatea în aplicarea legii.

- **Practica CEDO:** CEDO a subliniat importanța responsabilității funcționarilor publici pentru a asigura respectarea drepturilor fundamentale și a statului de drept.

## III. Argumentare pentru ambele articole contestate sau separat:

### III.1 Protecția Excesivă a Funcționarilor Publici

- **Imunitatea Funcționarilor:** Dacă legislația oferă o protecție excesivă funcționarilor publici, aceștia ar putea fi mai puțin responsabili pentru încălcările comise, ceea ce poate duce la o aplicare inechitabilă a legii.

- **Practica CEDO:** CEDO a subliniat în numeroase cazuri importanța responsabilității și a răspunderii funcționarilor publici pentru a asigura respectarea drepturilor fundamentale și a statului de drept. (**Kudla v. Poland**

**(2000), Oğur v. Turkey (1999), Lopes de Sousa Fernandes v. Portugal (2017) etc)**

### **III.2 Acțiunea în Regres**

- **Definiție:** Acțiunea în regres este un mecanism prin care statul sau o instituție publică poate recupera sumele plătite ca despăgubiri de la funcționarii publici care au comis încălcări ale legislației.
  - **Responsabilitate:** Acțiunea în regres poate asigura responsabilitatea funcționarilor publici, descurajând comportamentele neconforme.
  - **Echitate:** Acest mecanism poate contribui la echitatea în aplicarea legii, asigurând că funcționarii publici nu sunt protejați în mod nejustificat în detrimentul altor subiecți.
  - **Recuperarea Pierderilor:** Statul poate recupera pierderile financiare cauzate de încălcările funcționarilor publici, reducând astfel impactul asupra bugetului public.

Normele contestate în fața Înaltei Curți au scopul de a proteja funcționarul public vinovat de încălcarea dreptului constat de instanțele de judecată, garantându-i o plată infimă comparativ cu cea prevăzută de legislația în vigoare pentru alți debitori care nu sunt funcționari publici. În prezent, avem legislație clară, garanții procedurale, transparență și monitorizare în acest domeniu.

**Acțiunea în regres** este o soluție juridică eficientă, însă funcționarii publici și legislativul au emis acest scut de protecție fără a asigura responsabilitatea funcționarilor publici și fără a echilibra protecția intereselor statului cu drepturile altor subiecți. Prin acest mecanism, statul poate atinge scopul urmărit fără a impune măsuri disproporționate și fără a afecta în mod nejustificat drepturile fundamentale.

**III.3 Decizia de suspendare a executării** unei hotărâri judecătorești ar trebui să fie luată de o instanță superioară, nu de legislativ. Aceasta ar asigura respectarea principiului separației puterilor, unde fiecare putere își exercită atribuțiile fără a interveni în competențele celorlalte puteri, pentru a asigura un echilibru între puterile statului și respectarea principiilor constituționale.

Orice măsură procedurală de reducerea cheltuielilor Executorului ori/și suspendarea executării unei hotărâri judecătorești, trebuie să respecte drepturile fundamentale garantate de Constituție și CEDO. Este esențial ca aceste măsuri să fie proporționale și să nu încalce principiile de egalitate și justiție.

### **III.4 Cheltuielile de executare**

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) subliniază importanța unui proces echitabil și a protecției drepturilor fundamentale, inclusiv în ceea ce privește cheltuielile de executare judecătorească. CtEDO a stabilit că orice măsură care afectează drepturile părților implicate trebuie să fie proporțională și justificată.

CtEDO a abordat în mai multe cazuri (Cazul *Hornsby v. Greece* (1997), Cazul *Burdov v. Russia* (2002), Cazul *Rousk v. Sweden* (2013) problema cheltuielilor de executare și a subliniat că:

- Cheltuielile de executare trebuie să fie rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

-Instanțele naționale au obligația de a evalua și justifica orice reducere sau limitare a cheltuielilor de executare, asigurându-se că acestea nu încalcă drepturile fundamentale ale părților implicate.

Evaluarea de către instanțele naționale

În contextul reducerii cheltuielilor executorului judecătoresc, instanțele de judecată trebuie să:

1. Evalueze proporționalitatea măsurii în raport cu drepturile fundamentale ale părților.

2. Justifice decizia de reducere a cheltuielilor, asigurându-se că aceasta nu afectează negativ dreptul la un proces echitabil și la protecția proprietății.

3. Asigure transparența și claritatea în procesul decizional, pentru a evita orice percepție de arbitraritate sau discriminare.

**Reducerea cheltuielilor executorului judecătoresc** trebuie să fie sub aprecierea instanțelor de judecată, care au responsabilitatea de a asigura că aceste măsuri sunt proporționale și justificate, în conformitate cu practica CtEDO și cu principiile de drept național și internațional.

### III.5 Discriminarea:

Conform articolului 16 din Constituția Republicii Moldova, precum și articolului 4 în coroborare cu articolul 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) și practica CtEDO, orice diferență de tratament trebuie să aibă o justificare obiectivă și rezonabilă. De exemplu, în cazurile *D.H. și alții v. Republica Cehă* (2007) și *Thlimmenos v. Grecia* (2000), CtEDO a subliniat că diferențele de tratament trebuie să fie justificate de un scop legitim și să fie proporționale cu acel scop.

Limitarea onorariului executorului judecătoresc pentru funcționarii publici (sub aspectul acțiunii în regres) poate fi percepută ca o discriminare dacă nu există o justificare obiectivă și rezonabilă pentru acest tratament diferențiat. Instanțele naționale ar trebui să evalueze dacă această măsură este proporțională și justificată în contextul specific al fiecărui caz, valabilă și pentru suspendarea de drept, asigurându-se că nu încalcă principiile de egalitate și nediscriminare. Totuși, această evaluare nu este posibilă de instanțele naționale din cauza existenței normelor contestate.

## **E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție<sup>5</sup>**

### **I. CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA**

#### **Articolul 4 Drepturile și libertățile omului**

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

#### **Articolul 7 Constituția, Lege Supremă**

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

#### **Articolul 9 Principiile fundamentale privind proprietatea**

(1) Proprietatea este publică și privată. Ea se constituie din bunuri materiale și intelectuale.

(2) Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului.

(3) Piața, libera inițiativă economică, concurența loială sînt factorii de bază ai economiei.

#### **Articolul 15 Universalitatea**

Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

#### **Articolul 16 Egalitatea**

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

#### **Articolul 20 Accesul liber la justiție**

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

#### **Articolul 26 Dreptul la apărare**

(1) Dreptul la apărare este garantat.

<sup>5</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

#### **Articolului 43 Dreptul la muncă și la protecția muncii**

(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

#### **Articolul 44 Interzicerea muncii forțate**

(1) Munca forțată este interzisă.

(2) Nu constituie muncă forțată:

a) serviciul cu caracter militar sau activitățile desfășurate în locul acestuia de cei care, potrivit legii, nu satisfac serviciul militar obligatoriu;

b) munca unei persoane condamnate, prestată în condiții normale, în perioada de detenție sau de libertate condiționată;

c) prestațiile impuse în situația creată de calamități ori de alt pericol, precum și cele care fac parte din obligațiile civile normale, stabilite de lege.

#### **Articolului 46 Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia**

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate. Articolului 54 din Constituția RM Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

#### **Articolul 47 Dreptul la asistență și protecție socială**

(1) Statul este obligat să ia măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure sănătatea și bunăstarea, lui și familiei lui, cuprinzînd hrana, îmbrăcămintea, locuința, îngrijirea medicală, precum și serviciile sociale necesare.

#### **Articolul 53 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**

(1) Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

(2) Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvîrșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești.

#### **Articolul 54 Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

### **Articolul 120 Caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărîri judecătorești definitive**

Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărîri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărîri judecătorești definitive.

## **II. Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO)**

### **Articolul 6 - Dreptul la un proces echitabil**

- Orice persoană are dreptul la un proces echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă și

### **Articolul 13 - Dreptul la un recurs efectiv**

- Orice persoană ale cărei drepturi și libertăți recunoscute în această convenție au fost încălcate are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale competente

### **Articolul 14 - Interzicerea discriminării**

- Exercițarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

### **Articolul 1 din Protocolul 1 - Protecția proprietății**

- Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

**F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)<sup>6</sup>**

**Dosarul Civil nr. 2r-1168/24**

<sup>6</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

### **G. Declarația și semnătura autorului sesizării<sup>7</sup>**

***Declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice***

<sup>7</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

**N.B. Acest document este Confidențial, ce conține date cu caracter personal și semnat electronic cu semnătură electronică calificată profesională și poate fi verificat pe <https://msign.gov.md/#/verify/upload>, după următorii pași:**

- 1. Se încarcă documentul original din acest email în Computer;**
- 2. Documentul din acest email încărcat în computer se verifică prin încărcare pe adresa: <https://msign.gov.md/#/verify/upload>:**

**NOTĂ:**

- 1. Documentul printat și scanat ulterior de cancelarie nu poate să aibă semnătură electronică. Executați pașii de mai sus.**
- 2. Toate documentele semnate electronic vizibil sau nu, urmează să treacă procedura de verificare prin <https://msign.gov.md/#/verify/upload>;**

***În conformitate cu art. 40 alin. (4), (5) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, în cazul în care, conform legislației, se cere ca documentul să fie perfectat sau prezentat pe suport de hârtie și semnat cu semnătură olografă, documentul electronic se consideră corespunzător cerințelor respective. În cazul în care, conform legislației, se cere ca documentul pe suport de hârtie să fie autentificat cu ștampilă, documentul electronic se consideră a fi corespunzător cerinței respective.***

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – Nadejda Mazur  
Dosarul nr. 2r-1168/24  
2-23172155-02-25r-10042024

## ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2024  
mun. Chișinău

În componența:  
Președintele completului, judecător  
judecători  
Andrei

Pulbere Ruxanda  
Dulghieru Dorin și Cașcaval

examinând în lipsa părților, cererile de recurs declarate de S.R.L. „Biox Comerț”, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail și executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, împotriva încheierii Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 05 martie 2024, adoptată în cauza civilă inițiată la cererea înaintată de Procuratura Generală a RM împotriva S.R.L. „Biox Comerț”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie și Ministerul Finanțelor al RM, privind repunerea în termenul de contestare, anularea titlurilor executorii și încheierilor privind încasarea cheltuielilor de executare cu privire la calcularea dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării, prin care contestația a fost admisă parțial,

a c o n s t a t a t:

La 30 noiembrie 2023 Procuratura Generală a RM s-a adresat în instanța de judecată împotriva S.R.L. „BioxComerț”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie și Ministerul Finanțelor al RM, solicitând repunerea în termenul de contestare, anularea titlurilor executorii nr. 2-15929/2019 din 04 aprilie 2023 și 17 mai 2023 și încheierilor nr. 056-1583/2-23 din 20 noiembrie 2023 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare și cu privire la calcularea dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării.

În motivarea contestației Procuratura Generală a RM a indicat că, prin încheierile executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-1583/2023 din 20 noiembrie 2023 s-a dispus: perceperea de la debitorul Procuratura Generală în beneficiul S.R.L. „Biox Comerț” a sumei totale de 482.536, 04 lei, ce constituie dobândă de întârziere calculată de către executorul judecătoresc în condițiile art. 24 Cod de executare, ce rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-15929/2019, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la 08.10.2021; încasarea de la debitorul Procuratura Generală în beneficiul S.R.L. „Biox Comerț” suma de 484,50 lei, ce constituie cheltuieli de executare conform borderoului de calcul, avansate de creditor; suma de 119.630,10 lei, ce constituie onorariu stabilit prin lege în cadrul dosarului de executare silită nominalizat, avansat de creditor.

Consideră Procuratura Generală a RM că, încheierile executorului judecătoresc sunt contrare legii, lipsite de temei și pasibile de anulare ori, în baza deciziei Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis titlul executoriu nr. 2-15929/2019 din 08 octombrie 2021 cu privire la obligarea Procuraturii Generale a RM să recepționeze lucrările executate de S.R.L. „Biox Comerț” conform proceselor-verbale nr. 19-1, 20-1, 21-1, 22-1, 24-1, 26-1, 27-1, 28-1, 30-1, 31-1, 32 și 33, precum și încasarea de la Procuratura Generală a Republicii Moldova, în beneficiul S.R.L. „Biox Comerț” a sumei totale de 3.621.004, 40 lei, cu titlu de cost al lucrărilor executate.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău, la 16 iunie 2023 Procuratura Generală a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de recurs, care potrivit art. 435 alin. (1) Cod de procedură civilă și art. 68 alin. (21) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014, suspendă executarea hotărârii judecătorești definitive din oficiu, prin efectul legii.

Prin încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie din 12 iulie 2023 a fost dispusă primirea pentru executare a documentului executoriu nr. 2-15929/2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Procuratura Generală, întru executarea hotărârii instanței de judecată, verificarea obiectivă, completă și sub toate aspectele a cerințelor creditorului, la 27 iunie 2023 a solicitat prin cerere scrisă, Ministerului Finanțelor a RM de a demara procedura de executare a deciziei Curții de Apel din 22 martie 2023, or la acel moment Procuratura Generală nu dispunea de mijloace financiare pentru articolul cu codul ECO 281361- plăți aferente documentelor executorii cu executare benevolă. În același timp, în temeiul art. 20 din Legea nr. 181/2014 finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale, Procuratura Generală a transmis o solicitare către Ministerul Finanțelor, cu privire la modificarea bugetului pentru anul 2023 și disponibilitatea de executare a documentului executoriu nr. 2-15929/2019 din momentul identificării mijloacelor financiare necesare la articolul dat. Fapt despre care a fost informat inclusiv și executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie la 21 iunie 2023 prin scrisoarea cu nr. 24-9d/23-161.

Menționează că, după alocarea banilor de către Ministerul Finanțelor, la 26 octombrie 2023 Procuratura Generală a executat benevol documentul executoriu (în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023) și a transferat la contul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu suma de 3.621.004,40 lei (ordin de plată nr. 2299). În pofida celor descrise supra, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a emis două încheieri cu nr. 056-1583/2023, ambele din 20 noiembrie 2023, prin care a dispus încasarea de la Procuratura Generală a RM cheltuielilor de executare și a dobânzilor de întârziere.

Consideră că, la emiterea încheierii de încasare a dobânzilor de întârziere, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie (deși a fost informat de către Procuratura Generală despre lipsa mijloacelor financiare), nu a apreciat proporționalitatea, situația financiară a Procuraturii Generale, inclusiv că recursul suspendă executarea hotărârii judecătorești definitive din oficiu, prin efectul legii și a emis neîntemeiat încheiere de calculare a dobânzii, penalității și a altor sume rezultate din întârzierea executării. Adică, deși Legea expres stabilește că recursul suspendă executarea hotărârii judecătorești definitive din oficiu, totuși Procuratura Generală a întreprins toate acțiunile legale în vederea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023, prin notificarea Ministerului Finanțelor a RM și a exercitat obligația sa de debitor în vederea executării benevole a hotărârii judecătorești. La 25 octombrie 2023 Procuraturii Generale i-au fost alocate mijloace financiare din bugetul public, destinate pentru plățile documentelor executorii cu executare benevolă în sumă de 3.621.000 lei (exact suma dispusă de către instanță cu titlu de cost al lucrărilor), în temeiul rectificărilor Legii nr. 295 din 19.10.2023 privind modificarea Legii bugetului de stat pentru anul 2023.

Remarcă ca fiind nefondată și abuzivă încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la încasarea de la Procuratura Generală a cheltuielilor de executare. Or, art. 37 Cod de executare prevede exhaustiv cheltuielile ce formează spezele procedurii de executare, cu indicarea concretă a acestora. Potrivit art. 68 alin. (4<sup>2</sup>) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25 iulie 2014, onorariul executorului judecătoresc pentru executarea silită a documentului executoriu va fi calculat în conformitate cu Codul de executare, dar nu va depăși 5.000 lei.

Accentuează că, executorul judecătoresc contrar prevederilor art. 68 alin. (4) Legea menționată, a acceptat avansarea cheltuielilor de executare de către creditor ce depășește suma de 5.000 lei, contrar prevederilor art. 435 alin. (1) Cod de procedură civilă și art. 68 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014, inclusiv fără a

specifica concret ce acțiuni a întreprins în vederea executării documentului executoriu, inclusiv fără anexarea încheierii, dovezii de achitare a cheltuielilor, fapt ce denotă reaua-credință atât a executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, cât și a creditorului S.R.L. „Biox Comerț”.

Afirmă că, toate acțiunile întreprinse de către Procuratura Generală au fost îndreptate spre executarea benevolă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023, prin achitarea la 7 noiembrie 2023 a sumei de 3.621.004, 40 lei, imediat după alocarea acestei sume de către Ministerul de Finanțe al RM. Executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a emis două încheieri cu nr.056-1583/2023 din 20 noiembrie 2023, cu grave încălcări ale legislației în vigoare.

Susține că, la 07 aprilie 2023 Procuratura Generală a recepționat cererea avocatului Durnescu Mihail, în interesele creditorului S.R.L. „Biox Comerț”, prin intermediul poștei electronice, prin care acesta solicită executarea documentului executoriu nr. 2-15929/2019 din 05 aprilie 2023, prin achitarea datoriei la CA „Mihail Durnescu”, totodată anexând titlul executoriu în copie. În conformitate cu prevederile art. 11 lit. a) în coroborare cu art. 14 Cod de executare, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanța de judecată, semnate de către judecător și greșier și certificate cu ștampila instanței de judecată, ce cuprinde numele, prenumele și data nașterii sau denumirea debitorului și a creditorului, codul fiscal, domiciliul ori sediul lor, datele bancare de identificare. Drept urmare, prin scrisoarea din 04 mai 2023, avocatul Durnescu Mihail a fost informat că la moment titlul executoriu nu poate fi pus în executare, or titlul executoriu a fost prezentat în copie și nu în original și contrar prevederilor art. 14 lit. e) Cod de executare.

Conform art. 68 alin. (4<sup>3</sup>) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale, actele de executare silită ale executorului judecătoresc care nu corespund prevederilor legale în vigoare și/sau nu sunt însoțite de documentul executoriu în original și de dovada expirării termenului prevăzut la alin. (2), se restituie fără executare. Mai mult, în rezultatul examinării documentelor executorii parvenite în adresa Procuraturii Generale de la executorul judecătoresc, Bănărescu Anatolie s-a stabilit existența a două titluri de executare identice, eliberare de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru în date diferite și anume : 05 aprilie 2023 și 17 mai 2023 (ambele titluri executorii fiind în copie), respectiv sunt pasibile a fi anulate.

Constantă că, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a expediat în adresa Procuraturii Generale încheierea din 12 iulie 2017 cu nr. 056-1583/2023 cu privire la primirea, intentarea dosarului de executare, fără a fi însoțită de documentul executoriu în original.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2024, s-a admis parțial contestația depusă de Procuratura Generală a RM.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-1583/2023 din 20 noiembrie 2023 privind calcularea dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării.

S-a anulat parțial încheierea nr. nr. 056-1583/2023 din 20 noiembrie 2023 privind încasarea cheltuielilor de executare, în partea onorariului executorului judecătoresc ce depășește suma de 5 000 lei.

S-a respins ca neîntemeiată cerința privind repunerea în termen de contestare a încheierii nr. 056-1583/2023 din 12 iulie 2023.

Cerința privind anularea încheierii nr. 056-1583/2023 din 12 iulie 2023 privind intentarea procedurii de executare, s-a respins ca fiind tardivă.

Cerința privind anularea titlurilor executorii cu nr. 2-15929/2019, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 04 aprilie 2023 și 17 mai 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 01 aprilie 2024, S.R.L. „Biox Comerț”, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail a declarat recurs împotriva actului judiciar sus-numit, solicitând casarea acestuia și emiterea unei noi soluții.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 08 aprilie 2024 executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, de a semenea a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

La data de 10 octombrie 2024, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a parvenit cerere din partea avocatului Durnescu Mihail, care acționează în interesele S.R.L. „Biox Comerț”, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în privința art. 68 alin. (2<sup>1</sup>) și art. 68 alin. (4<sup>2</sup>) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014.

Examinând materialele cauzei și motivele invocate în susținerea poziției expuse, în coroborare cu cadrul legal aplicabil, Colegiul consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (2<sup>1</sup>) și art. 68 alin. (4<sup>2</sup>) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă:

(1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

(4) Dacă nu sânt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

În conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) al Constituției, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Totodată, potrivit art. 68 alin. (2<sup>1</sup>) al Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, recursul declarat împotriva hotărârii judecătorești definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărârii judecătorești prevăzut la alin. (2).

Potrivit art. 68 alin. (4<sup>2</sup>) al aceleiași legi, onorariul executorului judecătoresc pentru executarea silită a documentului executoriu va fi calculat în conformitate cu Codul de

executare, dar nu va depăși 5.000 de lei.

Astfel, Colegiul conchide că normele legale sus menționate urmează a fi verificate prin prisma celor invocate de către autorul excepției de neconstituționalitate și anume, dacă sunt incerte și imprevizibile, aducând restricții și atentând inacceptabil asupra drepturilor constituționale numite.

Din aceste considerente Colegiul conchide că, în speță, urmează a fi ridicată excepție de neconstituționalitate a dispozițiilor 68 alin. (2<sup>1</sup>) și art. 68 alin. (4<sup>2</sup>) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, cu amânarea examinării cauzei până la soluționarea prezentei sesizări.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 12<sup>1</sup>, 269-270 Cod de procedură civilă și Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d i s p u n e :

Se remite Curții Constituționale sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 68 alin. (2<sup>1</sup>) și art. 68 alin. (4<sup>2</sup>) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014.

Se amână examinarea cauzei în prezenta procedură în recurs până la soluționarea sesizării de către Curtea Constituțională a RM.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,  
judecător  
judecători

/semnătura/  
/semnătura/  
/semnătura/

Pulbere Ruxanda  
Dulghieru Dorin  
Cașcaval Andrei

*Copia corespunde originalului*



*Cașcaval Andrei*