



**JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU**
(sediul central)



Republica Moldova, mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 13
e-mail: jbootanica@justice.md; tel.: /+373 22/ 52-20-21
www.instante.justice.md

5.14- 521X
26 noiembrie 2024

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu 28, MD-2004

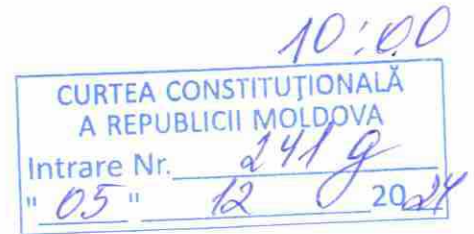
Judecătoria Chișinău, sediul Central, Vă expediază sesizarea depusă de avocatul Gheorghe Tatarciuc în interesele creditorului Ruslan Berlinschi privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

ANEXĂ: Sesizarea pe 3 file;
Copia încheierii nr. 2i-1029/2023 din 22 noiembrie 2024 pe 4 file.

**Judecătorul Judecătoriei
Chișinău, sediul Central**

Mihaela Scripluc

Executor: asistentul judiciar
Aliona Grebțova



//31.10.2024//

Judecătoria Chișinău, sediul Central

Dosar: 2i-1029/23

Judecător: Mihaela Scripluc

Petent (Creditor): Creditor: Ruslan Berlinski

apărat de avocatul Tatarciuc Ghenadie,

Debitor: Kass Expo International Corp SRL
str. Uzinelor, 90/1 MD2023 Chișinău, Municipiul Chișinău
IDNO: 1003600086291
Administrator: Elena Țugulea

SESIZARE

concretizată

Prezentată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) din
Constituția Republicii Moldova

I. AUTORUL SESIZĂRII:

Avocatul Tatarciuc Ghenadie, în interesul lui Berlinski Ruslan;

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare a constituționalității sintagmei ”cu acordul administratorului/lichidatorului” din art.11, alin.3, lit.b) din Legea Insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26, din Constituția Republicii Moldova.

III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATĂ DE CĂTRE INSTANȚA DE FOND

1. La 02.01.2024 prin Încheierea nr. 2i-1029/23 de către instanța de fond a fost dispusă instituirea perioadei de observație în privința debitorului Kass Expo International Corp SRL.
2. În cadrul acestei cauze de insolvabilitate, autorul prezentei sesizări are calitate de calitate de Creditor, or între petent și Debitorul ”Kass Expo International Corp” SRL au existat

obligații pecuniare pe care debitorul "Kass Expo International Corp" SRL nu a fost în stare să le onoreze benevol.

3. Totodată menționăm că Creditorul consideră că pe parcursului ultimilor doi ani debitorul a efectuat mai multe acțiuni capabile să împiedice, să întârzie sau să complice posibilitatea stingerii creanțelor.
4. Legea nr. 149 privind insolvabilitatea stipulează la art.11 (Componența și mărimea obligațiilor):

(1) Componența și mărimea obligațiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.

(2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:

a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.

(3) La constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din:

...

b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

5. Pe de o parte, Berlinschi Ruslan, este asociat al debitorului deținător al părții sociale de 61,5% din capitalul social al societății. Reieșind din acest fapt Berlinschi Ruslan, are două categorii de drepturi de creanță față de Debitor:
 - a) Dreptul la dividende la finele anului financiar;
 - b) Repartizarea patrimoniului ca rezultat al dizolvării, lichidaării societății - debitorului;
6. Pe de altă parte, Berlinschi Ruslan, a transmis în locațiune bunurile imobile din mun.Chișinău, str.Calea Basarabiei 6. Ca rezultat, al raportului juridic de Locațiune, Berlinschi Ruslan, a devenit titular al creanței pecuniare (prevăzute de cererea de alăturare)
7. Lit.b) alin.3, art.11 din Legea insolvabilității, face trimitere la subiectul raporturilor juridice, plasîndu-l pe asociat într-o poziție inegală față de ceilalți creditori, chiar dacă în cazul deferit judecării, Berlinschi Ruslan are rolul distinct de proprietar al imobilului transmis în posesie și folodință. În speță, Debitorul a activat din 20.06.2021, pe teritoriul privat al persoanei fizice Berlinschi Ruslan, a posedat și folosit proprietatea privată a

acestui, în baza unui contract de locațiune, valabil încheiat între două persoane (subiecte distincte a raporturilor juridice).

8. Astfel, în speță, lit.b) alin.3, art.11 din Legea insolvenței, vine în contradicție cu prevederile art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26, 114 din Constituția Republicii Moldova, prin omisiunea reglementării diferențierii izvorului creanței. În atare context creditorul, persoana fizică, care are dublu rol: pe de o parte asociat al debitorului (nu se pretinde încasarea creanței sub formă de dividende sau repartizare a patrimoniului la dizolvarea societății, de la debitor) iar pe de altă parte locator, parte a contractului de locațiune/proprietar al bunurilor imobile folosite de Debitor, este lipsit de o pârghie importantă prin care ar putea să își protejeze drepturile sale patrimoniale, elemente a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile: locațiunea - parte a folosinței, culegerii roadei proprietății sale.
- 9.
10. *Inter alia*, menționăm și faptul că o altă modalitate de a garanta protecția dreptului de proprietate, exprimat prin dreptul de a strânge roade generate de proprietatea imobiliară, nu există în speța de față.
11. Deci, constatăm faptul că, omisiunea amintită mai sus, limitează excesiv creditorul în drepturile sale, iar imposibilitatea vădită de a solicita anularea unor acte juridice este de natură să limiteze accesul liber la o justiție echitabilă, imparțială și corectă.
12. Art. 114 din Constituție prevede că *justiția este înfăptuită doar în numele legii* (art. 115 Constituție) .. *prin Curtea Supremă de justiție, curțile de apel și judecătoria.*
13. Articolul 20 din Constituție prevede clar că *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.* Cu regret, observăm că prevederile art.Lit.b) alin.3, art.11 din Legea insolvenței stabilește un grav impediment pentru drepturile Creditorilor în procesul insolvenței condiționând intentarea procesului de insolvență doar la cererea creditorilor, alții decât asociații. **De menționat că administrator al Debitorului este Țugulea Elena, care manifestă rea credință în raport cu asociații și cu creditorii.**
14. Această lacună legislativă, limitează accesul persoanei la justiție, îngreunează dreptul la apărare și vădește caracterul parțial neconstituțional al Lit.b) alin.3, art.11 din Legea insolvenței.

IV. EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII

1. Aplicarea dispozițiilor Lit.b) alin.3, art.11 din Legea insolvenței, în sensul invocat de către petent, dar și în sensul lor direct prevăzut de Lege, contravine art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26, 114, 115 și 119 din Constituția Republicii Moldova.

2. În conformitate cu art. 20 al Constituției R. Moldova: *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.* Nici o lege nu poate îngreuna acest drept și creditorul urmează să dețină mecanisme reale și necondiționate în vederea valorificării drepturilor sale patrimoniale prin solicitare nulității actelor juridice ale debitorului care au fost emise în vederea eschivării de la plata creanțelor.
3. Articolul 114 din Constituție prevede faptul că *Justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.* Astfel, în cazul refuzului administratorului sau lichidatorului de a înainta cererea în nulitate actelor juridice reprezintă în esență o substituție a instanței de judecată (unica autoritate împuternicită de Constituție să aplice și să desfășoare justiția) prin autoritate administratorului sau lichidatorului.
4. Conținutul acestei norme constituționale stabilește expres și imperativ că nimeni, nu poate pune în aplicare o normă procesuală imperfectă sau neconstituțională.
5. Astfel, urmează a fi declarat parțial neconstituțional Lit.b) alin.3, art.11 din Legea insolvenței, în partea ce ține de condiționarea Creditorului în vederea acceptării creanțelor creditorului asociat în cazul în care izvorul creanței reiese din alte raporturi juridice decât calitatea de asociat (dreptul la dividende). Considerăm că acest remediu procedural va asigura un just echilibru între interesul public și cel individual.
 - **Prevederi relevante din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.**

În baza hotărârii menționate supra, Curtea Constituțională a hotărât:

În sensul art.135 alin.(1) lit. a) și g) coroborat cu art.20, 115, 116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârii, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție.

V. EXPUNEREA DATELOR SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

1. Până în prezenta, Curtea Constituțională, nu a emis o hotărâre având ca obiect excepția de neconstituționalitate a practicii de aplicare a sintagmei "cu acordul administratorului/lichidatorului" din Lit.b) alin.3, art.11 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26, 114, din Constituția Republicii Moldova.

VI. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII

Consider că sunt întrunite condițiile, menționate în Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova:

1. obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit. a) din Constituție – instanța de judecată sesizează Curtea Constituțională pentru a se expune referitor la verificarea constituționalității Lit.b) alin.3, art.11 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26, 114 din Constituția Republicii Moldova.

2. excepția urmează a fi ridicată de către instanța de judecată, or în calitatea mea de avocat formulez cererea privind neconstituționalitatea Lit.b) alin.3, art.11 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26, 114 din Constituția Republicii Moldova.

3. prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, or obiect de ridicarea excepției de neconstituționalitate constituie Lit.b) alin.3, art.11 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26, 114, din Constituția Republicii Moldova.

4. nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate – din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, nu am depistat vre-o hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

În consecință, solicităm Curții Constituționale, să verifice constituționalitatea art. Lit.b) alin.3, art.11 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26, 114 din Constituția Republicii Moldova.

VII. ACTELE ANEXATE

- Încheierea nr. 2i-1029/23;

VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURILE

Declarăm pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

31.10.20204

Cu respect, //

Avocat: _

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Mihaela Scripliu
Anghelina Roibu

examinând în ședință publică cererea avocatului Ghenadie Tatarciuc în interesele lui Ruslan Berlinschi cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate la examinarea cererii introductive depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Kass Expo Cargo” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Kass Expo International Corp”,

a c o n s t a t a t:

La 29 decembrie 2023, avocatul Ghenadie Tatarciuc în interesele SRL „Kass Expo Cargo” a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Kass Expo International Corp”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 ianuarie 2024 s-a admis spre examinare cererea depusă de avocatul Ghenadie Tatarciuc în interesele SRL „Kass Expo Cargo”, s-a instituit perioadă de observație în privința SRL „Kass Expo International Corp”, s-au aplicat măsuri de asigurare și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Alexandru Verdeș, deținător al autorizației nr. 88 din 14 ianuarie 2015.

La 11 ianuarie 2024, Ruslan Berlinschi a depus cerere prin care s-a alăturat la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Kass Expo International Corp”, solicitând validarea creanței chirografare în valoare de 61302, 34 lei la rangul creanțelor chirografare de rangul II și creanța chirografară de rang inferior în valoare de 10092, 33 lei la rangul VI, cu includerea acestora în tabelul de validare a creanțelor.

La 11 ianuarie 2024 Mihaela Chercheja a înaintat cerere prin care s-a alăturat la cererea introductivă, solicitând admiterea acesteia și intentarea procesului de insolvență față de SRL „Kass Expo International Corp”, validarea creanței chirografare a creditorului în valoare de 22757, 54 lei la rangul creanțelor chirografare de rangul II și a creanței în valoare de 2578, 00 lei la creanțele chirografare de rangul VI, cu includerea acestora în tabelul de validare a creanțelor.

La 15 ianuarie 2024 SRL „Comdeco” a înaintat instanței de judecată cerere prin care s-a alăturat la cererea introductivă, solicitând admiterea cererii, intentarea procesului de insolvență față de SRL „Kass Expo International Corp”, validarea creanței chirografare în valoare de 1406712, 45 lei la creanțe chirografare de rangul V, a creanței chirografare de rang inferior în valoare de 1318404, 93 lei cu titlu de penalitate și 120192, 95 lei cu titlu de dobândă de întârziere la creanțe chirografare de rangul VI, cu includerea acestora în tabel de validare a creanțelor.

Ulterior, la 22 februarie 2024 avocatul Ghenadie Tatarciuc în interesele lui Ruslan Berlinschi a depus cerere suplimentară la cererea de alăturare, solicitând admiterea cererii de alăturare și a cererii suplimentare, a cererii introductive depusă de SRL „Kass Expo Cargo”, intentarea procesului de insolvență față de SRL „Kass Expo International Corp”, admiterea și validarea creanței creditorului Ruslan Berlinschi față de patrimoniul debitorului SRL „Kass Expo International Corp” în mărime de 907360, 16 euro.

La 23 februarie 2024 SRL „Expertlab” a înaintat instanței de insolabilitate cerere prin care s-a alăturat la cererea introductivă, solicitând admiterea cererii de alăturare și validarea creanței chirografare a creditorului în valoare de 1004622, 00 lei la creanțele chirografare de rangul V, cu includerea în tabelul de validare a creanțelor.

La 28 octombrie 2024 avocatul Ghenadie Tatarciuc în interesele creditorului Ruslan Berlinschi a înaintat sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 în sensul corespunderii acestora cu art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26, 114 din Constituția Republicii Moldova.

În ședința de judecată avocatul Ghenadie Tatarciuc în interesele creditorului Ruslan Berlinschi a înaintat o sesizare concretizată cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012.

În acest sens a menționat că Ruslan Berlinschi este asociat al debitorului deținând partea socială de 61, 5% din capitalul social al societății, reieșind din acest fapt ultimul are două categorii de drepturi de creanță față de debitor, dreptul la dividende la finele anului financiar și repartizarea patrimoniului ca rezultat al dizolvării, lichidării societății debitorului. Însă pe de altă parte Ruslan Berlinschi a transmis în locațiune bunurile imobile, iar ca rezultat al raportului juridic de locațiune, Ruslan Berlinschi a devenit titular al creanței pecuniare- prevăzut de cererea de alăturare.

Astfel, menționează că prevederile art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea insolabilității fac trimitere la subiectul raporturilor juridice, plasându-l pe asociat într-o poziție inegală față de ceilalți creditori, chiar dacă în cazul deferit judecării Ruslan Berlinschi are rolul distinct de proprietar al imobilului transmis în posesie și folosit.

Prin urmare, relatează că prevederile art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea insolabilității vin în contradicție cu prevederile art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26, 114 din Constituția Republicii Moldova prin omisiunea reglementării diferențierii izvorului creanței. În atare context creditorul persoană fizică, care are dublu rol pe de o parte asociat al debitorului (nu se pretinde încasarea creanței sub formă de dividende sau repartizare a patrimoniului la dizolvarea societății, de la debitor), iar pe de altă parte locator, parte a contractului de locațiune/proprietar al bunurilor imobile folosite de debitor, este lipsit de o pârghie importantă prin care ar putea să își protejeze drepturile sale patrimoniale, element a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile: locațiunea-parte a folosinței, culegerii roadei proprietății sale.

Reprezentantul SRL „Comdeco”, Natalia Cazacu a solicitat admiterea cererii și ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Reprezentantul debitorului SRL „Kass Expo International Corp”, avocatul Andrei Iosip a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate. Or, la admisibilitatea sesizării urmează a fi stabilit dacă aceasta este aplicabilă cauzei. A relatat că până la moment debitorul nu a obiectat la cererea de alăturare depusă de Ruslan Berlinschi prin referință motivând prin prisma aplicabilității art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea insolabilității. Mai mult, instanța de judecată urmează să verifice creanța din cererea introductivă și să stabilească sau să infirme condițiile de insolabilitate a creditorului. Totodată a menționat că Ruslan Berlinschi nu a depus o cerere de alăturare conform prevederilor art. 28 alin. (6) din Legea insolabilității, fiind depusă o cerere suplimentară la cererea de alăturare, or, doar după depunerea unei cereri de alăturare de către Ruslan Berlinschi, instanța de judecată v-a avea posibilitatea de a se expune asupra faptului dacă prevederile art.11 alin. (3) lit. b) din Legea insolabilității sunt aplicabile speței. Respectiv, la această etapă cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Audiind participanții la proces și analizând solicitarea formulată de către avocatul Ghenadie Tatarciuc în interesele creditorului Ruslan Berlinschi privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată o admite, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 12¹ alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

În acest context, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: "82. [J]udecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82."

Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează următoarea normă:

Art. 11 alin. (3), lit. b) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012- la constatarea insolvenței debitorului nu se iau în calcul valoarea creanțelor constituite din *orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului*.

Totodată, instanța constată că, avocatul Ghenadie Tatarciuc în interesele creditorului Ruslan Berlinschi consideră că, norma respectivă contravine prevederilor art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26, 114 din Constituția Republicii Moldova, prin omisiunea reglementării diferențierii izvorului creanței, or, norma dată face trimitere la subiectul raporturilor juridice, plasându-l pe asociat într-o poziție inegală față de alți creditori.

În acest context, instanța menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Astfel, sub aspectul întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016 și de art. 12¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța menționează că, norma vizată de către reprezentantul autorului sesizării constituie obiect al controlului de constituționalitate.

De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către avocatul Ghenadie Tatarciuc în interesele creditorului Ruslan Berlinschi, iar norma vizată nu a mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

Din aceste considerente, ținând cont că norma solicitată a fi supusă controlului de constituționalitate urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei deduse judecării, or, obiectul acțiunii reprezintă constatarea stării de insolvabilitate, inclusiv prin prisma normei a cărei neconstituționalitate se pretinde și având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normei contestate, instanța admite solicitarea avocatului Ghenadie Tatarciuc în interesele creditorului Ruslan Berlinschi și ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (3) lit.b) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

În conformitate cu art. 12¹, 269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

d i s p u n e :

Se admite cererea avocatului Ghenadie Tatarciuc în interesele lui Ruslan Berlinschi cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul



Mihaela Scripluc